



prijedlog
ciljanih izmjena i dopuna prostornog plana
dubrovačko-neretvanske županije
i
strateška studija i
glavna ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu

izvješće o javnoj raspravi

27. ožujka - 27. travnja 2026.

ires ekologija d.o.o. zagreb, kolovoz 2026.

Ministarstvo financija

Glavno tajništvo, Sektor za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza

KLASA: 212-01/26-01/44

UR. BROJ: 513-03-05-26-2

25.3.2026.

Primjedba	Odgovor
Za potrebe izrade Ciljane izmjene i dopune prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ovime dostavljamo podatke vezano za popis i kategorizaciju graničnih prijelaza unutar obuhvata predmetnog plana. Granični prijelazi određeni su Uredbom o graničnim prijelazima Republike Hrvatske (NN 79/2013 i 01/2023) i međudržavnim sporazumima. Na području Dubrovačko-neretvanske županije nalaze se granični prijelazi kako slijedi: <u>granični prijelazi Republike Hrvatske na granici s Crnom Gorom</u> • Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika i roba s inspeksijskim službama u cestovnom prometu Karasovići, • Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika u cestovnom prometu Vitaljina <u>granični prijelazi Republike Hrvatske na granici s Bosnom i Hercegovinom</u> • Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika i roba s inspeksijskim službama u cestovnom prometu Nova Sela, • Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika i roba u cestovnom prometu Gornji Brgat, • Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika i roba u cestovnom prometu Klek, • Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika i roba u cestovnom prometu Zaton • Doli, • Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika u cestovnom prometu Čepikuće, • Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika u cestovnom prometu Prud, • Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika u cestovnom prometu Metković, • Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika u cestovnom prometu Mali Prolog, • Stalni granični prijelaz za pogranični promet Unka, • Stalni granični prijelaz za pogranični promet Vukov Klanac,	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

- Stalni granični prijelaz za pogranični promet Imotica,
- Stalni granični prijelaz za pogranični promet Slano,
- Stalni granični prijelaz za pogranični promet Gabela Polje.

Ministarstvo financija

Sektor za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza

KLASA: 212-01/26-01/112

URBROJ: 513-03-05-26-1

01.07.2026.

Primjedba	Odgovor
Poštovani, Obraćamo vam se sa zahtjevom da se Stalni granični prijelaz za pogranični promet Osojnik koji je predviđeno izgraditi na području k.o. Osojnik na dijelovima k.č. 3729/1 i 3729/17 uvrsti u Provedbeni urbanistički plan kao građevina za nadzor granice (čl. 48. Zakona o prostornom uređenju (NN 155/25) predviđeno je planiranje građevina za nadzor granice i izvan građevinskih područja. Objekt bi se nalazio uz lokalnu cestu Osojnik – granica s BiH i sastojao: od zgrade za granične službe, dvije kontrolne kućice i nadstrešnice. Ukupna planirana zona obuhvata je cca 1100 m² uključujući prometne površine i zeleni pojas. Predmetni granični prijelaz dio je Ugovora o graničnim prijelazima između Republike Hrvatske i Bosne i Hercegovine potpisanog u lipnju 2026. godine u cilju osiguranja uvjeta za lakši prelazak zajedničke državne granice, odnosno uspostavljanja jednostavnog i učinkovitog sustava kontrole prelaženja granice. Izgradnja ovog graničnog prijelaza predstavlja važan infrastrukturni projekt koji bi, uz još sedam graničnih prijelaza iz navedenog Ugovora, trebao postati predmetom strateškog interesa za Republiku Hrvatsku. Prijelaz će doprinijeti unapređenju prometne povezanosti, učinkovitijem odvijanju prekograničnog prometa te gospodarskom razvoju područja Dubrovačko-neretvanske županije. Obzirom na navedeno, molimo da se u postupku izrade, odnosno izmjena i dopuna Provedbenog urbanističkog plana predmetni granični prijelaz uvrsti u plansku dokumentaciju kako bi se omogućila njegova daljnja priprema i realizacija. Za sve dodatne informacije, tehničku dokumentaciju ili pojašnjenja stojimo vam na raspolaganju.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju. Ukoliko dođe do izmjena CID Plana u vidu novog elementa/zone, isto će biti razmotreno kroz procjenu utjecaja u Strateškoj studiji

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture

Uprava za cestovni promet i cestovnu infrastrukturu

KLASA: 350-01/24-01/6
UR. BROJ: 530-08-1-2-26-5
31.3.2026.

Primjedba	Odgovor
Uprava za cestovni promet i cestovnu infrastrukturu ovog Ministarstva zaprimila je obavijest o provođenju objedinjene javne rasprave (datum i broj: gornji) kojom se, među ostalim, traži dostava mišljenja, prijedloga i primjedbi na prijedlog Ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije. Sukladno Vašem prethodnom zahtjevu za dostavu zahtjeva za izradu Ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (KLASA: 350-01/23-01/10, URBROJ: 2117-23-1/1-24-3), od 4. siječnja 2024. godine, ova je Uprava dostavila svoje zahtjeve i mišljenje pod brojem KLASA: 350-01/24-01/6, URBROJ: 530-08-1-1-24-2, od 10. siječnja 2024. godine. Uvidom u predmetni prijedlog Ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije utvrđeno je da navedenim izmjenama i dopunama nije prihvaćeno ništa od zatraženog gornjim dopisom te istima i dalje nisu na odgovarajući način obuhvaćeni održivi oblici prometovanja poput biciklističkog prometa i elektromobilnosti, niti je za navedene načine prometovanja planirana odgovarajuća infrastruktura u skladu s propisima i prometnim potrebama. Obzirom da je člankom 4. <i>Pravilnika o prostornim planovima</i> („Narodne novine“, br. 152/2023) utvrđeno da biciklistički promet predstavlja dio prometnog sustava te da je člankom 24. stavkom 1. u vezi sa stavkom 2. točkom 2. istog članka istog <i>Pravilnika</i> određeno da prostorni plan obvezno sadrži odredbe za provedbu, a kojima se propisuju smjernice za izradu prostornih planova uži područja, u odredbama predmetnih izmjena i dopuna Plana potrebno je ugraditi smjernice za izradu budućih prostornih planova uži područja (urbanističkih i detaljnih planova uređenja, odnosno prostornih planova provedbenog karaktera) prema kojima se u istima mora planirati biciklistička infrastruktura, kao i infrastruktura za alternativna goriva (primjerice punjenje električnih vozila). Infrastrukturu za vozila na alternativni pogon u predmetnim izmjenama i dopunama Plana potrebno je planirati sukladno obvezujućoj <i>Uredbi (EU) 2023/1804 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. rujna 2023. o uvođenju infrastrukture za alternativna goriva i stavljanju izvan snage Direktive 2014/94/EU</i> i ciljevima propisanim navedenom <i>Uredbom</i>. Primjerice, u „Odredbama za provođenje“ na nekoliko se mjesta spominju isključivo „benzinske postaje“ što je neprihvatljivo. O dostavljenim zahtjevima i prijedlozima molimo dostaviti povratno očitovanje.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva

Uprava ribarstva

KLASA: 350-02/26-01/198

UR. BROJ: 525-12/794-26-2

1.4.2026.

Primjedba	Odgovor
Slijedom Vašeg dopisa KLASA: 350-01/23-01/15, URBROJ: 2117-23-1/1-26-9 od 17. ožujka o provođenju objedinjene javne rasprave o prijedlogu Ciljanih izmjena i dopuna prostornog plana DNŽ, Studije strateške procjene utjecaja na okoliš i Glavne ocjene prihvatljivosti na ekološku mrežu CIDPPDNŽ, Uprava ribarstva u okviru svoje nadležnosti očituje se kako slijedi: Akvakultura je sukladno članku 4. Zakona o akvakulturi („Narodne novine“ br. 130/17, 111/18, 144/20. 30/23 i 14/24) strateška grana gospodarstva u Republici Hrvatskoj. Tradicija školjkarstva na području DNŽ, a prvenstveno uzgoja kamenice na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora. provodi se već stoljećima i primjer je dobrog upravljanja na okolišno održiv način, te je na dobrobit cjelokupne lokalne zajednice. Tradicija uzgoja kamenice, prepoznata je kao kulturna vrijednost, te je okrunjena europskom zaštićenom oznakom izvornosti 2020. godine i upisana u registar zaštićenih oznaka izvornosti i zemljopisnog podrijetla te je zaštićena na području Europske unije i na taj način čini osnovu razvoja lokalne zajednice. Stoga je stvaranje prostorno-planskih preduvjeta za daljnji razvoj i povećanje kapaciteta ove djelatnosti na području Malostonskog zaljeva, te općenito DNŽ, potrebno provesti u skladu s Nacionalnim planom razvoja akvakulture za razdoblje do 2027. (NPRA), koji za cilj ima povećanje proizvodnje na održiv i okolišno prihvatljiv način, a u skladu sa Strateškom studijom utjecaja na okoliš NPRA u RH 2022. -2027. Iako, u okviru Ciljanih izmjena i dopuna prostornog plana DNŽ, nema izmjena u pogledu marikulture, navedene izmjene i dopune mogu imati utjecaj na ovu djelatnost. Stoga smatramo da bi utjecaj CIDPPDNŽ na djelatnost marikulture, trebalo obraditi u Studiji strateške procjene utjecaja na okoliš te Glavnoj ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu CIDPPDNŽ, te predvidjeti propisane mjere zaštite za neometano obavljanje ove djelatnosti.	Stanje ribarstva i marikulture na području DNŽ obrađeno je u Strateškoj studiji kao pokretač promjena u okolišu, u poglavlju 3.1.4. Budući da utjecaj na marikulturu nije dio obaveznog sadržaja Strateške studije, propisanog Prilogom I. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš te da ovim CID Plana nema izmjena u pogledu marikulture kao ni planiranih morskih zahvata/zona (izuzev proširenja pomorskih luka), nije utvrđena potreba za analizom utjecaja CID Plana na marikulturu. Jedini elementi Plana koji se nalaze u neposrednoj blizini područja marikulture su planirani dalekovodi, no nije utvrđen negativan utjecaj istih na ovu djelatnost. Što se tiče dijela primjedbe da bi utjecaj CIDPPDNŽ na djelatnost marikulture trebalo obraditi u Glavnoj ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, ne prihvaća se, s obzirom na to da se u sklopu ovog postupka provodila Glavna ocjena prihvatljivosti CIDPPDNŽ na ekološku mrežu, što predstavlja razinu strateške procjene utjecaja, odnosno u ovom konkretnom slučaju se ne radi o zahvatu. Glavna ocjena prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu je dio zasebnog postupka i vezana je za pojedinačni zahvat, a ne za plansku razinu kao što je u predmetnom slučaju. Što se tiče Glavne ocjene prihvatljivosti CIDPPDNŽ za ekološku mrežu, izrađene u sklopu ovog postupka, ista ne obrađuje utjecaj CIDPPDNŽ na djelatnost marikulture već analizira potencijalni utjecaj elemenata CIDPPDNŽ na ciljeve očuvanja područja ekološke mreže.

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva

e-mail ana.budanko@mps.hr

24.4.2026.

Primjedba	Odgovor
-----------	---------

Temeljem članka 19. Zakona o poljoprivrednom zemljištu ('Narodne novine', br. 20/18, 115/18, 98/19, 57/22 i 136/25-u daljnjem tekstu: Zakon), a u svezi sa člankom 126. Zakona o prostornom uređenju ('Narodne novine' br. 155/25) daje se mišljenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog plana).

Prostorni plan je nužno uskladiti sa odredbama Zakona kako slijedi:

- člankom 22. stavkom 3. Zakona kojim je propisano da se osobito vrijedno poljoprivredno zemljište (P1 kategorija) i vrijedno poljoprivredno zemljište (P2 kategorija) izvan granica građevinskog područja ne može koristiti u nepoljoprivredne svrhe osim kada su zadovoljeni najmanje jedan od slijedećih uvjeta: kada nema niže vrijednoga poljoprivrednog zemljišta u neposrednoj blizini, što ne uključuje izgradnju igrališta za golf i samostalnih građevina solarnih elektrana; kada je utvrđen interes Republike Hrvatske za izgradnju objekata koji se prema posebnim propisima grade izvan građevinskog područja; pri gradnji poljoprivrednih građevina namijenjenih isključivo za poljoprivrednu djelatnost i preradu poljoprivrednih proizvoda uključivo sklopove obnovljivih izvora energije na tim građevinama; za korištenje građevina koje su ozakonjene temeljem posebnog zakona,
- člankom 29. stavcima 1., 2. i 3. i člankom 30. stavkom 1. Zakona kojima je propisano da se poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države raspolaze na temelju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države (u daljnjem tekstu: Program raspolaganja) te da se Programom raspolaganja mogu jednokratno planirati površine poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države za ostale namjene i to maksimalno do 5% ukupne površine poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države na području općine ili grada;
- člankom 83. stavkom 4. Zakona kojim je propisano da se poljoprivredno zemljište izvan građevinskog područja ne može geodetskim elaboratima dijeliti na katastarsku česticu površine manje od 1 ha, osim u slučaju izdvajanja poljoprivrednog zemljišta radi izgradnje infrastrukturnih i drugih građevina određenih propisom kojim se uređuje prostorno uređenje i osim u slučaju nasljeđivanja;
- člankom 60. stavcima 1. i 5. kojima je propisano da se katastarske čestice poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države P1 i P2 kategorije koje se nalaze izvan granica građevinskog područja i poljoprivredne su namjene te su prodane javnim natječajem ne mogu se prenamijeniti prostornim planom u drugu namjenu.

Stoga, Ministarstvo zahtjeva da se:

- Prostorni plan uskladi sa Programima raspolaganja za jedinice lokalne samouprave na području Dubrovačko-neretvanske županije, odnosno ukoliko se Prostornim planom planira predložiti uključanje površina poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države u građevinsko područje, nužno je da su iste

Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

planirane za ostale namjene Programima raspolaganja za jedinice lokalne samouprave na području Dubrovačko-neretvanske županije koji su dobili suglasnost Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, - na površinama poljoprivrednog zemljišta na kojima se nalaze dugogodišnji nasadi, kao i na površinama poljoprivrednog zemljišta za koje su korisnicima isplaćivane izravne i druge potpore od strane Agencije u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (i to najmanje jednu od pet proteklih godina od izdavanja ovih Zahtjeva) ne mogu širiti površine građevinskog područja niti planirati samostalne građevine sunčane elektrane. Podaci o isplaćenim izravnim i drugim potporama za potrebe izrade Prostornog plana dostupni su javno u ARKOD pregledniku na https://arkod.hr/ ili na traženje; - propišu površinski uvjeti kao i proizvodno vezeni uvjeti za izgradnju građevina na poljoprivrednom zemljištu izvan građevinskog područja u sklopu poljoprivrednih gospodarstava, a koje imaju poljoprivrednu, stambenu ili turističku namjenu jer je uočeno da se bez odgovarajuće propisanih uvjeta grade građevine temeljem poljoprivredne proizvodnje koja je uglavnom fiktivna. Podaci o poljoprivrednoj proizvodnji su sadržani u Upisniku poljoprivrednih gospodarstva i u ARKOD pregledniku te su isti za potrebe izrade Prostornog plana dostupni javno ili na traženje. Predlaže se savjetovati sa lokalnom/regionalnom podružnicom Uprave za pružanje podrške razvoju poljoprivrede Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva; - da se onemogući izgradnja stambenih i drugih građevina koje se izgledom ne uklapaju u krajolik niti predstavljaju tradicionalnu arhitekturu što se posebno odnosi na građevine sa ravnim krovovima kao i građevine neodgovarajućih boja. Također, potrebno je onemogućiti izgradnju visokih betonskih ogradnih zidova oko stambenih građevina. Iako se radi uglavnom građevinskom zemljištu, stav Ministarstva se obrazlaže činjenicom da takve neprimjerene građevine narušavaju autentičnost ruralnih područja kao i atraktivnost življenja u istima i bavljenja poljoprivrednom proizvodnjom.	
--	--

Ministarstvo kulture i medija

Uprava za zaštitu kulturne baštine, Područna konzervatorska služba Imotski

KLASA: 612-08/26-10/0091

UR. BROJ: 532-05-21/01-26-02

22.4.2026.

Primjedba	Odgovor
Vezano za Vaš zahtjev za davanje mišljenja prijedloga i primjedbi na prijedlog CIDPPDNŽ, Služba za konzervatorske poslove u Imotskom se očituje kako slijedi. Spomenuti prijedlog Ciljanih izmjena i dopuna ne sadrži sve elemente iz dopisa koji smo Vam uputili na Vaš zahtjev 6. veljače 2024. godine (naša Klasa: 612-08/24-10/0036). Osnovni problem je u činjenici što se u ovom prijedlogu Ciljanih izmjena i dopuna nigdje ne spominje Područna služba za konzervatorske poslove u Imotskom iako je ista od 2019. godine nadležna za zaštitu kulturnih dobara u neretvanskom dijelu Dubrovačko-neretvanske županije. Ta činjenica na samom terenu, odnosno prilikom provođenja planskih odredbi, još uvijek izaziva probleme i pogrešno adresirane zahtjeve. Stoga Vam ovim putem ponovo dostavljamo spomenuti dopis iz 2024. godine. Dopis je u prilogu pod Klasom 612-08/24-10/0036 i Ur. brojem 532-05-02-18/04-24-2.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

Ministarstvo obrane

Uprava za infrastrukturu i potporu

KLASA 350-01/26-02/18

UR. BROJ: 525M5-01-01-02-26-15

24.4.2026.

Primjedba	Odgovor
U vezi s vašim zahtjevom gornjih oznaka, kojim ste u postupku izrade i provođenja Javne rasprave o Prijedlogu Ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije zatražili mišljenje, a vezano uz uvažavanje zahtjeva i zaštitu interesa obrane na području obuhvata zahvata plana kao i mogućih utjecaja Plana na postojeće zone posebne namjene i na prostor zaštitnih i sigurnosnih zona oko vojnih lokacija i građevina te sudjelovanje na javnom izlaganju plana, očitujemo se kako slijedi. Nakon uvida u Prijedlog Ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, utvrdili smo da još nije došlo do promjena prethodno iskazanih zahtjeva za zaštitu interesa obrane na području obuhvata plana. I dalje je potrebno, a u cilju zaštite interesa obrane, sukladno Pravilniku o zaštitnim i sigurnosnim zonama oko vojnih lokacija i građevina ("Narodne novine", broj 122/15), u prostorno-planskoj	/

dokumentaciji zadržati ranije definirane zone posebne namjene kao i zaštitne i sigurnosne zone za ranije definirane vojne lokacije. Napominjemo kako je u tijeku postupak izrade Državnog plana prostornoga razvoja te da je povjerenstvo završilo s izradom radne verzije zona posebne namjene za područje DNŽ, a konačna verzija i eventualne korekcije zaštitnih i sigurnosnih zona s obzirom na granice posebne namjene i izgrađenost u neposrednoj blizini vojnih lokacija dostaviti će se naknadno. Vezano za Studiju strateške procjene utjecaja na okoliš i Glavnu ocjenu prihvatljivosti na ekološku mrežu, na isto iz područja naše nadležnosti nemamo primjedbi	
---	--

Ministarstvo kulture i medija

Uprava za zaštitu kulturne baštine, Područna konzervatorska služba Dubrovnik

KLASA: 612-08/26-10/0087

UR. BROJ: 532-05-20/8-26-02

24.4.2026.

Primjedba	Odgovor
Temeljem dostavljene obavijesti o provođenju javne rasprave te uvidom u Prijedlog Ciljanih izmjena i dopuna prostornog plana DNŽ, Područna konzervatorska služba Dubrovnik donosi sljedeće: - S obzirom da se predmetnim izmjenama i dopunama Plana za sve zahvate za eksploataciju mineralnih sirovina određuje neposredna provedba temeljem putem PPDNŽ, potrebno je dopuniti poglavlje 3.4. Gospodarska namjena - eksploatacija mineralnih sirovina E, točka 50g. u vezi eksploatacijskog polja Ljut u Općini Janjina mjerama zaštite arheološkog lokaliteta koji je utvrđen unutar obuhvata polja te stavljen pod preventivnu zaštitu, a uključuje, prethodne zaštitne arheološke istražne radove. - Poglavlje 11. Mjere provedbe, 11.4. Smjernice za izradu prostorno-planske dokumentacije nižeg reda lokalnog značaja 11.4.1. Gospodarska namjena Točku 355. koja se odnosi na luku nautičkog turizma u luci Polače potrebno je nadopuniti mjerama zaštite podvodne arheološke baštine. - Lokacije nove turističkih zona odnosno izdvojenih građevinskih područja izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene, nisu u skladu s predloženim mjerama zaštite krajobraznih vrijednosti definiranim u sklopu odredbi za provedbu Plana, poglavlje 3, Posebne mjere, smjernice za očuvanje i razvoj krajolika priobalja, mora i otoka, točka 4.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije

Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom

KLASA: 351-03/26-01/539

UR. BROJ: 517-04-1-1-26-7

30.4.2026.

Primjedba	Odgovor
U skladu sa člankom 23. stavcima 2. i 4. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 3/17, dalje u tekstu: Uredba), istodobno sa stavljanjem na javnu raspravu, nadležno tijelo stratešku studiju i nacrt prijedloga plana dostavlja i na mišljenje tijelima i osobama sukladno Zakonu o zaštiti okoliša („Narodne novine“, broj 80/13, 153/13,78/15, 12/18 i 118/18) i Uredbi. Sukladno traženom, a nakon provedenih konzultacija unutar Ministarstva, očitujemo se na predmetnu dokumentaciju kako slijedi: Temeljem očitovanja Uprave za klimatsku tranziciju Ministarstva (KLASA: 351-05/26-04/182; URBROJ: 517-03-3-2-26-2 od 23. travnja 2026. godine), utvrđuje se da s aspekta utjecaja na kvalitetu zraka i tla nisu utvrđeni značajniji negativni čimbenici, međutim na stranici 32. strateške studije u poglavlju 2. <i>Odnos CID Plana s drugim odgovarajućim strategijama, planovima z programima</i>, u tablici 2.1, u obzir je potrebno uzeti i treba navesti zadnju verziju Programa kontrole onečišćenja zraka za razdoblje 2020 do 2029., odnosno <i>Izmjene z dopune Programa kontrole onečišćenja zraka za razdoblje od 2020. do 2029. godine</i>, dostupne na mrežnim stranicama Ministarstva putem poveznice: https://mzozt.gov.hr/UserDocsImages/klimatske_aktivnosti/zrak_tlo_svietlosno/napcb/2025/ii_d_napcb_2025_hr.pdf Navedeno je potrebno dodati i kao izvor podataka. Također, u strateškoj studiji nije razmotren utjecaj Izmjena i dopuna Plana na onečišćenje okoliša svjetlom, niti su navedene mjere kojima bi se potencijalno negativan učinak ograničio te je stoga je potrebna dopuna iste.	Što se tiče utjecaja Izmjena i dopuna Plana na onečišćenje okoliša svjetlom, primjedba se ne prihvaća. Naime, budući da svjetlosno onečišćenje zapravo predstavlja opterećenje okoliša, kao takvo je analizirano u Strateškoj studiji. Također, valja naglasiti da je kroz utjecaj na sastavnice i čimbenike u okolišu (npr. Bioraznolikost, Zaštićena područja prirode, Divljač i lovstvo) i ekološku mrežu analiziran mogući utjecaj svjetlosnog onečišćenja. Vezano za poglavlje 2., primjedba se prihvaća. U tablici 2.1 ažuriran je navod te je uvrštena važeća verzija predmetnog dokumenta (Izmjene i dopune Programa kontrole onečišćenja zraka za razdoblje 2020. do 2029. (120/25)).
U poglavlju strateške studije 1.1 <i>Razlozi za izradu CID Plana</i> navode se konkretni zahvati kao i kasnije lokacije tih zahvata. Sve to je nužno kasnije u tekstu strateške studije analizirati u kontekstu rizika od klimatskih promjena kao i analize klimatske neutralnosti. U poglavlju strateške studije 1.3 <i>Ciljane izmjene i dopune Plana</i> detaljno su navedene sve lokacije od interesa za Plan te se kasnije svaka od njih mora detaljno analizirati kroz rizike od klimatskih promjena i postizanju klimatske neutralnosti.	U poglavljima 7.2.2.1 <i>Ublažavanje klimatskih promjena</i> i 7.2.2.2 <i>Prilagodba na/od klimatskih promjena</i> u obzir su uzete lokacije planiranih zona/trasa te su iste analizirane u kontekstu ublažavanja i prilagodbe na/od klimatskih promjena. Također, u poglavlju 7.1 <i>Metodologija procjene utjecaja</i> navedene su CID Plana koje se ne razmatraju prilikom pojedinačne procjene utjecaja.
U poglavlju strateške studije 2. <i>Odnos CID Plana s drugim odgovarajućim strategijama, planovima i programima</i>, navodi se: „...Problematika prilagodbe klimatskim promjenama obrađena je u Studiji te su propisane mjere kojima se želi osigurati da ne dode do povećanja ranjivosti ekosustava i društva kao posljedica negativnih učinaka klimatskih promjena u sadašnjosti, ali posebno u budućnosti. Cilj (b) povećati sposobnost oporavka nakon učinaka klimatskih promjena zadovoljen je mjerama ublažavanja i prilagodbe klimatskim promjenama propisanim ovom Studijom. Iz navedenog proizlazi kako su CID	Primjedba se prihvaća. Tablica u poglavlju 8.1 <i>Opće mjere</i> dopunjena je s četiri mjere koje se odnose na izradu karata od opasnosti od poplava, zelene infrastrukture te toplinskih otoka. Vezano za propisivanje konkretnih mjera, negativni utjecaji utvrđeni u poglavlju 7.2.2.2 <i>Prilagodba na/od klimatskih promjena</i> ublažuju se mjerama propisanim u Odredbama,

Plana usklađene sa Strategijom prilagodbe klimatskim promjenama u RH... “. Navedeno nije u skladu s propisanim mjerama zaštite okoliša i programom praćenja stanja okoliša jer je navedena općenita mjera. Nema navedenih konkretnih mjera na strateškoj razini za određeni klimatski rizik koje će vrijediti za cijelo područje provedbe Izmjena i dopuna Plana te je navedeno nužno doraditi.	člancima 295m i 295n-1, kako je i navedeno u Studiji, te se stoga dodatne konkretne mjere na strateškoj razini nisu propisivale.
Također, vezano uz navode za usklađenost sa Strategijom niskouglijčnog razvoja Republike Hrvatske do 2030. s pogledom na 2050. godinu („Narodne novine“, broj 63/21) "nužno je na strateškoj razini kvantificirati utjecaj Izmjena i dopuna Plana na postizanje klimatske neutralnosti do 2050. godine, a sukladno nacionalnim ciljevima. Navodi su preopćeniti i potrebno ih je konkretizirati. Usklađenost sa Strategijom prilagodbe i Strategijom niskouglijčnog razvoja nužno je konkretizirati i povezati sa odredbama u Izmjenama i dopunama Plana. Mjere u točki 10.11. su općenite te iste treba specificirati i konkretizirati.	Primjedba se ne prihvaća. Procjena utjecaja provedbe CID Plana na klimatske promjene obrađena je u poglavlju 7.2.2 <i>Klima i klimatske promjene</i>, odnosno u potpoglavlju 7.2.2.1 <i>Ublažavanje klimatskih promjena</i>, u kojem su analizirani utjecaji planiranih zona/trasa na emisije stakleničkih plinova te njihov doprinos klimatskim ciljevima. Ta procjena provedena je na kvalitativnoj razini, što je u skladu s razinom razrade Izmjena i dopuna Plana, koji definira zone/trase na strateškoj razini, bez preciznog definiranja lokacija, tehnoloških rješenja i operativnih parametara pojedinih zahvata. Slijedom navedenog, nije moguće provesti kvantitativne analize budući da izračuni zahtijevaju detaljnije tehničke i operativne podatke koji su dostupni tek u fazi projektiranja i razrade pojedinačnih zahvata. Detaljna kvantifikacija emisija stakleničkih plinova provodit će se u fazi pripreme i realizacije zahvata kroz projektno-tehničku dokumentaciju te postupke ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš i/ili procjene utjecaja na okoliš, kada će biti poznate sve relevantne tehničke i operativne značajke zahvata.
Analizom predmetne strateške studije utvrđeno je daje tema klimatskih promjena obrađena na analitičkoj razini, ali nije adekvatno integrirana u provedbeni dio Izmjena i dopuna Plana. Strateška studija pravilno identificira klimatske promjene kao značajan okolišni i razvojni rizik te razmatra utjecaje kroz dva komplementarna stupa - ublažavanje i prilagodbu klimatskim promjenama. Također, provedena je analiza osjetljivosti, izloženosti i ranjivosti planiranih namjena. Međutim, mjere prilagodbe klimatskim promjenama u većem dijelu strateške studije ostaju opisne i strateške, bez jasnog prijenosa u obvezujuće prostome, tehničke i provedbene uvjete, što će rezultirati njihovim izostankom u fazi provedbe Izmjena i dopuna Plana. Stoga je potrebno je jasnije povezati rezultate procjene klimatske ranjivosti s konkretnim mjerama, standardima i ograničenjima u prostoru te osigurati njihovu obveznu primjenu.	Tablica u poglavlju 8.1 <i>Opće mjere</i> dopunjena je mjerama koje se odnose na izradu karata od opasnosti od poplava, zelene infrastrukture te toplinskih otoka. Negativni utjecaji utvrđeni u poglavlju 7.2.2.2 <i>Prilagodba na/od klimatskih promjena</i> ublažuju se mjerama koje su već propisane u Odredbama Plana te zbog navedenog dodatne konkretne mjere na strateškoj razini nisu propisivane.
Za cjelokupni dokument nužno je detaljno primijeniti odredbe članka 16. Zakona o klimatskim promjenama i zaštiti ozonskog sloja („Narodne novine“, broj 67/25) za svaki pojedini dio Izmjena i dopuna Plana koji je opisan u poglavljima 1.1 i 1.3. te je potrebno izraditi karte klimatskih rizika koje bi trebale biti sastavni dio dokumentacije. Klimatsko potvrđivanje Izmjena i dopuna Plana usko je vezano uz proces izrade stručnih podloga i ne predstavlja samo formalnu potvrdu usklađenosti. Ono zahtijeva izradu stručnih podloga koje obuhvaćaju klimatske scenarije, sektorske analize, prostome modele rizika i jasno definirane mjere prilagodbe i ublažavanja. Metodološki pristup treba biti usklađen s načelima klimatskog potvrđivanja koje je razvila Europska komisija, pri čemu se razlikuju dva komplementarna stupa: prilagodba klimatskim promjenama (<i>adaptation proofing</i>) i smanjenje emisija (<i>mitigation proofing</i>). U kontekstu Izmjena i dopuna plana to znači da se	Procjena utjecaja u Studiji izrađena je kroz dva komplementarna stupa razmatranja – ublažavanje klimatskih promjena i prilagodbu na/od klimatskih promjena – sukladno dokumentu Europske komisije Tehničke smjernice za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.–2027. (Europska komisija, SL C 373/1, 16.9.2021). Time je metodološki pristup usklađen s načelima klimatskog potvrđivanja koja razlikuju prilagodbu (<i>adaptation proofing</i>) i ublažavanje (<i>mitigation proofing</i>). Uzimajući u obzir zahtjeve članka 16. Zakona o klimatskim promjenama i zaštiti ozonskog sloja, u Studiji su provedene procjena izloženosti, procjena osjetljivosti i procjena ranjivosti na klimatske promjene, dan je prijedlog mjera prilagodbe u poglavlju 8.1 <i>Opće mjere</i> te je izrađen opis postizanja klimatske neutralnosti u poglavlju 7.2.2.1 <i>Ublažavanje</i>

istodobno procjenjuje otpornost planiranih infrastrukturnih sustava na buduće klimatske uvjete i njihov doprinos ili opterećenje u odnosu na cilj klimatske neutralnosti.	<i>klimatskih promjena</i> (Zaključak o pripremi za klimatsku neutralnost). Na taj su način obuhvaćeni elementi klimatskog potvrđivanja propisani navedenim člankom. Analiza klimatskih rizika po pojedinoj lokaciji u ovoj fazi nije izvediva budući da lokacije planiranih zona/trasa nisu poznate na razini detaljnosti potrebnoj za takvu analizu. Iz tog razloga karte klimatskih rizika nisu izrađivane, no poglavlje 8.1 <i>Opće mjere</i>, odnosno Tablica 8.1 je dopunjena mjerama koje se odnose na izradu karata opasnosti od poplava, karata toplinskih otoka te karata zelene i plave infrastrukture, čime se izrada odgovarajućih podloga o klimatskim rizicima osigurava u kasnijim fazama provedbe Plana.
U poglavlju strateške studije 5. <i>Postojeće stanje okoliša i mogući razvoj okoliša bez provedbe CID Plam</i>, predlaže se kod svakog pokretača promjena u okolišu navesti trenutno postojeće stanje utjecaja na klimatske promjene te utjecaj klimatskih promjena na tog pokretača kako bi se kasnije jasnije mogla pratiti analiza klimatskih rizika i proizašle mjere prilagodbe klimatskim promjenama. Nadalje, u poglavlju 3.3 <i>Opis stanja sastavnica i čimbenika u okolišu</i>, kod svake sastavnice i čimbenika u okolišu predlaže se navesti trenutno postojeće stanje utjecaja na klimatske promjene te utjecaj klimatskih promjena na svaku pojedinačnu sastavnicu i čimbenik kako bi se jasnije mogla pratiti analiza klimatskih rizika i mjere prilagodbe klimatskim promjenama. Predlaže se navesti eventualne uočene probleme.	Sukladno metodologiji izrade strateške studije, u poglavlju 3.3 daje se opis postojećeg stanja pojedinih sastavnica i čimbenika, dok se utjecaji, uključujući one vezane uz klimatske promjene, razmatraju u poglavlju 7.2 <i>Procjena utjecaja provedbe CID Plana na sastavnice i čimbenike u okolišu</i>. Predmet ove strateške studije nije procjena utjecaja klimatskih promjena na sve sastavnice i čimbenike okoliša, već procjena utjecaja provedbe CID Plana na sastavnice i čimbenike u okolišu. U okviru toga procijenjen je i utjecaj klimatskih promjena na područje CID Plana, kao i utjecaj planiranih zona/trasa na klimatske promjene. Što se tiče uočenih problema vezanih uz klimatske promjene, oni su identificirani i navedeni u poglavlju 4. <i>Postojeći okolišni problemi</i>, gdje su izvedeni sukladno dostupnoj literaturi i saznanjima o stanju okoliša na predmetnom području.
U poglavlju strateške studije 3.3.2.2 <i>Klimatske promjene</i>, za analizu predlaže se koristiti „lošiji“ scenarij RCP8. 5. jer se planski dokument donosi za duže vremensko razdoblje i obuhvaća kritičnu infrastrukturu. Također, predlaže se fokusirati i dati detaljnije projekcije (više rezolucije) za predmetno područje.	U poglavlju 3.3.2.2 <i>Klimatske promjene</i> opisuju se očekivane promjene prema oba scenarija (RCP4.5 i RCP8.5). Također, u analizi utjecaja u poglavlju 7.2.2.2 <i>Prilagodba na/od klimatskih promjena</i>, u Tablici 7.4 <i>Procjena izloženosti predloženih namjena klimatskim promjenama, za one efekte za koje je osjetljivost procijenjena kao „umjerena“ ili „visoka“</i>, u retku koji se odnosi na buduću izloženost lokacije također se razmatraju oba scenarija. Vezano uz prijedlog korištenja veće rezolucije, u analizi su korišteni Rezultati klimatskog modeliranja provedenog na sustavu HPC Velebit za potrebe izrade Strategije prilagodbe klimatskim promjenama RH, pri čemu je 12,5 km najviša prostorna rezolucija dostupna u navedenom dokumentu.
U poglavlju strateške studije 3.3.5.4 <i>Opasnost od poplava</i>, u prikazima Karte opasnosti od poplava nisu uzete u obzir buduće klimatske promjene te ih je potrebno sagledati s određenim odmakom i oprezom. U kasnijoj analizi je isto nužno, uzeti u obzir u svrhu odgovarajuće mjere prilagodbe klimatskim promjenama povezane s predmetnim rizikom.	Vezano za poglavlje 3.3.5.4. Opasnost od poplava, primjedba se prihvaća te je tekst dopunjen osvrtom na utjecaj klimatskih promjena na rizike od poplava te je naglašeno da prikazane karte opasnosti od poplava treba sagledati s određenom odmakom i oprezom te uzeti u obzir u daljnjim analizama.
U poglavlju strateške studije 3.4 <i>Mogući razvoj okoliša bez provedbe CID Plana</i>, navodi se: „...Bez primjene mjera prilagodbe i smanjenja ranjivosti u svim sektorima, zbog novih uvjeta može se očekivati nastavak i intenziviranje dosadašnjih negativnih trendova. Posebice su ranjiva obalna područja gdje može doći do poplavlivanja uslijed podizanja razine mora i obalnih poplava te izgrađena područja naselja ili većih urbanih središta koja su pod opasnosti od pojave toplinskih otoka i bujičnih poplava uslijed povećanja asfaltiranih površina. Napredak se ostvaruje pomoću različitih planova,	Poglavlje 3.4 odnosi se na mogući razvoj okoliša bez provedbe CID Plana, stoga navedeni trendovi opisuju širi društveni i planski kontekst koji se odvija izvan samog Plana. Pritom se ne radi o sektorima obuhvaćenim ID Plana, već o općenitim infrastrukturnim i okolišnim sustavima kao što su promet, energetika i sl.

<i>strategija, programa ili na razini pojedinačnih projekata, zbog čega se može očekivati da će infrastrukturni i okolišni sustavi u budućnosti postati otporniji na negativne posljedice klimatskih promjena*.</i> “. Navedeno je u kontradikciji s navodima u strateškoj studiji i Izmjenama i dopunama Plana iz razloga, što nisu predviđene konkretne mjere za pojedine sektore, područja i zahvate za koje su identificirani rizici od klimatskih promjena. Ukoliko se na strateškoj razini identificiraju određeni rizici, potrebno je predvidjeti odgovarajuće mjere ublažavanje tih rizika.	
U poglavlju strateške studije 4. <i>Postojeći okolišni problemi koji su važni za CID Plana, Tablica 4.1 Postojeći okolišni problemi koji su važni za CID Plana</i>, čimbenik u okolišu klimatske promjene potrebno je razdvojiti na ublažavanje klimatskih promjena (emisije stakleničkih plinova) i prilagodbu na klimatske promjena. Za sve ostale sastavnice/čimbenika potrebno je navesti potenciranje okolišnog problema pod utjecajem klimatskih promjena (navesti točno koji klimatski rizik je izražen za određeni čimbenik/sastavnicu).	Svi postojeći okolišni problemi prepoznati u Tablici 4.1 vezani za klimatske promjene (trend porasta srednje godišnje temperature zraka, povećanje sušnih razdoblja, sve češće olujno nevrijeme praćeno jakim vjetrom, porast razine mora i plavljenje obalnih područja te povećana mogućnost bujičnih i priobalnih poplava) odnose se na prilagodbu na klimatske promjene te razdvajanje na dva stupa u ovom slučaju nije primjenljivo.
U poglavlju strateške studije 5. <i>Okolišne značajke područja na koja provedba CID Plana može značajno utjecati</i>, potrebno je analizirati i navesti ublažavanje klimatskih promjena i prilagodbu na klimatske promjene. Utjecaj Plana na ublažavanje i na prilagodbu klimatskih promjenama je nedvojen.	Primjedba se ne prihvaća. U poglavlju 5. <i>Okolišne značajke područja na koja provedba CID Plana može značajno utjecati</i> izdvajaju se i prikazuju one okolišne sastavnice na koje se, sukladno preliminarno prepoznatim utjecajima, provedbom CID Plana može vjerojatno značajnije utjecati. Budući da provedbom CID Plana nije prepoznat značajno negativan utjecaj na ublažavanje klimatskih promjena i prilagodbu na klimatske promjene, iste nije bilo potrebno posebno analizirati i navoditi u okviru navedenog poglavlja.
U poglavlju strateške studije 7.2.2.1 <i>Ublažavanje klimatskih promjena</i> zaključak „CID Plana neće imati značajno negativan utjecaj na ublažavanje klimatskih promjena“ nužno je dokumentirati kvantitativnim izračunom jer tvrdnje za značajnim utjecajem se trebaju argumentirati i konkretizirati.	Kvantitativni izračun u ovoj fazi nije izvediv budući da razina razrade planiranih zona/trasa još ne uključuje podatke o konkretnim zahvatima, kapacitetima i tehničkim rješenjima nužne za takav izračun. Navedeni zaključak „CID Plana neće imati značajno negativan utjecaj na ublažavanje klimatskih promjena“ proizlazi iz provedene analize prema kojoj niti jedna planirana zona/trasa ne stvara značajno negativan utjecaj na ublažavanje klimatskih promjena, budući da se utvrđeni utjecaji kreću u rasponu od zanemarivih i umjereno negativnih do pozitivnih.
Na strateškoj razini su prema poglavlju strateške studije 1.1 i 1.3 poznate lokacije zahvata kao i ostali podaci. Nužno je navesti konkretne sektorske mjere kojima će se postići na strateškoj (županijskoj) razini klimatska neutralnost sukladno nacionalnim ciljevima do 2050. godine te iste uvrstiti u Izmjene i dopune Plana. Na temelju kvantitativnih analiza potrebno je obrazložiti utjecaj dokumenta na klimatske promjena te jasno izvesti zaključak o utjecaju svega što je planirano u dokumentu na klimu. Nužno je jasno navesti i obrazložiti mjere za ublažavanje klimatskih promjena. Predložene mjere uključuju sljedeće: • analizirati i opisati kako će aktivnosti/mjere/projekti iz dokumenta utjecati na klimatske promjene; • identificirati značajne utjecaje na klimatske promjene aktivnosti/mjera/projekata iz dokumenta; • analizirati i definirati mjere ublažavanja klimatskih promjena za aktivnosti/mjere/projekte iz dokumenta;	Procjena utjecaja na klimatske promjene u Studiji izrađena je na strateškoj razini, sukladno dokumentu Europske komisije Tehničke smjernice za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.–2027. (Europska komisija, SL C 373/1, 16.9.2021), kroz dva komplementarna stupa – ublažavanje klimatskih promjena i prilagodbu na/od klimatskih promjena. U okviru toga analizirano je kako planirane zone/trase utječu na klimatske promjene, identificirani su njihovi utjecaji te su, u poglavlju 8.1 <i>Opće mjere</i>, definirane odgovarajuće mjere ublažavanja. Zaključak o pripremi za klimatsku neutralnost izveden je u poglavlju 7.2.2.1 <i>Ublažavanje klimatskih promjena</i>, pri čemu je utvrđeno da niti jedna planirana zona/trasa ne stvara značajno negativan utjecaj, budući da se utjecaji kreću u rasponu od zanemarivih i umjereno negativnih do pozitivnih. Na strateškoj razini procjene kvantitativni izračuni nisu izvedivi budući da razina razrade planiranih zona/trasa još ne uključuje podatke o konkretnim zahvatima, kapacitetima i

• potrebno ih je razraditi te prepoznati radi li se o mjerama sprječavanja, smanjenja, ublažavanja . i/ili kompenzacije nepovoljnih utjecaja na klimu ; • izvesti zaključak (na osnovi kvantitativnih procjena) o klimatskoj neutralnosti; • detaljno navesti te opisati mjere i aktivnosti za postizanje klimatske neutralnosti.	tehničkim rješenjima koji su nužni za takav izračun. Iz istog razloga konkretne sektorske mjere za postizanje klimatske neutralnosti po pojedinom zahvatu razrađuju se u kasnijim fazama provedbe, kada budu dostupni detaljniji podaci. Negativni utjecaji utvrđeni u analizi ublažavaju se mjerama koje su već propisane u Odredbama Plana te se, s obzirom na navedeno, dodatne konkretne mjere na strateškoj razini nisu propisivale.
U poglavlju strateške studije 7.2.2.2 <i>Prilagodba na/od klimatskih promjena</i>, analizu ranjivosti je potrebno izraditi na razini informacija danih u poglavljima 7.7 i 1.3. te ukoliko se objedinjuje namjena kao što je napravljeno u ovoj strateškoj studiji mora se zadržati detaljnost kako se ne bi previdio određeni rizik. Analizu rizika je nužno napraviti za sve ranjivosti koje su dobivene umjerene ili visoke. Nužno je definirati određene specifične mjere prilagodbe za svaki od navedenih rizika za svaku od lokacija i sektora te ih prenesti u odredbe Izmjena i dopuna Plana.	Primjedba se ne prihvaća. Analiza rizika za pojedine lokacije nije izvediva u ovoj fazi s obzirom na to da su lokacije planiranih zona/trasa poznate tek okvirno, bez dodatnih podataka potrebnih za takvu razinu detaljnosti. Iz tog razloga, za one zone/trase kojima je utvrđena visoka ranjivost, izrađene su karte odnosa zona/trasa koje se nalaze u području opasnosti od pojave poplava. Definiranje specifičnih mjera prilagodbe po pojedinoj lokaciji i sektoru te njihova razrada moguća je u kasnijim fazama, kada budu dostupni detaljniji podaci o samim zahvatima.
U poglavlju strateške studije 7.2.2.3. <i>Zaključak o pripremi za klimatske promjene</i>, navedeno je: „...Prema provedenoj procjeni utjecaja provedbe CID Plana na ublažavanje klimatskih promjena i prilagodbu na/od klimatskih promjena definirane su pojedine zone/ koridori koji će generirati pozitivne, zanemarive te umjereno do značajno negativne utjecaje. Sukladno tome, utvrđeno je da CID Plana neće generirati značajno negativan utjecaj na nijedan od navedenih stupova klimatskih promjena. Detaljnu procjenu značajnosti negativnog utjecaja planiranih zona/ trasa na ublažavanje i prilagodbu klimatskim promjenama na. strateškoj razini nije bilo moguće provesti zbog nedostatka ključnih informacija. Prema svemu navedenome, uz poštivanje propisanih mjera, s ciljem da se mogući negativni utjecaji na ublažavanje i prilagodbu klimatskim promjenama svedu na najmanju moguću razinu, procjenjuje se da CID Plana neće imati negativan utjecaj na ublažavanje i prilagodbu na/od klimatskih promjena... ". Za sve nedostane informacije kao što se prethodno navodi potrebno je izraditi odgovarajuće stručne podloge. Stoga je potrebno nedvosmisleno identificirati koje su to nedostajuće informacije.	Tekst poglavlja 7.2.2.3. je korigiran i glasi: „Prema provedenoj procjeni utjecaja provedbe CID Plana na ublažavanje klimatskih promjena i prilagodbu na/od klimatskih promjena definirane su pojedine zone/ koridori koji će generirati pozitivne, zanemarive te umjereno negativne utjecaje.“. Shodno tome, nema značajno negativnih utjecaja na nijedan od stupova klimatskih promjena.
Nadalje, potrebno je jasnije povezati rezultate procjene klimatske ranjivosti s konkretnim mjerama, standardima i ograničenjima u prostoru te ih navesti u poglavlju 8.2. <i>Mjere zaštite okoliša</i>.	Negativni utjecaji utvrđeni u poglavlju 7.2.2.2 <i>Prilagodba na/od klimatskih promjena</i> ublažuju se mjerama koje su već propisane u Odredbama Plana, na koje se Studija poziva i čija je primjena u fazi provedbe obvezujuća. Time su rezultati procjene klimatske ranjivosti povezani s konkretnim prostornim i provedbenim uvjetima, pa dodatne mjere, standardi i ograničenja nisu zasebno navođeni u poglavlju 8.2 <i>Mjere zaštite okoliša</i>.
Svi zaključci doneseni i za ublažavanje (dokumentacija o pregledu/pripremi za klimatsku neutralnost) i za prilagodbu (dokumentacija o pregledu/pripremi za otpornost na klimatske promjene) moraju biti utemeljeni na jasnoj analizi i potkrepljeni obrazloženjem. U konačnom zaključku (konsolidirana dokumentacija o pregledu/pripremi za klimatske promjene) potrebno je objediniti razmatranja o ublažavanju i prilagodbi (oba stupa .klimatskih promjenama moraju biti pozitivna).	Zaključci za oba stupa doneseni su na temelju provedene analize. Za ublažavanje klimatskih promjena zaključak je napisan u poglavlju 7.2.2.1 Ublažavanje klimatskih promjena (Zaključak o pripremi za klimatsku neutralnost), a za prilagodbu u 7.2.2.2 Prilagodba na/od klimatskih promjena (Zaključak o pripremi za otpornost na klimatske promjene). Objedinjeno razmatranje oba stupa nalazi se u poglavlju 7.2.2.3 Zaključak o pripremi za klimatske promjene. Oba stupa razmatranja pokazala su pozitivan ishod; provedbom CID Plana nije utvrđen značajno negativan utjecaj ni na ublažavanje ni na prilagodbu na/od klimatskih promjena, budući da se utjecaji kreću u rasponu od zanemarivih i umjereno negativnih do pozitivnih. Time je zadovoljen zahtjev za pozitivnim ishodom oba stupa, kako u pojedinačnim zaključcima tako i u njihovu objedinjenom razmatranju.

Dodatno, dostavlja se nekoliko primjera prijedloga mjera prilagodbe na strateškoj razini. Za prometnu infrastrukturu prijedlog je propisati da svi novi i rekonstruirani prometni zahvati moraju biti projektirani uzimajući u obzir buduće klimatske uvjete. Konkretno, potrebno je uvesti obvezu dimenzioniranja odvodnje prometnica na intenzitete oborina povećane najmanje za 20-30 % u odnosu na važeće normative, sukladno klimatskim projekcijama. Mostovi, propusti i drugi hidrotehnički objekti moraju se projektirati na protoke koji uključuju klimatski faktor sigurnosti (minimalno 100-godišnji povratni period uz korekciju). Na trasama koje prolaze kroz područja povećanog rizika od bujičnih poplava ili erozije prijedlog je planirati zaštitne mjere kao što su retencijski bazeni, regulacija bujica i stabilizacija pokosa. U područjima izloženim visokim temperaturama prijedlog je koristiti asfaltne mješavine otporne na deformacije uslijed toplinskog opterećenja. Također, u planiranju prometnih koridora prijedlog je izbjegavati zone visokog rizika (poplavna područja, klizišta), a gdje to nije moguće, propisati dodatne tehničke mjere zaštite. U sektoru vodoopskrbe i odvodnje prijedlog je uvesti obvezu planiranja sustava na temelju klimatskih scenarija. Sustavi odvodnje moraju se projektirati za povećane intenzitete oborina, uz obvezno uvođenje rješenja za zadržavanje oborinskih voda na mjestu nastanka (npr. retencije, infiltracijske površine, kišni vrtovi). U urbanim i turističkim zonama prijedlog je propisati minimalni udio propusnih površina (npr. najmanje 30—40 % građevne čestice) kako bi se smanjio površinski otjecaj i rizik od plavljenja. Također, predlaže se uvesti obvezu ponovne uporabe oborinskih voda (npr. za navodnjavanje). U sustavu vodoopskrbe potrebno je planirati alternativne izvore vode (npr. desalinizacija, korištenje kišnice) te smanjivati gubitke u mreži. U područjima s povećanim rizikom od suše potrebno je ograničiti razvoj zahvata s visokim zahtjevima za vodom, osobito u turističkim zonama. Za energetske sustav predlaže se propisati mjere povećanja otpornosti na ekstremne vremenske uvjete. To uključuje obvezu planiranja podzemnih vodova u zonama visokog požarnog rizika i područjima izloženim jakim vjetrovima. Trafostanice i druga energetska infrastruktura moraju se locirati izvan zona plavljenja ili se moraju projektirati s odgovarajućim zaštitnim mjerama (npr. povišenje, zaštitni nasipi). Predlaže se poticati decentraliziranu proizvodnju energije iz obnovljivih izvora (sunčane elektrane ha zgradama i unutar zona), čime se povećava otpornost sustava. Također, u planiranju energetskih koridora potrebno je uzeti u obzir rizik od požara i osigurati zaštitne koridore i redovito održavanje vegetacije. Za zone izdvojene namjene predlaže se uvesti obvezne klimatske kriterije. To uključuje ograničenje gustoće izgradnje u obalnim područjima, obvezno planiranje zelenih površina i zasjenjenja (na primjer najmanje 30 % površine zone mora biti pod vegetacijom ili	U poglavlju 8.1 <i>Opće mjere</i> propisana je mjera koja glasi: “Prilikom projektiranja zahvata provesti analizu ranjivosti i rizika za svaki pojedinačni zahvat prema Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021. – 2027. kako bi se primijenila fizička i nefizička rješenja prilikom izgradnje kojima se znatno smanjuju najvažniji fizički klimatski rizici.”. Navedeno podrazumijeva provedbu cjelovitog postupka klimatskog potvrđivanja na razini pojedinog zahvata, čime se za svaki zahvat, u fazi u kojoj su za to dostupni potrebni podaci, osigurava odabir mjera primjerenih njegovim stvarnim značajkama i lokaciji. Dodatno, Studija je u poglavlju 7.2.2.2 <i>Prilagodba na/ od klimatskih promjena</i> dopunjena Odredbom koja se odnosi na zaštitu od olujnih i orkanskih vjetrova. Također, u Studiji su navedene i druge Odredbe CID Plana kojima se umanjuju/sprječavaju utjecaji klimatskih promjena, kao i Odredbe koje se odnose na ostale sastavnice i čimbenike u okolišu, a tiču se oborinske odvodnje, uređenja bujica, zaštite od erozije, zelenih površina itd.
---	---

zasjenjenjem), te korištenje materijala koji smanjuju zagrijavanje (svijetle površine, zeleni krovovi). U svim turističkim zonama predlaže se osigurati održivo upravljanje vodom, uključujući sustave za prikupljanje kišnice i smanjenje potrošnje vode. Također je prijedlog zabraniti ili ograničiti gradnju u zonama koje su identificirane kao rizične na poplave, eroziju, požare. Iako poljoprivreda nije izravno predmet Plana, u kontekstu klimatskih promjena prijedlog je propisati mjere očuvanja tla i vode. To uključuje poticanje navodnjavanja kap na kap, očuvanje poljoprivrednog zemljišta od prenamjene, te uvođenje zaštitnih pojaseva vegetacije radi smanjenja erozije i zadržavanja vlage u tlu. Za eksploatacijska polja predlaže se dopuniti postojeće mjere na način da se uvede obveza upravljanja oborinskim vodama u uvjetima ekstremnih oborina, uključujući izgradnju retencijskih bazena i sustava za kontrolu erozije. Nakon završetka eksploatacije potrebno je provesti sanaciju korištenjem autohtonih i klimatski otpornih biljnih vrsta. U smjernicama za izradu urbanističkih planova uređenja predlaže se propisati da svaki UPU mora sadržavati analizu klimatskih rizika i mjere prilagodbe. To uključuje procjenu toplinskih otoka, planiranje zelenih i plavih površina, upravljanje oborinskim vodama te osiguranje dostupnosti vode. Potrebno je propisati minimalne standarde: udio zelenih površina, udio propusnih površina, obvezno zasjenjenje javnih prostora, ograničenje izgradnje u rizičnim zonama.	
Na razini cjelokupnih Izmjena i dopuna Plana predlaže se uvesti obvezu da svi zahvati moraju dokazati klimatsku otpornost kroz projektno-tehničku dokumentaciju. Također, potrebno je uspostaviti sustav praćenja (monitoringa) klimatskih pokazatelja i utjecaja provedbe plana, kako je djelomično naznačeno u poglavlju 10. strateške studije (str. 317), ali ga je potrebno proširiti na konkretne indikatore (temperatura, oborine, poplave, dostupnost vode).	Navedeno je već adresirano kroz 1. mjeru u Općim mjerama koja glasi: <i>Prilikom projektiranja zahvata provesti analizu ranjivosti i rizika za svaki pojedinačni zahvat prema Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021. – 2027. kako bi se primijenila fizička i nefizička rješenja prilikom izgradnje kojima se znatno smanjuju najvažniji fizički klimatski rizici.</i> Mjere i program praćenja za klimatske promjene već su integrirane u članak 295n-1. tekstualnih odredbi Plana te kroz analizu u Strateškoj studiji nije utvrđena potreba za uspostavljanjem dodatnog sustava praćenja klimatskih pokazatelja.
Sve navedene mjere za ublažavanje i prilagodbu klimatskim promjenama moraju biti na odgovarajući način implementirane u odredbe Izmjena i dopuna Plana, a ne ostati isključivo na razini strateške studije. Bez njihove integracije u normativni i kartografski dio Prostornog plana postoji rizik da mjere neće biti primijenjene u provedbi. Mjere je potrebno ugraditi u odredbe za provedbu Izmjena i dopuna Plana, povezati s uvjetima gradnje i namjenom površina, prikazati u kartografskim prikazima gdje je primjenjivo te učiniti obvezujućima za sve buduće zahvate i projekte. Provedba i normativna integracija mjera prilagodbe i ublažavanja klimatskih promjena ključna za osiguranje klimatski otpornog prostornog razvoja Dubrovačko-neretvanske županije.	Sve propisane mjere zaštite okoliša već su na adekvatan način ugrađene u tekstualne odredbe CID Plana, a kod svake mjere pridružena je odredba u koju se predlaže integrirati propisanu mjeru. Opće mjere zaštite okoliša propisuju se u svrhu poboljšanja okolišnih uvjeta gradnje i načina korištenja prostora propisanih Odredbama za provedbu te se odnose na sve zone/trase CID Plana. S druge strane, mjere zaštite i ublažavanja utjecaja CID Plana na sastavnice okoliša i čimbenike u okolišu propisuju se za umanjivanje potencijalnih negativnih utjecaja na okoliš koji su prepoznati u ovoj Strateškoj studiji. Daljnje ophođenje prema rezultatima Strateške studije i propisanim mjerama je na nositelju postupka tj. naručitelju.

Sektor za održivo gospodarenje otpadom Ministarstva (KLASA: 351-01/26-02/38; URBROJ: 517-04-2-2-26-2 od 20. travnja 2026. godine), dostavio je mišljenje u kojem navodi da nema primjedbi na stratešku studiju i na Izmjene i dopune Plana uz obavezu poštivanja svih mjera zaštite okoliša koje se odnose na gospodarenje otpadom sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21 i 142/23 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i njegovim važećim provedbenim propisima kao i usklađenost s Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. - 2028. godine („Narodne novine“, broj 84/23 i 104/25), uz napomenu da Zakon o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 155/25), koji je nastupio na snagu 1. siječnja 2026. godine, u članku 19. stavku 1. točki 41.e, propisuje daje sunčane elektrane moguće graditi na površinama zatvorenih odlagališta otpada ili zatvorenih odlagališnih ploha te navedeno treba uskladiti u predmetnim dokumentima.	
--	--

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva

Uprava za poljoprivredno zemljište, biljnu proizvodnju i tržište

KLASA: 350-02/26-01/199

UR. BROJ: 525-06/197-26-2

24.4.2026.

Primjedba	Odgovor
Temeljem članka 19. Zakona o poljoprivrednom zemljištu ('Narodne novine', br. 20/18,115/18, 98/19, 57/22 i 136/25-u daljnjem tekstu: Zakon), a u svezi sa člankom 126. Zakona o prostornom uređenju ('Narodne novine' br. 155/25) daje se mišljenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog plana). Prostorni plan je nužno uskladiti sa odredbama Zakona kako slijedi: - člankom 22. stavkom 3. Zakona kojim je propisano da se osobito vrijedno poljoprivredno zemljište (P1 kategorija) i vrijedno poljoprivredno zemljište (P2 kategorija) izvan granica građevinskog područja ne može koristiti u nepoljoprivredne svrhe osim kada su zadovoljeni najmanje jedan od slijedećih uvjeta: kada nema niže vrijednoga poljoprivrednog zemljišta u neposrednoj blizini, što ne uključuje izgradnju igrališta za golf i samostalnih građevina solarnih elektrana; kada je utvrđen interes Republike Hrvatske za izgradnju objekata koji se prema posebnim propisima grade izvan građevinskog područja; pri gradnji poljoprivrednih građevina namijenjenih isključivo za poljoprivrednu djelatnost i prerađu poljoprivrednih proizvoda uključivo sklopove obnovljivih izvora energije na tim građevinama; za korištenje građevina koje su ozakonjene temeljem posebnog zakona, - člankom 29. stavcima 1., 2. i 3. i člankom 30. stavkom 1. Zakona kojima je propisano da se poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države raspolaže na	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

temelju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države (u daljnjem tekstu: Program raspolaganja) te da se Programom raspolaganja mogu jednokratno planirati površine poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države za ostale namjene i to maksimalno do 5% ukupne površine poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države na području općine ili grada;

- člankom 83. stavkom 4. Zakona kojim je propisano da se poljoprivredno zemljište izvan građevinskog područja ne može geodetskim elaboratima dijeliti na katastarsku česticu površine manje od 1 ha, osim u slučaju izdvajanja poljoprivrednog zemljišta radi izgradnje infrastrukturnih i drugih građevina određenih propisom kojim se uređuje prostorno uređenje i osim u slučaju nasljeđivanja;
- člankom 60. stavcima 1. i 5. kojima je propisano da se katastarske čestice poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države P1 i P2 kategorije koje se nalaze izvan granica građevinskog područja i poljoprivredne su namjene te su prodane javnim natječajem ne mogu se prenamijeniti prostornim planom u drugu namjenu.

Stoga, Ministarstvo zahtjeva da se:

- Prostorni plan uskladi sa Programima raspolaganja za jedinice lokalne samouprave na području Dubrovačko-neretvanske županije, odnosno ukoliko se Prostornim planom planira predložiti uključnje površina poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države u građevinsko područje, nužno je da su iste planirane za ostale namjene Programima raspolaganja za jedinice lokalne samouprave na području Dubrovačko-neretvanske županije koji su dobili suglasnost Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva,
- na površinama poljoprivrednog zemljišta na kojima se nalaze dugogodišnji nasadi, kao i na površinama poljoprivrednog zemljišta za koje su korisnicima isplaćivane izravne i druge potpore od strane Agencije u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (i to najmanje jednu od pet proteklih godina od izdavanja ovih Zahtjeva) ne mogu širiti površine građevinskog područja niti planirati samostalne građevine sunčane elektrane. Podaci o isplaćenim izravnim i drugim potporama za potrebe izrade Prostornog plana dostupni su javno u ARKOD pregledniku na <https://arkod.hr/> ili na traženje;
- propišu površinski uvjeti kao i proizvodno vezeni uvjeti za izgradnju građevina na poljoprivrednom zemljištu izvan građevinskog područja u sklopu poljoprivrednih gospodarstava, a koje imaju poljoprivrednu, stambenu ili turističku namjenu jer je uočeno da se bez odgovarajuće propisanih uvjeta grade građevine temeljem poljoprivredne proizvodnje koja je uglavnom fiktivna. Podaci o poljoprivrednoj proizvodnji su sadržani u Upisniku poljoprivrednih gospodarstva i u ARKOD pregledniku te su isti za potrebe izrade Prostornog plana dostupni javno ili na traženje. Predlaže se savjetovati sa

lokalnom/regionalnom podružnicom Uprave za pružanje podrške razvoju poljoprivrede Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva; da se onemogućiti izgradnja stambenih i drugih građevina koje se izgledom ne uklapaju u krajolik niti predstavljaju tradicionalnu arhitekturu što se posebno odnosi na građevine sa ravnim krovovima kao i građevine neodgovarajućih boja. Također, potrebno je onemogućiti izgradnju visokih betonskih ogradnih zidova oko stambenih građevina. Iako se radi uglavnom građevinskom zemljištu, stav Ministarstva se obrazlaže činjenicom da takve neprimjerene građevine narušavaju autentičnost ruralnih područja kao i atraktivnost življenja u istima i bavljenja poljoprivrednom proizvodnjom.	
--	--

Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

KLASA: 350-02/26-01/24

UR. BROJ: 116-05-01-26-2

13.04.2026.

Primjedba	Odgovor
U skladu s vašim traženjem, a uvidom u Prostorni plan Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, 06/03, 03/05-uskl.,03/96, 07/10, 04/12-isp, 09/13, 02/15-uskl, 07/16, 02/19, 06/19-pročišćeni tekst, 3/20. i 12/20-pročišćeni tekst) i Prijedlog Ciljanih Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (službene internetske stranice Dubrovačko-neretvanske županije: http://www.zzDudnz.hr/dokumenti-401-500/dok425 CIDPPDNZ) utvrđeno je da je iste potrebno uskladiti s primjenjivim odredbama Uredbe Komisije (EU) br. 139/2014 od 12. veljače 2014. o utvrđivanju zahtjeva i upravnih postupaka u vezi s aerodromima u skladu s Uredbom (EZ) br.216/2008 Europskog parlamenta I Vijeća (Službeni list Europske unije) i Pravilnika o gradnji I postavljanju zrakoplovnih prepreka („Narodne novine“, broj: 100/2019). Potrebno je uskladiti nazive/pojmove, kao npr.: „zračna luka“ i „heliostrom“, a koji se koriste u Prostornom planu, s odredbama Zakona o zračnom prometu („Narodne novine“, broj: 69/09, 84/11, 54/13, 127/13 i 92/14) (trebali bi se koristiti pojmovi „aerodrom“ i „heliostrom“).	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju. U Strateškoj studiji koriste se nazivi zona/zahvata istovjetni onima u Planu.

HAKOM

KLASA: 350-05/24-01/37

UR. BROJ: 376-05-3-26-04

09.04.2026.

Primjedba	Odgovor
Uvidom u dostavljeni konačni prijedlog Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije potvrđujemo daje isti usklađen s našim zahtjevima.	/

HŽ INFRASTRUKTURA

1259/26

1.3.1./N.M.

31.03.2026.

Primjedba	Odgovor
Uvidom u Prijedlog izmjene i dopune prostornog Plana utvrđeno je da su uvaženi zahtjevi koji su dostavljeni našim dopisom broj 166/24, 1.3.1. M.R. od 12. siječnja 2024. godine. Međutim, molimo da se u tekstualni dio Plana umetne i sljedeće: „Sukladno zakonskoj legislativi, unutar zaštitnog pružnog pojasa u postupcima izdavanja akata za provedbu dokumenata prostornog uređenja odnosno odobravanja građenja po posebnom propisu (za izgradnju građevina, postrojenja, uređaja i svih vrsta vodova za potrebe vanjskih korisnika) potrebno je ishoditi suglasnosti i posebne uvjete nadležnog javnopravnog tijela -upravitelja željezničke infrastrukture. Zaštitni pružni pojas je pojas koji čini zemljište s obje strane željezničke pruge odnosno kolosijeka, na udaljenosti od 100 m mjereno vodoravno od osi krajnjega kolosijeka sa svake strane, kao i pripadajući zračni prostor". Na Stratešku studiju o utjecaju na okoliš CIDPPDNŽ, HŽ Infrastruktura d.o.o. nema primjedbi te je sa istom suglasna.	/

Hrvatske šume

ST/23-01/845

15-00-06/03-26-17

14.04.2026.

Primjedba	Odgovor
-----------	---------

Temeljem vašeg dopisa očitujemo se kako slijedi: - Hrvatske šume d.o.o., Šumarija Dubrovnik na području Dubrovačko-neretvanske županije gospodari sa sedam gospodarskih jedinica i to „Dubrovnik-Elatiti“, „Zagorje“, „Česvinica“, „Kuna“, „Blatska gora-Bugari“, „Topolo“ i „Štedrica“. - Nakon usporedbe tekstualnog i grafičkog prijedloga plana sa Programima i Osnovama za gospodarenje očitujemo se na izmjene koje se odnose na površine s kojima gospodari Šumarija Dubrovnik: Zahvati od državnog i županijskog interesa Ugostiteljsko turističkih i sportsko rekreacijskih zona - Turistička zona Gornja Pinjevica 1 i Pinjevica 2 planirane su u gospodarskoj jedinici „Blatska gora-Bugari“ na dijelu odsjeka 54c koji pripada uređajnom razredu zaštitna sjemenjača alepskog bora. Smjernice gospodarenja predlažu prepuštanje prirodnom razvoju uz redovito provođenje mjera zaštite od požara, biljnih bolesti i štetnika. - Turistička zona Zaglavac planirana je u gospodarskoj jedinici „Blatska gora-Bugari“ na dijelu odsjeka 48c koji pripada uređajnom razredu zaštitni garig. Smjernice gospodarenja predlažu prepuštanje prirodnom razvoju uz redovito provođenje mjera zaštite od požara, biljnih bolesti i štetnika. - Turistička zona Prapratno planirana je u gospodarskoj jedinici „Zagorje“ na dijelu odsjeka 73d koji pripada uređajnom razredu zaštitni garig. Smjernice gospodarenja predlažu prepuštanje prirodnom razvoj u uz redovito provođenje mjera zaštite od požara, biljnih bolesti i štetnika. - Korekcija položaja sportsko-rekreacijske zone na Rudinama koja je planirana u gospodarskoj jedinici „Topolo“ na odsjecima 38a, 39a, 39b, 39c, 40a, 40b i 40c. Infrastrukturni zahvati državnog i županijskog interesa - Planom se propisuju mjere za direktnu provedbu autocesta Metković - Osojnik i prometnicu Brijesta - Orebić. - Protupožarna prometnica sa elementima šumske ceste Okuklje- Prožura kategorizira se kao lokalna cesta. Hrvatske šume d.o.o.. Šumarija Korčula na području Dubrovačko-neretvanske županije gospodari sa četiri gospodarske jedinice i to „Pupnatska Luka“, „Šaknja Rat“, „Lastovo“ i „Nakovanj“. Nakon usporedbe tekstualnog i grafičkog prijedloga plana sa Programima i Osnovama za gospodarenje očitujemo se na izmjene koje se odnose na površine s kojima gospodari Šumarija Korčula:	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju, već na smjernice koje je potrebno uzeti u obzir prilikom planiranja prostornog plana.
---	---

Korištenje i namjena prostora - Gospodarska namjena -zona TI, T2, T3, obuhvatila bi dio odsjeka 24b, uređajni razred makija hrasta crnike, dio odsjeka 40a, 41a, uređajni razred zaštitne sjemenjače alepskog bora, gospodarske jedinice „Pupnatska Luka“. - Gospodarska namjena -zona T5, obuhvatila bi dio odsjeka 29c, uređajni razred zaštitne sjemenjače alepskog bora, gospodarske jedinice „Pupnatska Luka“. - Gospodarska namjena -zona TI, obuhvatila bi dio odsjeka 10c, uređajni razred alepski bor raznodobno, gospodarske jedinice „Šaknja Rat“. - Gospodarska namjena - poslovna zona K1, K2, K3, K4, obuhvatila bi dio odsjeka 42c, 42g, uređajni razred makija hrasta crnike, gospodarske jedinice „Pupnatska Luka“. Infrastrukturni sustavi - Cestovni promet - Državna cesta, obuhvatila bi dio odsjeka 21a, uređajni razred Zaštitna sjemenjača alepskog bora, 21b, uređajni razred Zaštitne panjača crnike, gospodarske jedinice „Pupnatska Luka“. - ŽC-6223, obuhvatila bi dio odsjeka 21 a, 21 b, 22a, 23b, 24b, 25a, uređajni razred alepski bor, 22b, 24a, uređajni razred makija, gospodarske jedinice „Šaknja Rat“. - ŽC Korčula-Račišće obuhvatila bi dio odsjeka 17d, 22b, 23a, uređajni razred Zaštitne panjače crnike. - LC Ubli-Skrivena Luka -izgradnja, obuhvatila bi dio odsjeka 30 b, uređajni razred šume posebne namjene- sjemenjača alepskog bora, 21b, dio odsjeka 30c, 40a, 41a, 42a, uređajni razred neobraslo zem. Za potr. Održ. Bioraznol. Šum. Ek. -Pn., 42a, uređajni razred šume posebne namjene- garig, gospodarske jedinice „Lastovo“. - Nerazvrstana cesta, obuhvatila bi dio odsjeka 29c, uređajni razred zaštitne sjemenjače alepskog bora, gospodarske jedinice „Pupnatska Luka“. Infrastrukturni sustavi - Vodnogospodarski sustavi, obrada, skladištenje i odlaganje otpada - Uređaj za pročišćavanje-odvodnja, obuhvatio bi dio odsjeka 14d, 40a, 46a, uređajni razred zaštitne sjemenjače alepskog bora, dio odsjeka 24b uređajni razred makija hrasta crnike, 29a, uređajni razred alepski bor, gospodarske jedinice „Pupnatska Luka“. - Uređaj za pročišćavanje-odvodnja, obuhvatio bi dio odsjeka 18d, 29a, uređajni razred alepski bor, gospodarske jedinice „Šaknja Rat“. - Uređaj za pročišćavanje-odvodnja, obuhvatio bi dio odsjeka 1 la, 35b, uređajni razred šume posebne namjene- sjemenjača alepskog bora, 15c,	
---	--

21b, šume posebne namjene-makija, 30c, neobraslo zem. Za potr. Održ. Bioraznol. Šum. Ek. -Pn., gospodarske jedinice „Lastovo“. • Uređaj za pročišćavanje-odvodnja, obuhvatio bi dio odsjeka 33b, uređajni razred alepski bor šume posebne namjene, gospodarske jedinice „Nakovanj“. • Odvodnja otpadnih voda-Glavni odvodni kanal (kolektor) • Obuhvatio bi dio odsjeka 17d. 22b, 23a, uređajni razred Zaštitne panjače crnike, 24b uređajni razred makija hrasta crnike, 29a, 29b, 40a, 46b, 46d, uređajni razred Zaštitne sjemenjače alepskog bora, gospodarske jedinice „Pupnatska Luka“ • Obuhvatio bi dio odsjeka 20a, 21b, 22a, 24b, 27b, 29a, 29c, 30a, uređajni razred alepski bor, gospodarske jedinice „Šaknja Rat“ • Obuhvatio bi dio odsjeka 13b, Šume posebne namjene- Garig, 14c, Šume posebne namjene Makija, 15b, 16b, Šume posebne namjene-Panjača hrasta crnike, 28a, 30a, 35b, Šume posebne namjene-sjemenjača alepskog bora, 28b, neobraslo zem. Za. Potr. Održ. Bioraznol. Šum. Ek.- pn., gospodarske jedinice „Lastovo“. • Obuhvatio bi dio odsjeka 33a, 33b. alepski bor-šume posebne namjene, 33d, alepski bor zaštita zemljišta, gospodarske jedinice „Nakovanj“. Hrvatske šume d.o.o., Šumarija Metković na području Dubrovačko-neretvanske županije gospodari sa tri gospodarske jedinice i to „Rujnica“, „Slivno“ i „Nova Sela“. Nakon usporedbe tekstualnog i grafičkog prijedloga plana sa Programima i Osnovama za gospodarenje očitujemo se na izmjene koje se odnose na površine s kojima gospodari Šumarija Metković: Cestovni promet - Autocesta • U gospodarskoj jedinici „Nova Sela“ dijelom je planirana na odsjecima 33a, 46a i 50a, uređajni razred zaštitne šume šikara, odsjecima 41b, 42a, 45a, 51a, 52a i 52b uređajni razred zaštitne šume makija, odsjeku 5les (cesta), odsjeku 52el (elektrovod). • U gospodarskoj jedinici „Rujnica“ dijelom je planirana na odsjecima 34a, 35a, 36a, 37a, 46b, 47a, 48a, 49a, 54a, 55a, 56a, 57a, 58a i 59b, uređajni razred zaštitne šikara, odsjecima 59a, 62a i 63d, uređajni razred za potrebe održavanja bioraznolikosti šumskih ekosustava ostalo, odsjecima 64a, 64b i 65b, uređajni razred zaštitne makija, odsjecima 62el i 65el (elektrovod). • U gospodarskoj jedinici „Slivno“ dijelom je planirana na odsjeku 31a, zaštitne sjemenjače alepski bor, odsjeku 32b. zaštitne sjemenjače čempres, odsjecima 33a, 34a, 37a, 39a, 43a, 50a i 52a, uređajni razred zaštitne šikara, odsjeku 52b. uređajni razred posebne namjene šibljak, odsjeku 55a, uređajni razred	
--	--

posebne namjene garig, odsjeku 32c, uređajni razred zaštitne šibljak, odsjecima 59b i 60b, uređajni razred posebne namjene garig. Mišljenja smo da se prilikom planiranja svih prostorno-planskih dokumenata treba voditi računa kako bi se zahvatima degradacija šuma (osobito visokih šuma) i šumskih zemljišta svela na minimum te u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske i Zakonom o šumama očuvale šume kao dobra od interesa za Republiku Hrvatsku koja imaju njezinu osobitu zaštitu.	
--	--

HAC

e-mail gabrijela.kovac@hac.hr

27.04.2026.

Primjedba	Odgovor
U Strateškoj studiji utjecaja na okoliš navedena je minimalna udaljenost trasa autoceste od ulaska u Vištičinu jamu od 200 metara. Predlažemo da se umjesto standardnog iznosa udaljenosti od 200 metara navede da će se adekvatna udaljenost za jame definirati u Tehničkom rješenju. Isto postupanje vrijedi i za jamu Vitkovača obzirom na zahtjevnost terena i samog zahvata u prostoru. Isto očitovanje ćete zaprimiti redovnim putem pošte u pisanoj formi.	Primjedba se ne prihvaća. Naime, sukladno mišljenju Zavoda za zaštitu okoliša i prirode (Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije), KLASA: 352-03/25-05/77 i URBROJ:517-08-3-2-2-25-5, nije prihvaćena prvotno propisana mjera ublažavanja za ekološku mrežu koja je glasila „Ukoliko tehnički uvjeti dopuštaju, odmaknuti trasu „BC čvor Pelješac – čvor Duboka“, već je tražena izmjena navedene mjere ublažavanja tako da glasi „Odmaknuti trasu „BC čvor Pelješac – čvor Duboka“ najmanje 200 m od speleološkog objekta Vištičina jama.“ Što se tiče jame Vitkovača, propisana minimalna udaljenost nije izravno vezana za Stratešku studiju, već je vezana za Odredbe Plana, odnosno članak 136d. u kojem se navodi: „...Trase autoceste udaljiti na minimalnu udaljenost od 200 m od ulaza u speleološki objekt HR2001458 Vitkovača jama...“

Hrvatske ceste

KLASA: 350-02/14-01/294

UR. BROJ: 345-400-440-441/516-26-38

27.04.2026.

Primjedba	Odgovor
Hrvatske ceste d.o.o. izvršile su pregled izrađene prostorno-planske dokumentacije te iznose sljedeće: Utvrđujemo da su uvršteni zahtjevi koje smo vam dostavili našim dopisom, KLASA: 350-02/14-01/294, URBROJ: 345-400-440-442/516-24-35/DB od 5. 2. 2024. godine, uz sljedeću primjedbu:	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

S ciljem otklanjanja eventualnih poteškoća prilikom ishođenja potrebnih dozvola za realizaciju zahvata koje mogu nastati zbog mogućih manjih izmjena na trasama u tijeku izrade daljnje projektne dokumentacije potrebno je u Odredbe za provođenje plana ugraditi sljedeću odredbu: „ Planom su definirani okvirni koridori planiranih cesta i načelna dispozicija čvorišta / raskrižja. Za pojedine planirane zahvate ucrtane u Plan potrebno je izvesti dodatna istraživanja u cilju utvrđivanja točnih koridora kroz izradu studijske i projektne dokumentacije. Koridori se definiraju kao planski i usmjeravajući te manje izmjene na trasama u tijeku izrade daljnje projektne dokumentacije ne smatraju se neusklađenošću s Planom.	
---	--

HAC

KLASA: 350-01/24-01/28

UR. BROJ: 4211-100-26-16

28.4.2026.

Primjedba	Odgovor
U Strateškoj studiji utjecaja na okoliš navedena je minimalna udaljenost trasa autoceste od ulaska u Vištičinu jamu od 200 metara. Predlažemo da se umjesto standardnog iznosa udaljenosti od 200 metara navede da će se adekvatna udaljenost za jame definirati u Tehničkom rješenju. Isto postupanje vrijedi i za jamu Vitkovača obzirom na zahtjevnost terena i samog zahvata u prostoru. Isto očitovanje ćete zaprimiti redovnim putem pošte u pisanoj formi.	Primjedba se ne prihvaća. Naime, sukladno mišljenju Zavoda za zaštitu okoliša i prirode (Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije), KLASA: 352-03/25-05/77 i URBROJ:517-08-3-2-2-25-5, nije prihvaćena prvotno propisana mjera ublažavanja za ekološku mrežu koja je glasila „Ukoliko tehnički uvjeti dopuštaju, odmaknuti trasu „BC čvor Pelješac – čvor Duboka“, već je tražena izmjena navedene mjere ublažavanja tako da glasi „Odmaknuti trasu „BC čvor Pelješac – čvor Duboka“ najmanje 200 m od speleološkog objekta Vištičina jama.“ Što se tiče jame Vitkovača, propisana minimalna udaljenost nije izravno vezana za Stratešku studiju, već je vezana za Odredbe Plana, odnosno članak 136d. u kojem se navodi: „...Trase autoceste udaljiti na minimalnu udaljenost od 200 m od ulaza u speleološki objekt HR2001458 Vitkovača jama...“

HAKOM

KLASA: 011-02/23-02/18

UR. BROJ: 376-05-3-26-09
22.4.2026.

Primjedba	Odgovor
Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) je 2. travnja 2025. podnijela zahtjev (preslika u privitku ovog dopisa) za izradu (ili izmjenu/dopunu) prostornog plana Vaše županije u dijelu plana koji se odnosi na elektroničku komunikacijsku infrastrukturu. Kao što je u spomenutom dopisu navedeno, to je bila obveza HAKOM-a po članku 13. stavku 1. Uredbe o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN br. 42/2025; dalje: Uredba). Molimo Vas da nas izvijestite da li ste započeli s postupkom donošenja novog prostornog plana Vaše županije i u kojoj ste fazi s postupkom. Ukoliko niste započeli, molimo Vas da nas izvijestite kada isto planirate započeti. Ako da bi Vam bilo korisno ili vašim stručnim djelatnicima koji rade na poslovima planiranja voljni smo Vam ponuditi prezentaciju/radionicu naziva: „Elektronička komunikacijska infrastruktura u Prostornim planovima“ koju bi održali stručnjaci iz HAKOM-a. Predviđeno trajanje prezentacije/radionice je do 90 minuta (do 60 minuta prezentacija + do 30 minuta otvorena rasprava - pitanja). U proteklom periodu održali smo radionice sličnog sadržaja za izrađivače prostornih planova (u organizaciji Hrvatske komore arhitekata). Sadržaj same prezentacije bi ugrubo bio: • kratko predstavljanje zakonske regulative za EKI s naglaskom na prostorno planiranje, • posebnosti elektroničke komunikacijske infrastrukture u odnosu na ostale infrastrukture, • obveze po Uredbi za regulatora i donositelje prostornih planova, • dosadašnja iskustva i izazovi u donošenju prostornih planova.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

HOPS

KLASA: 700/26-17/33
UR. BROJ: 3-200-002-06/IV-26-02
23.4.2026.

Primjedba	Odgovor
Nakon uvida u dostavljeni prijedlog Ciljanih izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, pregleda tekstualnog I grafičkog dijela nacrt prijedloga Plana, potvrđuje se da su u razmatranom prostoru za kojega je pokrenut postupak, uvažene sve odrednice Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.d., a koje su	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

bile definirane u prethodno ostvarenim dogovorima i dostavljenim traženjima HOPS-a kroz Stručnu podlogu i prostornu analizu postojećih i planiranih visokonaponskih objekata i postrojenja 110 kV, 220 kV i 400 kV u granicama Dubrovačko-neretvanske županije -Klasa: 700/23-16/28, Ur.Broj: 3-200-002-06/JM- 24-04 od dana 18. travnja 2024. godine. Utvrđena je samo manja nepreciznost prilikom izrade grafičkog dijela plana. Trasa planiranog DV/KB 110 kV Stari Grad - Blato nije u cijelosti prikazana, ucrtana je samo planirana podmorska kabelska dionica do kabelske stanice KS Prapratna smještene na otoku Korčuli. Trasu je potrebno do crtati kao nadzemni dalekovod do TS 110/35 kV Blato, odnosno smjestiti u paralelizam s postojećim dalekovodom DV/KB 110 kV Stari Grad - Blato. Navedeni dalekovod uredno je opisan kao planirana građevina u točki 30. Odredbi za provođenje Plana. U sklopu dopisa prilažemo položaj planiranog DV/KB 110 Kv Stari Grad-Blato u dwg formatu. Potrebno je napomenuti da su na području Dubrovačko-neretvanske županije sagrađene kabelske stanice KS Prapratna (Korčula), KS Strečica (Korčula), KS Zamošće (Pelješac). Kabelska stanica je građevina koja služi za izvedbu prijelaza iz zračnog u kabelski vod. Smatramo da ih je potrebno navesti u Odredbama za provođenje, točka 30. Građevine od važnosti za Županiju. Za sve dodatne informacije, dostavu dokumentacije, konzultacije koje su vezane uz predmetno očitovanje, možete se obratiti na e-mail adresu: ppiug@hops.hr. U slučaju vašeg možebitnog odgovora molimo da se pozovete na Klasu: 700/26-17/33.	
--	--

HRVATSKE VODE

KLASA: 350-02/24-01/0000028

UR- BROJ: 374-24-1-26-4

15.5.2026

Primjedba	Odgovor
Naslov je pod gornjim brojem i nadnevkom dostavio obavijest o javnoj raspravi Ciljanih Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije. 1. Nakon uvida u prijedlog Ciljanih Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko- neretvanske županije koji je objavljen na mrežnim stranica Županije, Hrvatske vode daju sljedeće primjedbe: U podnaslovu 6.3.2. Sustavi za zaštitu voda i mora, u članku 180d. Komolac-Brgat- Ivanica (područje BIH) navodi se ..., <i>Planira se rješenje odvodnje otpadnih voda za područje Ivanice (na području BIH) i za stalni granični prijelaz za međunarodni promet Gornji Brgat, spajanjem na kanalizacijski sustav Grada Dubrovnika, podsustav Komolac. Pribnat otpadnih voda za područje Ivanice na kanalizacijski sustav Grada Dubrovnika se dozvoljava uz uvjet adekvatnog pročišćavanja....'</i> <i>Za sustav odvodnje otpadnih voda Komolac-Brgat-Ivanica (BiH), s ciljem očuvanja morskih staništa i njihove bioraznolikosti, prilikom projektiranja pribvata otpadnih voda za područje Ivanice na</i>	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

kanalizacijski sustav Grada Dubrovnika u suradnji sa stručnjacima definirati pročišćavanje kojim će se spriječiti povećanje onečišćenja morskih staništa i pogoršanje ekološkog i kemijskog stanja mora na lokaciji ispusta i oko nje.

Za sustav odvodnje otpadnih voda Komolac-Brgat-Ivanica (BiH) (Grad Dubrovnik i Općina Župa dubrovačka), prethodno početku radova obavijestiti konzervatorski ured u Dubrovniku, te postupiti shodno mišljenju istog, radi sprječavanja strukturalne degradacije i narušavanja vizualnog integriteta kulturno-povijesne baštine....“

Iz priložene dokumentacije nije jasno definiran konceptualni sustav odvodnje i pročišćavanja sanitarnih otpadnih voda za područje naselja Ivanica. Potrebno je detaljno obrazložiti tehničko- tehnološko rješenje. S obzirom na to da se planirani sustav nalazi na području susjedne države (Bosna i Hercegovina), nužno je navesti i priložiti informaciju o međudržavnom sporazumu na temelju kojeg je planirano ovakvo prekogranično rješenje. Sukladno zakonskim propisima, **prije konačnog usvajanja Plana potrebno je ishoditi službenu suglasnost javnog isporučitelja vodnih usluga - Vodovoda Dubrovnik d.o.o.**

2. U podnaslovu 10.2. Zaštita voda , u članku 247k. navodi se ... „*Za zone sportsko-rekreativne namjene: Rudine (Općina Dubrovačko primorje), Canavia (Općina Konavle) otpadne vode koje se ispuštaju unutar slivova osjetljivog i eutrofnog područja Malostonski zaljev i Malo more te Luka Gornji Molunat te područja loše izmjene voda priobalnim vodama tretirati na uređaju za pročišćavanje otpadnih voda koji je potrebno.*“

Potrebno je definirati hoće li se navedene zone spajati na sustave javne odvodnje postojećih aglomeracija ili se planiraju samostalni uređaji (UPOV). Ako se planiraju samostalni uređaji, moraju se precizirati mikrolokacije te definirati strogi uvjeti ispuštanja pročišćenih voda. Ovo je nužno kako bi se spriječila dodatna eutrofizacija priobalnog mora, posebno unutar slivova osjetljivih područja Malostonskog zaljeva, Malog mora i Luke Gornji Molunat.

3. U podnaslovu 10.2. Zaštita voda , u članku 247l. navodi se.... „*Površine za prikupljanje otpada građevina za gospodarenje otpadom u Općini Lumbarda: Kokojevića, Humac- Pudarica izgraditi na način da se osigura njihova nepropusnost te skupljanje i odvodnja procjednih voda u bazen za procjedne vode.*“

Uz prikupljanje voda u bazen, Plan mora definirati i način njihova konačnog zbrinjavanja. Potrebno je odrediti hoće li se te vode vraćati u tijelo odlagališta, a eventualni višak pročišćavati na samoj lokaciji (vlastiti uređaj) ili će se organizirano odvoziti na adekvatan uređaj za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV) koji ima tehničke, mogućnosti za obradu takvog tipa tehnološke vode.

Također, unutar predmetnog plana potrebno je na odgovarajuće mjesto navesti:

- „*Otpadne vode iz kuhinje ugostiteljskih objekata u kojima se vrši priprema hrane trebaju se pročititi predtretmanom (mastolov i taložnica) prije ispuštanja u interni sustav sanitarne odvodnje.*“

- „Svi potrošači koji ispuštaju otpadne vode kvalitete različite od standarda komunalnih otpadnih voda, dužni su izgraditi predtretman otpadnih voda do standarda komunalnih otpadnih voda.“
- „Investitor, odnosno korisnik građevine, dužan je za vrijeme korištenja građevine pridržavati se odredbi propisanih važećom Odlukom o odvodnji za predmetno područje.“

Slijedom navedenog, traži se dopuna dokumentacije i usklađivanje Plana s navedenim primjedbama prije upućivanja u daljnju proceduru usvajanja.

Općina Župa Dubrovačka

KLASA: 350-08/26-01/2

UR- BROJ: 2117-8-05/02-25-2

23.4.2026.

Primjedba	Odgovor
U Prijedlogu plana, poglavlju 6.3.2. Sustavi za zaštitu voda i mora, točki 180d. za kanalizacijski sustav Općine Župa dubrovačka predviđena je mogućnost prihvata otpadnih voda za stalni granični prijelaz za međunarodni promet Gornji Brgat i područje Ivanice (na području BiH) uz uvjet adekvatnog pročišćavanja. Ovim izmjenama i dopunama Plana se razrađuje podsustav odvodnje Komolac - Brgat - Ivanića (na području BiH) kojim se sustav odvodnje otpadnih voda za područje Ivanice (BiH) veže na kanalizacijski sustav Grada Dubrovnika te su na temelju strateške procjene utjecaja na okoliš utvrđene mjere zaštite bioraznolikosti. Mišljenja smo da je i za alternativno povezivanje sustava otpadnih voda za područje Ivanice (BiH) na sustav odvodnje Općine Župa dubrovačka, u cilju zaštite ekološkog i kemijskog stanja mora jednako potrebno propisati mjere zaštite.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju budući da se u istoj obrađuju samo one zone/trase koje su predmet ovih CID Plana.

Općina Smokvica

KLASA: 340-03/26-01/01

UR- BROJ: 2117-20/02-26-33

17.4.2026.

Primjedba	Odgovor
Općina Smokvica ovim putem predlaže izmjenu Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije na način da se unutar eksploatacijskog polja mineralnih sirovina omogući smještaj građevine za gospodarenje otpadom - reciklažno dvorište, uz uvjet da reciklažno dvorište ne ometa osnovnu djelatnost eksploatacije, te da su zadovoljeni svi uvjeti zaštite okoliša. Planirani zahvat neće imati značajan negativni utjecaj na okoliš.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju. Ukoliko dođe do izmjena CID Plana u vidu novog elementa/zone, isto će biti razmotreno kroz procjenu utjecaja u Strateškoj studiji.

Planirana površina reciklažnog dvorišta je 5000 m², zaprimao bi se samo neopasni otpad, uglavnom građevinski otpad. Izgradnja reciklažnog dvorišta se planira na: dijelu kat. čest. zem. 5753, dijelu kat. čest. zem. 5754, dijelu kat. čest. zem. 5755, dijelu kat. čest. zem. 5985, dijelu kat. čest. zem. 5986, dijelu kat. čest. zem. 5987 i na dijelu kat. čest. zem. 5988, sve K.O. Smokvica, na rubnom području eksploatacijskog polja tehničko - građevnog kamena Kotača. Općina Smokvica nema reciklažno dvorište, te se pokazala velika potreba za izgradnjom istog zbog potrebe adekvatnog prostora za odlaganje ponajprije građevinskog otpada. Lokacija na kojoj se planira izgradnja reciklažnog dvorišta je udaljena od naseljenih područja, te se time smanjuje utjecaj na stanovništvo. U nadi da ćete prihvatiti naš prijedlog srdačno Vas pozdravljam! Suglasnost na prijedlog Općine Smokvica Ja, Luka Marinović. OIB:82367992805 (ime, prezime i OIB) kao ovlaštena osoba KONSTRUKTOR - HOTINA d.o.o., ovim putem izjavljujem da sam suglasan s prijedlogom Općine Smokvica za izgradnju reciklažnog dvorišta na području eksploatacijskog polja tehničko - građevnog kamena Kotača, koji je u našem vlasništvu. Upoznati smo s predmetnim zahvatom, te nemamo primjedbi na realizaciju istog. Ova suglasnost daje se u svrhu podnošenja prijedloga za javnu raspravu o prijedlogu ciljanih izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.	
---	--

Općina Vela Luka

KLASA: 350-03/26-01/02

UR- BROJ: 2117-21-01/1-26-2

27.4.2026.

Primjedba	Odgovor
-----------	---------

Redni broj	Prijedlozi, mišljenja i primjedbe Općine Vela Luka na Prijedlog Plana za javnu raspravu	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.
	Kartografski prikaz 1. Korištenje i namjena prostora	
1.	Oznaka „GO- građevina za obradu otpada - građevinski otpad“, na deponiju Sitnica, je postavljena na granici između Općine Vela Luka i Blato. Općina Vela Luka predlaže da se u PPDNŽ ubaci još jedna nova alternativna lokacija za istu namjenu i to zapadno od područja planiranog za solarnu elektranu, odnosno neposredno uz njega.	
2.	Na granici između Općine Vela Luka i Blato, u predjelu Sitnica, ubaciti „građevinu za obradu otpada - mehaničko-biološka“.	
	Kartografski prikaz 2.4. i 2.5. Infrastrukturni sustavi - Vodnogospodarski sustavi, obrada, skladištenje i odlaganje otpada	
1.	Oznaka „GO- građevina za obradu otpada - građevinski otpad“, na deponiju Sitnica, je postavljena na granici između Općine Vela Luka i Blato. Općina Vela Luka predlaže da se u PPDNŽ ubaci još jedna nova alternativna lokacija za istu namjenu i to zapadno od područja planiranog za solarnu elektranu, odnosno neposredno uz njega.	
2.	Na granici između Općine Vela Luka i Blato, u predjelu Sitnica, ubaciti „građevinu za obradu otpada - mehaničko-biološka“.	
3.	Planirati dodatnu alternativnu trasu vodovoda u postojećoj cesti od predjela Potirna do predjela Poplat.	
Redni broj	Prijedlozi, mišljenja i primjedbe Općine Vela Luka na Prijedlog Plana za javnu raspravu	
	Kartogram 4.5. Infrastrukturni sustavi - Vodnogospodarski sustav	
1.	Planirati dodatnu alternativnu trasu vodovoda u postojećoj cesti od predjela Potirna do predjela Poplat.	
	Odredbe za provođenje	
1.	U odredbi 54a. u dijelu tablice koji se odnosi na Vela Luku, turistička zona Poplat je označena „pt/pl“ (postojeća/planirana), što nije točno, pa je treba označiti kao planiranu.	
2.	U odredbi 54d. luka nautičkog turizma Vela Luka označena je kao planirana, što nije točno, pa je treba označiti kao postojeću.	

3.	U odredbi 65. Vela Luka je svrstana u poljoprivredni centar II. reda. Općina traži da se Vela Luka svrsta u poljoprivredne centre I. reda.
4.	U odredbi 235a. u redu tablice koja se odnosi na Velu Luku, ubaciti još jednu novu alternativnu lokaciju za „GO- građevina za obradu otpada - građevinski otpad“ u predjelu Kozjača, a to se nalazi zapadno od područja planiranog za solarnu elektranu, odnosno neposredno uz njega.

Na Stratešku procjenu utjecaja na okoliš CIDPPDNŽ Općina Vela Luka nema primjedbi.

Na Glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu CIDPPDNŽ Općina Vela Luka nema primjedbi._

Grad Dubrovnik

KLASA: 350-01/22-01/18

UR- BROJ: 2117-1-06-26-04

27.4.2026.

Primjedba	Odgovor
Uvodno podsjećamo kako su u tijeku postupci sveobuhvatnih izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kojima se definira smjer budućeg prostornog razvoja Grada Dubrovnika. Osnovni cilj ovih izmjena i dopuna je osigurati održivi razvoj i očuvanje identiteta kroz zaštitu povijesnih, kulturnih, prirodnih i krajobraznih vrijednosti prostora. Definirani koncept prostornog razvoja proizlazi iz cjelovitog sagledavanja prostora (uključujući i susjedne općine koje prirodno gravitiraju gradu) s više različitih gledišta, ali prvenstveno je to sagledavanje prostora kao neobnovljivog resursa koji je potrebno sačuvati od (daljnje) devastacije, a onda i razvijati u smjeru unaprjeđenja uvjeta života njegovih stanovnika i održivog gospodarskog razvoja. Područje obuhvata geografski je vrlo raznoliko, što rezultira različitim stupnjem urbaniteta, neujednačenom gustoćom naseljenosti, prevladavajućim gospodarskim djelatnostima te tipologijom i kvalitetom izgrađenog prostora, zbog čega ga se planira sveobuhvatno i održivo, ali nikako ne i ujednačeno.	Primjedbe se ne odnose na Stratešku studiju.

Sukladno navedenom, Grad Dubrovnik podržava realizaciju svih infrastrukturnih i drugih projekata koji su u interesu lokalnog stanovništva, kao i stanovništva šireg područja Dubrovačko-neretvanske županije, međutim, mišljenja samo kako su CIDPPDNŽ u određenom dijelu neusklađene sa Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj: 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23 - u daljnjem tekstu: Zakon) i drugim propisima iz područja prostornog uređenja na koje se isti poziva i na temelju kojih se izrađuje i donosi, kao i Naputkom Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine KLASA: 350- 01/20-01/500 URBROJ: 531-06-1-2-20-1 od 20. listopada 2020. (u daljnjem tekstu: Naputak), što je potrebno ispraviti i uskladiti.

Vezano uz predmetni Naputak te očitovanje ovog Upravnog odjela od 15 prosinca 2022. (KLASA: 350-01/22-01/18, URBROJ: 2117-1-06-22-02) na inicijalnu obavijest o CIDPPDNŽ od 29. studenoga 2022. (KLASA: 350-01/22-01/22, URBROJ: 2117-23-1/1-23-1), napominjemo da smo i dalje mišljenja da je „ciljeve novog sustava prostornog uređenja koji se navode u pozivu Ministarstva, moguće ostvariti jedino putem „nove generacije“ prostornih planova koji će u cijelosti biti izrađeni sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju. Naravno, predumjet za početak izgradnje novog sustava je donošenje Državnog plana prostornog uređenja. (...) Do tada, po našem mišljenju, i Dubrovačko-neretvanska županija svoj interes treba i nadalje ostvarivati putem svog prostornog plana, dokumenta koji je verificiran od svih općina i gradova s područja Županije, a koji će ostati na snazi sve do uspostave novog sustava.“

1. Infrastrukturni sustavi - promet

Postupak CIDPPDNŽ započeo je donošenjem Odluke o izradi CIDPPDNŽ („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“, broj: 10/23), a koja je stupila na snagu 22. srpnja 2023. U članku 4. Odluke o izradi kao jedan od razloga donošenja prostornog plana navodi se kako će se za pojedine infrastrukturne zahvate državnog ili županijskog značaja propisati odredbe za direktnu provedbu. Nadalje, u istom članku stoji da će se „propisati mjere za direktnu provedbu infrastrukturnih zahvata državnog i županijskog značaja koji su spremni za realizaciju“ te se u tom smislu navodi brza cesta čvor Osojnik (Dubrovnik) - ZL Dubrovnik.

CIDPPDNŽ planirana brza cesta Dubrovnik (Osojnik) - Zračna luka - G P. Karasovići uvrštena je u članak 29 Odredbi za provođenje kao državna cesta te je dalje u članku 126a- 1. navedeno kako se „za sve zahvate prometnog sustava državnog i županijskog značaja određuje neposredna provedba temeljem PPDNŽ“

Odredbama za provođenje nisu propisane mjere za neposrednu provedbu brze ceste čvor Osojnik (Dubrovnik) - ZL Dubrovnik, a prema navedenim razlozima za izradu CIDPPDNŽ ostaje nejasno zašto se navodi da se odredbe za neposrednu provedbu propisuju za pojedine zahvate ako se Odredbama za provođenje u čl. 126a-1 navodi da se za sve zahvate prometnog sustava državnog i županijskog značaja određuje neposredna provedba. Tada bi svi proglašeni zahvati od državnog i županijskog značaj trebali imati propisane mjere provedbe Stoga je potrebno nedvojbeno istaknuti kako se navedeno ne odnosi na planiranu brzu cestu, a kako su stručni izrađivači usmeno pojasnili na javnom izlaganju 20. travnja 2026. godine.

2. Infrastrukturni sustavi - energetika

CIDPPDNŽ u dijelu koji se odnosi na energetiku i dalekovod 400 kV, nije jasna mogućnost njegova planiranja s obzirom na odredbe Odluke o izradi CIDPPDNŽ.

Također, u odredbama za provođenje u članku 151a. se navodi da se za sve zahvate energetskog sustava državnog i županijskog značaja određuje neposredna provedba temeljem PPDNŽ. S obzirom na pojašnjenje stručnog izrađivača te predstavnika HOPS-a na javnom izlaganju da za energetske građevine nije propisana neposredna provedba, predlažemo predmetnu odredbu jasnije napisati

Navedeno se predlaže i za druge slične odredbe, primjerice u članku 42b., 162a-1., 230a-1. jer unose zabunu.

3. Luke otvorene za javni promet lokalnog značaja

U članku 3. Odluke o izradi CIDPPDNŽ navodi se da se predmetni postupak, između ostalog, provodi sukladno Uredbi o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja („Narodne novine“, broj: 37/14, 154/14 i 30/21), kao i Naputku Ministarstva

U članku 4. Odluke o izradi se navodi da je osnovni razlog za izradu CIDPPDNŽ „transformacija PPŽ-a iz strateškog u provedbeni plan tj. određivanje provedbenog karaktera odredaba za zahvate u prostoru i izdvojena građevinska područja izvan naselja državnog i županijskog značaja“ U istom članku se dalje navodi: „Također će se u planu propisati mjere za direktnu provedbu infrastrukturnih zahvata državnog i županijskog značaja koji su spremni za realizaciju npr: luke otvorene za javni promet **lokalnog značaja**: Mokošica, Batala 2, Solitudo, Lopud“

U Naputku Ministarstva, između ostalog se u bitnome navodi „Pri izradi izmjena i/ili dopuna PPŽ-a, moguće je odrediti zahvate u prostoru i površine županijskog značaja, sukladno odredbama članaka 12. i 74 Zakona, posebno pazеći na obvezu određivanja zahvata i površina županijskog značaja propisanih uredbom iz članka 56. stavka 2. ovoga Zakona, odnosno Uredbom.“

Također se navodi da je: „u svrhu osiguranja kontinuiteta prostornog planiranja na područjima županija, potrebno voditi računa o postojećim i planiranim površinama i građevinskim područjima, s posebnim naglaskom na ispunjavanje uvjeta planiranja prostora sukladno člancima 42.49. f Zakona koji uređuju građevinsko područje, planiranje izvan građevinskog područja i planiranje u zaštićenom obalnom području mora. Pri tome valja imati na umu da zahvati i površine kojima se odredi županijski značaj odnosno neposredna provedba kroz odredbe PPŽ-a, ne mogu biti predmetom razrade i planiranja u prostornim planovima lokalne razine. Zaključno, određivanje zahvata i površina državnog i županijskog značaja u PPŽ-ovima uz propisivanje odredaba provedbenog karaktera za navedene zahvate i površine predstavlja temelj za uspješan prijelaz na novi sustav prostornog uređenja određen Zakonom i Uredbom.“

Imajući u vidu prethodno citirano, dalje navodimo:

Članak 72. Zakona:

(1) Prostorni plan županije određuje:

1. zahvate u prostoru i izdvojena građevinska područja izvan naselja županijskog značaja te površine svih namjena županijskog značaja (šume, poljoprivredno tlo, vode, zaštićena područja prema posebnom propisu kojim se uređuje zaštita prirode)
2. površine i zahvate u prostoru **županijskog značaja** određene **uredbom iz članka 56. stavka 2. ovoga Zakona i pravilnikom iz članka 56. stavka 3. ovoga Zakona.**

(2) Prostorni plan županije propisuje:

1. **uvjete provedbe zahvata područnog (regionalnog) značaja**
2. uvjete provedbe zahvata u prostoru područnog (regionalnog) značaja koji se prema posebnim propisima koji uređuju gradnju ne smatraju građenjem
3. smjernice za izradu urbanističkih planova uređenja na izdvojenim građevinskim područjima izvan naselja područnog (regionalnog) značaja.

Članak 49. a Zakona:

(2) Zahvati u prostoru i površine državnog značaja i **područnog (regionalnog) značaja** koji se mogu planirati na morskom području određuju se **uredbom iz članka 56. stavka 2. ovoga Zakona**, a zahvati u prostoru i površine koje se mogu planirati na morskom području prostornim planovima lokalne razine određuju se **pravilnikom iz članka 56. stavka 3. ovoga Zakona**

(3) Za područje **pomorskog dobra moraju se donijeti prostorni planovi razine urbanističkog plana uređenja** koji u odnosu na uobičajenu sadržajnu tekstualnu i grafičku razinu urbanističkog plana uređenja moraju sadržavati idejna rješenja s detaljnim položajem i oblicima pojedinih prostornih elemenata zgrada i drugih građevina, uključujući i molove, lukobrane, sunčališta, šetnice na kopnu i moru i si, kao i rješenja onih zahvata u prostoru koji se ne smatraju građenjem.

Uredba o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja („Narodne novine“, broj: 37/14, 154/14 i 30/21):

- u članku 4 propisuje koje su građevine područnog (regionalnog) značaja te pod točkom „1.4. građevine pomorske plovidbe“ navodi:
 - **luke županijskog značaja,**
 - luke posebne namjene koje nisu od značaja za Republiku Hrvatsku,
 - plovni putovi, osim međunarodnih plovih putova.
- u članku 5. kao „površine županijskog značaja“ navodi:
 - površine izdvojenih građevinskih područja područnog (regionalnog) značaja gospodarske i/ili javne namjene,
 - površine druge namjene područnog (regionalnog) značaja veće od 5 ha,
 - infrastrukturnih koridori podmorskih kabela i cjevovoda u teritorijalnom moru Republike Hrvatske koje ne prelaze granice županije.

• u članku 7. navodi: <i>Zahvati u prostoru, odnosno površine područnog (regionalnog) značaja koji se prema posebnim propisima koji uređuju gradnju ne smatraju građenjem su:</i> • <i>uzgoj ribe i drugih morskih organizama na udaljenosti do 300 m od obalne crte,</i> • <i>sidrišta na moru.</i> Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, broj: 83/23) člankom 84. propisuje: (1) Luke otvorene za javni promet razvrstavaju se prema značaju na 1. luke od osobitog (međunarodnog) gospodarskog interesa za Republiku Hrvatsku 2. luke županijskog značaja 3 luke lokalnog značaja <i>(2) Razvrstaj luka sukladno stavku 1. ovoga članka obavlja se s obzirom na opseg lučkih djelatnosti, operativnu opremljenost luke, duljinu operativne obale, broj vezova te planirani razvoj luke i njezin prometni i gospodarski značaj.</i> <i>(3) Vlada Republike Hrvatske uredbom određuje mjerila za razvrstaj luka.</i> <i>(4) Vlada Republike Hrvatske donosi uredbu kojom uređuje uvjete kojima mora udovoljavati luka, privezište i sidrište.</i> <i>(5) Ministar donosi odluku o razvrstaju luka u skladu s uredbom iz stavka 3. ovoga članka.</i> <i>(6) Nadležne lučke uprave koje upravljaju lukama otvorenim za javni promet dužne su pratiti promjenu svih kriterija koji su određeni uredbom iz stavka 3. ovoga članka te, ako pojedina luka tri uzastopne godine ispunjava uvjete za drukčiji razvrstaj o promjeni, izvijestiti Ministarstvo da bi se uskladila odluka o razvrstaju luka otvorenih za javni promet županijskog i lokalnog značaja iz stavka 5. ovoga članka.</i> Uredbom o razvrstaju luka otvorenih za javni promet i luka posebne namjene („Narodne novine“, broj: 110/04, 82/07 i 83/23) člankom 3 su luke otvorene za javni promet prema veličini i značaju za Republiku Hrvatsku razvrstane u sljedeće razrede: 1. luke osobitog (međunarodnog) gospodarskog interesa za Republiku Hrvatsku; 2. luke županijskog značaja; 3. luke lokalnog značaja. Naredbom o razvrstaju luka otvorenih za javni promet na području Dubrovačko-neretvanske županije („Narodne novine“, broj: 15/17 i 83/23) luke otvorene za javni promet na području Grada Dubrovnika razvrstane su na način da je luka županijskog značaja Gradska luka Dubrovnik dok su sve ostale luke lokalnog značaja. Na jednak način su luke razvrstane i sukladno važećem Pravilniku o redu u lukama u nadležnosti Županijske lučke uprave Dubrovnik od 15 prosinca 2022. godine. Također, u svim tablicama važećeg Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, kao i CIDPPDNŽ su luke lokalnog značaja označene s „L“ (lokalnog značaja).	
---	--

Dakle, sukladno svim važećim propisima u Republici Hrvatskoj, jedina luka županijskog značaja na području Grada Dubrovnika je Gradska luka Dubrovnik i sljedom navedenog, to je jedina luka za koju se prostornim planom područne (regionalne) razine može propisati neposredna provedba. Posljedično, CIDPPDNŽ je potrebno uskladiti sa Zakonom, Uredbama i svim drugim propisima vezano za planiranje infrastrukturnih projekata i zahvata od županijskog značaja, a posebno s obzirom na to da su u tijeku postupci sveobuhvatnih izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, koji su navedeno već sagledali na detaljnijoj planskoj razini.

U odnosu na sve prethodno, dodatno navodimo i sljedeće:

CIDPPDNŽ prikazane su Luke otvorene za javni promet lokalnog značaja Mokošica, Batala 2 i Solitudo 2 na kartografskim prikazima u mjerilu 1:5.000 (B-7.1., B-7.2. i B-7.3), ali isti ne sadrže grafičku razinu obrade koja je propisana čl. 49. a, stavak 3. Zakona. Odredbe za provedbu također ne sadrže detaljne uvjete provedbe pojedinih infrastrukturnih zahvata niti uvjete priključenja na komunalnu infrastrukturu. Za zahvat B-7.3. se navodi kako se priključak na komunalnu infrastrukturu rješava u skladu s rješenjem infrastrukture sadržane u UPU-u Gruški akvatorij što je neprimjenjivo s obzirom na to da UPU Gruški akvatorij na tom mjestu predviđa gradnju Luke posebne namjene - sportska luka i centar za vodene sportove Solitudo, a ne luku otvorenu za javni promet. Ponovno upućujemo i na Naputak Ministarstva koji jasno navodi da zahvati i površine kojima se odredi županijski značaj odnosno neposredna provedba kroz odredbe PPŽ-a, ne mogu biti predmetom razrade i planiranja u prostornim planovima lokalne razine.

Kroz Odredbe za provedbu i grafički prikaz nije jasno i nedvosmisleno određen zahvat izdvojenih bazena luke otvorene za javni promet Solitudo 2 i Ponta Solitudo 1.

Nadalje, Odredbama za provedbu CIDPPDNŽ, u poglavlju 7.2.1. Sustav mjera zaštite osobito vrijednih predjela - kulturnih krajolika, navodi se obveza provedbe detaljne krajobrazno - konzervatorske studije uklapanja luka Batala 2 i Solitudo 2 u postojeći krajobraz. Napominjemo kako se poštujući ciljeve i načela prostornog uređenja, krajobrazno-konzervatorske studije izrađuju kao podloge za prostorne planove, pogotovo urbanističke planove uređenja kako bi se provjerom i procjenom mogućnosti korištenja moglo odabrati plansko rješenje koje će doprinijeti očuvanju cjelovitosti i kvalitativnih značajki prostora te kako bi se izbjeglo narušavanje sklada osobito vrijednih predjela - kulturnih krajolika. Također, u kontekstu svega navedenog, naglašavamo i da je člankom 82. stavkom 7 Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, koji na detaljnijoj razini sagledava i planira predmetni prostor, propisano da „*ispred zaštićenih kulturnih dobara - ljetnikovaca Rijeke dubrovačke te Franjevačkog samostana u Rožatu, nije moguće planirati bilo kakve intervencije koje mijenjaju karakter i konfiguraciju obale. Postojeće priveze ispred zaštićenih kulturnih dobara potrebno je ukloniti i obalu vratiti u izvorno stanje.*“

<u>Strateška studija utjecaja na okoliš i Glavna ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu</u> Strateškom studijom se u opisu CIDPPDNŽ navode morske luke među kojima i luka Lopud za koju CIDPPDNŽ nisu dale nikakve izmjene iako se u Odluci o izradi kao razlozi donošenja prostornog plana navodi da će se u Planu propisati mjere za direktnu provedbu infrastrukturnih zahvata među ostalim za luke otvorene za javni promet lokalnog značaja: Mokošica, Batala 2, Solitudo i Lopud. Slijedom navedenog nije jasno koje je parametre analizirala Strateška studija. Također u razlozima za izradu Plana navodi se luka Solitudo dok se u Planu i Studiji obrađuje samo dio navedene luke Solitudo 2 te je isto potrebno obrazložiti. Širenje luka je u suprotnosti s mjerama zaštite priobalnih krajolika / obalne linije, obalnih zelenih pojasa, otoka akvatorija (članak 203d., 205k), a za iste nisu izrađene podloge ili studije koje bi sagledale problem luka, pitanje funkcionalnosti, održivosti i potrebnih pratećih sadržaja.	Metodološki, predmet analize Strateške studije nisu elementi koji se već nalaze u važećem Planu ili elementi koji samo mijenjaju namjenu u odnosu na važeći Plan. Iako je u Odluci o izradi navedena luka Lopud, u okviru ovog postupka odustalo se od neposredne provedbe za istu stoga se primjedba prihvaća te se luka Lopud isključuje iz procjene utjecaja ove Strateške studije. Ostale 3 luke su u važećem Planu bile označene simbolom, a ovim CID Plana im se za potrebe neposredne provedbe definiraju poligoni na zasebnim kartografskim prikazima. Shodno tome, procjena utjecaja na okoliš odnosi se upravo na definirane površine. Sve ostale luke koje zadržavaju samo oznaku simbolom nisu se razmatrale.
U poglavlju 7.2 Procjena utjecaja provedbe CIDPPDNŽ na sastavnice i čimbenike u okolišu, potpoglavlju 7.2.3. Geološke značajke i georaznolikost utjecaj prometnog sustava naveden je kao zanemariv iako se radi o krškom sustavu koji je neprocjenjiv zbog osiguravanja pitke vode, ali je istovremeno izrazito osjetljiv. Zbog velike poroznosti stijena, svako površinsko onečišćenje vrlo brzo dospijeva u podzemne vode i izvore, pa je upitna navedena procjena.	Primjedba se ne prihvaća. U potpoglavlju 7.2.3. Geološke značajke i georaznolikost analiziran je utjecaj prometnog sustava na georaznolikost i geološke značajke isključivo kroz utjecaje na fizičke oblike georaznolikosti (površinski i podzemni reljefni oblici, speleološki objekti i sl.). Prema primijenjenoj metodologiji (Gray, 2013. prema Butorac i dr., 2019.), analizirani su sljedeći tipovi utjecaja: potpuni gubitak elementa georaznolikosti, djelomični gubitak ili fizička šteta, gubitak pristupa te prekid prirodnih procesa. Zanemarivi utjecaji koji se spominju u primjedbi odnose se na promjenu morfologije terena što je uvelike ublaženo pretpostavkom poštivanja tekstualnih odredbi (članak 136 c.) važećeg Plana koje se odnose na planiranje prometnog sustava. S druge strane, procjena utjecaja na podzemne vode i izvore i mogućeg onečišćenja zbog poroznosti krša te brzog transporta istog predmet je poglavlja 7.2.5 Vode. U okviru tog poglavlja procijenjen je umjereno negativan utjecaj na kemijsko stanje tijela podzemnih voda u vidu onečišćenja oborinskim vodama koje ispiranjem onečišćujućih tvari (goriva, maziva, sredstava za odmrzavanje) s asfalta prometnice dospijevaju u okoliš. Utjecaji su prihvatljivi s pretpostavkom poštivanja članka 123 d. tekstualnih odredbi važećeg Plana koji glasi: „<i>Prilikom projektiranja prometnica i željeznice, planirati adekvatnu odvodnju oborinskih voda s trasa...</i>“
U potpoglavlju 7.2.5 Vode također se navodi da je utjecaj trase ceste BC Čvor Osojnik - čvor Dubrovnik zapad zanemariv ukoliko se prilikom realizacije zahvata bude zadiralo u korito vodotoka, ali nije dan utjecaj na izvorišta s obzirom na propusnost krša te je navedeno potrebno dopuniti.	U kontekstu onečišćenja utjecaj je procijenjen s obzirom na kemijsko stanje podzemnog vodnog tijela TPV JKGI-12 Neretva te ekološko i kemijsko stanje površinskog vodnog tijela JKR01135_000000, a koja se nalaze na području trase ceste BC Čvor Osojnik – čvor Dubrovnik (<i>potpoglavlje 7.2.5. Vode</i>). Metodologija procjene utjecaja CID Plana na sastavnicu Vode temelji se na podacima Hrvatskih voda odnosno na podacima o vodnim tijelima. Prema terminologiji izvori nisu definirani kao zasebna vodna tijela. Izvori predstavljaju hidrogeološke značajke

	podzemnih voda. Potencijalno onečišćenje podzemnih vodnih tijela odrazilo bi se i na s njima povezane izvore.
U potpoglavlju 7.2.6. Bioraznolikost za trasu A1 čvor Rudine - čvor Osojnik-jug navodi se da je značajno negativan, neposredan i dugoročan utjecaj uništenja lokve u zoni izravnog zaposjedanja, koja je bitno stanište i pojilište strogo zaštićenih vrsta, ali nisu dani prijedlozi poboljšanja i izbjegavanja navedenog	Primjedba se ne prihvaća. Za navedenu trasu u poglavlju 8.2.4. Bioraznolikost propisana je sljedeća mjera zaštite okoliša: <i>Prilikom projektiranja trasa prometnica A1 čvor Rudine – čvor Osojnik – jug i BC Čvor Osojnik – čvor Dubrovnik zapad izbjegavati zone od 10 m od gornjeg ruba lokvi, koje predstavljaju bitno stanište i pojilište strogo zaštićenih vrsta.</i>
U istom potpoglavlju naveden je utjecaj Luke Batala 2 kao umjereno negativan s obzirom na utjecaj gubitka, fragmentacije i povećanja rubnog efekta infralitoralnih pijesaka, ali nije dan utjecaj zatvaranja zaljeva s obzirom da se luka planira na najužem dijelu zaljeva, utjecaj smanjenja morskih strujanja te posljedičnog odnosa na biljni i životinjski svijet. Ističemo da područje Gruškog zaljeva obuhvaća jedinstven obalni ekosustav koji je potrebno planirati sukladno pravilima struke u području zaštite okoliša s posebnim akcentom na planiranjeorskog područja sukladno zakonskoj regulativi, a temeljem bioloških i oceanoloških parametara uvažavajući kronologiju do sada izrađenih studija Slijedom navedenog planiranje i izrađen UPU Gruški akvatorij koji je sagledao utjecaj svih planiranih zahvata. Važno je naglasiti da se obuhvat UPU-a Gruški akvatorij nalazi u obuhvatu kontaktne zone Svjetskog dobra Stari grad Dubrovnik za koji je izrađena konzervatorska podloga koja je dala smjernice za planiranje navedenog područja te je potrebno interdisciplinarnim pristupom sagledati racionalno korištenje prirodnih resursa, zaštitu graditeljske baštine, okoliša i krajobraza s posebnim osvrtom na očuvanje vizura Stoga je u okviru strateške procjene potrebno sagledati utjecaje koji se odnose na sve sastavnice okoliša i njihov kumulativni učinak unutar pojedinih prostornih cjelina, a ne samo na razini obuhvata županije, kako bi se izbjeglo podcjenjivanje pojedinih zahvata u prostoru na razini manjih prostornih cjelina. Također je važno sagledavanje prostorne i vremenske raspodjele postojećih i budućih zahvata, pri čemu se uzima u obzir njihova međusobna interakcija	Primjedba se ne prihvaća. Za predmetnu zonu naveden je i umjereno negativan, posredan i dugoročan utjecaj narušavanja kvalitete morskih staništa na ograničenom području utjecaja uslijed povećanog broja posjetitelja i kretanja brodova te posrednog onečišćenja i olakšanog širenja invazivnih vrsta, što je i u skladu procjene utjecaja na razini strateške studije, odnosno niske razine detaljnosti informacija kojim se raspolaže vezano za predmetnu zonu, ali i razine informacija dostupnih iz stručnih podloga vezanih za bioraznolikost.
U potpoglavlju 7.2.10 Krajobrazne karakteristike navodi se da je utjecaj Luke Lopud zanemariv utjecaj narušavanja postojećeg asocijativnog krajobraza povijesnih luka i vizualnog identiteta iako se područje naznačeno u studiji prostire ispred samostanskog kompleksa i plaže s jedne strane zaklanjajući ih i degradirajući vizure na njih dok s druge strane zaklanja postojeću plažu kao središnju kupališnu zonu.	Iako je u Odluci o izradi navedena luka Lopud, u okviru ovog postupka odustalo se od neposredne provedbe za istu stoga se, temeljem ranije primjedbe, luka Lopud isključuje iz procjene utjecaja ove Strateške studije.
U potpoglavlju 7.2.11. Kulturno-povijesna baština za luke Mokošica, Solitudo 2, Batala 2 i Lopud se navodi da imaju umjereno negativan utjecaj na strukturalne vrijednosti i vizualni integritet brojnih javnih građevina od kulturnog značaja, kao i arheoloških lokaliteta i sakralnih dobara iako su sve navedene luke u direktnom kontaktu s ladanjskim sklopovima i sakralnim dobrima. Predlaže se još jednom analizirati predmetne utjecaje.	Uzevši u obzir tekstualne odredbe važećeg Plana, metodologiju procjene značajnosti utjecaja (opisanu u poglavlju 7.1) te činjenicu da nije riječ o potpuno novim zahvatima u prostoru već o nadogradnji i povećanjima kapaciteta, utjecaji na kulturno-povijesnu baštinu procijenjeni su umjereno negativnima. Utjecaji će dodatno biti ublaženi provođenjem mjera zaštite okoliša propisanih u poglavlju 8.2.8. Također je potrebno naglasiti kako su svi utjecaji i mjere dodatno analizirani i nadopunjavani kroz rad stručnog povjerenstva, u čijem sastavu je sudjelovao i predstavnik Konzervatorskog odjela u Dubrovniku, nadležan za sastavnicu kulturno-povijesne baštine.

	Dodatno je međutim razmotren utjecaj triju luka koje se nalaze unutar kulturnog krajolika Ladanjski krajolik Gruža i Rijeke Dubrovačke s estuarijem Omble te su shodno tome dodani utvrđeni negativni utjecaji u poglavlju 7.2.10. koji glase: <i>Umjereno negativan, neposredan i dugoročan utjecaj narušavanja krajobraznih obilježja Ladanjskog krajolika Gruža i Rijeke Dubrovačke s estuarijem Omble (kulturni krajolik) uključujući narušavanje vizualnog integriteta povijesnog kulturnog krajolika, tradicionalnih vizura prema ljetnikovcima i mlinovima te smanjenje doživljajnih i ambijentalnih vrijednosti prostora uslijed povećanja lučke infrastrukture i intenziviranja pomorskog prometa</i> Utjecaji su ublaženi provedbom članka 205h. tekstualnih odredbi važećeg Plana koji detaljno propisuje smjernice za očuvanje ladanjskih krajolika.
U potpoglavlju 7.2.12 Stanovništvo i zdravlje ljudi navodi se da je utjecaj pomorskog prometa pozitivan na povećanje kvalitete života lokalnog stanovništva razvojem pomorske infrastrukture, ali nije dan negativan aspekt s obzirom na zagušenje prometa morskog, a i cestovnog s obzirom na nedostatak parking mjesta koji ne prate planirani broj vezova Također potrebno je doraditi i dopuniti mjere zaštite okoliša s obzirom da su predložene mjere nedostatne da bi se negativni utjecaji umanjili u dovoljnoj mjeri.	Primjedba se prihvaća. U potpoglavlju 7.2.12. Stanovništvo i zdravlje ljudi utjecaj pomorskog prometa je ocijenjen pretežito pozitivnim s obzirom na razvoj pomorske infrastrukture, s obzirom na to da nisu poznati svi detalji osim povećanja broja vezova. Međutim, uvažavamo primjedbu da je potrebno jasnije prikazati i potencijalne negativne utjecaje. Stoga je dopunjena analiza negativnih aspekata, te je u utjecajima dodano sljedeće: <i>Umjereno negativan, posredan i dugoročan utjecaj na kvalitetu života lokalnog stanovništva zbog povećanja gužve uslijed povećanja broja plovila i vozila zbog povećanja kapaciteta luka.</i> S druge strane, primjedba o nedostatnosti predloženih mjera zaštite okoliša se odbija, jer se svim predloženim mjerama utjecaji svode na prihvatljivu razinu.

Canavia d.o.o.

26.04.2026.

Primjedba	Odgovor
Prijedlog da se Izmjenama i dopunama PPDNŽ omogući pomicanje i povećanje površine prostornog obuhvata turističke zone Canavia ugostiteljsko-turističke namjene, koja je uvrštena u važeći Prostorni plan Dubrovačko-neretvanske županije, površine 13,5 ha i smještajnog kapaciteta 1200 postelja, kao i da se omogući izgradnja vučnice i pristana. Obrazloženje: Prostorni obuhvat turističke zone Canavia ugostiteljsko-turističke namjene, koji je uključen u Prostorni plan Dubrovačko-neretvanske županije, prema postojećim karakteristikama i ekonomsko-opravednim pokazateljima nije primjeren i potrebno je napraviti manje izmjene ili dopune na ovoj razini odlučivanja. Obuhvat ne pruža dovoljne uvjete za ostvarivanje ovog naselja na razini najviših urbanističko-arhitektonskih, tržišnih i drugih uporabnih vrijednosti, uz istodobno zadovoljavanje interesa lokalne zajednice i očuvanje netaknute prirode na predmetnom prostoru.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

Predlažemo da se postojeći prostorni obuhvat pomakne prema jugu i zapadu, paralelno s obalnom crtom, longitudinalno, te da se primjereno poveća ukupna površina zahvata. Ovom prostorno-planskom nadopunom omogućila bi se gradnja smještajnih objekata na lokacijama s kvalitetnim pogledom na more, što predstavlja iznimnu marketinšku i uporabnu vrijednost budućeg turističkog naselja koje planiramo razvijati u kategoriji najviše kvalitete, za što raspolažemo svim potrebnim pretpostavkama. Napominjemo kako će se graditi smještajni objekti u modelu niskogradnje.

Predloženo rješenje ujedno omogućuje udaljšavanje naselja od prometnice prema Moluntu te izbjegavanje gradnje na dijelu prostora koji ima najveću nadmorsku visinu čime je izložen istočnim vjetrovima, što predstavlja nepovoljan klimatološki čimbenik za uporabnu vrijednost.

Na planiranom prostoru također se na više mjesta nalaze ostatci suhozida (međa) koje je potrebno zaštititi, kao i vrijedna stabla koja je moguće očuvati jedino osiguravanjem dostatnog prostornog kapaciteta. U slučaju prevelike zbijenosti objekata ne bi bilo moguće ostvariti navedene ciljeve zaštite. Predlažemo da se detaljnije prostorno rješenje razradi kroz Urbanistički plan uređenja (UPU) Općine Konavle.

Ovom prigodom želimo naglasiti kako predložene izmjene ne podrazumijevaju povećanje smještajnih kapaciteta već prostorno prihvatljiviji raspored objekata i zelenih površina ukupnog broja postelja. U prilog ovoj dopuni treba istaknuti kako ekonomske studije pokazuju održivost novoplaniranog zahvata.

Također ističemo kako tvrtka **Turističko naselje Canavia d.o.o.** raspolaže mogućnostima financiranja izgradnje ovog naselja, zajedno sa sadržajima predviđenima u okviru športsko- rekreacijske zone Canavia, koja je obuhvaćena Izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije. Usvajanjem ovog prijedloga stvaraju se kvalitetni preduvjeti za korištenje financijskih sredstava na tržištu kapitala za ostvarivanje cijeloga naselja, a izgradit će se Turističko naselje tipa **mediteranski ruralni resort** s poslovanjem tijekom cijele godine i s bogatstvom sadržaja za sport i rekreaciju, a posebice s prvim centrom talasoterapije u ovom dijelu Mediterana. Svi se ovi sadržaji planiraju za uporabu i domicilnom stanovništvu.

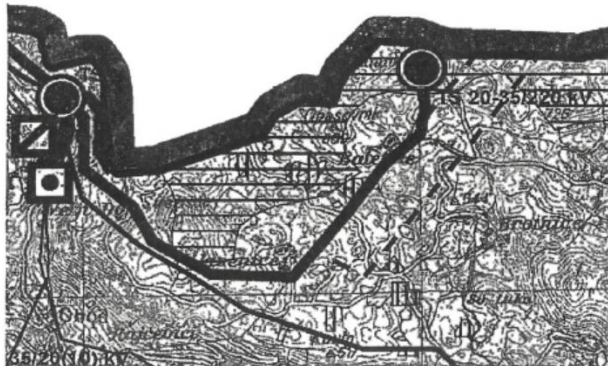
Gospodarski potencijal koji pruža ovaj prostor ne smije se dovesti u pitanje neprimjerenim prostorno-planskim rješenjima.

U privitku dostavljamo analizu kojom je dan prijedlog pomaknute lokacije turističke zone Canavia, s obzirom na vrednovanje pogleda prema obali i moru. Napominjemo da je predmetna analiza izrađena vrlo stručno od strane neovisnih stručnjaka iz područja geodezije i GIS-a i temelji se na podacima s terena (fotografije) te analizom svih dostupnih podataka, počevši od detaljne geodetske podloge s visinama, a temeljem koje se, i korištenjem suvremenih alata (dronova) i analize prostornih podataka (GIS), došlo do vrlo jasnih i nedvojbenih zaključaka u 2D i 3D obliku. U privitku također dostavljamo prikaz prijedloga pomicanja zone na zasebnom A4 listu.

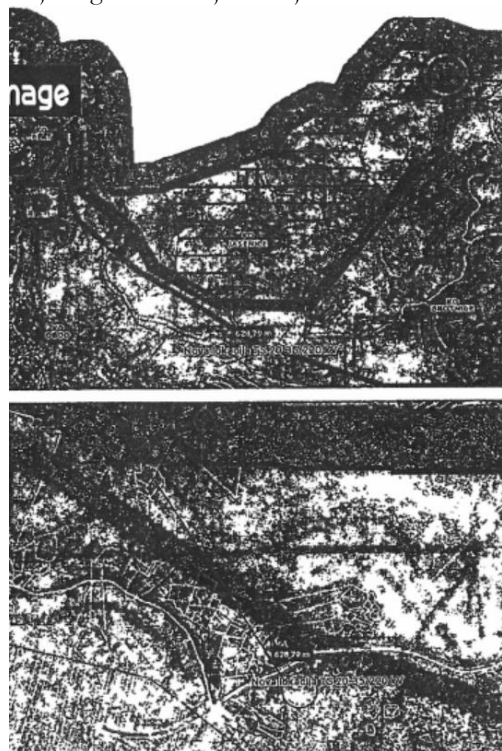
Športsko - rekreacijska zona Canavia planirana je Prostornim planom Dubrovačko - neretvanske županije kojim su propisane smjernice za planiranje. S obzirom na to da predmetna zona obuhvaća i dio morskog pojasa, kao što nalažu pozitivni zakonski propisi

RH, osobito novi Zakon o prostornom uređenju, molimo da se županijskim planom u odredbama za provođenje omogući gradnja manjeg pristana u uvali "Krvava" podno zone ili na drugoj prikladnoj lokaciji što bi se pobliže odredilo UPU-om Dubrovačko - neretvanske županije. Predlažemo razmotriti mogućnost izmještanja polazne točke žičare planirane s vrha Straža te zamijeniti s izgradnjom vučnice s polazišnom točkom unutar turističke zone Canavia ugostiteljsko - turističke namjene. Predloženim mjerama i smjernicama danima u Prijedlogu Ciljanih Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko - neretvanske županije za turističku zonu Canavia športsko - rekreacijske namjene, stvaraju se uvjeti vrhunskog ostvarivanja turističke ponude koja će na ovom prostor biti prihvatljiva interesima investitora, ali i lokalne zajednice. Usvajanjem ovog prijedloga zaključili bismo naše 23 - godišnje napore u stvaranju prostorno - planskih uvjeta za ostvarivanje ove ideje, utemeljene na načelima dugoročne održivosti i zadovoljavanja interesa Mikuljana, Konavala, turizma dubrovačkog kraja i Republike Hrvatske.	
--	--

D&CONSULTING d.o.o.

Primjedba	Odgovor
Molimo da se u tekućim izmjenama Prostornog plana DNŽ, uvrsti izmjena kako je navedeno u nastavku. Naime, na području k.o. Jasenice i k.o. Brotnice (kao i druge) predviđeno je PP DNŽ, kao i PP Općine Konavle područje za gradnju solarnih elektrana. Naše poduzeće je već u podmakloj fazi planiranja, otkupa zemljišta i izrade projektne dokumentacije za navedeno područje. Uvidom u PP DNŽ definirana je trasa dalekovoda i trafostanica TS 20-35/220 kV, te ona završava sjeverno uz samu granicu sa BiH. (na slici dolje) 	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

Naš prijedlog je s obzirom na to da projekt Solarnih elektrana u fazi projektiranja, da se izmjesti trasa i TS na lokaciju bližu zoni solarnih elektrana, jer su one u ovoj fazi puno bliže stvarnoj izvedbi od samih Vjetroelektrana koje bi koristile postojeću ucrtanu TS. Sama korekcija je minimalna, s obzirom da bi se koristila ista ucrtana trasa, te bi se još i skratila sama dužina trase, a premještanjem TS bi se značajno ubrzala i pojednostavnila izvedba solarnih elektrana na području predviđenom Planom DNŽ i PP Općine Konavle. Prijedlog za korekciju trase je u nastavku:



Projekt Lovište d.o.o.

27.4.2026.

Primjedba	Odgovor
U tekstualnom dijelu - odredbe za provođenje, u članku/odredbi 414. poglavlja/naslova „12.1.2. Smjernice za izradu Urbanističkih planova uređenja za izdvojena građevinska područja izvan naselja županijskog značaja gospodarske namjene - ugostiteljsko-	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

turističke“ ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za UPU 11 - Općina Orebić. Kućište, Česvinova moli se da se izvrše sljedeće korekcije: 1. U podstavku pod nazivom „Uvjeti gradnje“, u točki 7. nužno je brojku kapaciteta 310 zamijeniti brojkom 350, radi usklađenja s kapacitetom navedenim u preostalim dijelovima teksta (tablice u odredbama 54a. i 402., te st. 1. članka/odredbe 414.). Posljednja rečenica 7. točke tada bi glasila: "Prostorne cjeline turističkog naselja planirati kao tip namjene T2 - turističko naselje (ugostiteljsko-turistička namjena s gradnjom) s pratećim sadržajima te ukupnim kapacitetom do 350 kreveta, predviđene kategorizacije 5*." 2. U podstavku pod nazivom „Uvjeti gradnje“, 8. točku formulirati na način da se udio smještajnih kapaciteta u zgradi hotela odredi na najviše 70%. Slijedom navedenog predložimo da 8. točka glasi: „U hotelu - glavnoj smještajnoj zgradi naselja - planirati najviše 70% smještajnih kapaciteta, te dio pratećih sadržaja turističkog naselja, uz katnost od najviše četiri nadzemne etaže. Omogućiti više podzemnih etaža. Preostali dio smještajnog kapaciteta planirati u samostojećim vilama (najviše njih 20), s katnošću od najviše dvije nadzemne etaže, te najviše 8 kreveta u svakoj."	
--	--

Primjedbe 1-30, 32-106, 108-116, 118-179, 181-281, 283-286

Primjedba	Odgovor
Ovim putem želim iskazati svoje mišljenje, prijedloge i primjedbe na ciljane izmjene i dopune PPDNŽ, koje su javno prezentirane na javnoj raspravi održanoj dana 20. travnja 2026. godine. Smatram da je u PPDNŽ pod točkom 129.h koja počinje tekстом "Utvrđuju se dvije varijante koridora brze ceste oko grada Dubrovnika" potrebno BRISATI VARIJANTU 1 - brza cesta sjevernim padinama Rijeke dubrovačke iz prostornog plana Dubrovačko - neretvanske županije jer je štetna i neprihvatljiva za Rijeku dubrovačku. Moja primjedba na ciljane izmjene i dopune PPDNŽ glasi: Tijekom javne rasprave o Studiji utjecaja na okoliš trase brze ceste Varijanta 1 Dubrovnik-zračna luka Čilipi iz rujna 2023. g. na adresu Upravnog odjela za zaštitu okoliša i komunalne poslove dostavljeno je 1848 (tisuću osamsto četrdeset i osam) pisanih primjedbi. Dodatno je u knjigu primjedbi iz Općine Župa dubrovačka upisano, odnosno priloženo 75 (sedamdeset i pet) primjedbi, u knjigu primjedbi iz Općine Konavle su upisane 4 (četiri) primjedbe, a u knjigu primjedbi iz Grada Dubrovnika upisane su dvije primjedbe. Dakle, ukupno je predano 1929 (tisuću devetsto dvadeset i devet). Zbog iznimno velikog broja primjedbi tražim brisanje varijante 1 - brza cesta padinama Rijeke dubrovačke pod točkom 129h. Molim Vas objašnjenje i hvala Vam na odgovoru.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju. Studija analizira samo izmjene i dopune Plana. Varijanta 1 koja se navodi u primjedbi dio je važećeg Plana i ovim CID se nije mijenjala te stoga nije bila predmetom strateške procjene.

Prilažem:

1. ODGOVOR UPRAVNOG ODJELA ZA POSLOVE ŽUPANA I ŽUPANIJSKE SKUPŠTINE

Odgovor na Zahtjev o pravu na pristup informacijama - DAJE, SE

Poštovani,

U Vašem Zahtjevu o pravu na pristup informacijama tražili ste odgovore na više upita vezanih za projekt brze ceste Dubrovnik - Zračna luka Dubrovnik.

- *Koliko je upravni odjel za zaštitu okoliša i komunalne poslove DNZ ukupno zaprimio primjedbi na Studiju utjecaja na okoliš trase brze ceste Dubrovnik - zračna luka Čilipi?*
- *Kada će upravni odjel za zaštitu okoliša i komunalne poslove DNZ odgovoriti na sve zaprimljene primjedbe na Studiju utjecaja na okoliš trase brze ceste Dubrovnik - zračna luka Čilipi?*
- *Kada će biti sastanak povjerenstva koje će donijeti odluku o Studiji utjecaja na okoliš trase brze ceste Dubrovnik - zračna luka Čilipi?*
- *Je li upravi odjel za zaštitu okoliša i komunalne poslove Dubrovačko neretvanske županije predalo ili jednu primjedbu za studiju utjecaja na okoliš trase brze ceste Dubrovnik - zračna luka Čilipi?*
-

Nastavno na Vaš Zahtjev očitujemo se kako slijedi:

Tijekom javne rasprave na adresu Upravnog odjela za zaštitu okoliša i komunalne poslove dostavljeno je 1848 (tisuću osamsto četrdeset i osam) pisanih primjedbi. Dodatno je u knjigu primjedbi iz Općine Župa dubrovačka upisano, odnosno priloženo 75 (sedamdeset i pet) primjedbi, u knjigu primjedbi iz Općine Konavle su upisane 4(četiri) primjedbe, a u knjigu primjedbi iz Grada Dubrovnika upisane su dvije primjedbe. Dakle, ukupno je predano 1929 (tisuću devetsto dvadeset i devet).

- Nakon provedene javne rasprave, sukladno čl. 14.Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17), nadležno tijelo, a to je u predmetnom postupku Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom, sve primjedbe dostavlja nositelju zahvata (Hrvatske ceste) putem ovlaštenika (tj. izrađivača studije o utjecaju na okoliš. Slijedom navedenog, za informaciju se možete obratiti navedenoj Upravi Ministarstva koja vodi postupak.
- I za navedenu informaciju se možete obratiti nadležnom tijelu, Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, Upravi za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom.
- Upravni odjel je predao sve zaprimljene primjedbe Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom.

Primjedba 31

Barbara Matijević

Primjedba	Odgovor
U okviru javne rasprave o Prijedlogu Ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko- neretvanske županije (27. ožujka - 27. travnja 2026.), upućujem sljedeću primjedbu kao stanovnica naselja Stankovići na poluotoku Pelješcu. Predmet primjedbe: članak 129e-3 — Prometnica od obilaznice Orebića do čvora Brijesta, varijanta V1 Varijanta V1 predviđa trasu koja prolazi sjeverno iznad naselja Stankovići, neposredno uz stambene objekte. Smatram da ovu varijantu treba brisati iz Plana iz sljedećih razloga: 1. Sam tekst Plana (čl. 129e-3) navodi da je varijanta V1 b planirana upravo kako bi se "izbjeglo izgrađeno područje naselja i područje ispod Kapetana". Time Plan implicitno priznaje da sjevernije varijante (uključujući V1) negativno utječu na naselje. 2. Zadržavanje V1 u Planu kao alternativne trase stvara trajnu pravnu neizvjesnost za stanovnike i vlasnika nekretnina u Stankovićima, čak i ako V1 b bude odabrana kao preferirana trasa. 3. Prolaz ceste sjeverno od naselja imao bi izravan negativan utjecaj na kvalitetu života, zdravlje stanovnika i vrijednost nekretnina. Zahtjev: Tražim da se varijanta V1 u cijelosti briše iz Prostornog plana te da V1 b ostane jedina planirana trasa u navedenom koridoru.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju. Studija analizira samo izmjene i dopune Plana. Varijanta 1 koja se navodi u primjedbi dio je važećeg Plana i ovim CID se nije mijenjala te stoga nije bila predmetom strateške procjene

Primjedba 107

Ivana Matić

Primjedba	Odgovor
Predlaže se potpuno brisanje svih planiranih površina gospodarske namjene na području Dubovo, otok Korčula, uključujući zone oznake K1, K2, K3 i K4, kao i planirano reciklažno dvorište te sve prateće infrastrukturne i servisne sadržaje unutar tog obuhvata. Ova primjedba odnosi se na cjelokupni obuhvat planirane gospodarske zone Dubovo, kako je prikazan u kartografskim prikazima Prijedloga Plana (uključujući UPU 17 i sve pripadajuće površine gospodarske namjene). Naglašavam da nije prihvatljivo njihovo zadržavanje, izmjena, smanjenje niti prenamjena, već isključivo potpuno uklanjanje iz plana. Napominjem da se ova primjedba ne odnosi na zahvat obuhvaćen važećom lokacijskom dozvolom (KLASA: UP/1-350-05/24-01/000046), uz izričitu napomenu da se ne prihvaća bilo kakvo proširenje tog zahvata izvan odobrenog obuhvata.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

** PRAVNA OSNOVA I OBRAZLOŽENJE ** Zakon o prostornom uređenju Prostor predstavlja ograničen resurs te se njime mora upravljati racionalno, uz sprječavanje nepotrebne i trajne degradacije prostora. Zakon o zaštiti prirode i ekološka mreža Natura 2000. Područje Dubova nalazi se unutar ekološke mreže Natura 2000, što podrazumijeva obvezu stroge zaštite i primjene načela predostrožnosti. Načelo opreza (Direktiva 92/43/EEZ) Sukladno europskom pravu, dovoljna je i razumna sumnja u mogući štetni utjecaj na okoliš da bi se planirani zahvat smatrao neprihvatljivim. Kumulativni utjecaji Nije dopušteno razdvajanje zahvata s ciljem izbjegavanja cjelovite procjene njihovog ukupnog utjecaja na okoliš. Načelo manje štetne alternative Prostorni zahvati moraju se planirati prvenstveno na već degradiranim ili manje osjetljivim područjima, što ovdje nije slučaj. ZAKLJUČAK Slijedom navedenog, smatram neophodnim potpuno uklanjanje svih zona gospodarske namjene (K1- K4), planiranog reciklažnog dvorišta te svih pratećih sadržaja s lokacije Dubovo, bez mogućnosti njihovog ponovnog uvrštavanja u plan.	
---	--

Primjedba 117

Ivica Dajak

Primjedba	Odgovor
U 'odredbama za provođenje' članak 129e-3. Prometnica od obilaznice Orebića do čvora Brijesta, te pripadajućim grafičkim materijalima predlažem izmijeniti tekst i grafičke materijale tako da se postojeća Varijanta VI briše, a varijanta V2 naznači kao koridor u istraživanju. Obrazloženje: Tijekom javne rasprave o Studiji o utjecaju na okoliš ceste od obilaznice Orebića do čvora Brijesta, a na brojne primjedbe građana na varijantu V1, usmeno se, tijekom javnog izlaganja očitovao načelnik Općine Orebić, te nazočni predstavnik Hrvatskih cesta, te su se suglasili kako je varijanta V1b prihvatljiva, te je jedina prepreka izmjeni projektne	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

dokumentacije njezino nepostojanje u aktualnom prostornom planu. Ove izmjene i dopune uvrstavaju varijantu V1b, ali istodobno ostavljaju nedorečenim odabir varijante, zadržavajući i postojeće varijante V1 i V2. U međuvremenu su se i protekla i aktualna županijska izvršna vlast višekratno javno očitovale, uvjeravajući zainteresirane građane kako će nastavak projekta biti realiziran varijantom trase V1b.

Jedini je ispravan ishod demokratske procedure da se kao Župan kojemu su građani povjerali upravljanje javnim poslovima, te Županijska skupština koja ima donijeti ove Izmjene i dopune, jasno odredimo slijedom javno komuniciranih stavova i obećanja.

Prisnažit ću i kroz argumente koje sam iznio u Javnoj raspravi o spomenutoj Studiji:

U studiji je kroz metodično vrjednovanje varijantnih rješenja zahvata u odnosu na ključne sastavnice okoliša i okolišna opterećenja, varijanta V1b ocijenjena povoljnijom u više kategorija nego varijanta VI. Ipak u zaključnom obrazloženju ocjenjuje se jednakovrijednom odabranom varijanti. Iz prikazane metodologije nije razvidno na koji je način izveden ovakav zaključak. Protivim se ovakvoj ocjeni i tvrdim da je utjecaj na naselja i stanovništvo važniji od utjecaja na tlo i poljoprivredu, odnosno utjecaja na šume i šumarstvo. Stanovništvo (a onog koje je tu stalno naseljeno sve je manje i sve je starije) ne možemo i ne smijemo promatrati tek kao jednu od sastavnica okoliša, jer, bez stanovništva nema ni poljoprivrede niti korisnika opće korisnih funkcija šuma. Stanovnici su sigurno više od krajobraza kojim cesta prolazi - njezini korisnici i investitori - oni zbog kojih se investicija uopće planira. Važnost demografskih politika prepoznata je kao izvanredno važan prioritet na svim političkim razinama - od lokalnih, preko nacionalnih do nadnacionalnih - stoga vjerujem da je, ako zbog nijedne druge, varijanta V1b trebala biti upravo zbog utjecaja na stanovništvo i naselja ocijenjena povoljnijom.

Dodatno, u vrednovanju varijantnih rješenja nije dovoljno apostrofirana važnost povijesnog naselja Stanković kojemu odabrana varijanta VI prolazi u neposrednoj blizini. Naime, u tablici se kaže kako su u naselju Stanković evidentirane kulturno-povijesne vrijednosti. Važeći Urbanistički plan uređenja Orebić - Podgorje Stanković predviđa utvrđivanje zakonske zaštite povijesne cjeline Stanković, te bi trebalo i s tog aspekta dodatno vrednovati utjecaj varijante VI na kulturno-povijesne vrijednosti.

Autori prof.dr.se. Oleg Grgurević, dia., diš. i akademik Igor Fisković u stručnoj podlozi za izradu UPU Orebić- Podgorje-Stanković i Konzervatorske studije naselja Orebić navode slijedeće:

" Iako se u čednoj arhitekturi skućeno dimenzioniranoga njenog tkiva razabiru osrednji dometi civilizacijskog življenja u bližoj prošlosti, specifičnosti zatečenih strukturalno-prostornih i morfoloških osobitosti jezgri naselju daju ambijentalnu vrijednost. Ona je glavni motiv valorizacije pa i razlog nužne zaštite povijesnog dijela Stankovića kao kulturnog dobra zasebne vrsnoće."

STRUČNA PODLOGA ZA IZRADU UPU „OREBIĆ-PODGORJE-STANKOVIĆ" I KONZERVATORSKE STUDIJE NASELJA OREBIĆ. Nositelj izrade: Općina Orebić, Jedinstveni upravni odjel Izrađivač: Zavod za urbanizam, prostorno planiranje i pejzažnu arhitekturu, Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, listopad 2012.). Slijedom

navedenog, utjecaj varijante VI na kulturno-povijesnu cjelinu Stankovića nije adekvatno vrednovan.	
--	--

Primjedba 180

Marijo Carić

Primjedba	Odgovor
Luka otvorena za javni promet lokalnog značaja Mokošica (čl. 423., kartografski prikaz B-7.1.). Mi, stanari i vlasnici nekretnina u neposrednoj zoni planiranog zahvata, podnosimo primjedbe na Prijedlog Ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (dalje: Prijedlog Plana). Pritom se pozivamo na evidentiran i brojani angažman zainteresirane javnosti u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš (UP/1-351-03/24-09/123). U sklopu tog postupka doneseno je Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije od 7. svibnja 2025. kojim je utvrđena obveza provedbe PUO-a — čime je potvrđeno da je riječ o zahvatu visoke osjetljivosti koji zahtijeva cjelovitu stručnu evaluaciju. Ove primjedbe predstavljaju logičan nastavak tog angažmana, s ciljem osiguranja da PUO bude proveden kao stvarno otvoren postupak vrednovanja, a ne kao potvrda unaprijed donesene odluke. Predmet zahvata je planirana luka otvorena za javni promet lokalnog značaja Mokošica (čl. 423., kartografski prikaz B-7.1.). Smatramo da Prijedlog Plana u trenutnom obliku nije u skladu s temeljnim načelima prostornog planiranja u odnosu na taj postupak: prostorni planovi ne smiju prejudicirati rezultate stručnih postupaka propisanih zakonom, već moraju omogućiti odabir optimalnog rješenja temeljenog na njihovim rezultatima. Posebno zabrinjava što Prijedlog Plana u čl. 423. prepisuje projektne parametre zahvata umjesto da daje planski okvir — čime se PUO, koji tek treba biti proveden, dovodi u poziciju potvrde već donesene odluke umjesto otvorenog postupka vrednovanja koji mora razmotriti sve razumne alternative. Također ističemo da prostorni planovi različitih razina moraju biti međusobno usklađeni, pri čemu plan više razine ne može dovesti do smanjenja već utvrđene razine zaštite bez jasnog i obrazloženog stručnog uporišta. Ključni prostorni i tehnički rizici Navodimo neke od ključnih ograničavajućih čimbenika: - Nesukladnost s GUP-om Grada Dubrovnika (čl. 82., st. 7.), čime se otvara prostor pravno i planski neusklađenog stanja - Ekstremni vjetrovi (bura preko 180 km/h) na području Mosta Franja Tuđmana) koji dovode u pitanje sigurnost korištenja luke - Gradnja lukobrana na dubinama većim od 10 m u sloju muljevitih naslaga - značajan geotehnički i financijski rizik, bez pouzdanih podataka o njihovim karakteristikama	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

- Vrlo niski dopušteni pragovi vibracija (PPV) zbog blizine ljetnikovca na zasićenom tlu, uz realan rizik obustave radova
- Poplavni rizik uslijed utjecaja podzemnih voda i plimnih ciklusa
- promet
- Gubitak postojećeg kupališta kao javnog prostora itd

ZAHTRAJEVI

Zahtjev 1

Zahtijevamo da se iz čl. 423. Prijedloga Plana brišu fiksirani broj od 355-366 vezova i svi tehnički parametri zahvata — dimenzije lukobrana (glavni ~200 m, sekundarni ~110 m), broj i širina gatova, površina nasipavanja (~3.000 m²) i ukupna površina zahvata (50.790 m²) — te da se zamijene odredbom da će se kapacitet i tehnički oblik zahvata utvrditi tek nakon provedene Studije utjecaja na okoliš.

Pravna osnova za ovaj zahtjev je dvostruka:

Prvo — fiksiranje kapaciteta od 355-366 vezova i tehničkih dimenzija zahvata u prostornom planu prije provedenog PUO-a suštinski onemogućuje analizu alternativnih rješenja. To je u izravnoj suprotnosti s Prilogom IV., točkom 2. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17) koja propisuje obvezu razmatranja razumnih varijantnih rješenja. Napominjemo da nepravilna primjena obveze analize razumnih alternativa predstavlja i povredu Direktive 2011/92/EU (EIA direktiva) onako kako ju tumači Sud Europske unije, što bi u slučaju EU financiranja projekta moglo biti osnova za pritužbu Europskoj komisiji i ugroziti prihvatljivost projekta za financiranje iz EU fondova.

Plan ne smije nametati projekt koji mora ići u PUO radi niza razloga uključujući kulturnu baštinu nego plan treba dati okvir.

Drugo - članak 139h-1. istog Prijedloga Plana propisuje obvezu ishodovanja posebnih uvjeta gradnje i suglasnosti nadležnog Konzervatorskog odjela prije projektiranja. Fiksiranje tehničkih parametara u čl. 423. prije ishođenja te suglasnosti čini čl. 423. i čl. 139h-1. međusobno nesukladnima unutar istog dokumenta. U slučaju da konzervatorska suglasnost bude uvjetovana izmjenom parametara ili ne bude izdana, čl. 423. u trenutnom obliku postaje neprovediv.

Zahtijevamo stoga da Izvješće o javnoj raspravi obrazloži na temelju koje pravne osnove čl. 423. fiksira tehničke parametre zahvata unaprijed prije ishođenja konzervatorske suglasnosti propisane čl. 139h-1. istog Plana i prije provedene PUO.

Navedeni argumenti dodatno dobivaju na težini činjenicom da je zahvat zahvat koji je u suprotnosti s važećim GUP-om Grada Dubrovnika određen kao neposredna provedba čime je eliminiran međukorak izrade urbanističkog plana uređenja koji bi inače

podrazumijevao dodatnu razinu stručne provjere i sudjelovanja zainteresirane javnosti. Fiksiranje projektnih parametara u mjeri u kojoj je to učinjeno u čl. 423. nije tehnička nužnost neposredne provedbe nego odluka koja de facto prejudicira zaključke PUO postupka neovisno o namjeri.

Zahtjev 2

U Plan se unosi izričita odredba zabrane intervencija koje mijenjaju karakter i konfiguraciju obale ispred zaštićenih ljetnikovaca u skladu s čl. 82., st. 7. GUP-a Grada Dubrovnika.

Navedena odredba GUP-a predstavlja materijalnu mjeru zaštite kulturnog dobra i utvrđuje minimalnu razinu zaštite koja se ne smije umanjivati planom više razine bez odgovarajućeg stručnog i zakonskog postupka.

Zahtijevamo da Izvješće o javnoj raspravi obrazloži na temelju koje pravne osnove Prijedlog Plana planira zahvat koji je u suprotnosti s čl. 82., st. 7. GUP-a Grada Dubrovnika.

Ukoliko je prevladavajući javni interes osnova za odstupanje od zaštite kulturne baštine razumna alternativna rješenja moraju biti obrađena. Uvjet da se javni interes ne može ostvariti na drugi način ne može se smatrati ispunjenim dokle god razumna alternativna rješenja koja oupće nemaju negativan utjecaj na kulturnu baštinu ili imaju manji negativan utjecaj nisu suštinski obrađena u postupku procjene utjecaja na okoliš. Slijedom navedenog, u slučaju neprihvatanja ovog zahtjeva, nužno je u cijelosti prihvatiti zahtjeve koji se odnose na obvezu cjelovite analize alternativnih rješenja, kako bi se osigurala zakonitost i provedivost daljnjeg postupka.

Zahtjev 3. — Obveza analize alternativnih rješenja u PUO postupku

Zahtijevamo da se u Odredbe za provedbu uključi obveza provedbe cjelovite analize razumnih alternativnih rješenja u postupku procjene utjecaja na okoliš:

- nultu varijantu — stanje bez zahvata kao referentnu osnovu za sve komparativne analize, zaštićeni krajobraz rijeke dubrovačke je već sada preopterećen, a planiraju se novi zahvati značajnog utjecaja
- disperzne modele privezišta uz obalu Rijeke dubrovačke — plansko uređenje i regulacija postojećeg stanja privezivanja koje je stoljetna tradicija ovog prostora, a koje je trenutno neuređeno i stihijsko. Uređenjem tog postojećeg stanja zadržava se tradicija uz poboljšanje sigurnosti i reda bez zahvata ispred zaštićenih kulturnih dobara
- rješenje manjeg kapaciteta na lokaciji Mokošica usklađeno s čl. 82., st. 7. GUP-a — konkretno idejni projekt Županijske lučke uprave Dubrovnik kapaciteta ~150 vezova koji je izradio sam naručitelj zahvata i koji dokazuje da je izgradnja luke na ovoj lokaciji moguća uz poštovanje zaštite kulturne baštine

- kombinirani model 1: projekt ŽLU od ~150 vezova uz disperzna privezišta uzvodno — dvije zasebno razumne alternative koje zajedno mogu postići ukupni kapacitet veći od predloženih 355 vezova, bez zahvata ispred zaštićenih kulturnih dobara
- kombinirani model 2: projekt ŽLU od ~150 vezova uz grupiranje preostalih vezova na jednu ili dvije mikrolokacije uzvodno koje su prirodno zaštićenije, prostorno povoljnije, ekonomski isplativije i bez negativnog utjecaja na kulturnu baštinu

Sukladno Prilogu IV., točki 2. Uredbe (NN 61/14, 3/17), obveza obrade odnosi se na sve razumne varijante koje su relevantne za zahvat. Razumnim alternativama smatraju se i funkcionalno ekvivalentna rješenja koja ostvaruju istu svrhu zahvata (osiguranje kapaciteta vezova), neovisno o tipu infrastrukture ili prostornoj distribuciji zahvata. Razumnost i relevantnost svih varijanti proizlazi iz konkretnih prostornih okolnosti: uzvodno od planirane luke duž obale Rijeke dubrovačke postoji faktično stanje neuređenih privezišta koja funkcioniraju bez odgovarajuće regulacije. Njihovim planskim uređenjem istovremeno bi se riješila dva zasebna problema — legalizacija i prostorno uređenje postojećeg neuređenog stanja te povećanje ukupnog kapaciteta vezova na lokacijama zaštićenijim od bure i lebića, bez zahvata ispred GOP-om zaštićenih kulturnih dobara. Ovo je uređenje i optimizacija postojećeg stanja i kao takvo je razumna alternativa, u duhu tradicije.

Napominjemo da idejni projekt Županijske lučke uprave Dubrovnik kapaciteta ~150 vezova, usklađen s čl. 82., st. 7. GUP-a, već postoji kao konkretna razrađena alternativa te zahtijevamo da bude uključen u analizu kao "varijanta usklađena s GUP-om", a ne kao teorijska opcija. Sama činjenica da taj projekt postoji kao djelo samog naručitelja zahvata dokazuje da je izgradnja luke na ovoj lokaciji moguća uz poštovanje zaštite kulturne baštine i čini odbacivanje te varijante bez suštinske analize neobranjivim.

Ako nositelj izrade Plana smatra da analiza razumnih alternativa nije predmet prostornog plana nego isključivo PUO postupka, zahtijevamo da to izričito potvrdi u Izvješću o javnoj raspravi. Obzirom da je Zahvat u suprotnosti s GUP-om argumenti iz obrazloženja Zahtjeva 2. vrijede i u ovom slučaju.

Zahtjev 4 — Kvalifikacija zahvata

Zahvat predviđa povećanje kapaciteta luke s približno 55 na 355 vezova (šesterostruko povećanje), uz zahvat na ukupnoj površini od cca 50.790 m², uključujući izgradnju novih lukobrana i cjelokupne prateće infrastrukture.

S obzirom na opseg, funkcionalne karakteristike i prostorni zahvat, postavlja se pitanje opravdanosti kvalifikacije zahvata kao „dogradnje i uređenja“, umjesto kao izgradnje nove luke.

Zahtijevamo da Izvješće o javnoj raspravi jasno i argumentirano obrazloži ovu kvalifikaciju.

Završni dio Svjesni smo da je Prijedlog Plana izrađen s ciljem rješavanja stvarnih potreba za vezovima, no smatramo da specifičnost ovog prostora zahtijeva posebno oprezan i stručno utemeljen pristup. Ističemo da ignoriranje ovih primjedbi i izostanak analize razumnih alternativnih rješenja predstavlja značajan rizik za prihvatljivost projekta u kontekstu financiranja iz fondova Europske unije, koji zahtijevaju dokazivanje odabira optimalne varijante s najmanjim utjecajem na okoliš i kulturnu baštinu. Europska komisija i nadzorna tijela odbijaju ili traže povrat sredstava u slučajevima gdje analiza alternativa nije provedena prema standardima Direktive 2011/92/EU. Smatramo da postoje rješenja koja omogućuju postizanje potrebnog kapaciteta uz očuvanje kulturne baštine, veću sigurnost i manji rizik provedbe, a usput bi bila i ekonomski isplativija. Spremni smo sudjelovati u daljnjoj komunikaciji i konstruktivnom dijalogu s ciljem pronalaska održivog rješenja.	
--	--

Primjedba 282

Zoran Džamarija

Primjedba	Odgovor
Na održanu tkz. javnu raspravu Ciljanih izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, zašto tkz. jer je održana u krugu podobnih i ciljanih sudionika tako da se ista ne može uzete kao zakonski relevantna Sve itekako podliježe kaznenoj odgovornosti, ugrožavanje statusa Republike Hrvatske sa napadom na istu kao i građana Dnž ciljanim politički dogovorenim izmjenama ,od ucrtavanja kanalizacije i vodoopskrbe Ivanice u drugoj državi .turističkih zona i svega koje je dio ove prevare .kriminala, odrađeno po zakonu je li „ma malo morgen „nemojte gospodo a zna se tko je domaćin i župan ovoga jada i zašto je ovo odrađeno ovako. sa kojim pravom i direktnim udarom na Ustav Republike Hrvatske i građana Dnž ovo ste dali sebi za pravo da postanete predmet tužbi i svega koje vas očekuju a sve slijedi ako se ova javna rasprava ne održi ponovno uz obavijest u svim relevantnim i zakonom propisanog javnog oglašavanja da mogu na istoj prisustvovati građani koji trebaju konzumirati ovu vašu pripremljenu i odrađenu gadost jer nema drugog imena za ovo, ima jedno malo teže ali istinite konotacije " zločin " nad građanima Dnž naspram privatnih interesa kriminalaca, prvo na prostoru Ivanice jer ucrtavamo i dajemo oružje u ruke najvećih izgleda kriminalaca kojima je prodana a u općini Ravno ne jednom poradi istih izvide provodi „interpol agencija „a o drugim gadostima i prevarama kojima je osobno svjedok župan a zna i za sve drugo „zato ako politička karijera njega osobno naspram „nestanka svjetskog bisera od kojega indirektno živimo svi itekako ne smije i neće proći	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

ovako organizirano i podmuklo kurvanjski „tražim javnu novu raspravu poradi navedenih prostora i" nestanka grada Dubrovnika" Neću duljiti samo šaljem primjedb u „30.04 2025 godine je županijska skupština .prenesite županu .predsjedniku skupštine da ni po cijenu gubitka političke karijere pokažu da su ljudi i da se ovo slučajno ne odradi i izglasa na ovaj način . nemojte ignorirati, moje su namjere časne za razliku koji ovo u ime naredbe i stranačke stege i pogodovanja kriminalcima , ne smijete dozvoliti ni u ludilu ni u snovima „oprostite na izrazima i obraćanju na ovakav način ali „uvijek ono ali ostaje nemojte ovo dozvoliti!!!!!! Zoran Džamarija stanovnik Rijeke dubrovačke i građanin Republike Hrvatske rođenjem od 1965. godine unaprijed zahvaljujem	
---	--

Primjedba 287

Ljubica i Katarina Matković

Primjedba	Odgovor
Ovim putem predlažemo brisanje VARIJANTU 1 - brza cesta sjevernim padinama Rijeke dubrovačke iz prostornog plana Dubrovačko - neretvanske županije jer je štetna i neprihvatljiva za Rijeku dubrovačku te iznosimo primjedbe na ciljane izmjene i dopune PPDNŽ, koje su javno prezentirane na javnoj raspravi održanoj dana 20. travnja 2026. godine. Poznato je da ste zaprimili veliki broj primjedbi stanovnika Rijeke dubrovačke od 2017 i nakon toga također na zadnjim zborovima građana jasno je da smo se kao Građanska inicijativa Spasimo Omblu i njezine stanovnike argumentirano usprotivili pismeno i usmeno na svim javnim raspravama. Tako studija utjecaja na okoliš za projekt brze ceste Varijanta 1 službeno je povučena. Opravdano razlozi za povlačenje studije SU evaluiranje svih pitanja i nedoumice iskazanih tijekom javne rasprave od strane građana te daje potrebno napraviti daljnji plan razrade u cilju zadovoljstva svih korisnika koji će u konačnici i koristiti infrastrukturu, kako su naveli predstavnici Hrvatskih cesta Studija utjecaja na okoliš nije pravovaljana te stoga ne postoji razlog da je dio ovih ciljanih izmjena . Izmjena se treba odnositi na brisanje te varijante. Molim Vas objašnjenje i hvala Vam na odgovoru.	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju. Studija analizira samo izmjene i dopune Plana. Varijanta 1 koja se navodi u primjedbi dio je važećeg Plana i ovim CID se nije mijenjala te stoga nije bila predmetom strateške procjene.

Primjedba iz knjige primjedbi

Marija Primorac

Primjedba	Odgovor
RE: Sunčana elektrana Čilipi Primjedba: Netransparentnost	Primjedba se ne odnosi na Stratešku studiju.

Nije poznato tko je pravi investitor. Ovdje se radi o privatniku iz Austrije i nije mi jasno zašto investitor nije HEP. Sve koncesije koje smo do sada imali na području Dubrovnika su se pokazale kao propali slučajevi- vode se dugotrajni sudski procesi, a trošak ide na nas porezne obveznike. Za S.E Čilipi nije bilo javnog natječaja, pa i tu postoji sumnja da se pogoduje. Cijena po m², koju investitor nudi za 30-godišnju koncesiju je između 4,50-7,00. Ovaj prostor je vrlo vrijedan i njegova cijena skupa sa šumom, suhozidima, kućaricama itd. je daleko ispod minimuma. Tko garantira da našim mogućim nasljednicima te zemlja neće bit oduzeta, koncesija prenesena na nekog svjetskog mešetara i da ona više neće biti dio Republike Hrvatske? Puno je još pitanja na koja bi netko iz državnih institucija ovdje trebao dati odgovor. Za sad toliko	
---	--