REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJU

IZVJEŠĆE

S PONOVNE JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

04. LIPNJA DO 04. SRPNJA 2018. - DUBROVNIK, KORČULA, METKOVIĆ

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, RUJAN 2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

Izvješće o Ponovnoj javnoj raspravi
(od 04. lipnja do 04. srpnja 2018.)
Prijedloga
Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

Nositelj izrade:
Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačko-neretvanske županije
Pročelnica

Nikolina Kraljević

Stručni izrađivač
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Odgovorni voditelj
Ravnatelj
mr.sc. Marina Oreb

Dubrovnik, kolovoz 2018.

SADRŽAJ:

UVOD
- **Uvod**

PRILOG 1.
- Odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik DNŽ“, broj 4/14.)
- Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik DNŽ“, broj 6/15.)

PRILOG 2.
- Odluka Župana o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ za Ponovnu javnu raspravu i upućivanje na Ponovnu javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije utjecaja Plana na okoliš („Službeni glasnik DNŽ“, broj 11/18.)

PRILOG 3.
PODACI O OBJAVI PONOVNE JAVNE RASPRAVE
Ponovna javna rasprava od 04. lipnja do 04. srpnja 2018.
1. Objava Ponovne javne rasprave o Prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ i Strateške studije utjecaja Prostornog plana DNŽ na okoliš, DOPIS
2. objava u dnevnom tisku
3. objava na web stranicama DNŽ, MGIPU i ZZPUDNZ

PRILOG 4.
Posebna pisana obavijest o Ponovnoj javnoj raspravi
- Posebna pisana obavijest tijelima i osobama određenim posebnim propisima i tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave
- Popis pozvanih sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi prema posebnoj obavijesti
- Povratnice

PRILOG 5.
Ponovna javna rasprava (javni uvid i javno izlaganje)
Dokazi sudjelovanja na javnom uvidu pozvanih sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi od 04.06. do 04.07.2018.

Dokazi sudjelovanja na Javnom izlaganju pozvanih sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi 14. i 15.06.2018.
- Plakat
- Prezentacija/Tekst prezentacije IDPPDNŽ
- Prezentacija Strateške studije utjecaja Plana na okoliš

DUBROVNIK
- Fotodokumentacija s javnog uvida
- Knjiga primjedbi

- Zapisnik s javnog izlaganja
- Fotodokumentacija
- Popis sudionika javnog izlaganja

KORČULA
- Fotodokumentacija s javnog uvida
- Knjiga primjedbi
- Zapisnik s javnog izlaganja
- Fotodokumentacija
- Popis sudionika javnog izlaganja

METKOVIĆ
- Fotodokumentacija s javnog uvida
- Knjiga primjedbi
- Zapisnik s javnog izlaganja
- Fotodokumentacija
- Popis sudionika javnog izlaganja

PRILOG 6.

Popis sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi čija su očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana stigli u roku.

Popis sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi čija su očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe dani izvan određenog roka.

KNJIGA I

PRILOG 7.

Obrazloženja o očitovanjima, prijedlozima i primjedbama sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelimično prihvaćeni.

PRIMJEDBE NA PROSTORNI PLAN
A - MINISTARTVA
B – DRŽAVNE TVRTKE
C – ŽUPANIJSKE USTANOVE
D – JEDINICE LOKALNE SAMOUPRAVE
F – MJESNI ODBORI
G - TVRTKE
H - UDRUGE
I – GRUPE GRAĐANA
J – FIZIČKE OSOBE
K – KNJIGE PRIMJEDBI
L – PRIMJEDBE PRISTIGLE IZVAN ROKA

PRILOG 8.

Obrazloženja o očitovanjima, prijedlozima i primjedbama sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi na Stratešku studiju utjecaja Plana na okoliš.

PRIMJEDBE NA STRATEŠKU STUDIJU

UVOD

Pravna osnova za izradu ciljanih Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“, broj 6/03., 3/05.-uskl., ~~3/06~~*, 7/10., 4/12.-isp., 9/13. i 2/15.-uskl.); * - Presuda Visokog upravnog suda RH Broj: Usoz-96/2012-8 od 28.11.2014., „Narodne novine“, broj 10/15. od 28.1.2015.) (dalje: Plan) temelji se na članku 26. stavak 1. i članku 81. Zakona o prostornom uređenju (“Narodne novine”, broj 153/13. i 65/17.).

Odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije donesena je 4. srpnja 2014. („Službeni glasnik DNŽ“, broj 4/14.), a Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije 3. srpnja. 2015. godine („Službeni glasnik DNŽ“, broj 6/15.). (Prilog 1.)

Dana 10. siječnja 2017. godine, Župan Dubrovačko-neretvanske županije utvrdio je Prijedlog izmjena i dopuna Prostomog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog ID Plana) („Službeni glasnik DNŽ“, broj 2/17.)
Također je utvrdio da je za Stratešku studiju utjecaja na okoliš Prijedloga ID Plana Povjerenstvo donijelo Mišljenje, KLASA: 351-01/14-01/86, URBROJ; 2117/1-23/1-7-17-44, 10. siječnja 2017. da je ista cjelovita i stručno utemeljena, te je donio Odluku o upućivanju Prijedloga Plana i Starteške studije na Javnu raspravu („Službeni glasnik DNŽ“, broj 2/17.) u trajanju od 30 dana, počevsi od 23. siječnja 2017. do 22. veljače 2017.
Na temelju clanka 96. Zakona o prostomom uređenju (dalje: Zakon), Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju DNŽ, kao nositelj izrade, objavio je javnu raspravu o Prijedlogu ID Plana oglasima u Slobdnoj Dalmacji od 13. siječnja 2017. godine te objavom oglasa na mreznim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostomog uredenja (www. mgipu.hr), Dubrovačko-neretvanske županije (www.dnz.hr) i Zavoda za prostorno uređenje DNŽ (www.zzpudnz.hr) na kojoj je bio objavljen i cjeloviti Prijedlog ID Plana, studije izrađene za potrebe ID Plana kao i Strateška studija utjecaja Prijedloga ID Plana na okoliš. cijelo vrijeme za trajanja Javne rasprave.

Na temelju clanka 97. Zakona, nositelj izrade je dopisom KLASA: 350-01/14-01/20; URBROJ: 2117/1-23/1-1-17-86 od 13 siječnja 2017. godine, dostavio posebnu obavijest javnopravnim tijelima (89 adresa) koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu ID Plana te jedinicama lokalne samouprave i kontaktnoj županiji. (Prilog 4.)
U tijeku trajanja javne rasprave Prijedlog ID Plana i Strateška studija bili su izloženi na javni uvid na tri mjesta u Županiji:

- u Dubrovniku, u Velikoj vijećnici zgrade upravnih tijela Grada Dubrovnika i Dubrovačko-neretvanske županije, Pred Dvorom 1, svaki radni dan od 09:00 do 15:00
- u Korčuli, u prostrijama upravne zgrade Grada Korčule, Trg Antuana i Stjepana Radića 1, svaki radni dan od 09:00 do 15:00 sati i
- u Metkoviću, u prostorijama upravne zgarde Grada Metkovića, Stjepana Radića 1, svaki radni dan od 09:00 do 5:00 sati.

Za vrijeme trajanja javnog uvida, održana su javna izlaganja na tri lokacije i to:

- u ponedjeljak, 30. siječnja 2017. godine, u 10.30 sati u Korčuli, Gradska vijećnica Grada Korčule, Trg Antuna i Stjepana Radića 1
- u ponedjeljak, 30. siječnja 2017.godine, u 17:00 sati u Metkoviću, Gradsko kulturno središte Metković, Stjepana radića 1 i
- u utorak, 31. siječnja 2017. godine, u 17:00 sati, u Dubrovniku, Velika vijećnica zgrade upravnih tijala Grada Dubrovnika i Dubrovačko-neretvanske županije, Pred Dvorom 1.

Pisana mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Plana, gradani, udruge, tijela jedinica lokalne samouprave i druge pravne i fizičke osobe mogli su dostavljati nositelju izrade do 22. veljače 2017. godine.

Nakon održane Javne rasprave Izrađeno je Izvješće o provedenoj javnoj raspravi, ali su u isto vrijeme započele pripreme za nadolazeće Lokalne izbore.
Posljednja Županijska skupština u starom sazivu održana je 20. travnja 2017., 21. svibnja su održani Lokalni izbori, a prva Županijska skupština u novom sazivu održana je 7. srpnja 2017.
S obzirom na smjenu vlasti i nove okolnosti, Izvješće je vraćeno na razmatranje, te je Nositelj izrade tj. Župan s Upravnim odjelom za prostorno uređenje i gradnju Županije odlučio pozvati nove gradonačelnike i načelnike općina u kojima se vlast izmijenila da se upoznaju s dotadašnjim tijekom izrade Plana kao i sa zahtjevima i primjedbama koji su u tijeku javne rasprave i izvan roka došli od institucija, prošlih saziva gradova ili općina, tvrtki koje imaju interesa za ulaganjem na području njihovog grada odnosno općine građana osobno.
Namjera je bila da se s njima rasprave pristigli zahtjevi, odnosno da se dozna da li u okviru primjedbi i zahtjeva imaju neka dodatna saznanja, te da li podržavaju neke projekte za koje su zahtjevi došli kroz javnu raspravu ili nakon nje.
Ukupno je održano 18 sastanaka s pojedinim jedinicama lokalne samouprave odnosno sektorskim ustanovama, udrugama i tvrtkama zainteresiranim za izmjene Plana.
Također su održani sastanci s novim ministrom u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike s kojim se raspravljalo o zahvatima na Ušću Neretve i o kriterijima i smjernicama Glavne ocjene Plana na EM te o daljoj proceduri donošenja Plana s obzirom na Stratešku procjenu utjecaja Plana na okoliš.
Dogovorena su rješenja za problematiku Ušća Neretve te je dogovoren postupak dalje procedure dovršenja izrade Plana.
Odlučeno je da se održi Ponovna javna rasprava koja će trajati 30 dana, te da se ponovi postupak zasjedanja Povjerenstva.
Nakon što su Hrvatske ceste dobile novu Upravu, uspostavljeni su bolji odnosi na relaciji Županija – Hrvatske ceste te su održani sastanci u svezi prometnih pravaca izuzetno važnih za Županiju.
U međuvremenu na Županijskoj skupštini donesen je Master plan prometa Funkcionalne regije Južna Dalmacija koji je ustanovio multimodalni prometni model i glavne pravce prometnih koridora u Županiji.
U tijeku trajanja Javne rasprave na adresu nositelja izrade (Župan DNŽ i Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju DNŽ) te izrađivača (Zavoda za prostorno uređenje DNŽ) pristigala su 183 podneska u roku i to:

A-K		Usvaja se	Djelomično se usvaja	Ne usvaja se	Razmatra SS	ukupan broj
A	MINISTARSTVA	3	3	1	0	**7**
B	DRŽAVNE TVRTKE	8	4	1	2	**15**
C	ŽUPANIJSKE USTANOVE	2	3	0	1	**6**
D	JEDINICE LOKALNE SAMOUPRAVE	6	12	11	2	**31**
E	JAVNA PODUZEĆA	1	2	0	0	**3**
F	MJESNI ODBORI	0	4	1	0	**5**
G	TVRTKE	9	4	0	1	**14**
H	UDRUGE	4	11	1	0	**16**
I	GRUPE GRAĐANA	0	5	1	0	**6**
J	FIZIČKE OSOBE	10	43	17	0	**70**
K	KNJIGA PRIMJEDBI	0	9	1	0	**10**
A-K	**PODNESCI ZAPRIMLJENI U ROKU**	**43**	**100**	**34**	**6**	**183**

Izvan roka pristiglo je 60 podneska.

		Usvaja se	Djelomično se usvaja	Ne usvaja se	Razmatra SS	ukupan broj
L	**PODNESCI ZAPRIMLJENI IZVAN ROKA**	37	11	12	0	60

U tijeku javnog izlaganja nije zaprimljen niti jedan podnesak.

Sukladno odredbama clanka 102. Zakona, sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u javnoj raspravi dali u roku i na način određen člancima 100. i 101. Zakona, obradio je odgovomi voditelj stručnog izrađivača (Zavoda za prostorno uređenje DNŽ) koji je s nositeljem izrade pripremio Izvješće o javnoj raspravi.

Ukupno 183 podneska zaprimljeno je u roku i raščlanjeno na 575 primjedbi koje su obrađene na sljedeći način:

- usvaja se 215 primjedbi (37,4 %)
- djelomićno se usvaja 54 primjedbe (9,4%)
- ne usvaja se 253 primjedbe (44%)
- Strateška studija razmatra 53 primjedbe (9,2%)
- UKUPNO 575 primjedbi
- Ukupno 60 podnesaka zaprimljeno je izvan roka.

Izvješće o Javnoj raspravi objavljeno je u veljači 2018. godine na web portalima Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, te Dubrovačko-neretvanske županije kao i Zavoda za prostorno uređenje DNŽ

Nakon obrade svih primjedbi, Prijedlog Plana se zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi promijenio tako da nova rješenja utječu na promjenu granica građevinskih područja i vlasničke odnose te se stoga pristupilo izradi novog Prijedloga Plana za Ponovnu javnu raspravu.

Nakon usvajanja i objave Izvješća, usvojeni prijedlozi i primjedbe ugrađeni su u novi Nacrt prijedloga Plana za Ponovnu javnu raspravu.
Po završetku njegove izrade pristupilo se izradi izmjena i dopuna Strateške studije utjecaja Plana na okoliš te su u Plan za Ponovnu javnu raspravu uvršteni:

- novi Prijedlozi mjera za ublažavanje utjecaja na okoliš provedbe Plana
- nove Mjere ublažavanja štetnih posljedica provedbe Plana na pojedina područja ekološke mreže.

Dana 21. svibnja 2018. godine, Župan Dubrovačko-neretvanske županije utvrdio je Prijedlog izmjena i dopuna Prostomog plana Dubrovačko-neretvanske županije za Ponovnu javnu raspravu. Također je utvrdio da je za Stratešku studiju utjecaja na okoliš Prijedloga ID Plana Povjerenstvo donijelo Mišljenje, KLASA: 351-01/14-01/86, URBROJ; 2117/1-23/1-7-18-48, 17. travnja 2018. da je ista cjelovita i stručno utemeljena, te je uputio Prijedlog Plana i Stratešku studiju na Ponovnu javnu raspravu („Službeni glasnik DNŽ“, broj 11/18.) u trajanju od 30 dana, počevsi od **04. lipnja 2018. do 04. srpnja 2018**. (Prilog 2.)

Na temelju clanka 96. Zakona o prostomom uređenju (dalje: Zakon), Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju DNŽ, kao nositelj izrade, objavio je Ponovnu javnu raspravu o Prijedlogu ID Plana oglasima u Slobodnoj Dalmacji od 25. svibnja 2018. godine te objavom oglasa na mreznim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostomog uredenja (www. mgipu.hr), Dubrovačko-neretvanske županije (www.dnz.hr) i Zavoda za prostorno uređenje DNŽ (www.zzpudnz.hr) na kojoj je bio objavljen i cjeloviti Prijedlog ID Plana za Ponovnu javnu raspravu, kao i Izmjene i dopune Strateške studije utjecaja Prijedloga ID Plana na okoliš cijelo vrijeme za trajanja Javne rasprave (Prilog 3.)

Na temelju clanka 97. Zakona, nositelj izrade je dopisom KLASA: 350-01/14-01/20; URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24. svibnja 2018. godine, dostavio posebnu obavijest javnopravnim tijelima (93

adrese) koja bi trebala dati zahtjeve za izradu ID Plana za Ponovnu javnu raspravu te jedinicama lokalne samouprave i kontaktnoj županiji. (Prilog 4.)

U tijeku trajanja Ponovne javne rasprave Prijedlog ID Plana i Strateška studija bili su izloženi na javnom uvidu na tri mjesta u Županiji:
- u Dubrovniku, u Velikoj vijećnici zgrade upravnih tijela Grada Dubrovnika i Dubrovačko-neretvanske županije, Pred Dvorom 1, svaki radni dan od 09:00 do 15:00
- u Korčuli, u prostrijama upravne zgrade Grada Korčule, Trg Antuana i Stjepana Radića 1, svaki radni dan od 09:00 do 15:00 sati i
- u Metkoviću, u prostorijama upravne zgarde Grada Metkovića, Stjepana Radića 1, svaki radni dan od 09:00 do 5:00 sati.

Za vrijeme trajanja javnog uvida, održana su javna izlaganja na tri lokacije i to:
- u četvrtak, 14. lipnja 2018. godine, u 10.30 sati u Korčuli, Gradska vijećnica Grada Korčule, Trg Antuna i Stjepana Radića 1
- u četvrtak, 14. lipnja 2018. godine, u 17:00 sati u Metkoviću, Gradsko kulturno središte Metković, Stjepana radića 1 i
- u petak, 15. lipnja 2018. godine, u 17:00 sati, u Dubrovniku, Velika vijećnica zgrade upravnih tijala Grada Dubrovnika i Dubrovačko-neretvanske županije, Pred Dvorom 1.

Pisana mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Plana, gradani, udruge, tijela jedinica lokalne samouprave i druge pravne i fizičke osobe mogli su dostavljati nositelju izrade do 04. srpnja 2018. godine. (Prilog 5.)

U tijeku trajanja Ponovne javne rasprave na adresu nositelja izrade (Župan DNŽ i Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju DNŽ) te izrađivača (Zavoda za prostorno uređenje DNŽ) pristiglo je 59 podnesaka u roku i to:

A-K		Usvojeno	Djelomično usvojeno	Ne usvojeno	Za SS	Ukupno
A	MINISTARSTVA	1	2	0	1	**4**
B	DRŽAVNE TVRTKE	1	2		1	**3**
C	ŽUPANIJSKE USTANOVE	1	1	0	1	**2**
D	JEDINICE LOKALNE SAMOUPRAVE	0	5	2	1	**8**
E	JAVNA PODUZEĆA	0	0	0	0	**0**
F	MJESNI ODBORI	0	0	2	0	**2**
G	TVRTKE	2	2	3	0	**7**
H	UDRUGE i dr.	0	10*	1	2	**11**
I	GRUPE GRAĐANA	0	2	1	0	**3**
J	FIZIČKE OSOBE	0	14	4	0	**18**
K	KNJIGA PRIMJEDBI	0	0	1	0	**1**
A-K	**PODNESCI ZAPRIMLJENI U ROKU**	**4**	**39**	**14**	**6**	**59**

* Primjedbe se uvažavaju.

Izvan roka pristiglo je 12 podnesaka.

		Usvaja se	Djelomično usvojeno	Ne usvojeno	Za SS	Ukupno
L	**PODNESCI ZAPRIMLJENI IZVAN ROKA**	3	5*	4	2	12

* Primjedbe se uvažavaju.

U tijeku javnog izlaganja nije zaprimljen niti jedan podnesak.

Sukladno odredbama clanka 102. Zakona, sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u Ponovnoj javnoj raspravi dali u roku i na način određen člancima 100. i 101. Zakona, obradio je odgovomi voditelj stručnog izrađivača (Zavoda za prostorno uređenje DNŽ) koji je s nositeljem izrade pripremio ovo Izvješće o Ponovnoj javnoj raspravi.

Popis sudionika u javnoj raspravi sa skeniranim podneskom, sažetkom podneska i stručnom obradom podneska u smislu prihvaćanja primjedbe te obrazloženjima za primjedbe koje se djelomično prihvaćaju iii ne prihvaćaju sastavni su dio ovog Izvješća. (Prilog 6.)

Ukupno 71 podnesak je raščlanjen na 270 primjedbi te je obrađene na sljedeći način:

- usvaja se 73 primjedbi (27 %)
- ne usvaja se 48 primjedbe (18%)
- djelomično se usvaja 107 primjedbi (40%)
- Strateška studija razmatra 42 primjedbe (15%)
- UKUPNO 270 primjedbi.

PRILOG 1.

- Odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik DNŽ“, broj 4/14.)
- Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik DNŽ“, broj 6/15.)

Odluka o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik DNŽ“, broj 4/14.)

ISSN 1332-6287

SLUŽBENI GLASNIK
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

Broj 4, godina XXI. Dubrovnik, 14. srpnja 2014. godine
Uprava i uredništvo: Gundulićeva poljana 1, tel: 351-416 /list izlazi po potrebi/

S A D R Ž A J

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA

96. **Odluka** o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije 331
97. **Odluka** o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju javne ustanove Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije 343
98. **Poslovnička** odluka o izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Dubrovačko-neretvanske županije 343
99. **Odluka** o pokretanju aktivnosti u svrhu realizacije hidroavionskog prijevoza na području Dubrovačko-neretvanske županije 344
100. **Odluka** o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Osnovne škole Vladimir Nazor 345
101. **Odluka** o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Umjetničke škole Luke Sorkočevića 345
102. **Odluka** o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra, pružanjem turističko-ugostiteljskih usluga u K.O. Slivno, naselje Komarna, Općina Slivno 345
103. **Odluka** o davanju suglasnosti na prijenos koncesije 348
104. **Odluka** o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za koncesiju luke posebne namjene - Pasadur, Općina Lastovo 349
105. **Odluka** o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za koncesiju na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra - plaža Kava, Grad Dubrovnik 352
106. **Odluka** o ne prihvaćanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje i uređenje plažno-rekreacijskog prostora uvale Sumratin u Dubrovniku - Koncesijsko područje I, Grad Dubrovnik 354
107. **Odluka** o ne prihvaćanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje i uređenje plažno-rekreacijskog prostora uvale Sumratin u Dubrovniku - Koncesijsko područje VI, Grad Dubrovnik 355
108. **Zaključak** o prihvaćanju Izvješća o radu mrtvozorničke službe i obavljenim obdukcijama na području Dubrovačko-neretvanske županije u 2013. godini 355
109. **Zaključak** o prihvaćanju Izvješća o dodijeljenim koncesijama za obavljanje javne zdravstvene službe u Dubrovačko-neretvanskoj županiji za 2013. godinu 356
110. **Zaključak** o prihvaćanju Izvješća o ispravnosti vode za piće u Dubrovačko-neretvanskoj županiji za 2013. godinu 356
111. **Zaključak** o davanju suglasnosti na izmjene i dopune Statuta Osnovne škole Vladimir Nazor 356
112. **Rješenje** o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Dubrovačko-neretvanske županije 357

ŽUPAN

113. **Odluka** o povratu ordinacije u sastav Doma zdravlja Dubrovnik 358
114. **Odluka** o odabiru ponude 358

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA

96

Na temelju članka 86. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13.) i članka 22. Statuta Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 7/09., 10/10. i 3/13.), Županijska skupština Dubrovačko-neretvanske županije na 6. sjednici, održanoj 4. srpnja 2014. godine, donijela je

ODLUKU
o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana
Dubrovačko-neretvanske županije

Članak 1.

Donosi se Odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 6/03., 3/05., 3/06. 7/10., 4/12.-isp. i 9/13.) (u daljnjem tekstu: Odluka).
Nositelj izrade Izmjena i dopuna Prostornog plana je Dubrovačko-neretvanska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju.

I.
PRAVNA OSNOVA ZA IZRADU I DONOŠENJE PROSTORNOG PLANA
Članak 2.

Pravna osnova za izradu ovih Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (dalje: Izmjene i dopune Plana) temelji se na

- *Zakonu o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13.),*
- *Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (Narodne novine, broj 106/98., 39/04., 45/04. - ispr., 163/04. i 9/11.), odnosno*
- *Strategiji prostornog uređenja Republike Hrvatske iz 1997. godine kao i Izmjeni i dopuni objavljenoj u Narodnim novinama, broj 76/13.,*
- *Programu prostornog uređenja Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 50/99.), te*
- *Uredbi o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja (Narodne novine, broj 37/14.)*

(Budući se u tijeku postupka izrade prostornog plana očekuje stupanje na snagu Strategije prostornog razvoja Republike Hrvatske kao i uredbi odnosno pravilnika čije je donošenje propisano citiranim Zakonom o prostornom uređenju to će pravna osnova izrade i donošenja Izmjene i dopune Plana biti važeća Strategija odnosno važeće uredbe i pravilnici).

II.
RAZLOZI DONOŠENJA PROSTORNOG PLANA
Članak 3.

Razlozi za izradu Izmjena i dopuna Plana su:

- *donošenje Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13.),*

- ***donošenje Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, (Narodne novine, broj 86/12. i 143/13.),***
- *donošenje Uredbe o ekološkoj mreži (Narodne novine, broj 124/13.),*
- *donošenje drugih novih zakona i pod zakonskih akata relevantnih za Plan,*
- *donošenje Izmjena i dopuna Strategije Prostornog uređenja RH kao i nove Strategije prostornog razvoja,*
- *donošenje Strategija turizma RH,*
- *donošenje Strategija energetskog razvitka RH,*
- *donošenje Strategija upravljanja vodama,*
- *izrada nove Strategija prometa RH,*
- *donošenje strateških dokumenata na nivou Županije:*
  - *Razvojna strategija Dubrovačko-neretvanske županije,*
  - *Strategija razvoja turizma Dubrovačko-neretvanske županije,*
  - *Smjernice za Integralno upravljanje obalnim područjem Dubrovačko-neretvanske županije,*
  - *Program zaštite okoliša Dubrovačko-neretvanske županije,*
  - *Program energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Dubrovačko-neretvanske županije 2014.-2016. godine,*
  - *Plan korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije,*
  - *Vodoopskrbni plan Dubrovačko-neretvanske županije,*
  - *Studija zaštite voda Dubrovačko-neretvanske županije,*
  - *Strategija razvoja vinarstva i vinogradarstva Dubrovačko-neretvanske županije,*
  - *Studija o utjecaju na okoliš Centra za gospodarenje otpadom Dubrovačko-neretvanske županije na lokaciji Lučino razdolje,*
  - *Studije o utjecaju na okoliš Jadransko-jonske autoceste i brze ceste Osojnik – Debeli brijeg i ostalih državnih cesta u Županiji,*
  - *Studije o utjecaju na okoliš Vjetroelektrane Mravinjac,*
  - *Studije o utjecaju na okoliš Izgradnje međunarodnog plinovoda Dubrovnik-Prevlaka-Dobreč, DN 1000/75 bar (hrvatski dio),*
  - *Studije o utjecaju na okoliš Izgradnja magistralnog plinovoda Ploče-Dubrovnik DN 1000/75 bar,*
  - *Studije o utjecaju na okoliš Vjetroelektrane Bila Ploča,*
  - *Programi ukupnog razvitka (PUR) pojedinih jedinica lokalne samouprave,*
  - *Lokalne razvojne strategije Lokalnih akcijskih grupa itd.*
- *temeljito i stručno obrazloženi investicijski programi jedinica lokalne samouprave i zainteresiranih investitora kojima je dokazana njihova opravdanost, a time i uvrštavanje u PPDNŽ,*
- *zahtjevi jedinica lokalne samouprave o eventualnim gospodarskim i drugim zonama.*

III.
OBUHVAT PROSTORNOG PLANA
Članak 4.

Obuhvat Izmjena i dopuna Plana je cijelo područje Dubrovačko-neretvanske županije.

IV.
OCJENA STANJA U OBUHVATU PROSTORNOG PLANA
Članak 5.

Prostorni plan Dubrovačko-neretvanske županije donesen je

- *2003. godine objavom u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije, broj 6/03.,*
- *2005. godine izvršeno je Usklađenje Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije s Uredbom unutar utvrđenog zaštićenog obalnog područja (ZOP), a na način da nije dirano u građevinska područja niti u suštinu koncepcije Plana,*
- *2006. godine uslijedilo je donošenje Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije kojima se izvršila promjena kategorizacije namjena i sadržaja Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije sukladno novoj zakonskoj regulativi i razradama kroz prostorne planove uređenja gradova i općina,*
- *2010. godine donesene su sustavne Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije koje su obuhvatile ugostiteljsko-turističke zone, gospodarske zone i infrastrukturu.*

Sve navedene izmjene i dopune Plana nisu otklonile ograničenja niti stvorile preduvjete za razvitak gospodarstva koji je definiran kroz u međuvremenu donesene strateške dokumente i to Razvojnu strategiju Dubrovačko-neretvanske županije (2011.) i Strategiju razvoja turizma Dubrovačko-neretvanske županije (2012.).
Izmjene i dopune donesene 2013. godine su bile ciljanog karaktera i pokušale su omogućiti neke investicije i gospodarski razvoj, međutim sadašnje stanje zahtijeva cjelovitu reviziju planiranih gospodarskih zona, te prometne i druge infrastrukture.

Sukladno zakonskoj obvezi sve jedinice lokalne samouprave donijele su prostorne planove uređenja općina/gradova, a većina je donijela i izmjene i dopune tih planova. Zbog uočenih problema u provedbi jedinice lokalne samouprave su u više navrata uputile zahtjeve za izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije vezano za ugostiteljsko-turističke zone, prometni sustav, energetiku, korištenje obnovljivih izvora energije, korištenje mineralnih sirovina i dr.

Općenito se može zaključiti da gospodarski, razvojni i drugi društveni procesi na području Županije zahtijevaju cjelovitu reviziju postavki Prostornog plana.
U međuvremenu je donesen novi Zakon o prostornom uređenju što zahtijeva usklađenje Plana s ovim Zakonom. Također je došlo do promjene zakonodavstva i na drugim područjima relevantnim za Plan. Doneseni su Zakon o gradnji, Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, Zakon o zaštiti okoliša i Zakon o zaštiti prirode, te je potrebno usklađenje Plana i s ovim zakonima.

Izmjene i dopune Plana također će uključiti i niz europskih dokumenata koji su tek doneseni i čekaju implementaciju u hrvatsku legislativu ili su u procesu donošenja i tijekom izrade Plana će biti usklađeni s njima. Radi se o Direktivi o prostornom planiranju mora, Protokolu o integralnom upravljanju obalnim područjem, Konvenciji o EU krajolicima, Bolonjskoj povelji (Povelji europskih regija za obalnu zaštitu i promicanje mreže Europskog međuregionalnog opservatorija za obranu sredozemnih obala), Barcelonskoj Povelji o prostornom planiranju te o najnovijoj temi Participacijske demokracije u prostornom planiranju.

V.
CILJEVI I PROGRAMSKA POLAZIŠTA PROSTORNOG PLANA
Članak 6.

Kroz Izmjene i dopune Plana potrebno je stvoriti preduvjete i potaknuti gospodarski i društveni razvoj Županije uz racionalno korištenje prirodnih resursa, te zaštitu graditeljske baštine, okoliša i prirode.

Sukladno članku 72. Zakona Prostorni plan županije određuje:

1. *vrijedno obradivo poljoprivredno zemljište,*
2. *koridore infrastrukture županijskog značaja,*
3. *izdvojena građevinska područja izvan naselja za gospodarsku namjenu županijskog značaja,*
4. *površine drugih namjena županijskog značaja određene uredbom iz članka 56. stavka 2. navedenog Zakona.*

te propisuje:

1. *uvjete provedbe zahvata u prostoru za javne, društvene i druge građevine područnog (regionalnog) značaja,*
2. *uvjete provedbe zahvata u prostoru područnog (regionalnog) značaja koji se prema posebnim propisima koji uređuju gradnju ne smatraju građenjem,*
3. *smjernice za izradu urbanističkih planova uređenja na izdvojenim građevinskim područjima izvan naselja za gospodarsku i javnu namjenu područnog (regionalnog) značaja.*

Osnovni ciljevi koje se planira ostvariti Izmjenama i dopunama Plana su:

- *usklađivanje s odredbama Zakona o prostornom uređenju,*
- *usklađivanje s drugim zakonskim promjenama relevantnim za Plan koje su se dogodile od donošenja Plana,*
- *usklađivanje s Razvojnom strategijom Dubrovačko-neretvanske županije, Strategijom turizma Dubrovačko-neretvanske županije i drugim strateškim dokumentima na nivou Županije,*
- *usklađivanje sa zahtjevima na razini Države, Županije i gradova i općina,*
- *usklađivanje s razvojnim potrebama gospodarstva,*
- *stvaranje preduvjeta za razvoj turizma integriran s revitalizacijom graditeljske baštine,*
- *ukidanje, preraspodjela i planiranje gospodarskih zona s naglaskom na izdvojene ugostiteljsko-turističke i športsko-rekreacijske zone izvan naselja, te luke nautičkog turizma,*
- *revidiranje prometnog sustava s naglaskom na cestovni promet*
- *revidiranje ostalih infrastrukturnih sustava: energetskog, telekomunikacijskog, vodnogospodarskog, gospodarenja otpadom,*
- *revidiranje zona za korištenje obnovljivih izvora energije,*
- *revidiranje područja marikulture i akvakulture,*
- *revidiranje istražnih i eksploatacijskih polja mineralnih sirovina,*
- *revidiranje područja zaštite prirodne i kulturne baštine,*
- *usklađenje područja ekološke mreže s novom Uredbom (NATURA 2000.),*

- *analiza obilježja i vrijednosti krajolika i njegovih sastavnica u sklopu stručne podloge, te ugradnja mjera zaštite u odredbe Plana te uvažavanjem prirodnih i kulturnih obilježja osigurati integralni i multidisciplinarni pristup krajoliku.*

VI.
POPIS SEKTORSKIH STRATEGIJA, PLANOVA, STUDIJA I DRUGIH DOKUMENATA PROPISANIH POSEBNIM ZAKONIMA
Članak 7.

Za potrebe izrade Izmjena i dopuna Plana koristit će se strategije, programi, planovi i drugi dokumenti državne razine, te strategije, planovi, studije izrađene na županijskoj razini:

- *Razvojna strategija Dubrovačko-neretvanske županije,*
- *Strategija razvoja turizma Dubrovačko-neretvanske županije,*
- *Plan korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije,*
- *Vodoopskrbni plan Dubrovačko-neretvanske županije,*
- *Studija zaštite voda Dubrovačko-neretvanske županije,*
- *Studije i idejni projekti opskrbe plinom Županije,*
- *Studije izrađene kroz EU projekt prekogranične suradnje Baština-pokretač razvoja.*

Članak 8.

Za potrebe izrade Izmjena i dopuna Plana potrebno je izraditi sljedeće stručne podloge:

- *Analiza provedbe važećeg plana s posebnim osvrtom na korištenje područja ograničenja te uočeni konflikti i resursi ,*
- *Krajobrazna studija Dubrovačko-neretvanske županije,*
- *Prostorno-prometna studija, revizija prometnog rješenja Dubrovačko-neretvanske županije,*
- *Studija opravdanosti ugostiteljsko-turističkih zona izvan naselja na području Županije,*
- *Studija pogodnosti za smještaj zona marikultura i akvakultura u Županiji.*

Sukladno Zakonu o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13.) radit će se Elaborat prethodne ocjene prihvatljivosti Izmjena i dopuna Plana za ekološku mrežu.
Tijekom izrade Izmjena i dopuna Plana sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (Narodne novine, broj 80/13.) nositelj izrade na osnovi rezultata postupka ocjene o potrebi strateške procjene može utvrditi potrebu izrade strateške studije utjecaja Izmjena i dopuna Plana na okoliš ili ako su značajne izmjene i dopune onda se obavezno provodi strateška procjena prema čl. 63. st. 1. Zakona o zaštiti okoliša.

VII.
NAČIN PRIBAVLJANJA STRUČNIH RJEŠENJA PROSTORNOG PLANA
Članak 9.

Stručno rješenje Izmjena i dopuna Plana izradit će Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije – kao stručni izrađivač.
Nakon usvajanja Odluke o izradi zatražit će se od javnopravnih tijela dostava zahtjeva za izradu Izmjena i dopuna Plana koji nisu sadržani u informacijskom sustavu.

VIII.

VRSTA I NAČIN PRIBAVLJANJA KATASTARSKIH PLANOVA I GEODETSKIH PODLOGA

Članak 10.

Za potrebe izrade Plana koristiti će se sljedeće podloge koje posjeduje nositelj izrade Plana:

- *analogne i digitalne topografske karte 1:100.000,*
- *grafička baza registra prostornih jedinica u digitalnom obliku za cijelu Županiju,*
- *digitalne ortofoto karte iz 2011. u boji u mjerilu 1:5000 za cijelo područje Županije,*
- *digitalni model reljefa izvedeni/izvorni u mjerilu 1:25.000.*

IX.

POVJERENSTVO ZA IZRADU PROSTORNOG PLANA

Članak 11.

U cilju praćenja izrade Izmjena i dopuna Plana te davanja savjeta i mišljenja u pojedinim fazama izrade plana, razmatranja prijedloga pojedinih subjekata i zauzimanja stavova o pojedinim oprečnim rješenjima, Skupština obvezuje Župana Dubrovačko-neretvanske županije da imenuje Savjet za praćenje izrade Izmjena i dopuna Plana.

X.

POPIS JAVNOPRAVNIH TIJELA ODREĐENIH POSEBNIM PROPISIMA KOJA DAJU ZAHTJEVE ZA IZRADU PLANA, TE DRUGIH SUDIONIKA KORISNIKA PROSTORA KOJI TREBAJU SUDJELOVATI U IZRADI PROSTORNOG PLANA PLANA

Članak 12.

Zahtjevi za izradu Plana iz područja svoje nadležnosti, koji nisu sadržani u informacijskom sustavu, će se zatražiti od:

- *Upravni odjeli Dubrovačko-neretvanske županije,*
- *gradovi i općine,*
- *Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za zaštitu prirode, Savska cesta 41/20, 10000 Zagreb,*
- *Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom, Republike Austrije 14, 10000 Zagreb,*
- *Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, Cvijete Zuzorić 6, 20000 Dubrovnik,*
- *Ministarstvo poljoprivrede, Uprava poljoprivrede i prehrambene industrije, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb,*
- *Ministarstvo poljoprivrede, Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije, Planinska 2a, 10000 Zagreb,*
- *Ministarstvo poljoprivrede, Uprava vodnog gospodarstva, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb,*
- *Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, Vukovarska 35, 21000 Split,*
- *Ministarstvo obrane, Uprava za materijalne resurse, Sektor za nekretnine, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Služba za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Sarajevska 7, 10000 Zagreb*
- *Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, Uprava cestovnog i željezničkog prometa, Prisavlje 14, 10000 Zagreb,*

- *Lučka kapetanija Ploče, Trg kralja Tomislava 24, 20340 Ploče,*
- *Hrvatske autoceste d.o.o., Širolina 4, 10000 Zagreb,*
- *Hrvatske ceste d.o.o., Vončina 3, 10000 Zagreb,*
- *Hrvatske ceste d.o.o., Ispostava Dubrovnik, V. Nazora 8, 20000 Dubrovnik,*
- *HŽ – Hrvatske željeznice d.o.o., Mihanovićeva 12, 10000 Zagreb,*
- *Županijska uprava za ceste, Vladimira Nazora 8, 20000 Dubrovnik,*
- *Plinacro d.o.o., Savska cesta 88A, 10000 Zagreb,*
- *NPKL Vodovod, Put svetog Luke b.b., 20260 Korčula,*
- *Vodovod Dubrovnik d.o.o., Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik,*
- *Vodovod d.o.o., Ulica 32 9, 20271 Blato,*
- *Izvor d.o.o., Dalmatinska b.b., 20340 Ploče.*

XI.
PLANIRANI ROK ZA IZRADU PROSTORNOG PLANA, ODNOSNO NJEGOVIH POJEDINIH FAZA
Članak 13.

*Za izradu Izmjena i dopuna Plana sukladno Zakonu o prostornom uređenju određuje se okvirni rok izrade od **13 mjeseci** od dana usvajanja Odluke na Skupštini, međutim ne računajući postupak koji se odvija sukladno posebnom propisu tj Zakonu o zaštiti okoliša tj. provedbi svih postupaka u okviru Strateške procjene utjecaja Plana na okoliš, kojeg provodi nadležni Upravni odjel za prostorno uređenju i gradnju u suradnji s Ministarstvom zaštite okoliša i prirode koji može trajati i do **14 mjeseci**, što ukupno daje okvirno **27 mjeseci** za izradu Izmjena i dopuna Plana.*

PROCEDURA IZRADE I DONOŠENJA IDPPDNŽ dana		***390***
PROCEDURA SPUO NA PLAN		***420***
Odluka o izradi		***60***
Izrada Odluke o izradi IDPPDNŽ		
Prethodno pribavljanje mišljenja MZOIP	*Članak 86. st. (3) Zakona o prostornom uređenju*	*10*
Donošenje Odluke na Županijskoj skupštini	*Članak 86. st. (3) Zakona o prostornom uređenju*	*10*
Objava Odluke o izradi u Službenom glasniku DNŽ	*Članak 86. st. (4) Zakona o prostornom uređenju*	*10*
Dostava Odluke o izradi Zavodu za prostorni razvoj RH	*Članak 86. st. (5) Zakona o prostornom uređenju*	*-*
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju (nositelj izrade) obavještava javnost o izradi prostornog plana na mrežnoj stranici DNŽ (www.dnz.hr) i kroz ISPU putem Zavoda za prostorni razvoj RH	*Članak 88. st. (1) Zakona o prostornom uređenju*	*30*
Župan imenuje radnu skupinu za izradu Plana		*-*

Župan imenuje Savjet za praćenje izrade Plana	*Sukladno Odluci Skupštine*	-
Zahtjevi za izradu prostornog plana		***30***
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju(Nositelj izrade) dostavlja Odluku o izradi nadležnim javnopravnim tijelima da u roku max 30 dana, odnosno u roku određenom u odluci dostavi zahtjeve za izradu prostornog plana koji nisu sadržani u informacijskom sustavu.	*Članak 90. st. (1) Zakona o prostornom uređenju*	*30*
Stručna rješenja		***180***
Postupak SPUO		***380***
Zavod Izrađuje Stručna rješenja plana i paralelno se naručuju i izrađuju planirane studije i analize	*Članak 93. st. (1) Zakona o prostornom uređenju*	*180*
Župan donosi odluku o provedbi ocjene o potrebi strateške procjene ili odmah odluku o provedbi strateške procjene		*(10)*
Postupak screening-a (u svrhu pribavljanja mišljenja dostavlja se zahtjev za davanje mišljenja tijelima i osobama određenih posebnim propisom te JLS i drugim tijelima)		*(10)*
Na temelju kriterija za utvrđivanje vjerojatno značajnog utjecaja ID Plana sva tijela daju mišljenje o potrebi SPUO u roku 30 dana od primitka zahtjeva dostavljaju Upravnom odjeluza prostorno uređenje i gradnju		*(30)*
Izbor Ovlaštenika		
Zavod DNŽ dovršava Stručno rješenje kao Prijedlog Nacrta prijedloga Plana		
Izrada Prethodne ocjene o prihvatljivosti Plana za Ekološku mrežu		*60*
Mišljenje MZOIP		*15*
Župan donosi se Odluka o potrebi izrade SPUO		*5*
Postupak scoping-a (u roku 8 dana Upravni odjel započinje postupak SPUO, utvrđivanje obveznog sadržaja na način da se od tijela i osoba utvrđenih posebnim propisom i JLS pribavi mišljenje o sadržaju i razini obuhvata podataka koji se moraju obraditi u Strateškoj studiji) Zahtjev za davanje mišljenja sadrži Odluku o izradi Plana, programska polazišta i ciljeve Plana,		*10*
Mišljenja tijela i osoba u roku 30 dana od primitka zahtjeva dužni su dostaviti mišljenje. U svrhu usuglašavanja mišljenja Upravni odjel osigurava koordinaciju i jednu ili više rasprava. *(predviđeno da se održi u postupku Prethodne rasprave plana koja više po Zakonu o prostornom uređenju ne postoji)*		*30*
Tijekom gore navedenog postupka javnost se uključuje sukladno Zakonu i Uredbi kojom se uređuje informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša		-

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju i Zavod DNŽ razmatra mišljenja i primjedbe i prijedloge javnosti dostavljene u postupku informiranja		*30*
Utvrđuje se konačni sadržaj studije i donosi Odluku o sadržaju Strateške studije		*30*
Postupak odabira Ovlaštenika u roku 8 dana od donošenja Odluke		*30*
Izrada Strateške studije o utjecaju Plana na okoliš, unutar koje je i Glavna ocjena o prihvatljivosti Plana za ekološku mrežu		*90*
Zavod DNŽ u suradnji s Ovlaštenikom dovršava Prijedlog Nacrta prijedloga i dogovaraju se varijante		*30*
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju u roku od 8 dana od Odluke imenuje Povjerenstvo		*10*
U roku 8 dana od primitka Strateške studije od ovlaštenika i Prijedloga Nacrta prijedloga Plana Upravni odjel dostavlja SS i Prijedlog Nacrt prijedloga Plana Povjerenstvu na razmatranje		*10*
Na sjednicama Povjerenstvo utvrđuje je li studija cjelovita i stručno utemeljena, daje se rok za ispravke, te se ocjenjuje mogući utjecaj Plana na okoliš ili zdravlje ljudi druge Države, a u tom slučaju će se o ocjeni obavijestiti MZOIP.		*40*
Ako je Strateška studija usvojena Upravni odjel dostavlja Zavodu DNŽ da dovrši Nacrt prijedloga plana		
Javna rasprava		***40***
Zavod dovršava izradu Nacrt prijedloga Plana na osnovu dogovorene varijante		*30*
Župan utvrđuje Prijedlog plana za Javnu raspravu i ovlašćuje Upravni odjel za prostorno uređenje da je provede	*Članak 95. st. (3) Zakona o prostornom uređenju*	*10*
Upravni odjel donosi odluku o upućivanju Strateške studije na javnu raspravu zajedno s Prijedlogom plana	*Članak 15. stavak (1) Uredbe o strateškoj procjeni Plana na okoliš*	-
Objava Javne rasprave		***15***
Upravni odjel objavljuje Javnu raspravu na Prijedlog Plana (i na SPUO) najmanje osam dana prije početka Javne rasprave u Službenom glasniku DNŽ i na mrežnim stranicama MGIPU i DNŽ	*Članak 96. st. (2) i (4) Zakona o prostornom uređenju*	*15*
Posebna pisana obavijest		
Upravni odjel obvezno dostavlja i posebnu pisanu obavijest o javnoj raspravi: javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu plana i JLS-ovima	*Članak 97. Zakona o prostornom uređenju*	-

Upravni odjel Strateško studiju i Prijedlog plana dostavlja na mišljenje tijelima i osobama sukladno Zakonu o zaštiti okoliša i Uredbi o strateškoj procjeni Plana na okoliš	*Članak 15. stavak (2) Uredbe*	
Javni uvid		***15***
Upravni odjel Prijedlog Plana stavlja na javni uvid na oglasnu ploču i mrežne stranice DNŽ i u ISPU	*Članak 98. st. (1) Zakona o prostornom uređenju*	*15*
Javni uvid u Prijedlog IDPPDNŽ traje min 8, a max 15 dana	*Članak 98. st. (3) Zakona o prostornom uređenju*	*-*
Javno izlaganje		
Upravni odjel za vrijeme javnog uvida organizira (ovisno o složenosti rješenja prostornog plana) jedno ili više javnih izlaganja radi obrazloženja rješenja, smjernica i mjera koje daju upravni odjel, odgovorni voditelj i prema potrebi drugi stručnjaci koji sudjeluju u izradi PP, kao i odabrani Ovlaštenik.	*Članak 99. st. (1) Zakona o prostornom uređenju*	*-*
Upravni odjel o javnom izlaganju vodi zapisnik koji potpisuje odgovorna osoba Upravnog odjela.	*Članak 99. st. (2) Zakona o prostornom uređenju*	*-*
Zapisnik sadrži pitanja, mišljenja, prijedloge i primjedbe sudionika javne rasprave danih za vrijeme javnog izlaganja te odgovore na pitanja koje daju osobe i z stavka 1.	*Članak 99. st. (3) Zakona o prostornom uređenju*	*-*
Izvješće o javnoj raspravi		***15***
Zavod u suradnji s Upravnim odjelom obrađuje mišljenja, prijedloge i primjedbe iznesene u javnoj raspravi i priprema izvješće o javnoj raspravi u roku 15 dana od isteka roka za davanje pisanih mišljenja, primjedbi i prijedloga.	*Članak 102. st. (1) Zakona o prostornom uređenju*	*15*
Upravni odjel dostavlja mišljenja, primjedbe i prijedloge iz Javne rasprave na očitovanje Ovlašteniku i Zavodu DNŽ.		
Ovlaštenik će predložiti konačne mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša vezana za Plan.		*10*
Konačni prijedlog		***40***
		10
Nacrt konačnog prijedloga izrađuje Zavod DNŽ u suradnji s Upravnim odjelom nakon izrađenog izvješća o javnoj raspravi	*Članak 105. st. (1) Zakona o prostornom uređenju*	*30*
Upravni odjel prethodno pribavlja mišljenje MZOIP o provedenoj Strateškoj procjeni Plana na okoliš *- Prijedlog plana* *- Strateška studija* *- Mišljenje Povjerenstva* *- Rezultate sudjelovanja javnosti* *- Mišljenja tijela ili osoba određenih posebnim propisima* *- Mišljenja tijela JLS* *- Mišljenja tijela regionalne samouprave* *- rezultati prekograničnih konzultacija*	*Članak 16. i 18. Uredbe*	*30*

Nacrt konačnog prijedloga zajedno s izvješćem i prethodnom suglasnosti MZOIP dostavlja se Županu na utvrđivanje Konačnog prijedloga	*Članak 105. st. (3) Zakona o prostornom uređenju*	*10*
Suglasnost Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja		***15***
Pribavljanje suglasnosti u pogledu usklađenosti sa Zakonom i propisima donesenim na temelju ovog Zakona.	*Članak 108. st. (3) Zakona o prostornom uređenju*	*15*
Donošenje Plana		***65***
IDPPDNŽ donosi Skupština DNŽ	*Članak 109. stavak (3) Zakona o prostornom uređenju*	*10*
Odluka o donošenju objavljuje se u Službenom glasniku DNŽ	*Članak 110. stavak (2) Zakona o prostornom uređenju*	*10*
Dostava Prostornog plana s Odlukom o donošenju MGIPU i Zavodu za prostorni razvoj RH najkasnije 15 dana od dana objave odluke u Službenom glasilu u analognom i elektroničkom obliku u standardu i mediju propisanom Uredbom o informacijskom sustavu.	*Članak 112. stavak (1) i (3) Zakona o prostornom uređenju*	*15*
Skupština DNŽ dužna je objaviti pročišćeni tekst odredbi za provedbu prostornog plana i grafičkog dijela prostornog plana u elektroničkom i analognom obliku u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu Odluke o IDPPDNŽ	*Članak 113. stavak (3) i (4) Zakona o prostornom uređenju*	*30*

Članak 14.

Stručni izrađivač Izmjena i dopuna Plana je Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije.
Izrađivači stručnih podloga za potrebe Izmjena i dopuna Plana će se odrediti sukladno Zakonu o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07.).

XII. IZVORI FINANCIRANJA IZRADE PROSTORNOG PLANA

Članak 15.

Izmjene i dopune Plana će se financirati iz Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije.

Članak 16.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana nakon objave u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije.

KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-04-14-5
Dubrovnik, 4. srpnja 2014.

Predsjednik
Županijske skupštine
Ivan Margaretić, prof., v.r.

342

Odluka o Izmjenama i dopunama Odluke izradi izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik DNŽ“, broj 6/15.)

ISSN 1332-6287

SLUŽBENI GLASNIK
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

Broj 6, godina XXII. Dubrovnik, 20. srpnja 2015. godine
Uprava i uredništvo: Gundulićeva poljana 1, tel: 351-416 /list izlazi po potrebi/

S A D R Ž A J

ŽUPANIJSKA SKUPŠTINA

131. **Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna** Dubrovačko-neretvanske županije za 2014. godinu ... 367
132. **Odluka** o izmjenama i dopunama Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije za 2015. i projekcije za 2016. i 2017. godinu ... 486
133. **Odluka** o raspodjeli rezultata poslovanja za 2014. godinu ... 584
134. **Odluka** o izmjenama i dopunama Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ... 585
135. **Odluka** o davanju suglasnosti na Godišnji izvještaj o izvršenju financijskog plana Županijske uprave za ceste za 2014. godinu ... 586
136. **Odluka** o prihvaćanju "Regionalnog programa uređenja i upravljanja morskim plažama na području Dubrovačko-neretvanske županije" ... 587
137. **Odluka** o davanju suglasnosti za kreditno zaduženje Regionalnoj razvojnoj agenciji Dubrovačko-neretvanske županije - Dunea d.o.o. ... 587
138. **Odluka** o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju doktora medicine (mrtvozornika) ovlaštenih za utvrđivanje vremena i uzroka smrti građana umrlih izvan zdravstvene ustanove za područje Dubrovačko-neretvanske županije ... 587
139. **Zaključak** u vezi s projektom izgradnje Hidroelektrane Ombla ... 588
140. **Zaključak** o sufinanciranju izgradnje Studentskog doma u Dubrovniku ... 589
141. **Zaključak** o prihvaćanju Izvješća o radu Odjela za mentalno zdravlje, Zavoda za javno zdravstvo Dubrovačko-neretvanske županije za 2014. godinu ... 589
142. **Zaključak** o prihvaćanju Izvješća o provedbi programa udruga proisteklih iz Domovinskog rata Dubrovačko-neretvanske županije prema Programu sufinanciranja udruga proisteklih iz Domovinskog rata Dubrovačko-neretvanske županije za 2014. godinu ... 589
143. **Zaključak** o prihvaćanju Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša Dubrovačko-neretvanske županije (usklađenje 1) ... 590
144. **Rješenje** o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Dubrovačko-neretvanske županije ... 590

ŽUPAN

145. **Odluka** o povratu ordinacije u sastav Doma zdravlja Korčula ... 591
146. **Rješenje** o osnivanju Vijeća za demografski razvitak Dubrovačko-neretvanske županije ... 592

OSTALO

147. **Rješenje** o izboru predsjednika Vijeća bošnjačke nacionalne manjine u Dubrovačko-neretvanskoj županiji ... 592
148. **Rješenje** o izboru zamjenika predsjednika Vijeća bošnjačke nacionalne manjine u Dubrovačko-neretvanskoj županiji ... 593
149. **Rješenje** o izboru predsjednika Vijeća srpske nacionalne manjine u Dubrovačko-neretvanskoj županiji ... 593
150. **Rješenje** o izboru zamjenice predsjednika Vijeća srpske nacionalne manjine u Dubrovačko-neretvanskoj županiji ... 593

2.5. Po Programu za poboljšanje umirovljeničkog standarda - vraćena sredstva iz prethodnih godina 56.880,00

2.6. Udruge mladih i Savjet mladih - zaključak Župana KLASA: 052-01/11-01/09 URBROJ:2117/1-01-11-2 od 22. prosinca 2011. 12.562,22

2.7. Ugovor o izradi Plana korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije KLASA: 406-01/12-02/27 URBROJ: 2117/1-01-12-15 od 01.10.2012. zaključen s OIKON d.o.o. Zagreb 34.500,00

2.8. Ugovor o usluzi izrade Studije "Koncept razvoja višenamjenskog kongresnog centra Dubrovnik" KLASA :406-01/14-02/60 URBROJ: 2117/1-01-14-05 od 7. listopada 2014. zaključen s HORWATH i HORWATH consulting d.o.o. Zagreb 25.000,00

2.9. Ugovor za nabavu usluge izrade Regionalnog programa uređenja i upravljanja morskim plažama na području DNŽ KLASA: 406-01/14-02/46 URBROJ: 2117/1-01-14-10 od 26. lipnja 2014. Zaključen s TRAMES CONSULTANTS d.o.o. Dubrovnik 55.000,00

2.10. Sveučilište u Dubrovniku - obveze po konačnom izvješću za izvršene usluge praćenja stanja Malostonskog zaljeva za 2014. godinu 55.000,00

2.11. Ugovor o usluzi izrade studije „Kreiranje nove marke vina na bazi grožđa plavca malog" KLASA: 406-01/14-02/64 URBROJ: 2117/1-01-14-05 od 29 .rujna 2014. godine zaključen sa AGRARNO SAVJETOVANJE d.o.o.Zagreb 89.625,00

2.12. Ugovor o nabavi konzultantskih usluga i usluga izrade dokumenata za razradu projekta Razvoj infrastrukture širokopojasnog pristupa u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja prihvatljivog za financiranje iz EU strukturnih fondova za područje gradova/ općina Konavle, Župa dubrovačka, Dubrovnik i Dubrovačko primorje KLASA: 406-01/14-02/66 URBROJ: 2117/1-01-14-06 od 28. listopada 2014. godine zaključenim sa ProFUTURUS d.o.o. Maribor 160.094,77

2.13. Ugovor o nabavi konzultantskih usluga izrade dokumenata za razradu projekta Razvoj infrastrukture širokopojasnog pristupa u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja prihvatljivog za financiranje iz EU strukturnih fondova za područje gradova/ općina Ploče, Opuzen, Metković, Kula Norinska, Pojezerje, Slivno i Zažablje KLASA: 406-01/14-02/65 URBROJ: 2117/1-01-14-06 od 28. listopada 2014. godine zaključenim sa ProFUTURUS d.o.o. Maribor 160.045,65

2.14. Ugovor o implementaciji računalnih programa broj 26493-11/2014 KLASA: 406-01/14-02/76 URBROJ: 2117/1-01-14-04 zaključenim s LIBUSOFT CICOM d.o.o. za informacijske tehnologije Zagreb 110.809,40

2.15. Zaključak Savjeta za praćenje i izvršavanje ugovornih obveza za višenamjensko plovilo ECO-13/1 registarske oznake 16 PL - popravak broda 117.000,00

2.16. Ugovor o izradi Strateške studije utjecaja na okoliš Plana korištenja obnovljivih izvora energije na području DNŽ - IRES Ekologija Zagreb KLASA: 406-01/13-02/34 URBROJ: 2117/1-01-13-07 od 1.kolovoza 2013. 17.250,00

V. (III-IV) ZA REDOVNU DJELATNOST U 2015.GODINI 12.797.121,31

Članak 2.

Ova Odluka je sastavni dio Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije za 2014. godinu.

Članak 3.

Odluka o raspodjeli rezultata poslovanja za 2014. godinu objavit će se u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije.

KLASA: 400-06/15-01/96
URBROJ: 2117/1-04-15-4
Dubrovnik, 3. srpnja 2015.

Predsjednik
Županijske skupštine
Ivan Margaretić, prof., v.r.

134

Na temelju članka 87. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13.) i članka 22. Statuta Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 7/09., 10/10., 3/13.), Županijska skupština Dubrovačko-neretvanske županije na 11. sjednici, održanoj 3. srpnja 2015. godine, donijela je

ODLUKU
o izmjenama i dopunama
Odluke
o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

Članak 1.

Donosi se Odluka o Izmjenama i dopunama Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 4/14.), (dalje Odluka o ID Odluke).

Članak 2.

Pravna osnova za Odluku o ID Odluke temelji se na Zakonu o prostornom uređenju članak 87. stavak 1. (Narodne novine, broj 153/13.).

Članak 3.

U članku 1. stavku 1.Odluke o izradi ID PPDNŽ, broj Službenog glasnika „3/06." se precrtava i uz njega se dodaje zvjezdica (*), a iza zagrade u nastavku dodaje se zvjezdica (*) i upisuje tekst "- Presuda Visokog upravnog suda RH Broj: Usoz-96/2012-8 od 28.11.2014., „Narodne novine", broj 10/15. od 28.1.2015."

Članak 4.

U članku 3. Odluke o izradi ID PPDNŽ dodaje se alineja 13. koja glasi:

- donošenje Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, br. Usoz - 96/2012-8, od 28. studenoga 2014. godine, objavljene u Narodnim novinama, broj 10/15.

Članak 5.

U članku 5. Odluke o izradi ID PPDNŽ iza stavka 5. dodaje se stavak 6. koji glasi:

"Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, br. Usoz-96/2012-8, od 28. studenoga 2014. godine, objavljene u Narodnim novinama, broj 10/15., ukinuta je Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 3/06.), čime je predmetna Odluka prestala važiti. U provedbi Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije to ima za posljedicu da dijelovi tog plana (tekstualni i grafički) koji su izmijenjeni predmetnom Odlukom ostaju onakvi kakvi su bili prije stupanja na snagu te Odluke, a dijelova koji su dopunjeni tom Odlukom više nema pod uvjetom da navedeni dijelovi nisu izmijenjeni odnosno dopunjeni Odlukama o izmjenama i dopunama Prostornog plana DNŽ koje su donesene nakon predmetne Odluke, a u kojem slučaju su ovi dijelovi takvi kakvi su prema Odluci donesenoj nakon predmetne Odluke.

Članak 6.

U članku 6. u stavku 4. Odluke o izradu ID PPDNŽ dodaje se alineja 16. koja glasi:

"Preispitivanje svih izmjena i dopuna (tekstualnih i grafičkih), brisanih, mijenjanih ili planiranih, ukinutom Odlukom o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 3/06.), a koji nisu izmijenjeni, odnosno dopunjeni odlukama o izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije koje su donesene nakon predmetne Odluke (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 7/10., 4/12-isp., 9/13. i 2/15.-uskl.). Navedeno se posebno odnosi na izdvojene zone ugostiteljsko-turističke namjene izvan naselja".

Članak 7.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana nakon objave u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije.

KLASA: 350-01/14-01/77
URBROJ: 2117/1-04-15-3
Dubrovnik, 3. srpnja 2015.

Predsjednik
Županijske skupštine
Ivan Margaretić, prof., v.r.

135

Na temelju članka 111. Zakona o proračunu (Narodne novine, broj 87/08., 136/12. i 15/15.), članka 18. Pravilnika o polugodišnjem i godišnjem izvještaju o izvršenju proračuna (Narodne novine, broj 24/13.) i članka 22. i 40. Statuta Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 7/09., 10/10. i 3/13.), Županijska skupština Dubrovačko-neretvanske županije na 11. sjednici, održanoj 3. srpnja 2015. godine, donijela je

ODLUKU
o davanju suglasnosti na Godišnji izvještaj o izvršenju financijskog plana Županijske uprave za ceste za 2014.

Daje se suglasnost na Godišnji izvještaj o izvršenju Financijskog plana Županijske uprave za ceste za 2014. godinu.

KLASA: 400-06/15-01/38
URBROJ: 2117/1-04-15-5
Dubrovnik, 3. srpnja 2015.

PRILOG 2.

- Odluka Župana o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ za Ponovnu javnu raspravu te upućivanje na Ponovnu javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije utjecaja Plana na okoliš („Službeni glasnik DNŽ“, broj 11/18.)

Odluka Župana o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ za Ponovnu javnu raspravu te upućivanje na Ponovnu javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije utjecaja Plana na okoliš („Službeni glasnik DNŽ“, broj 11/18.)

ISSN 1332-6287

SLUŽBENI GLASNIK
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

Broj 11, godina XXV. Dubrovnik, 21. svibnja 2018. godine
Uprava i uredništvo: Gundulićeva poljana 1, tel: 351-416 /list izlazi po potrebi/

S A D R Ž A J

ŽUPAN

300. **Odluka** o davanju suglasnosti na Statut Javne ustanove Regionalne razvojne agencije Dubrovačko-neretvanske županije - DUNEA 1140

301. **Odluka** o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za ponovnu javnu raspravu 1141

302. **Rješenje** o imenovanju članova Upravnog vijeća Javne ustanove Regionalne razvojne agencije Dubrovačko-neretvanske županije - DUNEA 1142

303. **III. Izmjene i dopune Plana nabave** roba, usluga i radova Dubrovačko-neretvanske županije za 2018. 1142

OPĆINA STON

304. **Odluka** o sklapanju Ugovora o pružanju komunalne usluge i nadoknadi troškova prijevoza putnika u javnom prometu 1154

305. **Odluka** o Izmjenama i dopunama Odluke o organizaciji, načinu naplate i kontrole parkiranja na javnim parkiralištima na području Općine Ston 1154

OPĆINA JANJINA

306. **Odluka** o prihvaćanju Plana gospodarenja otpadom Općine Janjina za razdoblje 2018.-2023. godine 1156

307. **Odluka** o zakupu javnih površina 1156

308. **Odluka** o davanju suglasnosti na radove pojačanog održavanja na pomorskom dobru čest. zem. 1010/1, sve k. o. Sreser 1161

je, broj 6/18.) i članka 35. Statuta Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 7/09., 10/10., 3/13.), Župan Dubrovačko-neretvanske županije, 30. travnja 2018. godine, donio je

ODLUKU
O davanju suglasnosti na Statut Javne ustanove Regionalne razvojne agencije Dubrovačko-neretvanske županije - DUNEA

I.

Ovom Odlukom daje se suglasnost na Statut Javne ustanove Regionalne razvojne agencije Dubrovačko-neretvanske županije - DUNEA s prijedlogom utvrđenim na sjednici Upravnog vijeća od 27. travnja 2018. godine

II.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije.

KLASA: 301-01/18-01/03
URBROJ: 2117/1-01-18-9
Dubrovnik, 30. travnja 2018.

Župan
Nikola Dobroslavić, prof., v.r.

301

Na temelju članka 95. i članka 104. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13., 65/17.), članka 23. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš (Narodne novine, broj 70/08.) i članka 35. Statuta Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 7/09., 10/10. i 3/13.), Župan Dubrovačko-neretvanske županije donio je

ODLUKU
o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za ponovnu javnu raspravu

I.

Utvrđuje se Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 6/03., 3/05. - uskl., 3/06.*, 7/10., 4/12. - isp., 9/13. i 2/15. - uskl. i 7/16.) *-Presuda Visokog Upravnog suda RH, broj: Usoz 96/2012-8 od 28. 11. 2014., Narodne novine, broj: 10/15. od 28.1.2015. (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) za ponovnu javnu raspravu.

II.

Prijedlog Plana iz točke I. ove Odluke, kojeg je izradila Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije, sastavni je dio ove Odluke, koji se ne objavljuje u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije, a sadrži:

Tekstualni dio (Odredbe za provođenje),
Grafički dio,
Obrazloženje,
Sažetak za javnost.

III.

Strateška studija utjecaja na okoliš izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška studija) za koju je Povjerenstvo za stratešku procjenu utjecaja na okoliš izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije donijelo Mišljenje, KLASA: 351-01/14-01/86, URBROJ: 2117/1-23/1-7-18-48, od 17. travnja 2018. godine, da je ista cjelovita i stručno utemeljena, upućuje se na ponovnu javnu raspravu sa Prijedlogom Plana iz točke I. ove Odluke.

IV.

Javnu raspravu o Prijedlogu Plana i Strateškoj studiji koordinirat će i provoditi Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije.

V.

U svrhu provedbe postupka javne rasprave, sukladno točki IV. ove Odluke, Upravni odjel će pisanom obaviješću u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije, dnevnom tisku, na internetskoj stranici Dubrovačko-neretvanske županije i Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, te na oglasnoj ploči Dubrovačko-neretvanske županije, sve najkasnije osam dana prije datuma određenog za početak javne rasprave, obavijestiti javnost o:

- datumu početka i datumu završetka javne rasprave,
- mjestu i vremenu (adresa i radno vrijeme) kojem javnost može obaviti javni uvid,
- mjestu, datumu i vremenu kada će se održati javno izlaganje,
- tijelu i roku u kojem će javnost i zainteresirana javnost dostaviti pisane prijedloge i primjedbe o predmetu javne rasprave.

VI.

Podaci iz obavijesti iz točke V. ove Odluke, te cjeloviti Prijedlog Plana i cjelovita Strateška studija bit će s danom početka ponovne javne rasprave (koji je istodoban s početkom javnog uvida) objavljeni javnosti i na internetskoj stranici Dubrovačko-neretvanske županije www.edubrovnik.org.

VII.

Na mjestima održavanja ponovnog javnog uvida iz točke V. ove Odluke bit će stavljen jedan cjelovit Prijedlog Plana i jedna cjelovita Strateška studija.

VIII.

Istodobno sa stavljanjem na ponovnu javnu raspravu, Upravni odjel, iz točke IV. ove Odluke, dostavit će posebnu obavijest o ponovnoj javnoj raspravi javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili su trebala dati zahtjeve za izradu prostornog plana, odnosno na mišljenje tijelima i osobama s posebnim ovlastima, Stratešku studiju i Prijedloga Plana, sukladno navedenom Zakonu o prostornom uređenju, Zakonu o zaštiti okoliša i Uredbi o strateškoj procjeni plana i programa na okoliš.

IX.

Ova Odluka bit će objavljena u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije te na mrežnim stranicama Dubrovačko-neretvanske županije, a stupa na snagu danom objave u Službenom glasniku.

KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-01-18-274
Dubrovnik, 21. svibnja 2018.

Župan
Nikola Dobroslavić, prof., v.r.

302

Na temelju članka 35. stavka 2. Zakona o ustanovama (Narodne novine, broj 76/93., 29/97., 47/99. i 35/08.), članka 6. stavak 3. i članka 17. stavak 1. Odluke o osnivanju Javne ustanove Regionalne razvojne agencije Dubrovačko-neretvanske županije - DUNEA od (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 6/18.) i članka 35. Statuta Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 7/09., 10/10., 3/13.), Župan Dubrovačko-neretvanske županije dana 19. travnja 2018. godine donio je

RJEŠENJE
o imenovanju članova Upravnog vijeća Javne ustanove Regionalne razvojne agencije Dubrovačko-neretvanske županije - DUNEA

I.

Za članove Upravnog vijeća Regionalne razvojne agencije Dubrovačko-neretvanske županije - DUNEA imenuju se:

(1) **Nikša Sentić**, OIB: 28521310685, iz Dubrovnika, Udarnička 4 - predsjednik Upravnog vijeća
(2) **Davor Petković**, OIB: 49502205657, Prud, Prud 118 - član Upravnog vijeća
(3) **Jelena Dadić**, OIB: 72406476079, iz Dubrovnika, Donje Obuljeno 16 - član Upravnog vijeća.

II.

Mandat predsjednika i člana Upravnog vijeća iz točke I. stavak 1. pod (1) i (2) ovog Rješenja traje četiri godine.

Član Upravnog vijeća iz točke I. stavak 1. pod (3) ovog Rješenja imenuje se na određeno vrijeme do izbora predstavnika radnika Javne ustanove Regionalne razvojne agencije Dubrovačko-neretvanske županije - DUNEA sukladno članku 164. Zakona o radu (Narodne novine, broj 93/14. i 127/17.), a najdulje četiri godine.

Mandat predsjedniku i članovima Upravnog vijeća počinje teći od dana konstituiranja Upravnog vijeća.

III.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije.

KLASA: 301-01/18-01/03
URBROJ: 2117/1-01-18-07
Dubrovnik, 19. travnja 2018.

Župan
Nikola Dobroslavić, prof., v.r.

303

Na temelju članka 28. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.), članka 2. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi (Narodne novine, broj 101/17.), članka 35. Statuta Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 7/09., 10/10., 3/13. i 4/15. - pročišćeni tekst) i članka 19. Odluke o izvršavanju Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije za 2018. (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 18/17.), Župan Dubrovačko-neretvanske županije donio je

III. IZMJENE I DOPUNE
Plana nabave roba, usluga i radova Dubrovačko-neretvanske županije za 2018.

I.

Točka III. Plana nabave roba, usluga i radova za 2018. (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 1/18.) mijenja se i glasi:

"III.

Nabava će se obaviti za sljedeće robe, usluge i radove:

PRILOG 3.

PODACI O OBJAVI PONOVNE JAVNE RASPRAVE

Ponovna javna rasprava od 04. lipnja do 28. srpnja 2018.

1. Objava Ponovne javne rasprave o Prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ i Strateške studije utjecaja Prostornog plana DNŽ na okoliš, DOPIS
2. objava u dnevnom tisku
3. objava na web stranicama DNŽ, MGIPU i ZZPUDNZ

Objava Ponovne javne rasprave o Prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ i Strateške studije utjecaja Prostornog plana DNŽ na okoliš, DOPIS

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
KLASA:350-01/14-01/20
URBROJ:2117/1-23/1-1-17-275
Dubrovnik, 23. svibnja 2018.

Temeljem članka 96. i članka 104. Zakona o prstornom uređenju („Narodne novine", broj: 153/13 i 65/17), Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine", broj: 80/13, 153/13, 78/15 i 12/18), članka 15. stavak 3. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš („Narodne novine", broj: 70/08), članka 5., članka 12., stavak 3., članka 16. i članka 17. Uredbe o informiranju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša („Narodne novine", broj: 64/08) i točke III. Odluke o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za ponovnu javnu raspravu, KLASA:350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-01-18-274, od 21. svibnja 2018., Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije, objavljuje

PONOVNU JAVNU RASPRAVU

O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
I
STRATEŠKE STUDIJE UTJECAJA NA OKOLIŠ IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

I.

Provodi se ponovna javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška Studija), sukladno Odluci Župana o upućivanju na ponovnu javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije, KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-01-18-274, od 21. svibnja 2018. godine.

II.

Ponovnu Javnu raspravu koordinira i provodi Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije, Vukovarska 16./II, 20000 Dubrovnik (u daljnjem tekstu: Upravni odjel).

III.

Ponovna Javna rasprava o dokumentaciji iz točke I. održat će se u razdoblju od 4. lipnja 2018. do 4. srpnja 2018. godine.

IV.

Tijekom trajanja ponovne Javne rasprave i Javnog uvida javnosti će biti omogućen uvid u Prijedlog Plana i Stratešku studiju, u Dubrovniku, u Velikoj vijećnici zgrade upravnih tijela

Grada Dubrovnika i Dubrovačko-neretvanske županije, Pred Dvorom 1, svaki radni dan od 09.00 do 15.00 sati, u Korčuli, u prostorijama upravne zgrade Grada Korčule, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, svaki radni dan od 09.00 do 15.00 sati, u Metkoviću, u prostorijama upravne zgrade Grada Metkovića, Stjepana Radića 1, svaki radni dan od 09.00 do 15.00 sati.

V.

Javno izlaganje o Prijedlogu Plana i Strateškoj Studiji održat će se u četvrtak, 14. lipnja 2018. godine, u 10:30 sati u Korčuli, Gradska vijećnica Grada Korčule, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, u četvrtak, 14. lipnja 2018. godine, u 17:00 sati u Metkoviću, Gradsko kulturno središte Metković, Stjepana Radića 1, u petak, 15. lipnja 2018. godine, u 17:00 sati u Dubrovniku, Velika vijećnica zgrade upravnih tijela Grada Dubrovnika i Dubrovačko-neretvanske županije, Pred Dvorom 1.

VI.

Obavijest o održavanju ponovne Javne rasprave, kao i sva prateća dokumentacija, na dan početka ponovne Javne rasprave bit će dostupni javnosti i na internetskim stranicama Dubrovačko-neretvanske županije: www.edubrovnik.org

VII.

Prijedlozi, mišljenja i primjedbe javnosti mogu se upisati u knjige primjedbi koje će biti izložene uz dokumentaciju za Javne uvide ili se mogu dostaviti u pisanom obliku Upravnom odjelu za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije, Vukovarska 16., Dubrovnik, zaključno s posljednjim danom javne rasprave. Svi prijedlozi, mišljenja i primjedbe koji ne budu dostavljeni u roku i čitko napisani neće se uzeti u razmatranje.

REPUBLIKA HRVATSKA DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJU DUBROVNIK

Pročelnica

Nikolina Kraljević

PODACI O OBJAVI PONOVNE JAVNE RASPRAVE od 04. lipnja do 04. srpnja 2018.

objava u dnevnom tisku, Slobodna Dalmacija, petak, 25.05.2018.

ŽELJKO TUNEVIĆ/DV

Pjesme, ples i recitacije za kraj školske godine

MLADI I GRAD SKUPA

Završna priredba Foruma mladih grada Dubrovnika pod nazivom "Što smo znali, to smo odabrali" održana je u srijedu navečer pred brojnom publikom na pozornici pod Lužom.

Dubrovačka djeca i mladež prikazala je sugrađanima raskošan kolažni program plesnih, recitatorskih i glazbenih točaka djece i mladih s foruma koji su se održali ove godine, a sve pod egidom "Mladi i Grad skupa". Na forumu su nastupili Plesni studio Lazareti, Plesni studio Step & Jazz, Plesni studio 3V, Plesno-rekreacijski studio Dubrovnik – Zumba Teens, Plesno-edukativna udruga Convivo, polaznici Glazbene renesansne radionice Doma Marina Držića, učenici Umjetničke škole Luke Sorkočevića, Iva Marković i Srđan Petric, tamburaški orkestar OŠ Antuna Masle Orašac, Lindovo Blago, Lindo iz OŠ Antuna Masle Orašac, učenici recitatori iz dubrovačkih osnovnih škola te Ženskog đačkog doma Dubrovnik i ŽUD Paola di Rosa.●

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-17-275
Dubrovnik, 23. svibnja 2018.

Temeljem članka 96. i članka 104. Zakona o prstornom uređenju („Narodne novine", broj: 153/13 i 65/17), Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine", broj: 80/13, 153/13, 78/15 i 12/18), članka 15. stavak 3. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš („Narodne novine", broj: 70/08), članka 5., članka 12., stavak 3., članka 16. i članka 17. Uredbe o informiranju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša („Narodne novine", broj: 64/08) i točke III. Odluke o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za ponovnu javnu raspravu, KLASA:350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-01-18-274, od 21. svibnja 2018., Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije, objavljuje

PONOVNU JAVNU RASPRAVU

O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
I
STRATEŠKE STUDIJE UTJECAJA NA OKOLIŠ IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

I.
Provodi se ponovna javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška Studija), sukladno Odluci Župana o upućivanju na ponovnu javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije, KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-01-18-274, od 21. svibnja 2018. godine.

II.
Ponovnu Javnu raspravu koordinira i provodi Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije, Vukovarska 16./II, 20000 Dubrovnik (u daljnjem tekstu: Upravni odjel).

III.
Ponovna Javna rasprava o dokumentaciji iz točke I. održat će se u razdoblju od 4. lipnja 2018. do 4. srpnja 2018. godine.

IV.
Tijekom trajanja ponovne Javne rasprave i Javnog uvida javnosti će biti omogućen uvid u Prijedlog Plana i Stratešku studiju, u Dubrovniku, u Velikoj vijećnici zgrade upravnih tijela Grada Dubrovnika i Dubrovačko-neretvanske županije, Pred Dvorom 1, svaki radni dan od 09.00 do 15.00 sati, u Korčuli, u prostorijama upravne zgrade Grada Korčule, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, svaki radni dan od 09.00 do 15.00 sati, u Metkoviću, u prostorijama upravne zgrade Grada Metkovića, Stjepana Radića 1, svaki radni dan od 09.00 do 15.00 sati.

V.
Javno izlaganje o Prijedlogu Plana i Strateškoj Studiji održat će se u četvrtak, 14. lipnja 2018. godine, u 10:30 sati u Korčuli, Gradska vijećnica Grada Korčule, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, u četvrtak, 14. lipnja 2018. godine, u 17.00 sati u Metkoviću, Gradsko kulturno središte Metković, Stjepana Radica 1, u petak, 15. lipnja 2018. godine, u 17:00 sati u Dubrovniku, Velika vijećnica zgrade upravnih tijela Grada Dubrovnika i Dubrovačko-neretvanske županije, Pred Dvorom 1.

VI.
Obavijest o održavanju ponovne Javne rasprave, kao i sva prateća dokumentacija, na dan početka ponovne Javne rasprave bit će dostupni javnosti i na internetskim stranicama Dubrovačko-neretvanske županije: www.edubrovnik.org

VII.
Prijedlozi, mišljenja i primjedbe javnosti mogu se upisati u knjige primjedbi koje će biti izložene uz dokumentaciju za Javne uvide ili se mogu dostaviti u pisanom obliku Upravnom odjelu za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije, Vukovarska 16., Dubrovnik, zaključno s posljednjim danom javne rasprave. Svi prijedlozi, mišljenja i primjedbe koji ne budu dostavljeni u roku i čitko napisani neće se uzeti u razmatranje.

Pročelnica **Nikolina Kraljević**

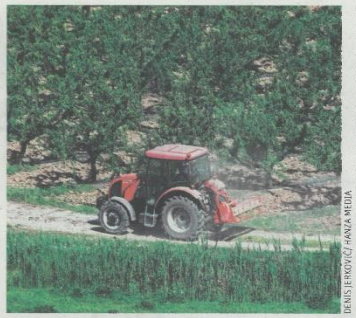
RASPOLAGANJE DRŽAVNIM ZEMLJIŠTEM

PREDNOST ZAKUPA povrtlarima i voćarima

Poljoprivrednici iz Metkovića smatraju da će lokalna uprava pravičnije dijeliti državno poljoprivredno zemljište

Grad Metković uskoro kreće u raspodjelu državnih parcela prema novom Zakonu o raspolaganju državnim poljoprivrednim zemljištem, koji je sve ovlasti gospodarenja zemljom prebacio u ingerenciju jedinica lokalne uprave. Prioritete kod zakupa imat će povrtlari i voćari, a maksimalno će se moći dobiti dva hektara na rok zakupa od 25 godina.

STANISLAV SOLDO



DENIS JERKOVIĆ/ HANZA MEDIA

Tako je Grad oglasio javni uvid u prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske, a prema tom programu na području Metkovića je 948,7894 hektara državnog zemljišta, od čega je već dano u zakup 101 hektar kroz 61 ugovor, koji su potpisali zakupoprimci s tadašnjom Agencijom za raspolaganje državnim poljoprivrednim zemljištem. Riječ je o podjeli iz 2015. godine, koja je izazvala veliko kontroverzije u javnosti jer je pojedinac dobio gotovo polovinu zemljišta predviđenog za zakup.

Podsjetimo, na predjelu Vrbovci pojedinac je dobio 40 hektara državne zemlje na temelju priloženoga gospodarskog programa, premda je već tada bilo svima jasno da neće moći ispoštovati odredbe ugovora o zakupu. Naime, on je dobio najveći broj bodova jer je naveo da će se baviti ekološkom staklenićkom proizvodnjom, što jednostavno fizički nije moguće na 40 hektara. Zatim je dio tih parcela ustupljen nižerangiranim poljoprivrednicima na listi za zakup, što je izazvalo dodatnu konfuziju na terenu, pa tako ni danas neki zakupoprimci nisu ušli u posjede dobivenog zemljišta.

Specifičnosti lokalnih sredina

Tako je prema Programu raspolaganja za zakup ostalo oko 730 hektara (373 hektara na području oko Metkovića i 255 hektara na području oko Vida), no to nisu sve obradive površine, nego u to ulazi i močvarni prostor između Vida i Metkovića. Istim programom 92 hektara na predjelu Koševo su namijenjena za povrat bivšim vlasnicima na temelju Zakona o povratu imovine oduzete za vrijeme jugoslavensko-komunističke vladavine. I poljoprivrednici s kojima smo razgovarali smatraju da će lokalna uprava pravičnije dijeliti državno poljoprivredno zemljište jer Agencija u Zagrebu nije uvažavala niti je poznavala specifičnosti lokalnih sredina. Podsjetimo, zemlja se do sada dijelila po istom kriteriju u primorskoj Hrvatskoj i u Slavoniji, premda svi znaju da jedan hektar zemljišta u Neretvi i Slavoniji nema istu vrijednost. Novi Zakon tako omogućuje gradovima i općinama ograničiti maksimalnu površinu za zakup, kao i prioritete koje će se poljoprivredne kulture uzgajati. U Metkoviću je tako maksimalna površina za zakup dva hektara, a prioritet će imati povrtlarske kulture i voćarstvo, što je trend razvoja intenzivne poljoprivredne proizvodnje.●

Na području grada Metkovića postoje područja koja se nalaze u području ekološke mreže Natura 2000. Za te površine će se provesti postupak ocjene prihvatljivosti poljoprivredne proizvodnje koja će se uklopiti u ekološku mrežu. Tu su i dva posebna ornitološka rezervata, Prud i Pod Gredom, ukupne površine od 465,7161 hektara.

TRINAESTA IZLOŽBA SLIKARICE BILJANE SESAR

'Kontrapunkt' zablistao

Važan je crtež virtuozno izveden suptilnom i razigranom linijom koji i nosi čitavu naraciju stapajući se s bojom

Izložba slikarice Biljane Sesar, pod nazivom "Kontrapunkt" otvorena je u galeriji kraljice Katarine Kosače u Mostaru. Radi se o trinaestoj samostalnoj izložbi navedene umjetnice.

Otvaranje izložbe Biljane Sesar - Kontrapunkt

Izložbu je otvorila dr. sc. Ljiljana Rajković, koja je u svome govoru istaknula da je autoričin rad u cjelosti obilježen svojevrsnim "svjetlosnim intimizmom" koji graniči s apstrakcijom. Slikaričina sklonost tehnici akvarela podsjetila ju je na mostarsku slikarsku tradiciju čija su ključna imena **Karlo Afan de Rivera** i **Antun Motika**.

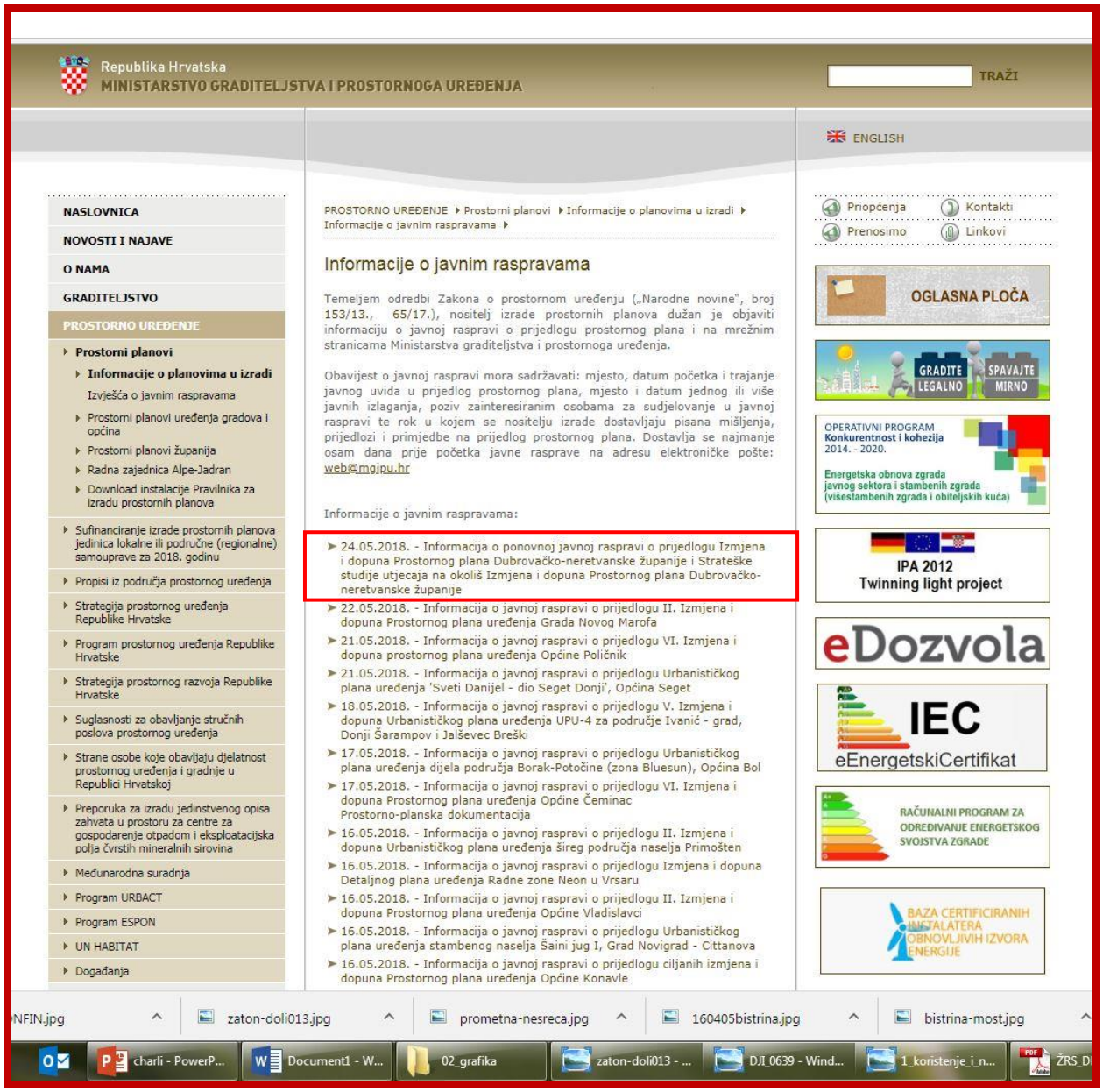
Kod oba spomenuta slikara ključna riječ je svjetlost (kojom su se osim likovnjaka nadahnjivali i književnici kada su pisali o Mostaru). Slikarica se nadahnjuje krajolikom rijeke Bune čiji idilični topos univerzalizira i apstrahira – fluidni i svijetli kolorit koji se rastače u kapljicama vode Važan je crtež virtuozno izveden suptilnom i razigranom linijom koji i nosi čitavu naraciju stapajući se s bojom i tako se ni u jednom momentu ne nameće. Slike s motivima hiperboliziranih smaragdnih krila vilinog konjica apstraktne su kompozicije koje karakterizira dvodimenzionalnost kaligrafskog crteža. Treći tematski sklop vezan je za motiv aposkiomena.

Slikarićin Apoksiomen izranja iz vode izravno na sivilo gradskog asfalta. On je izgubljen u društvu svojih vršnjaka (likova na slikama) koji s njima slikaju selfije, plešu itd.

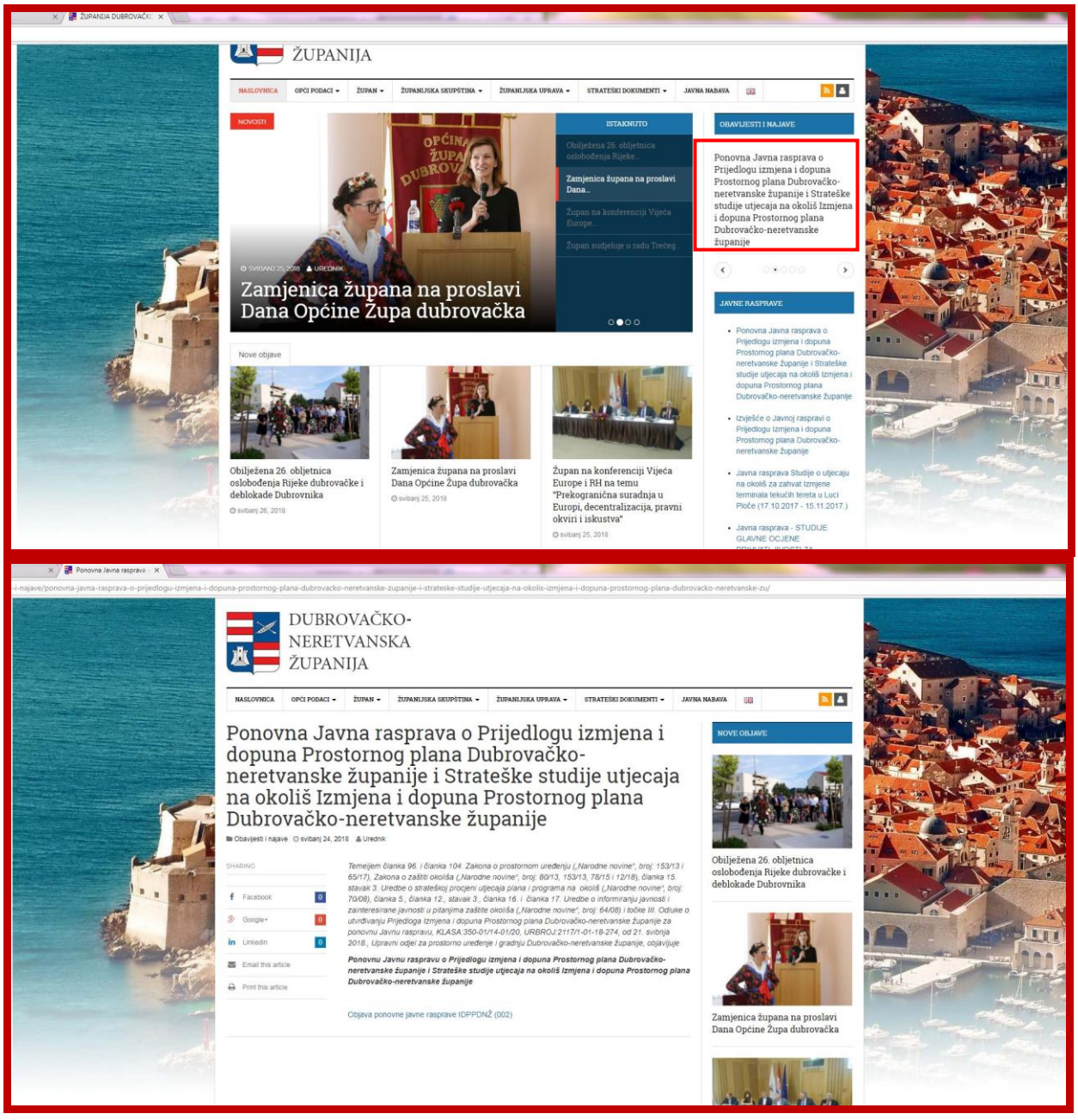
Upravo se u potonjem očitује naslovni kontrapunkt – izložba govori o različitim svjetovima ili stvarnostima (priroda, slikaričin locus amoenus, grad i urbani rituali svakodnevice) koji moraju supostojati premda nikada neće biti ujedinjeni ili harmonizirani.

Izložba ostaje otvorena do 03. lipnja. DV

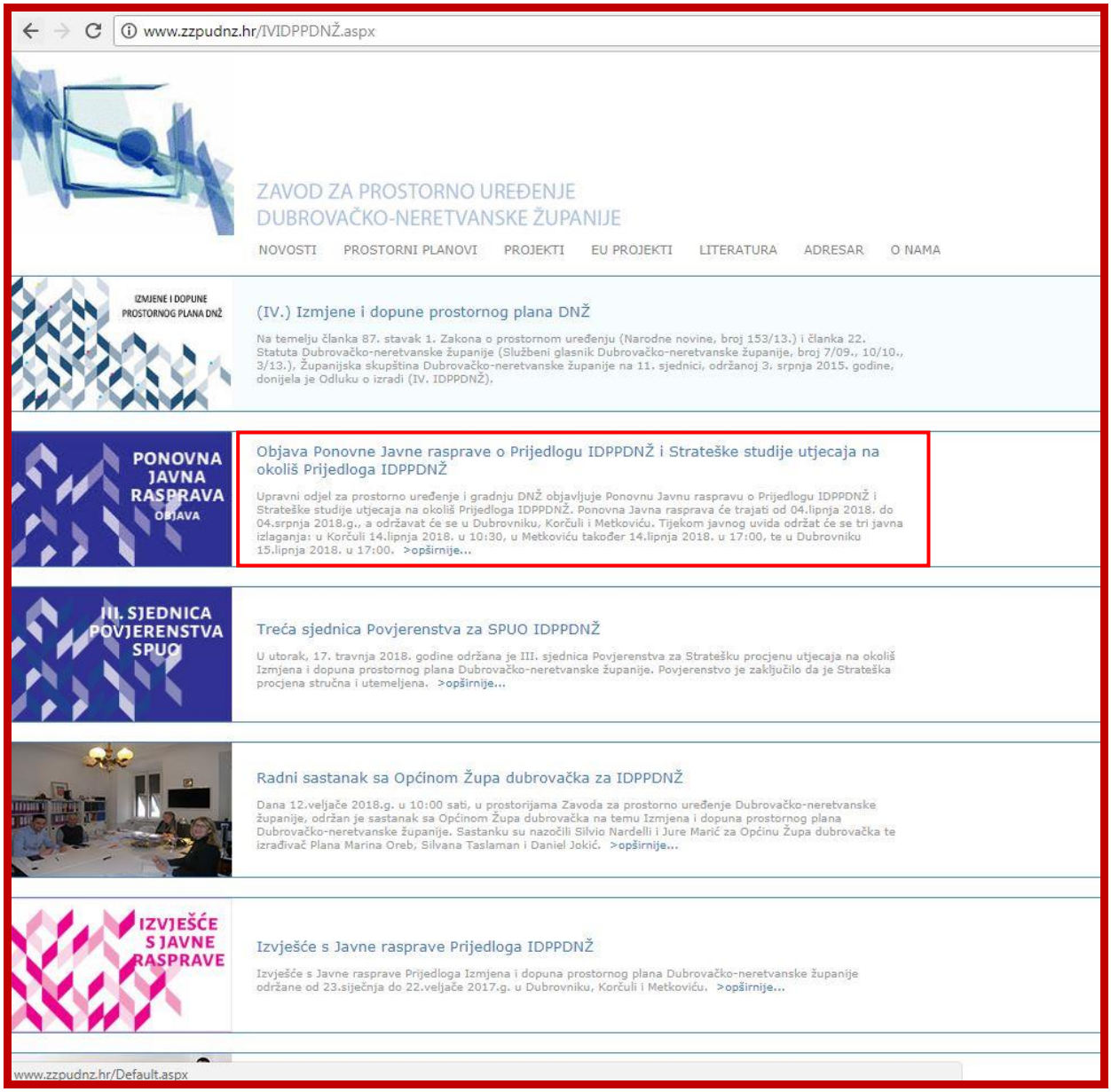
objava na web portalu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, www.mgipu.hr

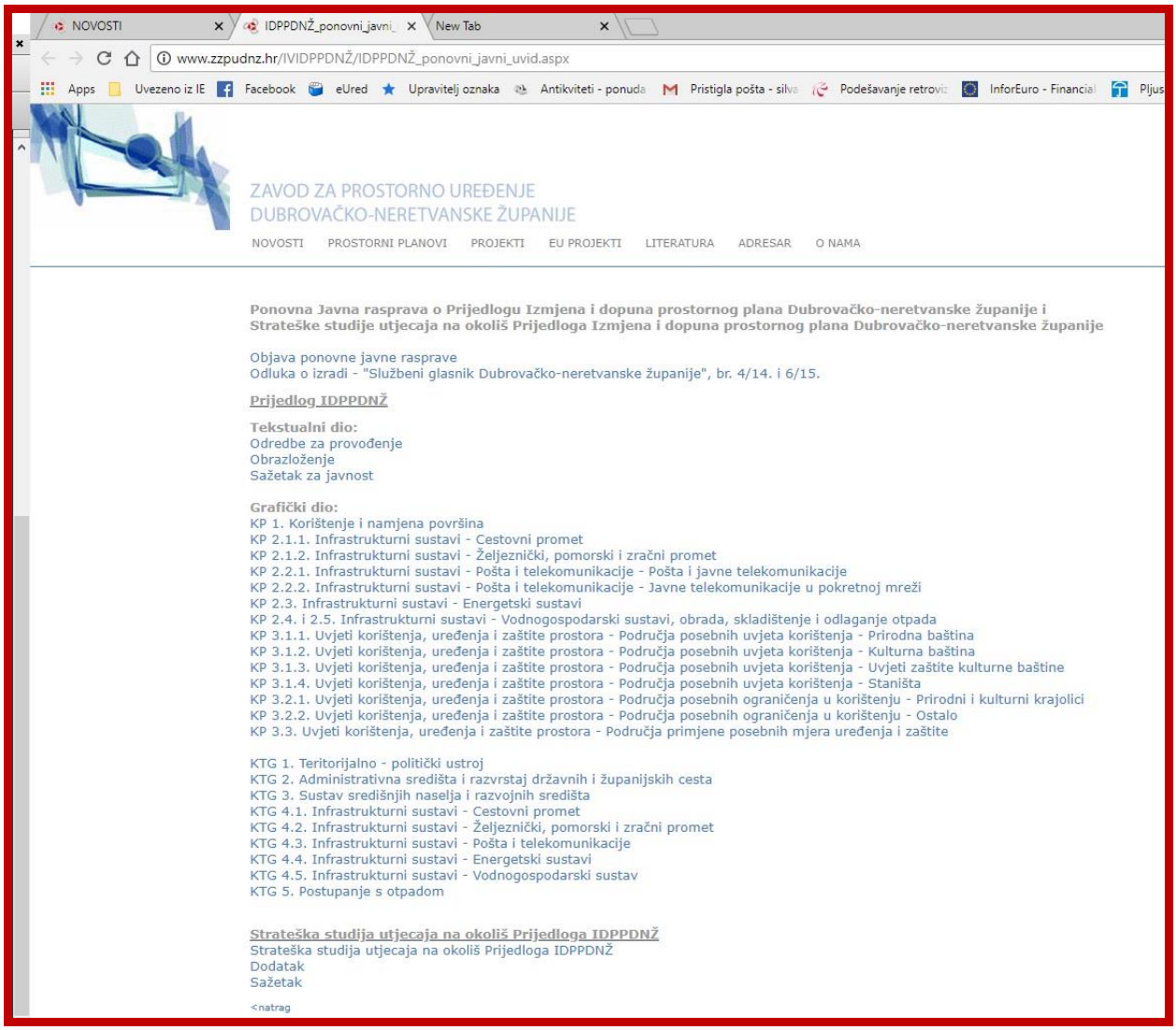


objava na Web portalu DNŽ, www.dnz.hr



objava na web portalu Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije, www.zzpudnz.hr




NOVOSTI
IDPPDNŽ_ponovni_javni_
New Tab
www.zzpudnz.hr/IVIDPPDNŽ/IDPPDNŽ_ponovni_javni_uvid.aspx
Apps
Uvezeno iz IE
Facebook
eUred
Upravitelj oznaka
Antikviteti - ponuda
Pristigla pošta - silve
Podešavanje retroviz
InforEuro - Financial
ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
NOVOSTI
PROSTORNI PLANOVI
PROJEKTI
EU PROJEKTI
LITERATURA
ADRESAR
O NAMA
Ponovna Javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i
Strateške studije utjecaja na okoliš Prijedloga Izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije
Objava ponovne javne rasprave
Odluka o izradi - "Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", br. 4/14. i 6/15.
Prijedlog IDPPDNŽ
Tekstualni dio:
Odredbe za provođenje
Obrazloženje
Sažetak za javnost
Grafički dio:
KP 1. Korištenje i namjena površina
KP 2.1.1. Infrastrukturni sustavi - Cestovni promet
KP 2.1.2. Infrastrukturni sustavi - Željeznički, pomorski i zračni promet
KP 2.2.1. Infrastrukturni sustavi - Pošta i telekomunikacije - Pošta i javne telekomunikacije
KP 2.2.2. Infrastrukturni sustavi - Pošta i telekomunikacije - Javne telekomunikacije u pokretnoj mreži
KP 2.3. Infrastrukturni sustavi - Energetski sustavi
KP 2.4. i 2.5. Infrastrukturni sustavi - Vodnogospodarski sustavi, obrada, skladištenje i odlaganje otpada
KP 3.1.1. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Područja posebnih uvjeta korištenja - Prirodna baština
KP 3.1.2. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Područja posebnih uvjeta korištenja - Kulturna baština
KP 3.1.3. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Područja posebnih uvjeta korištenja - Uvjeti zaštite kulturne baštine
KP 3.1.4. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Područja posebnih uvjeta korištenja - Stanište
KP 3.2.1. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Područja posebnih ograničenja u korištenju - Prirodni i kulturni krajolici
KP 3.2.2. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Područja posebnih ograničenja u korištenju - Ostalo
KP 3.3. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - Područja primjene posebnih mjera uređenja i zaštite
KTG 1. Teritorijalno - politički ustroj
KTG 2. Administrativna središta i razvrstaj državnih i županijskih cesta
KTG 3. Sustav središnjih naselja i razvojnih središta
KTG 4.1. Infrastrukturni sustavi - Cestovni promet
KTG 4.2. Infrastrukturni sustavi - Željeznički, pomorski i zračni promet
KTG 4.3. Infrastrukturni sustavi - Pošta i telekomunikacije
KTG 4.4. Infrastrukturni sustavi - Energetski sustavi
KTG 4.5. Infrastrukturni sustavi - Vodnogospodarski sustav
KTG 5. Postupanje s otpadom
Strateška studija utjecaja na okoliš Prijedloga IDPPDNŽ
Strateška studija utjecaja na okoliš Prijedloga IDPPDNŽ
Dodatak
Sažetak
<natrag

PRILOG 4.

Posebna pisana obavijest o Ponovnoj javnoj raspravi

- Posebna pisana obavijest tijelima i osobama određenim psebnim propisima i tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave
- Popis pozvanih sudionika u javnoj raspravi prema posebnoj obavijesti
- Povratnice

Posebna pisana obavijest tijelima i osobama određenim posebnim propisima i tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave s Popisom pozvanih sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi prema posebnoj obavijesti

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju

KLASA:350-01/14-01/20
URBROJ:2117/1-23/1-1-18-276
Dubrovnik, 24. svibnja 2018.

PREDMET: Ponovna Javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", broj:6/03, 3/05-uskl., ~~3/06~~*, 7/10, 4/12-isp., 9/13, 2/15-uskl. i 7/16) *-Presuda Visokog Upravnog suda RH, broj:Usoz 96/2012-8 od 28. 11. 2014., "Narodne novine", broj: 10/15, od 28. 1. 2015. godine i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije - posebna obavijest,
-mišljenje, traži se

Poštovani,

Dubrovačko-neretvanska županija je temeljem Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", broj: 6/03, 3/05, 3/06, 7/10, 4/12.-isp. i 9/13), koja je objavljena u "Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije", broj: 4, od 14. srpnja 2014. godine, a donesena sukladno članku 86. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj: 153/13) započela postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije. U međuvremenu su donesene Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije radi usklađenja sa Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj:153/13 i 65/17). Navedena je Odluka objavljena u "Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije", broj: 2/2015, od 30. ožujka 2015. godine.

Objavom u Narodnim novinama, broj 10/15, od 28. siječnja 2015. godine, stupila je na snagu Odluka Visokog upravnog suda kojom se ukida Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj: 3/2006.) slijedom čega je nastala potreba izmjene Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", broj: 6/03, 3/05, 3/06, 7/10, 4/12.-isp. i 9/13), u svrhu usklađenja s pravnim posljedicama ukidanja navedene Odluke.
Navedena je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije objavljena u "Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije", broj: 6/2015, od 20. srpnja 2015. godine.

1

Temeljem članka 63. Zakona o zaštiti okoliša ("Narodne novine", broj: 80/13, 153/13, 78/15 i 12/18) i članka 4. stavka 3. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš (Narodne novine, br. 64/08), te članka 35. i 43. Statuta Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", broj: 7/09, 10/10 i 3/13), Župan Dubrovačko-neretvanske županije donio je Odluku o započinjanju postupka strateške procjene utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, koja je objavljena 28. studenog 2014. godine na web stranici Dubrovačko-neretvanske županije.

Na temelju članka 68. stavka 3. Zakona o zaštiti okoliša ("Narodne novine" br. 80/13, 153/13, 78/15 i 12/18) i članka 9. stavka 2. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš ("Narodne novine" br. 64/08.) Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, donio je Odluku o sadržaju Strateške studije procjene utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

Odlukom Župana, KLASA:350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-07-17-82, od 10. siječnja 2017. godine, utvrđen je prijedlog predmetnih izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za Javnu raspravu. Odlukom Župana, KLASA:350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-07-17-83, od 10. siječnja 2017. godine, predmetne su Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, za koju je Povjerenstvo za stratešku procjenu utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije donijelo Mišljenje, KLASA:351-01/14-01/86, URBROJ:2117/1-23/1-7-17-44, od 10. siječnja 2017. godine, da je ista cjelovita i stručno utemeljena, upućeni na Javnu raspravu. Javna Rasprava održana je u razdoblju od 23. siječnja 2017. do 22. veljače 2017. godine. Javno izlaganje o Prijedlogu Plana i Strateškoj Studiji održano je 30. siječnja 2017. godine, u Korčuli i u Metkoviću, te 31. siječnja 2017. godine u Dubrovniku.

Po provedenoj Javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateškoj studiji utjecaja na okoliš navedenih Izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, pristiglo je više prijedloga i zahtjeva javnopravnih tijela, jedinica lokalne samouprave, pravnih i fizičkih osoba za uvrštenjem u navedeni Plan.

Zbog prihvaćenih primjedbi, mišljenja i prijedloga u Javnoj raspravi i nakon iste, došlo je do potrebe promjena granica građevinskih područja, kojim se prihvaćenim promjenama utječe na vlasničke odnose, što su razlozi, da se sukladno članku 104. Zakona o prostornom uređenju, ponovno provede Javna rasprava. Prihvaćeni prijedlozi, primjedbe i mišljenja nisu bili od utjecaja na Odluku o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, kao i na Odluku o sadržaju Strateške studije, pa iste nije trebalo mijenjati.

Odlukom Župana, KLASA:350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-01-18-274, od 21. svibnja 2018. godine, utvrđen je Prijedlog predmetnih Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za ponovnu Javnu raspravu. Istom Odlukom su predmetne Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateška studija utjecaja na

okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, za koju je Povjerenstvo za stratešku procjenu utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije donijelo Mišljenje, KLASA:351-01/14-01/86, URBROJ:2117/1-23/1-7-18-48, od 17. travnja 2018. godine, da je ista cjelovita i stručno utemeljena, upućeni na ponovnu Javnu raspravu.

Sukladno članku 97., a u svezi s člankom 104. stavak 4. citiranog Zakona o prostornom uređenju, obavještavamo Vas da će se ponovna Javna rasprava o predmetnim Izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateškoj studiji održati u razdoblju od 4. lipnja do 4. srpnja 2018. godine.

Javno izlaganje o Prijedlogu Plana i Strateškoj studiji održat će se u četvrtak, 14. lipnja 2018. godine, u 10.30 sati u Korčuli, Gradska vijećnica Grada Korčule, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, u četvrtak, 14. lipnja 2018. godine, u 17.00 sati u Metkoviću, Gradsko kulturno središte Metković, Stjepana Radića 1, i u petak, 15. lipnja 2018. godine, u 17.00 sati u Dubrovniku, Velika vijećnica zgrade upravnih tijela Grada Dubrovnika i Dubrovačko-neretvanske županije, Pred Dvorom 1.

Slijedom navedenog pozivate se da sudjelujete u ponovnoj Javnoj raspravi davanjem mišljenja odnosno primjedbi.

Sukladno članku 101. istog Zakona smatrat će se da je mišljenje dano i da je Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije izrađen u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisima i/ili dokumentom koji je od utjecaja na predmetne izmjene i dopune, ukoliko u roku određenom u objavi Javne rasprave ne dostavite pisano mišljenje.

Kako se s Prijedlogom Plana na ponovnu javnu raspravu stavlja i Strateška studija, sukladno članku 15. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj: 70/08), to se pozivate da u istom roku dostavite mišljenje i na istu.

Prijedlog Plana i Strateška studija, na dan početka javne rasprave, bit će dostupni na internetskim stranicama Dubrovačko-neretvanske županije i Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije: www.dnz.hr i www. zzpudnz.hr.

U svezi mogućih stručnih i drugih pitanja možete kontaktirati stručnog izrađivača prostornog plana, Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije, Petilovrijenci 2, 20 000 Dubrovnik, telefon +385 (0)20 322 800, e-mail: zzpudnz@zzpudnz.hr.

S poštovanjem,

Pročelnica
Nikolina Kraljević

Privitak:
-Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za ponovnu Javnu raspravu, u elektronskom obliku

3

Dostaviti:

1. *Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb;*
2. *Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb;*
3. *Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za klimatske aktivnosti, održivi razvoj i zaštitu zraka, tla i mora, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb;*
4. *Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb;*
5. *Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnoga gospodarstva, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb;*
6. *Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova EU, Račkoga 6, 10000 Zagreb;*
7. *Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte, Prisavlje 14, 10000 Zagreb;*
8. *Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava pomorske i unutarnje plovidbe, brodarstva, luka i pomorskog dobra, Prisavlje 14, 10000 Zagreb;*
9. *Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava za prometnu infrastrukturu, Prisavlje 14, 10000 Zagreb;*
10. *Ministarstvo poljoprivrede, Uprava poljoprivrede i prehrambene industrije, Služba za poljoprivredno zemljište, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb;*
11. *Ministarstvo poljoprivrede, Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije, Planinska 2a, 10000 Zagreb;*
12. *Ministarstvo poljoprivrede, Uprava ribarstva, Planinska 2a, 10000 Zagreb;*
13. *Ministarstvo turizma, Prisavlje 14, 10000 Zagreb;*
14. *Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb;*
15. *Ministarstvo obrane, Uprava za materijalne resurse, Sektor za nekretnine, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Sarajevska cesta 7 (objekt br. 7), 10000 Zagreb;*
16. *Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Dubrovačko-neretvanska, Odjel upravnih, inspekcijskih i poslova zaštite i spašavanja, Dr. Ante Starčevića 13, 20000 Dubrovnik;*
17. *Ministarstvo unutarnjih poslova – Uprava za materijalno-financijske poslove, Služba za investicije i nekretnine, Ilica 335, 10000 Zagreb;*
18. *Ministarstvo financija, Sektor za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza, Katančićeva 5, 10000 Zagreb;*
19. *Ministarstvo zdravstva, Ksaver 200a, 10000 Zagreb;*
20. *Ministarstvo državne imovine, Ulica Ivana Dežmana 10, 10 000 Zagreb;*
21. *Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Runjaninova 2, 10000 Zagreb;*
22. *Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, Restićeva 7 , 20000 Dubrovnik;*
23. *HAOP-Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Radnička cesta 80/7, 10000 Zagreb;*
24. *Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured Dubrovnik, Liechtensteinov put 31, 20000 Dubrovnik;*
25. *Ured državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, Vukovarska 16, 20 000 Dubrovnik;*
26. *HEP – operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrojug Dubrovnik, Nikole Tesle 3, 20 000 Dubrovnik;*
27. *HOPS-Hrvatski operator prijenosnog sustava, Sektor za razvoj, investicije i izgradnju, Služba za pripremu izgradnje i izgradnju, Kupska 4, 10000 Zagreb*
28. *HOPS-Prijenosno područje Split, Ljudevita Posavskog 5, 21000 Split*
29. *HOPS-Sektor za razvoj, investicije i izgradnju, Odjel za izgradnju, Kneza Ljudevita Posavskog 5, 21000 Split*
30. *HEP d.d., Sektor za strategiju i razvoj, Služba za zaštitu okoliša i održivi razvoj, Ulica grada Vukovara 37, 10 000 Zagreb;*
31. *HAKOM, Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10 000 Zagreb;*

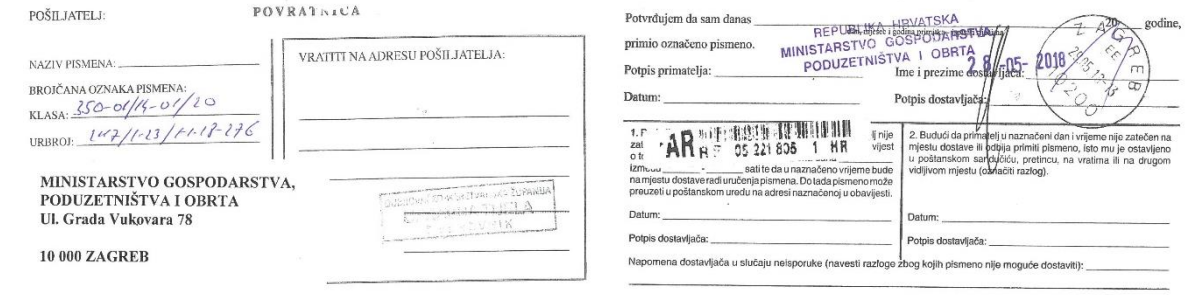
32. *Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Regija jug, Sinjska 4, 21 000 Split;*
33. *Udruga pokretnih komunikacija Hrvatske – UPKH, Šrapčeva 5, 10 000 Zagreb;*
34. *Odašiljači i veze d.o.o., Ulica grada Vukovara 269D, 10 000 Zagreb;*
35. *HP-HRVATSKA POŠTA d.d. SP Dubrovnik, Vukovarska 16, 20 000 Dubrovnik;*
36. *Hrvatske šume, Uprava šuma Split, Kralja Zvonimira 35, 21000 Split;*
37. *Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, Vukovarska 35, 21000 Split;*
38. *Hrvatske vode, VGI za mali sliv"Dubrovačko primorje" Vukovarska 8, 20000 Dubrovnik;*
39. *Hrvatske vode; VGI za mali sliv „Neretva-Korčula", Trg Opuzenske bojne 5, 20355 Opuzen;*
40. *Institut za jadranske kulture i melioraciju krša, Put Duilova 11, 21000 Split;*
41. *Splitsko-dalmatinska županija, Domovinskog rata 22, 21000 Split;*
42. *Hrvatske ceste, Vončinina 3, 10000 Zagreb;*
43. *Hrvatske ceste, Ispostava Dubrovnik, Vladimira Nazora 8, 20000 Dubrovnik;*
44. *Hrvatske autoceste doo, Širolina 4, 10000 Zagreb;*
45. *HŽ-Hrvatske željeznice d.o.o., Mihanovićeva 12, 10 000 Zagreb;*
46. *Plinacro d.o.o., Savska cesta 88A, 10 000 Zagreb;*
47. *NPKLM Vodovod, Put svetog Luke b.b., 20 260 Korčula;*
48. *Vodovod Dubrovnik d.o.o., Vladimira Nazora 19, 20 000 Dubrovnik;*
49. *Vodovod d.o.o., Ulica 32 9, 20 271 Blato;*
50. *Izvor d.o.o., Dalmatinska b.b. 20 340 Ploče;*
51. *Čistoća d.o.o., Put od republike 14, 20 000 Dubrovnik;*
52. *Čistoća Metković d.o.o., Mostarska 10, 20350 Metković*
53. *Metković d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju otpadnih voda, Mostarska 10, 20350 Metković*
54. *Županijska uprava za ceste – Dubrovnik, Vladimira Nazora 8, 20000 Dubrovnik;*
55. *Javna ustanova za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Dubrovačko-neretvanske županije, Branitelja Dubrovnika 41, 20000 DUbrovnik;*
56. *Zavod za javno zdravstvo Dubrovačko-neretvanske županije, Dr. Ante Šercera 4A, 20 000 Dubrovnik;*
57. *Lučka uprava Dubrovnik, Obala pape Ivana Pavla II 1, 20 000 Dubrovnik;*
58. *Lučka uprava Ploče, Trg kralja Tomislava 21, 20 340 Ploče;*
59. *Lučka uprava Dubrovačko-neretvanske županije, Vukovarska 2,20 000 Dubrovnik;*
60. *Županijska lučka uprava Dubrovnik , Cvijete Zuzorić 3, 20 000 Dubrovnik;*
61. *Županijska lučka uprava Korčula, , Trg Petra Šegedina 7, 20 260 Korčula;*
62. *Županijska lučka uprava Vela Luka, Ulica 58 br. 15, 20 270 Vela Luka;*
63. *Lučka kapetanija Dubrovnik, Obala Stjepana Radića 37, 20 000 Dubrovnik;*
64. *Lučka kapetanija Ploče, Trg kralja Tomislava 24, 20 340 Ploče;*
65. *Upravni odjel za ruralni razvoj i poljoprivredu, ovdje;*
66. *Upravni odjel za komunalne poslove, promet i veze, ovdje;*
67. *Upravni odjel za obrazovanje, kulturu, znanost i šport, ovdje;*
68. *Upravni odjel za zdravstvo i socijalnu skrb, ovdje;*
69. *Upravni odjel za međugeneracijsku solidarnost, branitelje i obitelj, ovdje;*
70. *Upravni odjel za turizam, pomorstvo, poduzetništvo i energetiku, ovdje;*
71. *Upravni odjel za zaštitu okoliša i prirode, ovdje;*
72. *Grad Dubrovnik, Pred dvorom 1, 20000 Dubrovnik;*
73. *Grad Korčula, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, 20260 Korčula;*
74. *Grad Metković, Stjepana Radića 1, 20350 Metković;*
75. *Grad Opuzen, Trg kralja Tomislava 1, 20355 Opuzen;*
76. *Grad Ploče, Trg kralja Tomislava 23, 20340 Ploče;*
77. *Općina Konavle, Trumbićev put 25, 20210 Cavtat;*
78. *Općina Blato, 31 ulica 2/4, 20271 Blato;*
79. *Općina Dubrovačko primorje, Trg Ruđera Boškovića 1, 20232 Slano;*
80. *Općina Janjina, Janjina 111, 20246 Janjina;*
81. *Općina Kula Norinska, Rujnička ulica 1, 20341 Kula Norinska;*

82. *Općina Lastovo, Dolac 3, 20290 Lastovo;*
83. *Općina Lumbarda, Prvi žal bb, 20263 Lumbarda;*
84. *Općina Mljet, Zabrežje 2, 20225 Babino Polje;*
85. *Općina Orebić, Obala pomoraca 24, 20250 Orebić;*
86. *Općina Pojezerje, Otrić-Seoci, 20342 Otrić-Seoci;*
87. *Općina Slivno, Podgradina 41, 20355 Opuzen;*
88. *Općina Smokvica, Smokvica 80, 20272 Smokvica;*
89. *Općina Ston, Trg kralja Tomislava 1, 20230 Ston;*
90. *Općina Trpanj, Kralja Tomislava 41, 20240 Trpanj;*
91. *Općina Vela Luka, Obala 3 br. 19, 20270 Vela Luka;*
92. *Općina Zažablje, Mlinište, 20353 Mlinište;*
93. *Općina Župa dubrovačka, Vukovarska 44, 20207 Mlini;*
94. *Pismohrana*
95. *Evdencija*

Na znanje:

- *Župan*
- *Zavod za prostorno planiranje Dubrovačko-neretvanske županije, Petilovrijenci 2, 20 000 Dubrovnik*

Povratnice



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

**MINISTARSTVO GOSPODARSTVA,
PODUZETNIŠTVA I OBRTA
Ul. Grada Vukovara 78

10 000 ZAGREB**

Potvrđujem da sam danas _____ 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

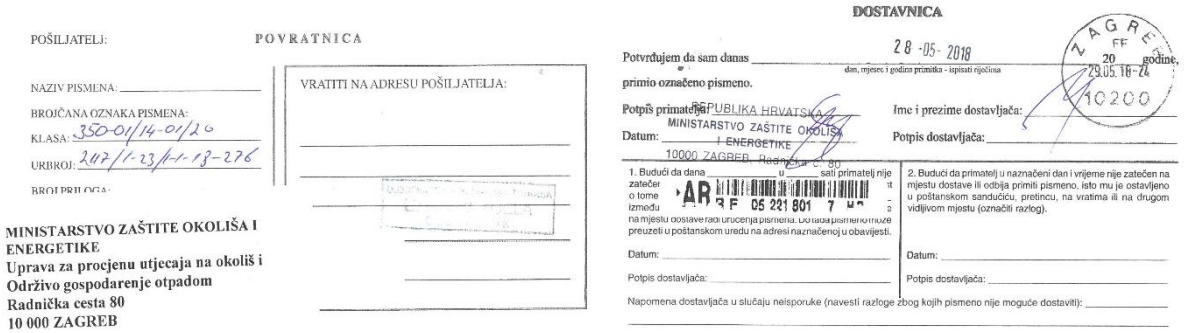
REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO GOSPODARSTVA, PODUZETNIŠTVA I OBRTA 28-05-2018 ZAGREB 10200

1. Budući da dana _____ u _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

AR RF 05 221 805 1 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

BROJ PRILOGA:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE
Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i
Održivo gospodarenje otpadom
Radnička cesta 80
10 000 ZAGREB**

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-05-2018
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE 10000 ZAGREB, Radnička c. 80

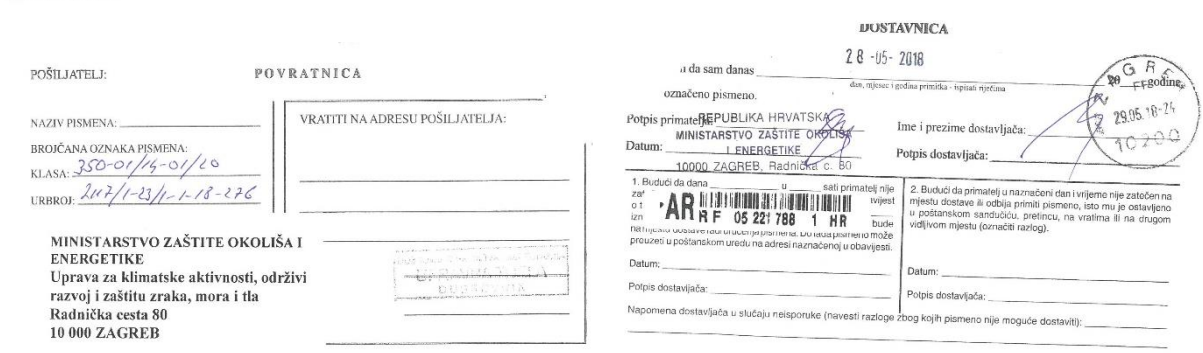
ZAGREB 29.05.18-24 10200

1. Budući da dana _____ u _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

AR RF 05 221 801 7 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE
Uprava za klimatske aktivnosti, održivi razvoj i zaštitu zraka, mora i tla
Radnička cesta 80
10 000 ZAGREB**

DOSTAVNICA

28-05-2018
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
označeno pismeno.
Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE 10000 ZAGREB, Radnička c. 80

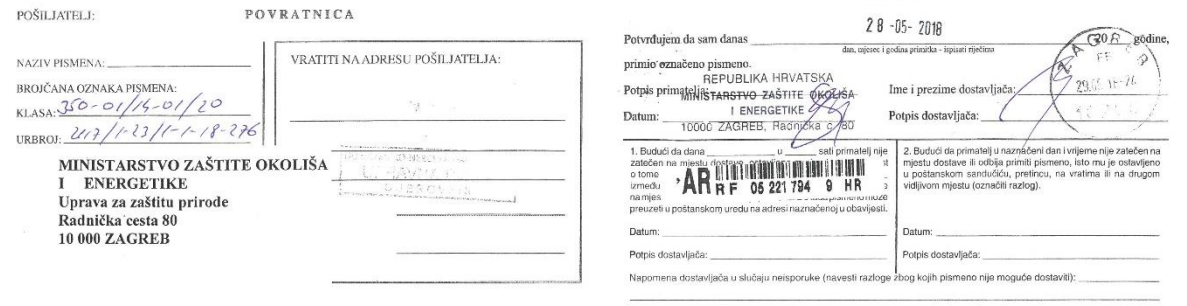
ZAGREB 29.05.18-24 10200

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

AR RF 05 221 788 1 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I ENERGETIKE
Uprava za zaštitu prirode
Radnička cesta 80
10 000 ZAGREB**

DOSTAVNICA

28-05-2018
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
Potvrđujem da sam danas _____ 20___ godine,
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE 10000 ZAGREB, Radnička c. 80

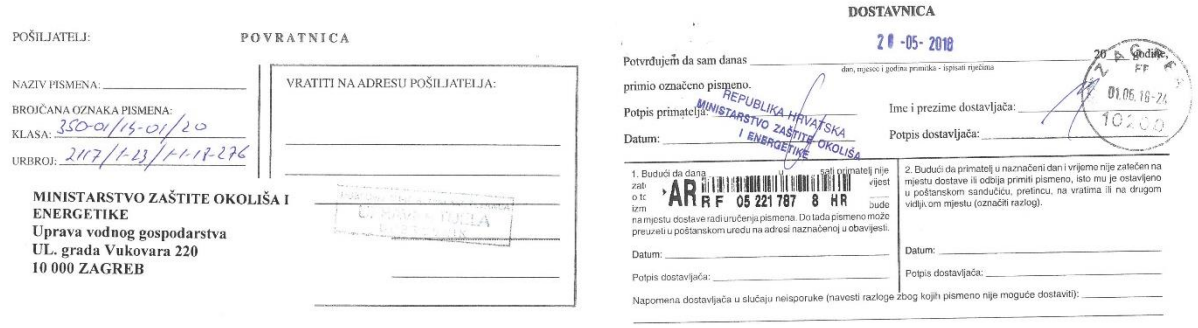
ZAGREB 29.05.18-24

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

AR RF 05 221 794 9 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE
Uprava vodnog gospodarstva
UL. grada Vukovara 220
10 000 ZAGREB**

DOSTAVNICA

28-05-2018
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
Potvrđujem da sam danas _____ 20___ godine,
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE

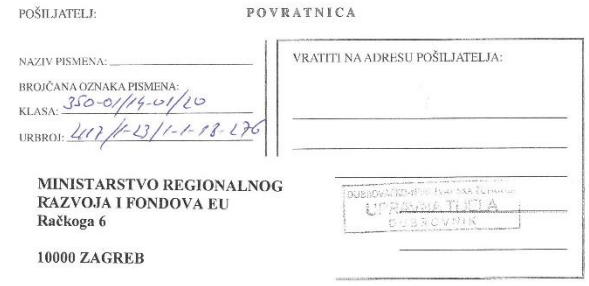
ZAGREB 01.06.18-24 10200

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

AR RF 05 221 787 8 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO REGIONALNOG RAZVOJA I FONDOVA EU
Račkoga 6

10000 ZAGREB

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-05-2018 dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima 20 godine, primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO REGIONALNOGA RAZVOJA I FONDOVA EUROPSKE UNIJE Miramarska 22, 10000 Zagreb

Ime i prezime dostavljača:

Datum:

Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena je ... o tome da će sljedeći ... između ... na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 793 5 HR

Datum:

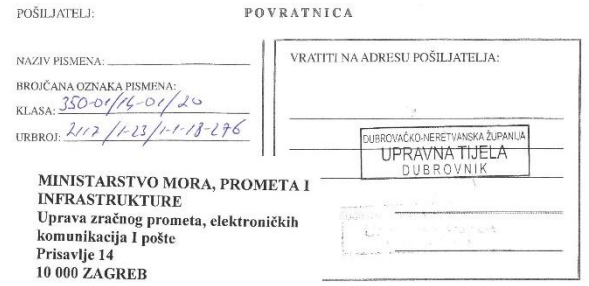
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE
Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija I pošte
Prisavlje 14
10 000 ZAGREB

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-05-2018 dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima 20 godine, primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE 10002 ZAGREB, Prisavlje 14, p.p. 258 tel. 6169 111

Ime i prezime dostavljača:

Datum:

Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena je ... o tome da će sljedeći ... između ... na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 803 4 HR

Datum:

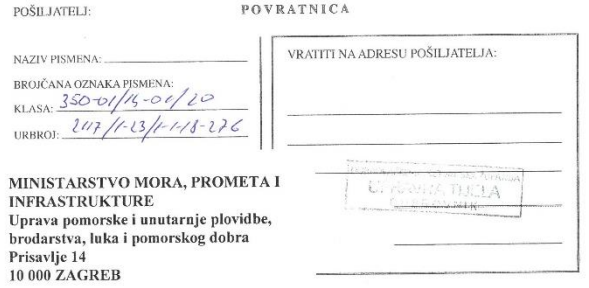
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE
Uprava pomorske i unutarnje plovidbe, brodarstva, luka i pomorskog dobra
Prisavlje 14
10 000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-05-2018 dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima 20 godine, primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE 10002 ZAGREB, Prisavlje 14, p.p. 256

Ime i prezime dostavljača:

Datum:

Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... stelj nije ... obavijest ... bude ... pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 786 4 HR

Datum:

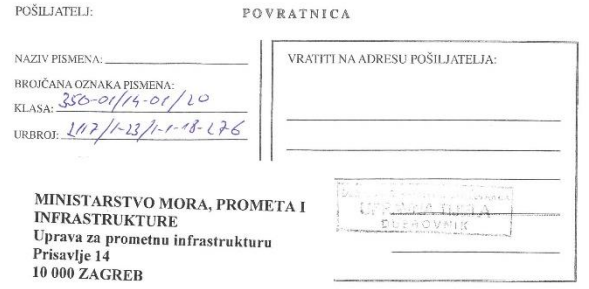
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

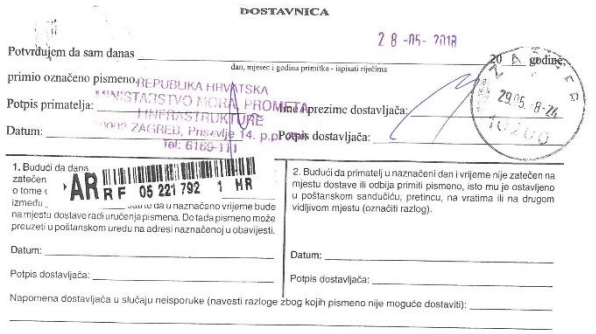
BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE
Uprava za prometnu infrastrukturu
Prisavlje 14
10 000 ZAGREB



DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-05-2018 dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima 20 godine, primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE 10002 ZAGREB, Prisavlje 14, p.p. Tel. 6169-111

Ime i prezime dostavljača:

Datum:

Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... zatečen ... o tome i ... između ... u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 792 1 HR

Datum:

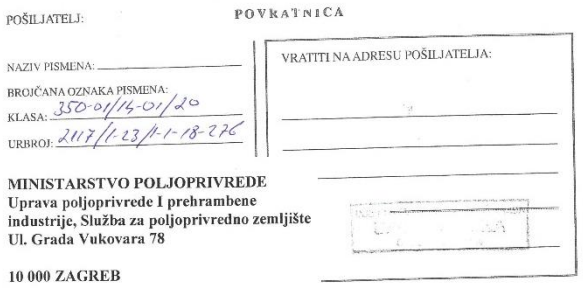
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

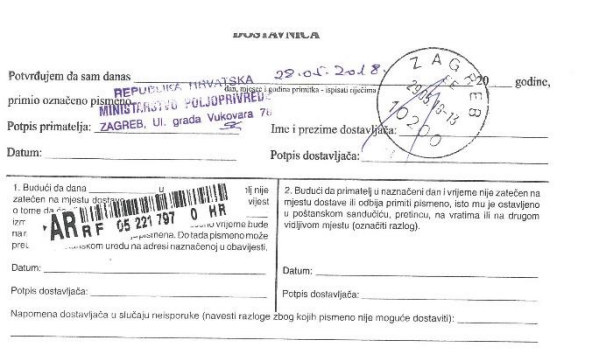
KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE
Uprava poljoprivrede I prehrambene industrije, Služba za poljoprivredno zemljište
Ul. Grada Vukovara 78

10 000 ZAGREB



DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29.05.2018 dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima 20 godine, primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE ZAGREB, Ul. grada Vukovara 78

Ime i prezime dostavljača:

Datum:

Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... u ... nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena je ... o tome da će ... između ... u ... vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 797 0 HR

Datum:

Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE
Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije
Planinska 2a

10 000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28 -05- 2018 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE ZAGREB, Planinska 2

Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

ZAGREB 29.05.18 10200

AR RF 05 221 785 6 HR

1. Budući da _____ u _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloga zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE
Uprava ribarstva
Planinska 2a

10 000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28 -05- 2018 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE ZAGREB, Planinska 2

Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

ZAGREB 29.05.18 10200

AR RF 05 221 791 8 HR

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen o tome da će izmedu _____ na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO TURIZMA
Prisavlje 14
10000 ZAGREB

DOSTAVNICA

28 -05- 2018

Potvrđujem da sam danas _____ 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO TURIZMA Prisavlje 14

Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

ZAGREB 29.05.18-24 10200

AR RF 05 221 784 7 HR

1. Budući da dana _____ je zatečen na mjestu dostave, ostavljeno mu je obavijest o tome da će izmedu _____ naznačeno vrijeme bude na mjestu uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOG UREĐENJA
Ul. Republike Austrije 20
10000 ZAGREB

DOSTAVNICA

28 -05- 2018

Potvrđujem da sam danas _____ 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOGA UREĐENJA 10000 ZAGREB

Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

ZAGREB 29.05.18 10200

AR RF 05 221 790 4 HR

1. Budući da _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO OBRANE
Uprava za materijalne resurse, Sektor za nekretnine, graditeljstvo i zaštitu okoliša
Sarajevska cesta 7 (Objekt br. 7)
10000 ZAGREB

DOSTAVNICA

28 -05- 2018

Potvrđujem da sam danas _____ 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: Služba za vojno graditeljstvo i energetsku učinkovitost

Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

ZAGREB 30.05.18-24 10200

AR RF 05 221 837 4 HR

1. Budući da dana _____ u _____ sati _____ je zatečen na mjestu dostave, ostavljeno mu je obavijest o tome da će sljedeća dostava _____ izmedu _____ na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuz_____ naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MUP
Policijska uprava Dubrovačko-neretvanska
Odjel upravnih, inspekcijskih i poslova zaštite
i spašavanja
Dr. Ante starčevića 13
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-05-2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:
Datum: Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave o tome je izvršena izmedu ... na mjestu ... pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
Uprava za materijalno-financijske poslove,
služba za investicije i nekretnine
Ilica 335
10000 ZAGREB

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
Uprava za materijalno-financijske poslove,
služba za investicije i nekretnine
Ilica 335
10000 ZAGREB

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276
BROJ PRILOGA:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO ZDRAVSTVA
Ksaver 200a
10000 ZAGREB

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276
BROJ PRILOGA:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO ZDRAVSTVA
Ksaver 200a
10000 ZAGREB

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE
UL. Ivana Dežmana 10
10000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-05-2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE
10000 Zagreb, Ulica Ivana Dežmana 10
Potpis primatelja: Telefon: 6346 286 Ime i prezime dostavljača:
Datum: Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... e zatečen na mjestu dostave o tome da je ... izmedu ... ...ačeno vrijeme bude na mjest... ...pismena. Do tada pismeno može preuzeti ...skom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: 3
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO KULTURE
Uprava za zaštitu kulturne baštine
Runjaninova 2

10 000 ZAGREB

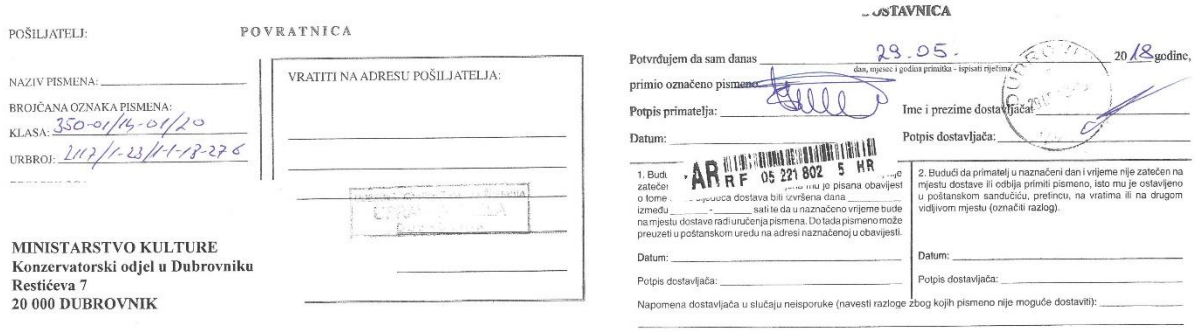
DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadeset osmog petog godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO KULTURE
UPRAVA ZA ZAŠTITU KULTURNE BAŠTINE
ZAGREB — RUNJANINOVA 2
Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:
Datum: 28-05-2018 Potpis dostavljača:

1. Budući da ... e zatečen ... o tome ... izmedu ... ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

MINISTARSTVO KULTURE
Konzervatorski odjel u Dubrovniku
Restićeva 7
20 000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29.05. 2018 godine,
(dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima)

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:

Datum: Potpis dostavljača:

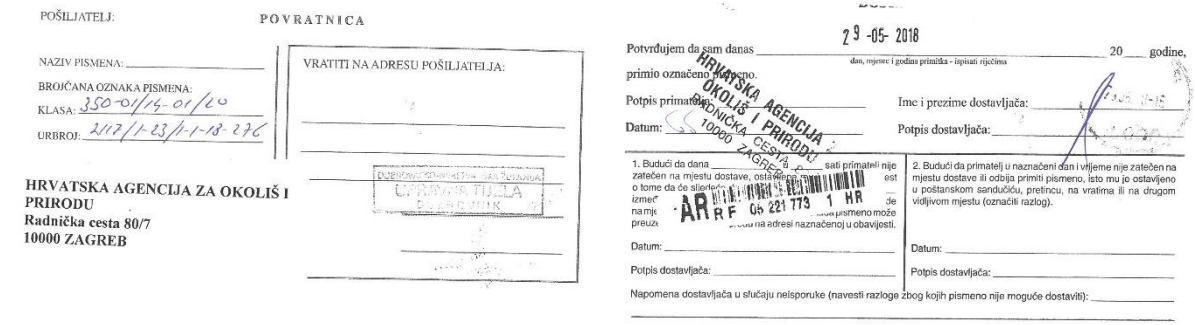
1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ... između ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 802 5 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

HRVATSKA AGENCIJA ZA OKOLIŠ I PRIRODU
Radnička cesta 80/7
10000 ZAGREB

29-05-2018

Potvrđujem da sam danas ... 20... godine,
(dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima)

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:

Datum: Potpis dostavljača:

HRVATSKA AGENCIJA ZA OKOLIŠ I PRIRODU RADNIČKA CESTA 10000 ZAGREB

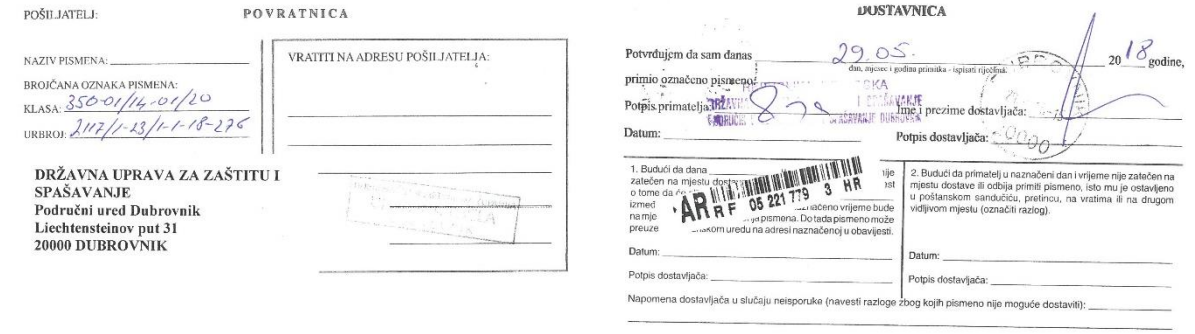
AR RF 05 221 779 1 HR

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ... između ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DRŽAVNA UPRAVA ZA ZAŠTITU I SPAŠAVANJE
Područni ured Dubrovnik
Liechtensteinov put 31
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29.05. 2018 godine,
(dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima)

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:

Datum: Potpis dostavljača:

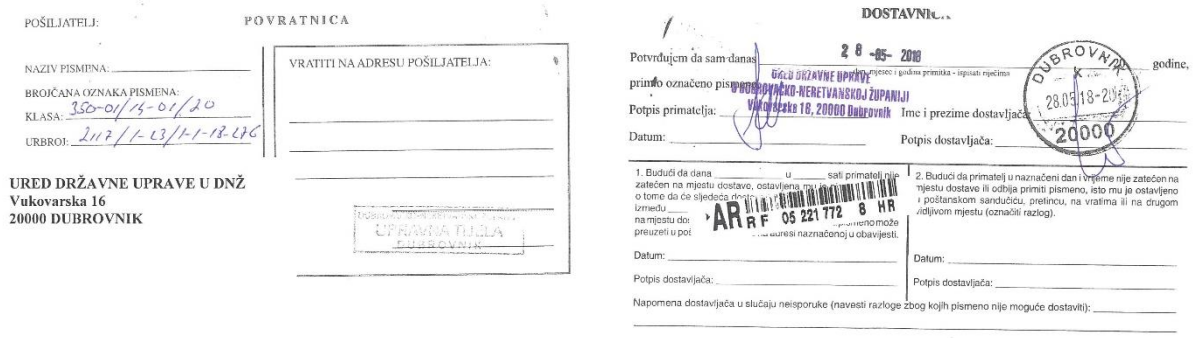
AR RF 05 221 779 3 HR

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ... između ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

URED DRŽAVNE UPRAVE U DNŽ
Vukovarska 16
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-05-2018 godine,
(dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima)

primio označeno pismeno.

URED DRŽAVNE UPRAVE U DUBROVAČKO-NERETVANSKOJ ŽUPANIJI Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik

Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:

Datum: Potpis dostavljača:

DUBROVNIK 28.05.18-20 20000

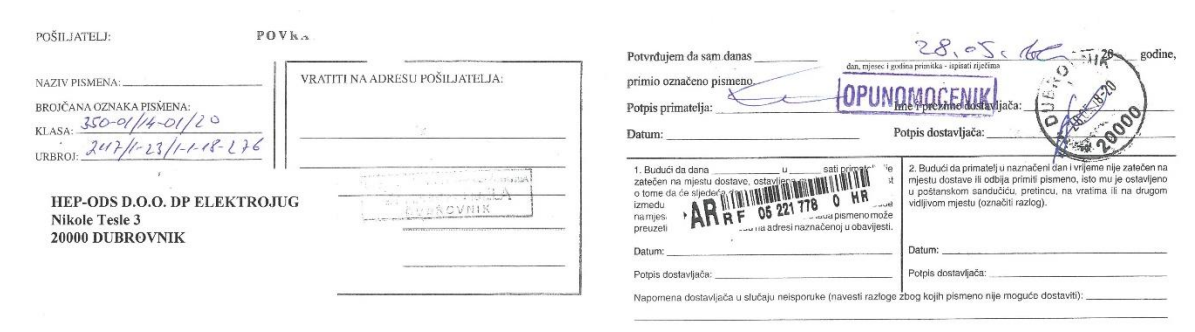
AR RF 05 221 772 8 HR

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ... između ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

HEP-ODS D.O.O. DP ELEKTROJUG
Nikole Tesle 3
20000 DUBROVNIK

Potvrđujem da sam danas 28.05.18 godine,
(dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima)

primio označeno pismeno.

OPUNOMOĆENIK

Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:

Datum: Potpis dostavljača:

DUBROVNIK 28.05.18 20000

AR RF 05 221 778 0 HR

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ... između ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

_____

_____

_____

HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA
Odjel za izgradnju
Kneza Ljudevita Posavskog 5
21000 SPLIT

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas TRIDESETOG SVIBNJA 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: 30.5.2018 Potpis dostavljača: _____

HOPS d.o.o., Zagreb
Prijenosno područje Split

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ izmedu _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

ARRF 05 221 770 5 HR

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

_____

_____

_____

HEP D.D.
Sektor za strategiju i razvoj,
Služba za zaštitu okoliša
Ul. grada Vukovara 37
10000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28. 05. 2018. 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d. Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: 28.5.2018 Ulica grada Vukovara 37 Potpis dostavljača: _____

ZAGREB 2.3

1. B... zat... o tc... izmedu... na mjestu... preuzeti u...

ARRF 05 221 776 2 HR

...sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

_____

_____

_____

HAKOM
Ul. Roberta Frangeša Mihanovića 9
10000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadeset i osmoga svibnja 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

HAKOM ZAGREB

Potpis primatelja: 28 -05- 2018 Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ izmedu _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

ARRF 05 221 769 1 HR

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

_____

_____

_____

HRVATSKE ŠUME
Uprava šuma Split
Kralja Zvonimira 35
21000SPLIT

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas UPUTA MOĆENIK 29 -05- 2018 20 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: 29.05.18-14

SPLIT 21102

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ izmedu _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

ARRF 05 221 766 5 HR

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

_____

_____

_____

ODAŠILJAČI I VEZE D.O.O.
Ul. grada Vukovara 269D
10000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadesetosmi Svibnja 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

ODAŠILJAČI I VEZE d.o.o. Zagreb

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: 29.05.18-24

ZAGREB 10204

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ izmedu _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

ARRF 05 221 767 4 HR

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POVRATNICA

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276
BROJ PRILOGA:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

HRVATSKA POŠTA
SP Dubrovnik
Vukovarska 16
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28. svibnja 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: OPUNOMOĆENIK
Ime i prezime dostavljača:
Datum:
Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ____ u ____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će između ____ i ____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 760 9 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POVRATNICA

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

HRVATSKE VODE
VGI za sliv "Dubrovačko primorje"
Vukovarska 8
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28.5.18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja:
Ime i prezime dostavljača:
Datum:
Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ____ u ____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će između ____ i ____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 775 9 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POVRATNICA

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

HRVATSKE VODE
VGI za sliv "Neretva-Korčula"
Trg Opuzenske bojne5
20355 OPUZEN

DOSTAVNICA

28-05-2018
Potvrđujem da sam danas ____ 20 ____ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja:
Ime i prezime dostavljača:
Datum:
Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ____ u ____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će između ____ i ____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 782 0 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POVRATNICA

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

HRVATSKE CESTE
ISPOSTAVA DUBROVNIK
Vladimira Nazora 8
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28.5.2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: OPUNOMOĆENIK
Ime i prezime dostavljača:
Datum:
Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ____ u ____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će između ____ i ____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 754 1 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POVRATNICA

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

HRVATSKE CESTE
Vončinina 3
10000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas ____ 20 19 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: OPUNOMOĆENIK
Ime i prezime dostavljača:
Datum:
Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ____ u ____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će između ____ i ____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 753 8 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-03/11-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

HRVATSKE AUTOCESTE D.O.O.
Širolina 4

10 000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-05-2018 (dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima) 20___ godine,

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. PRIMLJENO

Ime i prezime dostavljača:

Datum:

Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ___ u ___ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ___ između ___ na mjestu dostave ili će pošiljka biti preuzeta u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 798 3 HR

Datum:

Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-03/11-1-18-276

BROJ PRILOGA:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

HRVATSKE ŽELJEZNICE D.O.O.
Mihanovićeva 12
10000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadesetosmi svibnja (dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima) 20___ godine,

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. opći poslovi Mihanovićeva 12 broj 1250

Ime i prezime dostavljača:

Datum:

Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ___ u ___ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ___ između ___ na mjestu dostave ili će pošiljka biti preuzeta u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 811 9 HR

Datum:

Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-03/11-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

PLINACRO D.O.O.
Savska cesta 88A
10000 ZAGREB

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadesetosmi svibnja (dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima) 20___ godine,

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: plinacro d.o.o. • Zagreb

Datum: 29

Ime i prezime dostavljača:

Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ___ u ___ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ___ između ___ na mjestu dostave ili će pošiljka biti preuzeta u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 796 6 HR

Datum:

Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-03/11-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

NPKLM VODOVOD
Put Sv. Luke bb
20260 KORČULA

DOSTAVNICA

...ni da sam danas 29 svibnja, 20___ godine,

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja:

Ime i prezime dostavljača:

Potpis dostavljača: KORČULA

Datum:

1. Budući da dana ___ u ___ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ___ između ___ na mjestu dostave ili će pošiljka biti preuzeta u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 812 2 HR

Datum:

Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-03/11-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

VODOVOD DUBROVNIK D.O.O.
Vladimira Nazora 9
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas ___ 20___ godine,

primio označeno pismeno. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o. PRIMLJENO

Potpis primatelja:

Datum: 28. 05. 2018

Ime i prezime dostavljača:

Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ___ u ___ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ___ između ___ na mjestu dostave ili će pošiljka biti preuzeta u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 800 3 HR

Datum:

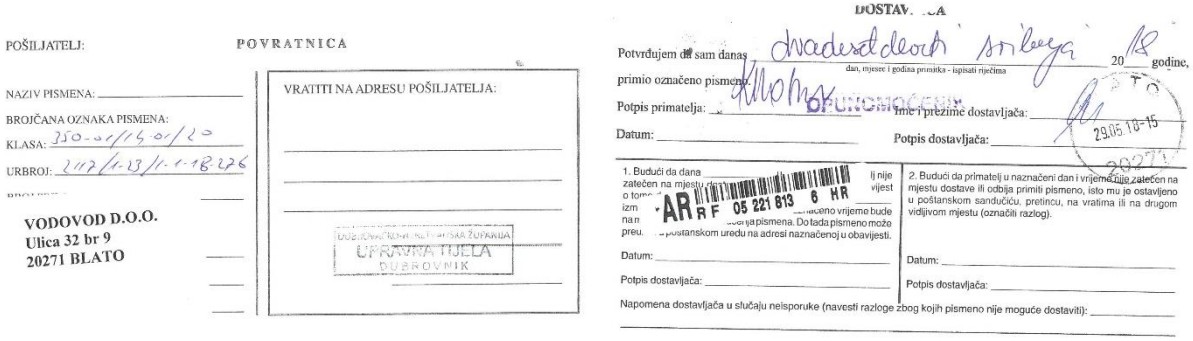
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

BROJ PRILOGA:

VODOVOD D.O.O.
Ulica 32 br 9
20271 BLATO

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadeset deveti svibnja 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: OPUNOMOĆENIK Ime i prezime dostavljača:

Datum: Potpis dostavljača:

29.05.18-15
20271

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ... u ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 813 6 HR

Datum:

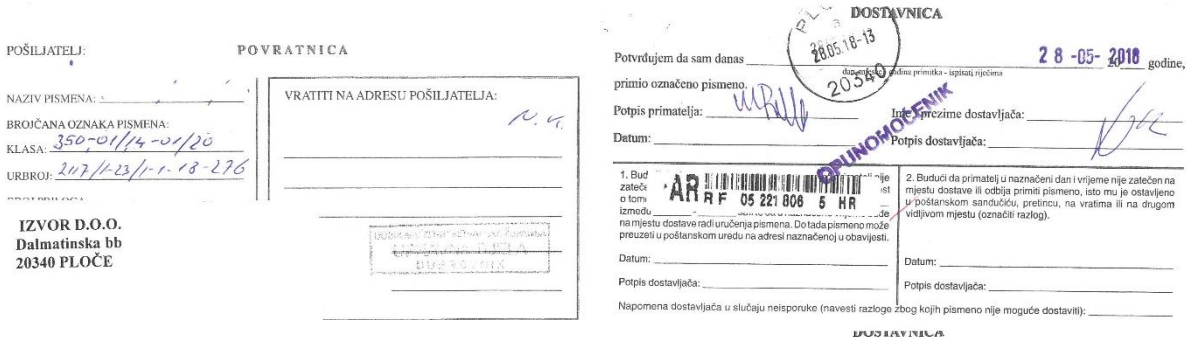
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

BROJ PRILOGA:

IZVOR D.O.O.
Dalmatinska bb
20340 PLOČE

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28 -05- 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:

Datum: Potpis dostavljača:

28.05.18-13
20340

OPUNOMOĆENIK

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ... u ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 808 5 HR

Datum:

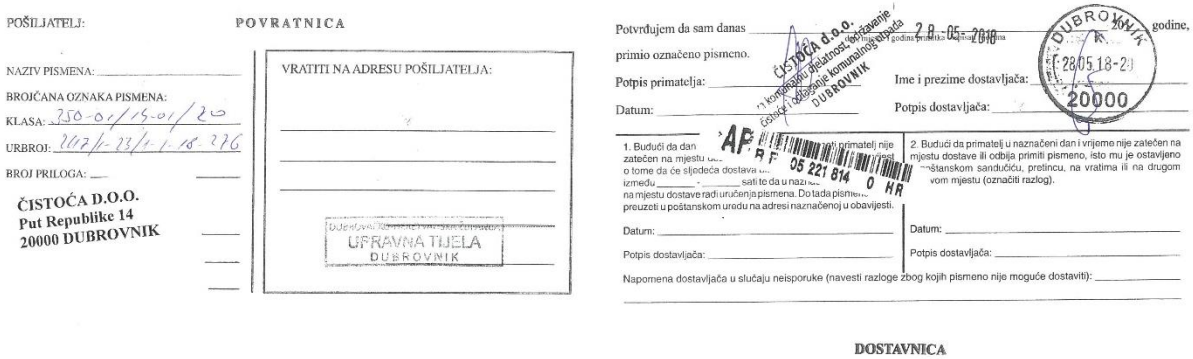
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

BROJ PRILOGA:

ČISTOĆA D.O.O.
Put Republike 14
20000 DUBROVNIK

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28 -05- 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:

Datum: Potpis dostavljača:

ČISTOĆA d.o.o. za komunalne djelatnosti, održavanje čistoće i održavanje komunalnog otpada DUBROVNIK

DUBROVNIK 28.05.18-21 20000

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ... u ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 814 0 HR

Datum:

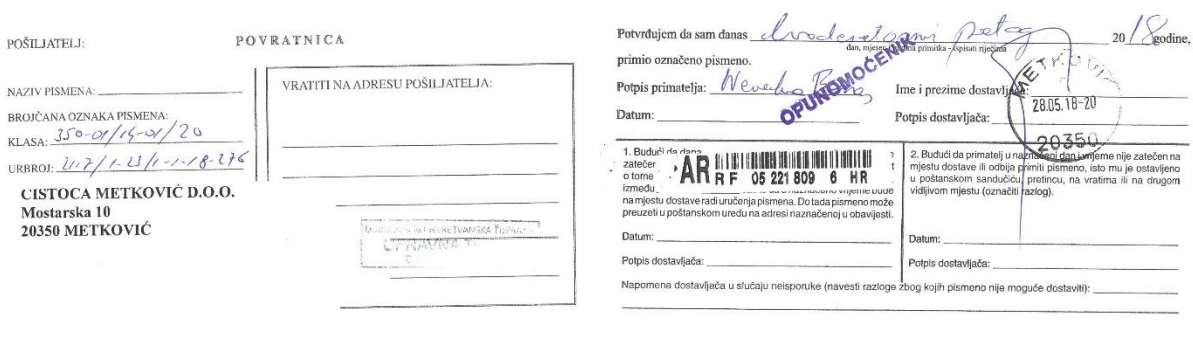
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

BROJ PRILOGA:

CISTOCA METKOVIĆ D.O.O.
Mostarska 10
20350 METKOVIĆ

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadesetog petog svibnja 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:

Datum: Potpis dostavljača:

OPUNOMOĆENIK

METKOVIĆ 28.05.18-20 20350

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ... u ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 809 6 HR

Datum:

Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

BROJ PRILOGA:

Metković d.o.o.
Mostarska 10
20350 METKOVIĆ

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadeset osmi svibnja 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:

Datum: Potpis dostavljača:

OPUNOMOĆENIK

28.05.18-21 20350

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana ... u ... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 808 2 HR

Datum:

Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ: POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE
V. Nazora 8

20 000 DUBROVNIK

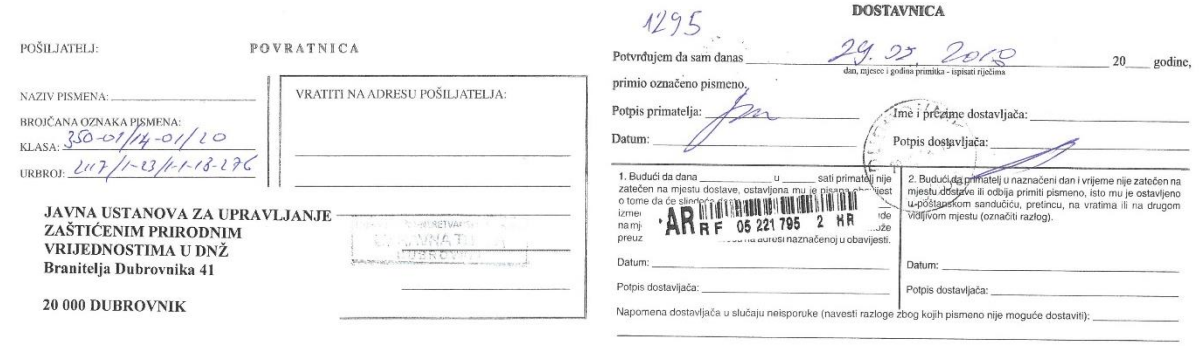
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA UPRAVNA TIJELA DUBROVNIK

Potvrđujem da sam danas 28.05. 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: OPUNOMOĆENIK Ime i prezime dostavljača:
Datum: Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... zatečen ... o tom ... izmed... na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 804 8 HR
Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ: POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE
ZAŠTIĆENIM PRIRODNIM
VRIJEDNOSTIMA U DNŽ
Branitelja Dubrovnika 41

20 000 DUBROVNIK

1295

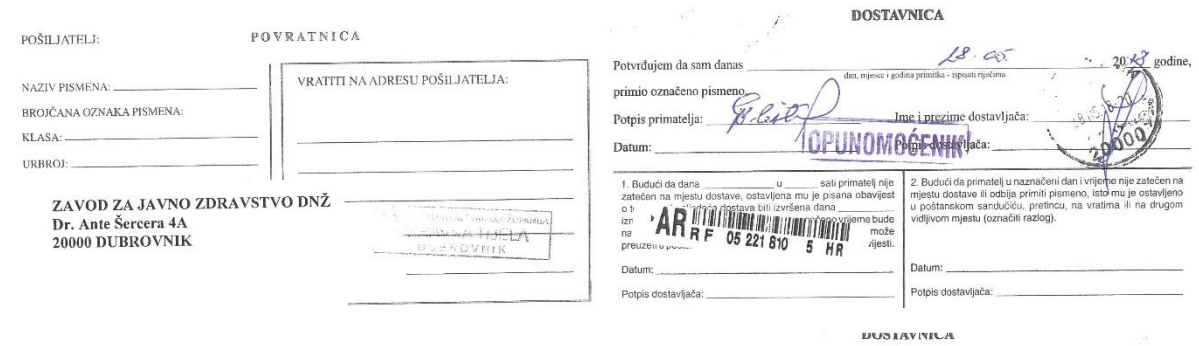
DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29.05.2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:
Datum: Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će ... izmed... na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 795 2 HR
Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ: POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA:
URBROJ:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO DNŽ
Dr. Ante Šercera 4A
20000 DUBROVNIK

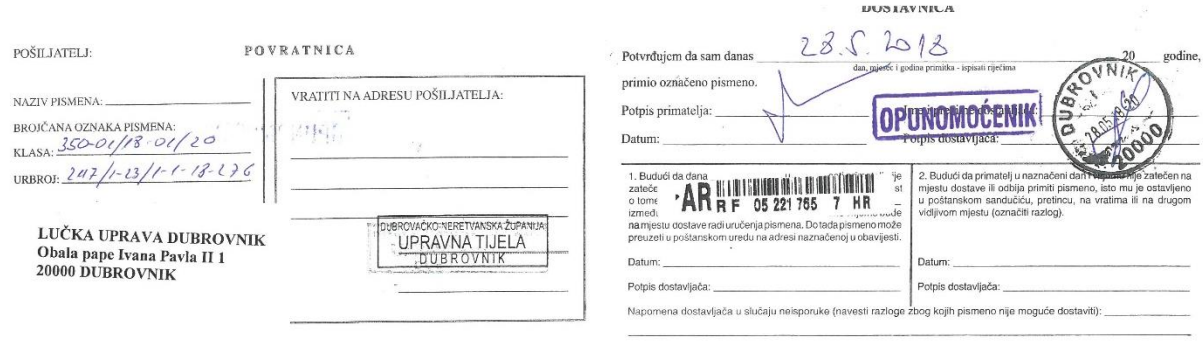
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA UPRAVNA TIJELA DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28.05 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: OPUNOMOĆENIK Ime i prezime dostavljača:
Datum: Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... u ... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o t... dostava bila izvršena dana ... izn... na ... može preuzeti u pošt... AR RF 05 221 810 5 HR ... vijesti.
Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum:
Potpis dostavljača:



POŠILJATELJ: POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/18-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

LUČKA UPRAVA DUBROVNIK
Obala pape Ivana Pavla II 1
20000 DUBROVNIK

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA UPRAVNA TIJELA DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28.5.2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: OPUNOMOĆENIK Ime i prezime dostavljača:
Datum: Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... zatečen ... o tom ... izmed... na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 755 7 HR
Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ: POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

LUČKA KAPETANIJA PLOČE
Trg Kralja Tomislava 21
20340 PLOČE

DOSTAVNICA

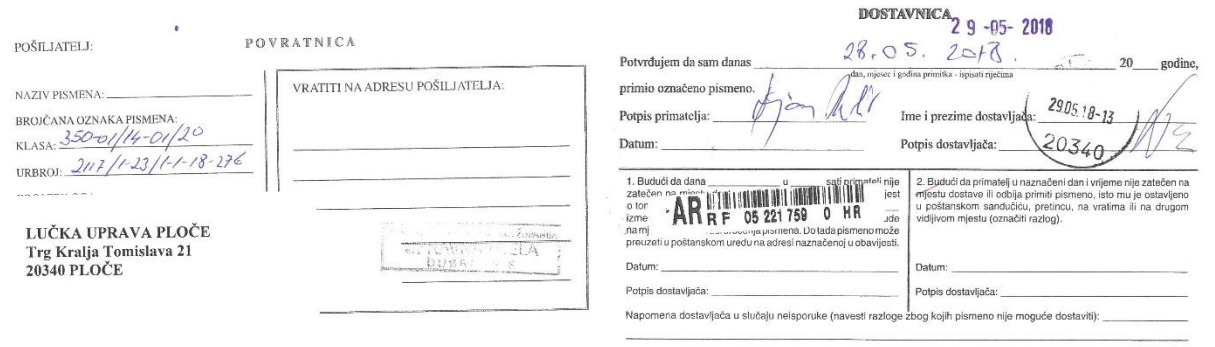
28 -05- 2018

Potvrđujem da sam danas ... godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:
Datum: Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ... zatečen ... o t... izn... na ... preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 782 6 HR
Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276
BROJ PRILOGA:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

LUČKA UPRAVA PLOČE
Trg Kralja Tomislava 21
20340 PLOČE

DOSTAVNICA

29 -05- 2018

Potvrđujem da sam danas 28.05.2018. 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:
Datum: Potpis dostavljača:

29.05.18-13
20340

1. Budući da dana ___ u ___ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena obavijest o tome da će pismeno biti uručeno ne bude
AR RF 05 221 759 0 HR
na mjestu uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276
BROJ PRILOGA:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

LUČKA UPRAVA DNŽ
Vukovarska 2
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29.05. 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:
Datum: Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ___ u ___ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena obavijest o tome da će pismeno biti uručeno ne bude
AR RF 05 221 764 3 HR
na mjestu uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276
BROJ PRILOGA:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

ŽUPANIJSKA LUČKA UPRAVA
KORČULA
Trg Petra Šegedina 7
20260 KORČULA

...am danas 29 svibnja 2018 ...20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
...o označeno pismeno.
Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:
Datum: 29.05.2018 Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ___ u ___ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena obavijest o t... bude
AR RF 05 221 758 8 HR
iz... na mjestu uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276
BROJ PRILOGA:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

ŽUPANIJSKA LUČKA UPRAVA
VELA LUKA
Ulica 58 br. 15
20270 VELA LUKA

Potvrđujem da sam danas ... 27.05.18 ...20___ godine,
...rječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača: FOKA ZEBROVIĆ
Datum: Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ___ u ___ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena ...vijest o tome ... izme... bude
AR RF 05 221 763 0 HR
na m... može preuz... u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA:
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276
BROJ PRILOGA:

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

LUČKA KAPETANIJA DUBROVNIK
Obala S. Radića 37
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28/05 20 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: Ime i prezime dostavljača:
Datum: Potpis dostavljača:

1. Budući da dana ___ u ___ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena ...vijest o tome ... izm... bude
AR RF 05 221 757 2 HR
na mjestu uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum:
Potpis dostavljača:

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti):

POŠILJATELJ:

POŠTARINA PLAĆENA U POŠTANSKOM UREDU

R RF 05 221 761 2 HR

NA

BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/11-1-18-276
BROJ PRILOGA:
NA ADRESU PRIMATELJA:

ADRESA PRIMATELJA:

UDRUGA POKRETNIH KOMUNIKACIJA HRVATSKE
Šrapčeva 5
10000 ZAGREB

UPRAVNI POSTUPAK U VLASTITE RUKE - OSOBNA DOST

Narodne novine d.d., Zagreb – (15) 020126
Oznaka za naručbu: UT-II-32

DUBROVNIK 25.05.18-20 20000

VRA NE PRIMA NEPOZNA ODSELIO ADRESA NEDOVO

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas _____ 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ u vrijeme bude izmjenama. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 761 2 HR
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): 25/05/18 NEPOZNATO

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/11-1-18-276, 277

GRAD DUBROVNIK
n/p gradonačelnika
Pred Dvorom 1
20 000 DUBROVNIK

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28 5 18 20 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: OPUNOMOĆENIK
Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ u vrijeme bude izmjenama. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 817 6 HR
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/11-1-18-276, 277

GRAD KORČULA
n/p gradonačelnika
Trg braće Radića 1
20260 KORČULA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadeset osmi svibnja 20 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ u vrijeme bude izmjenama. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 816 7 HR
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/11-1-18-276, 277

GRAD METKOVIĆ
n/p gradonačelnika

20350 METKOVIĆ
Stjepana Radića 1

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadesetdevetog svibnja 20 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: OPUNOMOĆENIK
Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ u vrijeme bude izmjenama. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 815 3 HR
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____
BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/11-1-18-276, 277

GRAD OPUZEN
n/p gradonačelnika

20355 OPUZEN
Trg Kralja Tomislava 1

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29-05-2018 20 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.
Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: OPUNOMOĆENIK
Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ u vrijeme bude izmjenama. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
AR RF 05 221 827 2 HR
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, 277

GRAD PLOČE
n/p gradonačelnika

20340 PLOČE
Trg Kralja Tomislava 23

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas DVADESETDEVETI SVIBANJ 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će pismeno biti uručeno ____ ARRF 05 221 818 4 HR ude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, 277

OPĆINA KONAVLE
n/p načelnika

20210 CAVTAT
Trumbićev put 25

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29.05.2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će pismeno biti uručeno ____ ARRF 05 221 822 4 HR ude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, 277

OPĆINA BLATO
n/p načelnika

20271 B L A T O
Trg dr. Franje Tuđmana 4

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29.05.2018. godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će pismeno biti uručeno ____ ARRF 05 221 826 9 HR ude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, 277

OPĆINA DUBROVAČKO PRIMORJE
n/p načelnika
Trg Ruđera Boškovića 1
20232 SLANO

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28.05.2018. godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će pismeno biti uručeno ____ ARRF 05 221 825 5 HR izmedu ____ uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:
KLASA: 350-01/14-01/20
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, 277

OPĆINA JANJINA
n/p načelnika
Janjina 111
20246 JANJINA

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29.05.2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će pismeno biti uručeno ____ ARRF 05 221 824 1 HR bude na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 / 177

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

OPĆINA KULA NORINSKA
n/p načelnika
Runjička 1
20341 KULA NORINSKA

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-05-2018 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ između _____ na mjestu _____ može preuzeti u _____ naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 823 8 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 / 177

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

OPĆINA LASTOVO
n/p načelnika
Dolac 3
20290 LASTOVO

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29.5.2018. 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: Marina Grgić Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: 29.5.2018. OPUNOMOĆENIK Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ između _____ na mjestu _____ može preuzeti u _____ naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 821 5 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 / 177

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

OPĆINA LUMBARDA
n/p načelnika

20263 LUMBARDA

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadeset devet svibnja 20 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ natelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ između _____ vrijeme bude _____ mena. Do tada pismeno može _____ uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 820 7 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 / 177

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

OPĆINA MLJET
n/p načelnika

Zabrježe 2
20225 BABINO POLJE

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadeset devet svibnja 20 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: STIĆA

Datum: 29.5.2018 Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ između _____ može _____ naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 819 8 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 / 177

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

OPĆINA OREBIĆ
n/p načelnika

Obala pomoraca 24
20250 OREBIĆ

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas TRIDESETI SVIBNJA 20 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ ije zatečen na mjestu _____ ist o tomi _____ izmedu _____ na mje. _____ bude _____ pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 835 7 HR

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, 277

OPĆINA POJEZERJE
n/p načelnika

20342 OTRIĆ SEOCI

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

...đujem da sam danas _____ 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ u _____ sati, te da će pošiljka biti uručena radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 834 3 HR

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

01-06-2018

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, 277

OPĆINA SMOKVICA
n/p načelnika

20272 SMOKVICA

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29. svibnja 20 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: R. Brkušić

Datum: 29.05.2018 Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ u _____ sati, te da će pošiljka biti uručena radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 832 6 HR

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, 277

OPĆINA SLIVNO
n/p načelnika
20355 OPUZEN
Podgradina 43

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

30-05-2018

Potvrđujem da sam danas _____ 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ u _____ sati, te da će pošiljka biti uručena radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 833 0 HR

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, 277

OPĆINA STON
n/p načelnika

Trg Kralja Tomislava
20230 STON

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28.05. 20 18 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ u _____ sati, te da će pošiljka biti uručena radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 831 2 HR

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, 277

OPĆINA ŽUPA DUBROVAČKA
n/p načelnika

Vukovarska 44
20207 MLINI

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28. 05. 18. 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: OPUNOMOĆ

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ u _____ sati, te da će pošiljka biti uručena radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

AR RF 05 221 836 5 HR

Datum: _____

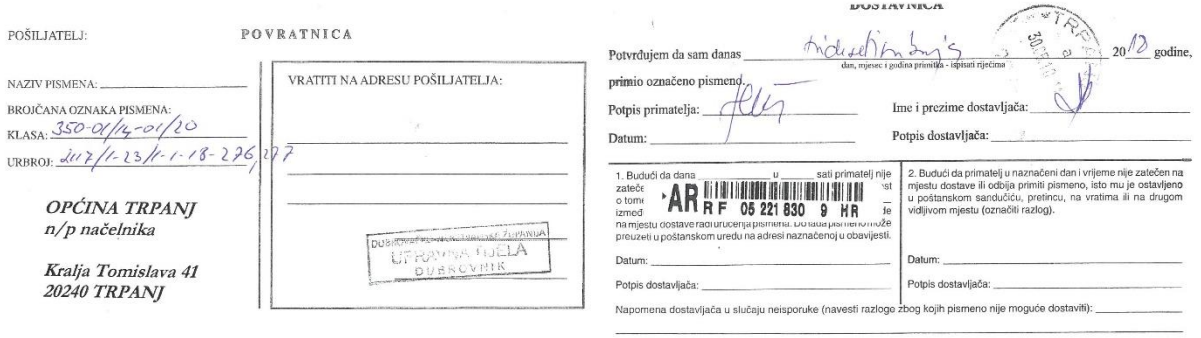
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276/177

OPĆINA TRPANJ
n/p načelnika

Kralja Tomislava 41
20240 TRPANJ

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas Dvadeset devet svibnja 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ izmedu _____ na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

ARRF 05 221 830 9 HR

Datum: _____

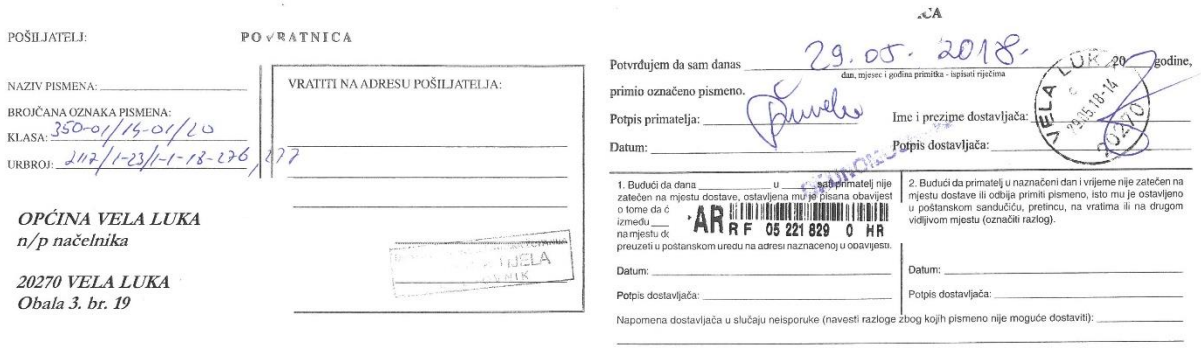
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276/177

OPĆINA VELA LUKA
n/p načelnika

20270 VELA LUKA
Obala 3. br. 19

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 29. 05. 2018. godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ izmedu _____ na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

ARRF 05 221 829 0 HR

Datum: _____

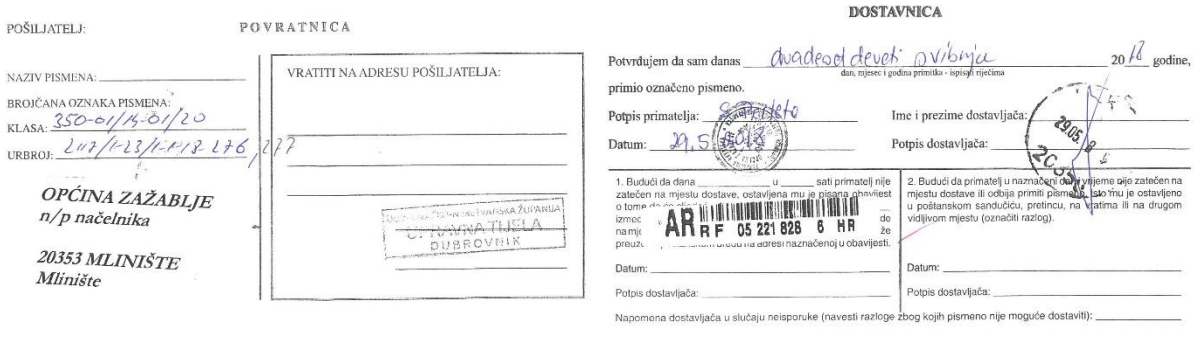
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276/177

OPĆINA ZAŽABLJE
n/p načelnika

20353 MLINIŠTE
Mlinište

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadeset devet svibnja 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima
primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: 29.5.2018. Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ izmedu _____ na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

ARRF 05 221 828 6 HR

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

N. U.

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

HRVATSKI TELEKOM D.D.
Regija jug
Sinjska 4
21000 SPLIT

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas _____ 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

Hrvatski Telekom d.d.
Zagreb F4C

Primljeno: 29-05-2018

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ izmedu _____ na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

ARRF 05 221 768 8 HR

Datum: _____

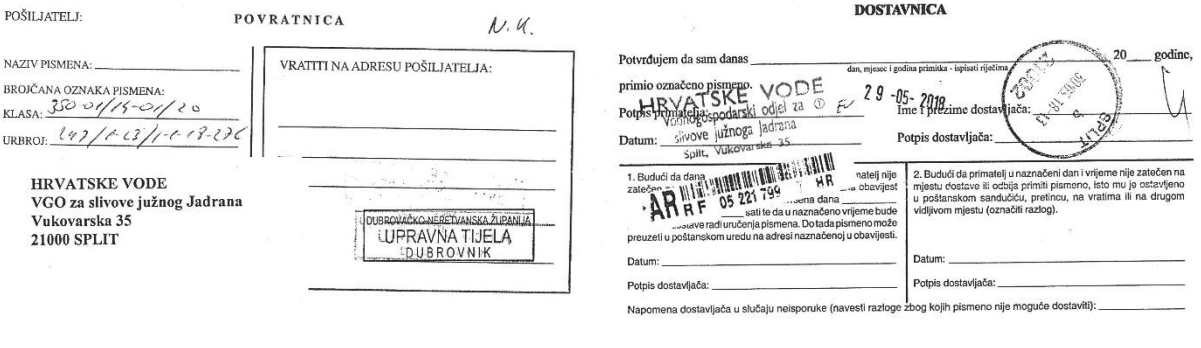
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

N. U.

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

HRVATSKE VODE
VGO za slivove južnog Jadrana
Vukovarska 35
21000 SPLIT

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas _____ 20___ godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

HRVATSKE VODE
Vodnogospodarski odjel za slivove južnoga Jadrana
Split, Vukovarska 35

29-05-2018

primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena _____ izmedu _____ na mjestu dostave radi uručenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

ARRF 05 221 799 HR

Datum: _____

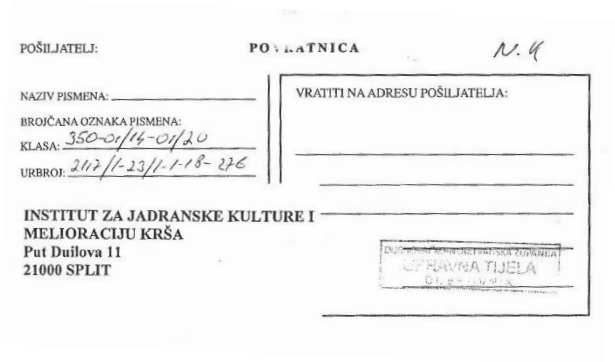
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

N. 4

NAZIV PISMENA: _____

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-01/14-01/20

URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

INSTITUT ZA JADRANSKE KULTURE I MELIORACIJU KRŠA
Put Duilova 11
21000 SPLIT

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNA TIJELA

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 4. rujna 2018. godine, primio označeno pismeno.
(dan mjesec godina primitka - ispisati rijećima)

INSTITUT ZA JADRANSKE KULTURE I MELIORACIJU KRŠA SPLIT

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

21002

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatekao na adresi dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da može pismeno izuzeti u roku od 7 dana od dana ostavljanja obavijesti. Pismeno je nakon isteka tog roka vraćeno pošiljatelju jer nije bilo preuzeto u poštanskom uredu na adresi naznačenoj na pismenu.

AR RF 05 221 756 9 HR

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i sljedeće dvije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

PRILOG 5.

Ponovna javna rasprava (javni uvid i javno izlaganje)

Dokazi sudjelovanja na Javnom izlaganju pozvanih sudionika u Ponovnoj Javnoj raspravi 14. i 15.06..2018.

- Plakat
- Prezentacija/Tekst prezentacije IDPPDNŽ
- Prezentacija Strateške studije utjecaja Plana na okoliš

DUBROVNIK

- Fotodokumentacija s javnog uvida
- Knjiga primjedbi
- Zapisnik s javnog izlaganja
- Fotodokumentacija
- Popis sudionika javnog izlaganja

KORČULA

- Fotodokumentacija s javnog uvida
- Knjiga primjedbi
- Zapisnik s javnog izlaganja
- Fotodokumentacija
- Popis sudionika javnog izlaganja

METKOVIĆ

- Fotodokumentacija s javnog uvida
- Knjiga primjedbi
- Zapisnik s javnog izlaganja
- Fotodokumentacija
- Popis sudionika javnog izlaganja

Dokazi sudjelovanja na Javnom izlaganju pozvanih sudionika u Ponovnoj Javnoj raspravi 14.06.2018.
Plakat

Prezentacija

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

PRIJEDLOG

PONOVNA JAVNA RASPRAVA

Dubrovnik / Korčula / Metković, 4. lipnja do 4. srpnja 2018.

JAVNO IZLAGANJE

Korčula / Metković, 14. lipnja 2018.
Dubrovnik, 15. lipnja 2018.

ODLUKA O IZRADI IDPPDNŽ

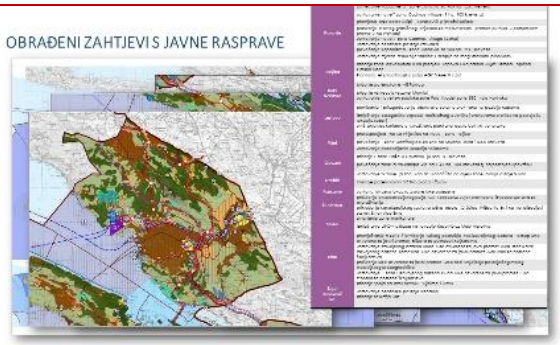
ODLUKA O ZAPOČINJANJU POSTUPKA SPUO

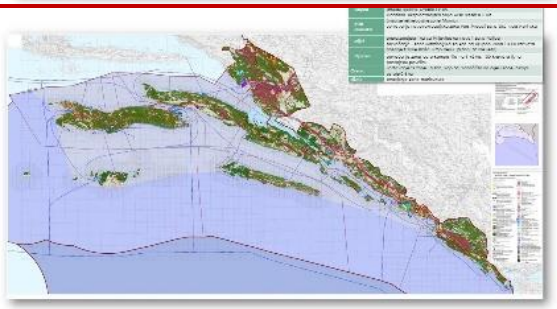
JAVNA RASPRAVA

LOKALNI IZBORI

ODRŽANI SASTANCI NAKON LOKALNIH IZBORA

ODRŽANI SASTANCI NAKON LOKALNIH IZBORA

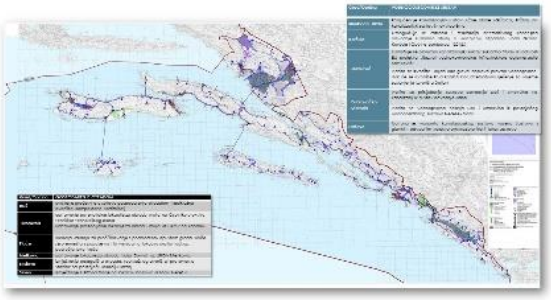

OBRAĐENI ZAHTJEVI S JAVNE RASPRAVE


KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA

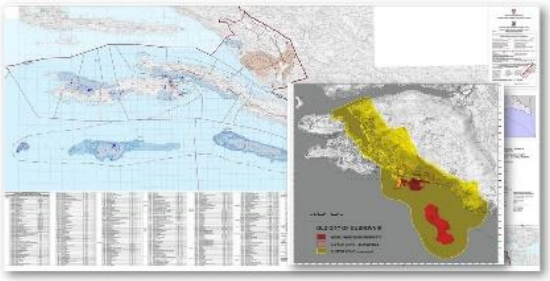
CESTOVNI PROMETNI SUSTAV

POMORSKI I ZRAČNI PROMET PROMETNI SUSTAV

ENERGETSKI SUSTAV


VODNOGOSPODARSKI SUSTAV I GOSPODARENJE OTPADOM

PRIRODNA BAŠTINA I NATURA 2000.



UVJETI ZAŠTITE

STANIŠTA

Tekst prezentacije

PONOVNA JAVNA RASPRAVA
JAVNO IZLAGANJE
KORČULA – METKOVIĆ – DUBROVNIK
14. I 15. LIPNJA 2018.

PREZENTACIJA

1
Ponovna javna rasprava Prijedloga Izmjena i dopuna PPDNŽ

2
Kao što znamo Odluka o izradi IDPPDNŽ je donesena 2014 i 2015. godine

3
Također je sukladno Zakonu 2014. godine za Plan započet postupak Strateške procjene utjecaja na okoliš

4
Početkom 2017. godine izrađen je Prijedlog IDPPDNŽ za Javnu raspravu koja je održana od 23. siječnja do 22. veljače 2017.godine.
Prijedlog plana kao i Strateška studija bili su izloženi na javnom uvidu u gradovima Dubrovniku, Korčuli i Metkoviću u kojima su održana i javna izlaganja.

5
Nakon održane Javne rasprave Izrađeno je Izvješće o provedenoj javnoj raspravi, ali su u isto vrijeme započele pripreme za nadolazeće Lokalne izbore.
Posljednja Županijska skupština u starom sazivu održana je 20. travnja 2017., 21. svibnja su održani Lokalni izbori, a prva Županijska skupština u novom sazivu održana je 7. srpnja 2017.
S obzirom na smjenu vlasti i nove okolnosti, Izvješće je vraćeno na razmatranje, te je Nositelj izrade tj. Župan s Upravnim odjelom za prostorno uređenje i gradnju Županije odlučio pozvati nove gradonačelnike i načelnike općina u kojima se vlast izmijenila da se upoznaju s dotadašnjim tijekom izrade Plana kao i sa zahtjevima i primjedbama koji su u tijeku javne rasprave i izvan roka došli od institucija, prošlih saziva gradova ili općina, tvrtki koje imaju interesa za ulaganjem na području njihovog grada odnosno općine građana osobno.
Namjera je bila da se s njima rasprave pristigli zahtjevi, odnosno da se dozna da li u okviru primjedbi i zahtjeva imaju neka dodatna saznanja, te da li podržavaju neke projekte za koje su zahtjevi došli kroz javnu raspravu ili nakon nje.

6
Ukupno je održano 18 sastanaka s pojedinim jedinicama lokalne samouprave odnosno sektorskim ustanovama, udrugama i tvrtkama zainteresiranim za izmjene Plana.
Također su održani sastanci s novim ministrom u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike s kojim se raspravljalo o zahvatima na Ušću Neretve i o kriterijima i smjernicama Glavne ocjene Plana na EM te o daljoj proceduri donošenja Plana s obzirom na Stratešku procjenu utjecaja Plana na okoliš.
Dogovorena su rješenja za problematiku Ušća Neretve obzirom na pritiske i planiranje turističkih zona te je dogovoren postupak dalje procedure dovršenja izrade Plana.
Odlučeno je da se održi Ponovna javna rasprava koja će trajati 30 dana, te da se ponovi postupak zasjedanja Povjerenstva.

7
Nakon što su Hrvatske ceste dobile novu Upravu, uspostavljeni su bolji odnosi na relaciji Županija – Hrvatske ceste te su održani sastanci u svezi prometnih pravaca izuzetno važnih za Županiju.
U međuvremenu na Županijskoj skupštini donesen je Master plan prometa Funkcionalne regije Južna Dalmacija koji je ustanovio multimodalni prometni model i glavne pravce prometnih koridora u Županiji.

8

Sukladno odredbama clanka 102. Zakona, sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u javnoj raspravi dali u roku i na način određen člancima 100. i 101., obrađeni su te je izrađeno Izvješće o javnoj raspravi.
Zaprimljeni podnesci raščlanjeni su na 575 primjedbi koje su obrađene na sljedeći način:

- usvaja se 215 primjedbi (37,4 %)
- djelomično se usvaja 54 primjedbe (9,4%)
- ne usvaja se 253 primjedbe (44%)
- a Strateška studija razmatrala je 53 primjedbe (9,2%).

Ukupno 60 podnesaka zaprimljena su izvan roka.
Izvješće o Javnoj raspravi objavljeno je u veljači 2018. godine na web portalima Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, te Dubrovačko-neretvanske županije kao i Zavoda za prostorno uređenje DNŽ

9

Nakon obrade svih primjedbi, Prijedlog Plana se zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi promijenio tako da nova rješenja utječu na promjenu granica građevinskih područja i vlasničke odnose te se stoga pristupilo izradi novog Prijedloga Plana za Ponovnu javnu raspravu.
Nakon usvajanja i objave Izvješća, usvojeni prijedlozi i primjedbe ugrađeni su u novi Prijedlog Plana za Ponovnu javnu raspravu i u Izmjene i dopune Strateške studije te je novi Prijedlog Plana upućen na Ponovnu javnu raspravu u trajanju 30 dana.
Na slajdu su prikazane izmjene i dopune koje su izvršene na grafičkom dijelu Prijedloga Plana za Ponovnu javnu raspravu te popis izmjena i dopuna.

10

Po završetku obrade svih primjedbi te izrade Novog Nacrta prijedloga Plana za ponovnu javnu raspravu pristupilo se izradi izmjena i dopuna Strateške studije utjecaja Plana na okoliš te su u Plan uvršteni:

- novi Prijedlozi mjera za ublažavanje utjecaja na okoliš provedbe Plana
- nove Mjere ublažavanja štetnih posljedica provedbe Plana na pojedina područja ekološke mreže.

11

Izmjene i dopune na kartografskom prikazu Korištenje i namjena prostora su slijedeće

Grad/Općina	Izmjene i dopune u Prijedlogu za Ponovnu javnu raspravu
DNŽ	Na području Županije u kategorizaciju šuma ponovno uvrštene gospodarske šume
	ucrtane su stvarne površine prenamjene šumskog zemljišta u višegodišnje nasade u poljoprivredno zemljište (P3)
Dubrovnik	Ucrtane su nove poslovne zone Kaćigruda i Bajkov do
	nova proizvodna zona tehničko-tehnološki blok Osojnik
	nove turističke zone Čemprijesi i zona Bizzaro-Brsečine
Korčula	smanjen je kapacitet turističke zone Ripna
	povećana je turistička zona Dominče
	Ucrtana je nova poslovna zona Dubovo
Ploče	Izbrisana je turistička zona Galičak
	Izbrisani su rezervoari naftnih derivata iz Rogotina i pripadajuća Luka na Naretvi
Metković	Izbrisane su športska luka i luka nautičkog turizm na gornjoj staroj Neretvi
	Ucrtana je nova zona akvakulture Meteriz
Dubrovačko primorje	Izbrisana je turistička zona Planikovac u Malostonskom zaljevu te je preraspodjeljeno na turističku zonu Rat u Banićima
	Ucrtana je nova rekreacijska zona (golf) Prljevići u Gornjim Majkovima
	i nova rekreacijska zona Rudine između stupova VE Rudine
	Ucrtana je nova zona akvakulture u uvali Hudoba
Konavle	Povećan je kapacitet turističke zone Canavia
	Ucrtane su nova turistička i rekracijska zona Cadmos village
	Ucrtana je nova turistička zona Poljice
Janjina	Izbrisana je zona akvakulture na predjelu Popova luka

	planirana su eksploatacijska polja Arhitektonsko-građevnog kamena Sreser II i LJut
Kula Norinska	Izbrisana je rekreacijska zona Momići
	Ucrtane su nove rekreacijske zone Pod livade te Kula Norinska
Mljet	Preraspodjeljen je 1ha sa T zone Pinjevica na novu T zonu Poljice
	Povećana je turistička zona Sutmiholjska
Opuzen	Izbrisana je turistička zona Plaža
	Povećana je zona auto-kampa Rio na postojeću površinu
Orebić	Ucrtana je turistička zona konačište u Potomju
Slivno	Smanjena je zone marikulture Osinj
	Povećan kapacitet za zonu Uplov

12

Izmjene i dopune na kartografskom prikazu Cestovni promet su slijedeće

Grad/Općina	Izmjene i dopune u Prijedlogu za Ponovnu javnu raspravu
Dubrovnik	Ucrtana je varijanta obilaska Dubrovnika sjevernim padinama Srđa
	Ucrtane su benzinske postaje Zaton, Shell, Crodux
Korčula	Ucrtana je cesta Čuklica-Lokva kao nerazvrstana cesta
Metković	Ucrtana je županijska spojna cesta Prud-Nova sela
	Izbrisana je planirana trasa ceste u istraživanju Metković – čvor Metković
	Ucrtan je istražni koridor sjeverne obilaznice Metkovića od Kule Norinske do granice s BiH s novim mostom preko Neretve, sukladno rješenju iz Master plana prometa FRJD
Dubrovačko primorje	Ucrtana je planirana državna cesta D8 – granični prijelaz Čepikuće
	Ucrtana je benzinska postaja Budima
Konavle	promjenjena je brza cesta Čilipi – Karasovići u istražni koridor
	Ucrtana je benzinska postaja Prevlaka
Lastovo	Uvršten je koridor u istraživanju tunela Lastovo – Sv Mihovil
Župa dubrovačka	Izbrisane su spojne ceste i čvorišta na brzoj cesti u Bujićima i Platu
	Ucrtana je benzinska postaja na moru Srebreno

13

Izmjene i dopune na kartografskom prikazu Pomorski i zračni promet su slijedeće

Pomorski promet

Grad/Općina	Izmjene i dopune u Prijedlogu za Ponovnu javnu raspravu
Dubrovnik	Ucrtana je ribarska luka unutar luke otvorene za javni promet Sustjepan
	Promijenjen je značaj izdvojenog bazena luke otvorene za javni promet ispred Lokruma te je utvrđen kao županijski
Dubrovačko primorje	ucrtano je lučko područje za potrebe školjkarstva u sklopu nove luke otvorene za javni promet Bistrina
Konavle	Planiran je stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika u pomorskom prometu na Prevlaci
Slivno	Ucrtana je Policijska luka Moračna (Schengen) kao izdvojeni bazen luke otvorene za javni promet Klek
Ston	za potrebe školjkarstva ucrtani su izdvojeni bazeni luka otvorenih za javni promet i to Potkop, Soca, Zamaslina i Duba
	Proširena je luka otvorena za javni promet Luka radi smještaja postojećeg malog tradicijskog brodogradilišta

Zračni promet

Grad/Općina	Izmjene i dopune u Prijedlogu za Ponovnu javnu raspravu
Ploče	izbrisana je istražna lokacija zračne luke Ploče
Metković	ucrtavanje potencijalnih lokacija helidroma Meterizi i Klade
Pojezerje	a ucrtana istražna lokacija zračne luke Pojezerje

Mljet	Ucrtane su potencijalne lokacije helidroma

14

Izmjene i dopune na kartografskom prikazu Energetski sustav su slijedeće

Energetski sustav

Grad/Općina	Izmjene i dopune u Prijedlogu za Ponovnu javnu raspravu
DNŽ	uvrštene su izmjene na elektroprijenosnom sustavu prema zahtjevu HOPS-a
	korigirana je širina koridora magistralnog plinovoda na 200+200 metara
Dubrovnik, Župa dubrovačka, Metković, Ploče	Ucrtani su visokotlačni distribucijski plinovodi
Dubrovačko primorje	Ucrtana je TS Sestrice i dalekovod + podzemni vod Rudine-Sestrice
Ploče	Ucrtana je MAHE Ploče
Metković	Ucrtana je TS Metković
Konavle	Ucrtana je mjerno-redukcijska stanice Uskoplje na magistralnom plinovodu
	Ucrtana TS Konavoska brda i dalekovod Konavoska brda - Plat
Lastovo	Pomaknut je te prilagođen obuhvat solarne elektrane na poziciju Naplova
Ston	dio trase Neum-Ston u zoni naselja Luka-Hodilje zamijenjen je planiranim dalekovodom TS Imotica – TS Ston

15

Izmjene i dopune na kartografskom prikazu **Vodnogospodarski sustav i Gospodarenje otpadom** su slijedeće:

Vodnogospodarski sustav

Grad/Općina	Izmjene i dopune u Prijedlogu za Ponovnu javnu raspravu
Smokvica, Blato	Priključen je kanalizacijski sustav Južne obale (Gršćica, Prižba) na kanalizacijski sustav Smokvica-Brna
Korčula	Omogućuje se razrada i realizacija alternativnog koncepta odvodnje sukladno Studiji o uklanjanju otpadnih voda Grada Korčule i Općine Lumbarda (2012.)
Metković	Usklađuje se planirani kanalizacijski sustav sukladno Studiji izvodivosti EU projekta „Razvoj vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Metković“.
	Planira se izvorište Doljani kao glavni dobavni pravac vodoopskrbe, dok će se izvorište Prud koristiti kao alternativno rješenje za vrijeme zaslanjenja izvorišta Doljani
Dubrovačko primorje	Planira se priključenje sustava odvodnje Doli i Smokvina na kanalizacijski sustav odvodnje Slano
	Planira se vodoopskrba naselja Doli i Smokvina iz postojećeg vodoopskrbnog sustava Nereze - Slano
Lastovo	Ucrtana je varijanta kanalizacijskog sustava naselja Lastovo s glavnim odvodnim kolektorom kroz planirani tunel Lastovo

Gospodarenje otpadom

Grad/Općina	Izmjene i dopune u Prijedlogu za Ponovnu javnu raspravu
DNŽ	uvrštene su građevine u sustavu gospodarenja otpadom (reciklažna dvorišta, kompostane, sortirnice)
Dubrovnik	Ucrtane su potencijalne lokacije za obradu mulja na Osojniku u okviru tehničko-tehnološkog bloka
	Ucrtane su potencijalne lokacije za obradu mulja uz UPOV na Lapadu
Korčula	Ucrtana lokacija reciklažnog dvorišta za građevinski otpad na lokaciji novoplanirane komunalne zone Dubovo
Metković	Ucrtana je lokacija za obradu mulja Duvrat, uz UPOV Metković
Orebić	Ucrtana lokacija reciklažnog dvorišta za građevinski otpad na lokaciji proizvodne zone Podvlaštica

16

Na Kartografskom prikazu 3.1.1. Prirodna baština predložena su nova područja zaštite prirode temeljem Zakona i to:

- uvršten je prijedlog zaštite posebnog herpetološkog rezervata lokva Prljevići
- proširen je posebni ornitološko-ihtiološki rezervat Delta rijeke Neretve - Jugoistočni dio na cjelovito ušće, uključujući lagunu Parila
- predložena je prekategorizija Značajnog krajobraza Modro oko i jezero Desne u Posebni ornitološki rezervat, uz reviziju granica
- smanjen je prijedlog obuhvata zaštite Ornitološkog rezervata jezero Kuti

17

Na Kartografskom prikazu 3.1.2 Kulturna baština uvrštena je nova buffer zona Grada Dubrovnika prema zahtjevu Ministarstva kulture

18

Na Kartografskom prikazu 3.1.4. uvrštena je nova karta staništa.

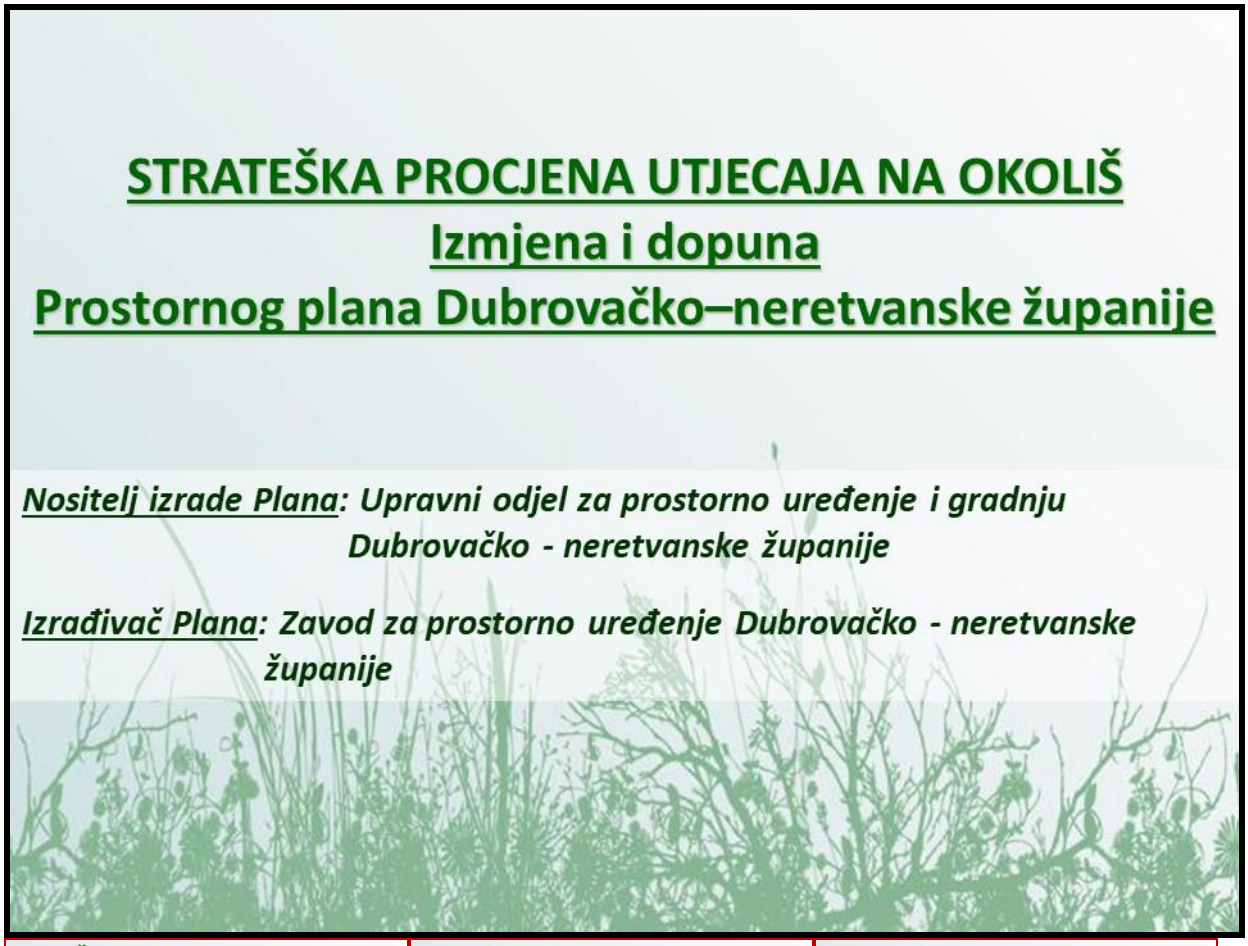
19

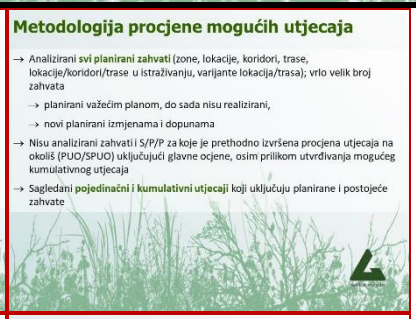
Dakle, ovim IDPPDNŽ izvršena je revizija Odredbi za provođenje i kartografskih prikaza u svrhu

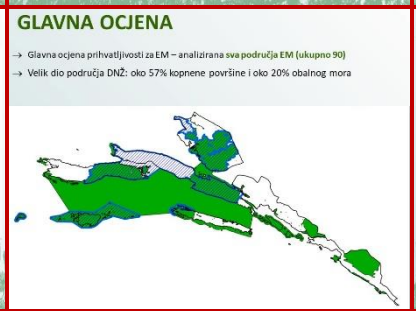
- usklađenja sa novim Zakonskim propisima
- te usklađenja sa zahtjevima Ministarstava, državnih institucija, jedinica lokalne samouprave i drugih obzirom da su se u proteklom periodu primjene Plana ukazale nove razvojne potrebe.

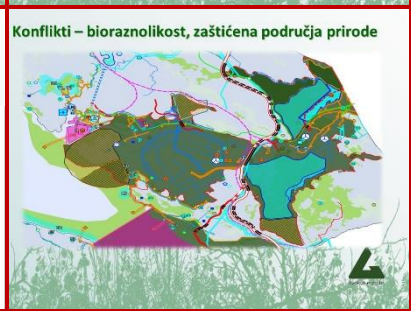
Prijedlog Plana za Ponovnu javnu rapravu objavljen je za vrijeme trajanja Javnog uvida, odnosno do 4. srpnja 2018. godine na web portalu Dubrovačko-neretvanske županije i Zavoda za prostorno uređenje.

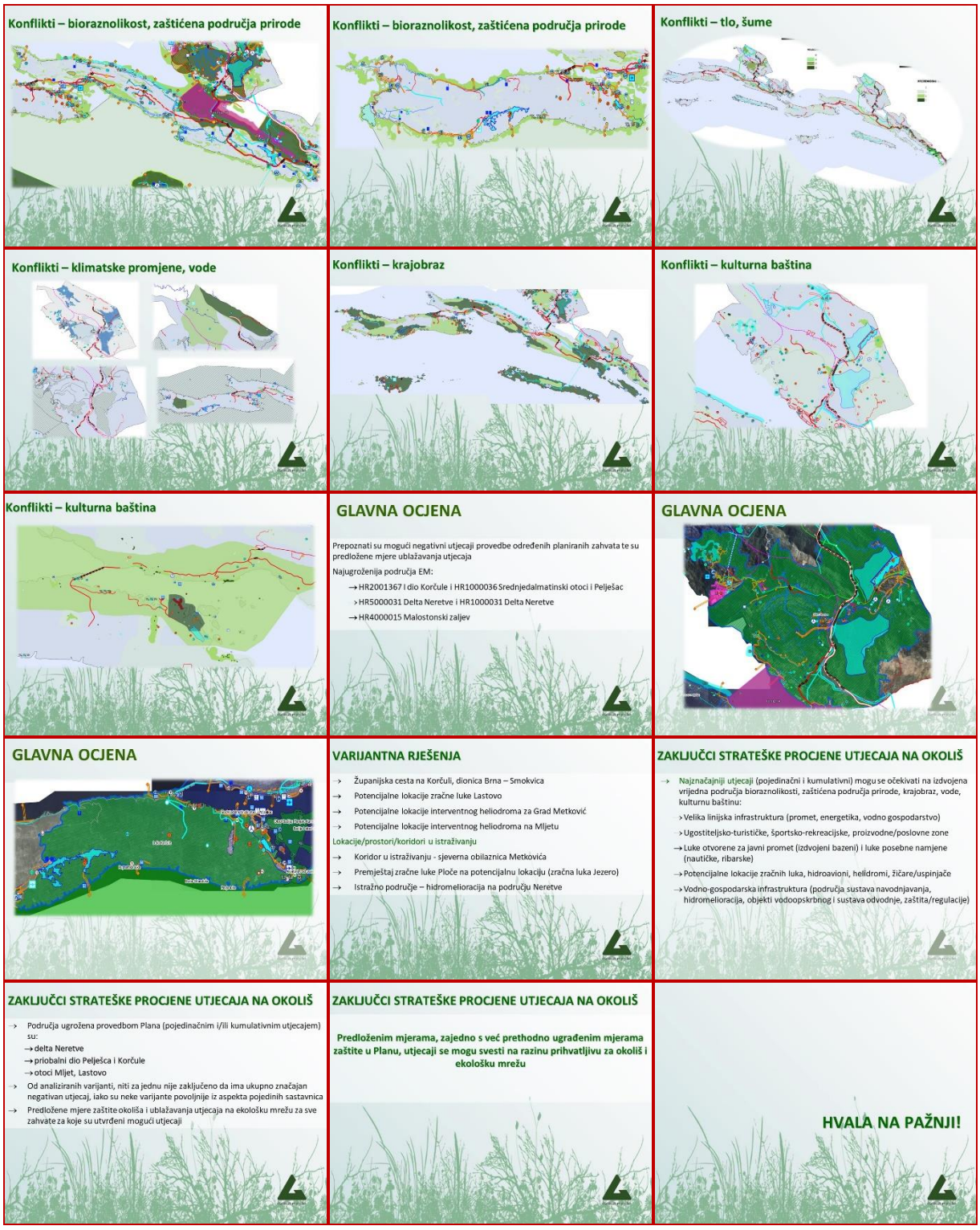
Prezentacija Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu za Javno izlaganje u Korčuli i Metkoviću 14.06.2018



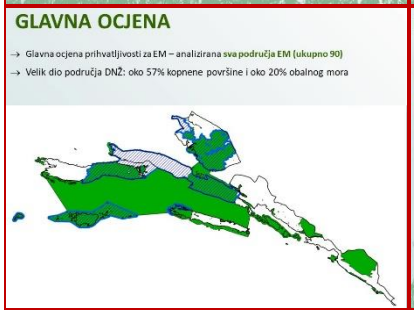


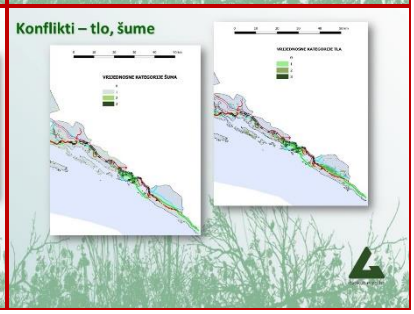


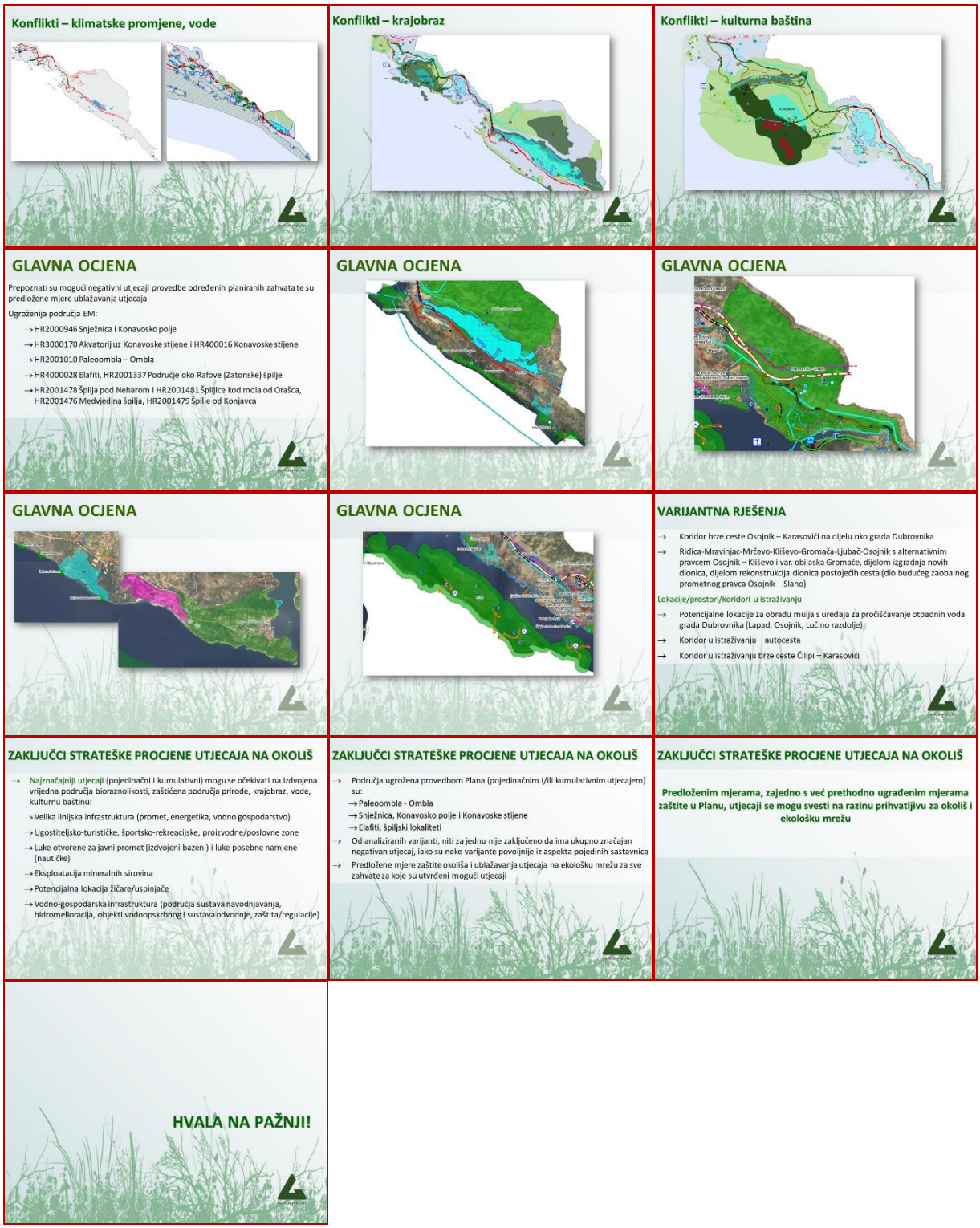



Konflikti – bioraznolikost, zaštićena područja prirode
Konflikti – bioraznolikost, zaštićena područja prirode
Konflikti – tlo, šume
Konflikti – klimatske promjene, vode
Konflikti – krajobraz
Konflikti – kulturna baština
Konflikti – kulturna baština
GLAVNA OCJENA
Prepoznati su mogući negativni utjecaji provedbe određenih planiranih zahvata te su predložene mjere ublažavanja utjecaja
Najugroženija područja EM:
→HR2001367 I dio Korčule i HR1000036 Srednjedalmatinski otoci i Pelješac
›HR5000031 Delta Neretve i HR1000031 Delta Neretve
→HR4000015 Malostonski zaljev
GLAVNA OCJENA
GLAVNA OCJENA
VARIJANTNA RJEŠENJA
→ Županijska cesta na Korčuli, dionica Brna – Smokvica
→ Potencijalne lokacije zračne luke Lastovo
→ Potencijalne lokacije interventnog heliodroma za Grad Metković
→ Potencijalne lokacije interventnog heliodroma na Mljetu
Lokacije/prostori/koridori u istraživanju
→ Koridor u istraživanju - sjeverna obilaznica Metkovića
→ Premještaj zračne luke Ploče na potencijalnu lokaciju (zračna luka Jezero)
→ Istražno područje – hidromelioracija na području Neretve
ZAKLJUČCI STRATEŠKE PROCJENE UTJECAJA NA OKOLIŠ
→ Najznačajniji utjecaji (pojedinačni i kumulativni) mogu se očekivati na izdvojena vrijedna područja bioraznolikosti, zaštićena područja prirode, krajobraz, vode, kulturnu baštinu:
›Velika linijska infrastruktura (promet, energetika, vodno gospodarstvo)
›Ugostiteljsko-turističke, športsko-rekreacijske, proizvodne/poslovne zone
→Luke otvorene za javni promet (izdvojeni bazeni) i luke posebne namjene (nautičke, ribarske)
→Potencijalne lokacije zračnih luka, hidroavioni, helidromi, žičare/uspinjače
→Vodno-gospodarska infrastruktura (područja sustava navodnjavanja, hidromelioracija, objekti vodoopskrbnog i sustava odvodnje, zaštita/regulacije)
ZAKLJUČCI STRATEŠKE PROCJENE UTJECAJA NA OKOLIŠ
→ Područja ugrožena provedbom Plana (pojedinačnim i/ili kumulativnim utjecajem) su:
→delta Neretve
→priobalni dio Pelješca i Korčule
→otoci Mljet, Lastovo
→ Od analiziranih varijanti, niti za jednu nije zaključeno da ima ukupno značajan negativan utjecaj, iako su neke varijante povoljnije iz aspekta pojedinih sastavnica
→ Predložene mjere zaštite okoliša i ublažavanja utjecaja na ekološku mrežu za sve zahvate za koje su utvrđeni mogući utjecaji
ZAKLJUČCI STRATEŠKE PROCJENE UTJECAJA NA OKOLIŠ
Predloženim mjerama, zajedno s već prethodno ugrađenim mjerama zaštite u Planu, utjecaji se mogu svesti na razinu prihvatljivu za okoliš i ekološku mrežu
HVALA NA PAŽNJI!

Prezentacija Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu za Javno izlaganje u Dubrovniku 15.06.2018



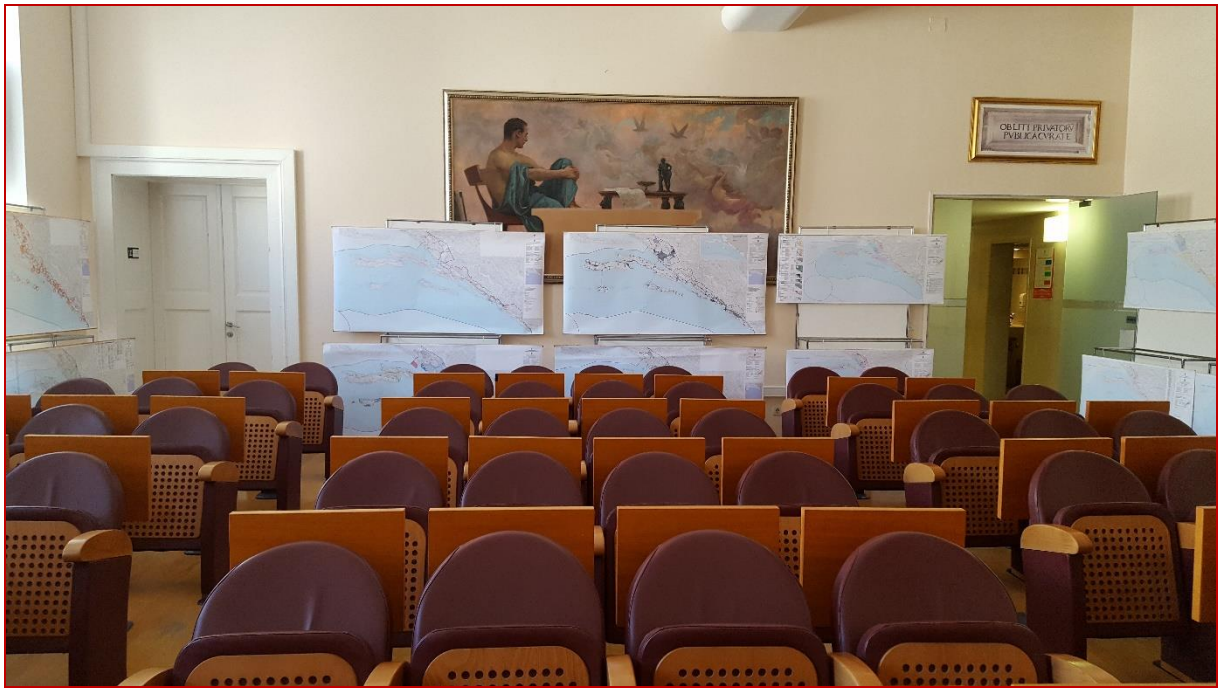



Konflikti – klimatske promjene, vode
Konflikti – krajobraz
Konflikti – kulturna baština
GLAVNA OCJENA
Prepoznati su mogući negativni utjecaji provedbe određenih planiranih zahvata te su predložene mjere ublažavanja utjecaja
Ugroženija područja EM:
→ HR2000946 Snježnica i Konavosko polje
→ HR3000170 Akvatorij uz Konavoske stijene i HR400016 Konavoske stijene
→ HR2001010 Paleoombla – Ombla
→ HR4000028 Elafiti, HR2001337 Područje oko Rafove (Zatonske) špilje
→ HR2001478 Špilja pod Neharom i HR2001481 Špiljice kod mola od Orašca, HR2001476 Medvjedina špilja, HR2001479 Špilje od Konjavca
GLAVNA OCJENA
GLAVNA OCJENA
GLAVNA OCJENA
GLAVNA OCJENA
VARIJANTNA RJEŠENJA
→ Koridor brze ceste Osojnik – Karasovići na dijelu oko grada Dubrovnika
→ Ridica-Mravinjac-Mrčevo-Kliševo-Gromača-Ljubač-Osojnik s alternativnim pravcem Osojnik – Kliševo i var. obilaska Gromače, dijelom izgradnja novih dionica, dijelom rekonstrukcija dionica postojećih cesta (dio budućeg zaobalnog prometnog pravca Osojnik – Slano)
Lokacije/prostori/koridori u istraživanju
→ Potencijalne lokacije za obradu mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Dubrovnika (Lapad, Osojnik, Lučino razdolje)
→ Koridor u istraživanju – autocesta
→ Koridor u istraživanju brze ceste Čilipi – Karasovići
ZAKLJUČCI STRATEŠKE PROCJENE UTJECAJA NA OKOLIŠ
→ Najznačajniji utjecaji (pojedinačni i kumulativni) mogu se očekivati na izdvojena vrijedna područja bioraznolikosti, zaštićena područja prirode, krajobraz, vode, kulturnu baštinu:
› Velika linijska infrastruktura (promet, energetika, vodno gospodarstvo)
› Ugostiteljsko-turističke, športsko-rekreacijske, proizvodne/poslovne zone
→ Luke otvorene za javni promet (izdvojeni bazeni) i luke posebne namjene (nautičke)
→ Eksploatacija mineralnih sirovina
→ Potencijalna lokacija žičare/uspinjače
→ Vodno-gospodarska infrastruktura (područja sustava navodnjavanja, hidromelioracija, objekti vodoopskrbnog i sustava odvodnje, zaštita/regulacije)
ZAKLJUČCI STRATEŠKE PROCJENE UTJECAJA NA OKOLIŠ
› Područja ugrožena provedbom Plana (pojedinačnim i/ili kumulativnim utjecajem) su:
→ Paleoombla - Ombla
→ Snježnica, Konavosko polje i Konavoske stijene
→ Elafiti, špiljski lokaliteti
› Od analiziranih varijanti, niti za jednu nije zaključeno da ima ukupno značajan negativan utjecaj, iako su neke varijante povoljnije iz aspekta pojedinih sastavnica
→ Predložene mjere zaštite okoliša i ublažavanja utjecaja na ekološku mrežu za sve zahvate za koje su utvrđeni mogući utjecaji
ZAKLJUČCI STRATEŠKE PROCJENE UTJECAJA NA OKOLIŠ
Predloženim mjerama, zajedno s već prethodno ugrađenim mjerama zaštite u Planu, utjecaji se mogu svesti na razinu prihvatljivu za okoliš i ekološku mrežu
HVALA NA PAŽNJI!

DUBROVNIK

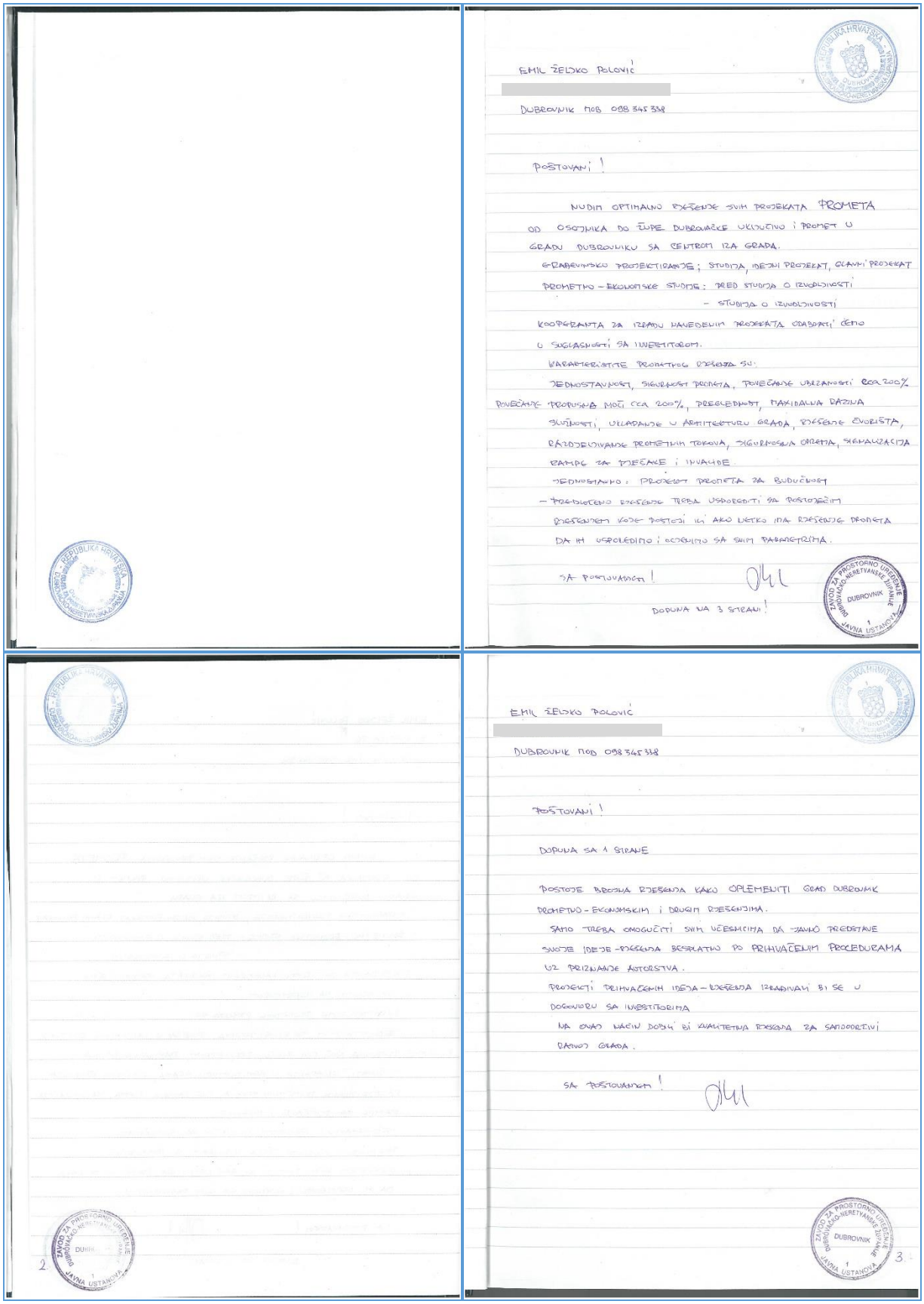
- Fotodokumentacija s javnog uvida
- Knjiga primjedbi
- Zapisnik s javnog izlaganja
- Fotodokumentacija
- Popis sudionika javnog izlaganja

Fotodokumentacija s javnog uvida u Dubrovniku



PONOVNA
JAVNA RASPRAVA

Knjiga primjedbi Dubrovnik



EMIL ŽELJKO PELOVIĆ
[redacted]
DUBROVNIK MOB 098 345 338

POŠTOVANI !

NUDIM OPTIMALNO RJEŠENJE SVIH PROJEKATA PROMETA OD OSOJNIKA DO ŽUPE DUBROVAČKE UKLJUČIVO I PROMET U GRADU DUBROVNIKU SA CENTROM IZA GRADA.
GRAĐEVINSKO PROJEKTIRANJE; STUDIJA, IDEJNI PROJEKAT, GLAVNI PROJEKAT
PROMETNO – EKONOMSKE STUDIJE: PRED STUDIJA O IZVODLJIVOSTI
– STUDIJA O IZVODLJIVOSTI
KOOPERANTA ZA IZRADU NAVEDENIH PROJEKATA ODABRATI ĆEMO U SUGLASNOSTI SA INVESTITOROM.
KARAKTERISTIKE PROMETNOG RJEŠENJA SU:
JEDNOSTAVNOST, SIGURNOST PROMETA, POVEĆANJE UREDNOSTI CCA 200% POVEĆANJE PROPUSNE MOĆI CCA 200%, PREGLEDNOST, MAKSIMALNA DAŽINA SLOBODNOSTI, UKLAPANJE U ARHITEKTURU GRADA, RJEŠENJE OKRETIŠTA, RAZDVAJANJE PROMETNIH TOKOVA, SIGURNOSNA OPREMA, SIGNALIZACIJA RAMPE ZA PJEŠAKE I INVALIDE
JEDNOSMJERNO: PROJEKT PROMETA ZA BUDUĆNOST
– POSTOJEĆE RJEŠENJE TREBA USKLADITI SA POSTOJEĆIM RJEŠENJEM KOJE POSTOJI ILI AKO NETKO IMA RJEŠENJE PROMETA DA IH USPOREDIMO I OCIJENIMO SA SVIM PARAMETRIMA.

SA POŠTOVANJEM !

DOPUNA NA 3 STRANI !

EMIL ŽELJKO PELOVIĆ
[redacted]
DUBROVNIK MOB 098 345 338

POŠTOVANI !

DOPUNA SA 1 STRANE

POSTOJE BROJNA RJEŠENJA KAKO OPLEMENITI GRAD DUBROVNIK PROMETNO – EKONOMSKIM I DRUGIM RJEŠENJIMA.
SAMO TREBA OMOGUĆITI SVIM UČESNICIMA DA JAVNO PREDSTAVE SVOJE IDEJE – RJEŠENJA BESPLATNO PO PRIHVAĆENIM PROCEDURAMA UZ PRIZNANJE AUTORSTVA.
PROJEKTI PRIHVAĆENIH IDEJA – RJEŠENJA IZRAĐIVALI BI SE U DOGOVORU SA INVESTITORIMA
NA OVAJ NAČIN DOŠLI BI KVALITETNA RJEŠENJA ZA SATISFORTIVNI RADNOJ GRADA.

SA POŠTOVANJEM !

Zapisnik s javnog izlaganja **o Prijedlogu Izmjena i dopuna prostornog plana DNŽ za Ponovnu javnu raspravu i Strateške studije utjecaja Plana na okoliš** održanog u prostoru Velike vijećnice, u Dubrovniku dana 15. lipnja 2018. god. s početkom u 17.00 sati.

Popis sudionika javnog izlaganja

Popis nazočnih:

Rbr	Ime i prezime	Naziv ustanove/tvrtke
1.	Barbara Savin	ZZPUDNŽ
2.	Ivan Lukačević Verenac	ZZPUDNŽ
3.	Iva Knego	ZZPUDNŽ
4.	Sanja Šaut	ZZPUDNŽ
5.	Stjepko Kovačić	ZZPUDNŽ
6.	Marina Oreb	ZZPUDNŽ
7.	Daniel Jokić	ZZPUDNŽ
8.	Nikola Karaman	ZZPUDNŽ
9.	Silvana Taslaman	ZZPUDNŽ
10.	Iva Slade	DNŽ
11.	Nikša Selman	
12.	Igor legaz	Udruga „Divlja liga vaterpolo“
13.	Ivan Kusalić	
14.	Ivo Kala-Pešić	Srš je naš
15.	Mato Brnjić	
16.	Nikša Sentović	
17.	Božo Letunić	
18.	Marin Pavlović	
19.	Sergej Zvoesk	
20.	Jelena Lončarić	Grad Dubrovnik
21.	Ivana Pavlović	Grad Dubrovnik
22.	Erna Raguž Lučić	Grad Dubrovnik
23.	Dario Obradović	Vlasnici zemljišta u naselju Bosanka

24.	Marija Kojaković	D.A.D.
25.	Antun Komaić	Canavia d.o.o.
26.	Božo Benić	D.A.D.
27.	Josip Marinović	Stanovnik Bosanke
28.	Jele Bore	Od Tabakarije 24
29.	Davorin Rumiha	Plinacro d.o.o.
30.	Teo Trostmann	DPOL-Dubrovnik
31.	Pero Mihaljević	Soundset Ragusa
32.	Aida čakić	Dubrovački dnevnik
33.	Emil Željko Polović	
34.	Branka Franičević	Obrt Branka
35.	Ljubo Nikolić	Gradsko vijeće Grada Dubrovnika
36.	Marin Krstulović	Kotar Grad
37.	Edita Čabrilo	
38.	Vesna Špikula	
39.	Dijana Tomašević Rakić	DNŽ
40.	Davor Lucianović	građanin
41.	Konrad Kiš	DVOKUT ECRO D.O.O. ZAGREB
42.	Slavica Polić	Urbanizam Dubrovnik
43.	Danka Grbac Nikolac	Urbanizam Dubrovnik
44.	Jurica Knego	Urbanizam Dubrovnik
45.	Đivo Bašić	građanin
46.	Zvonko Koštro	„Branitelji Hrvatske“ Dubrovnik
47.	Katarina Matović	„Spasimo Omblu i njezine stanovnike“
48.	Ljubica Matović	„Spasimo Omblu i njezine stanovnike“
49.	Marko Mujan	Viječnik DNŽ
50.	Margarita Polcer	JUZZPVDNŽ
51.	Ivana Konjevod	JUZZPVDNŽ
52.	Branka Martinović Vuković	DNŽ, UOZZOIP
53.	Daniela Klaić Jančijev	DVOKUT ECRO D.O.O. ZAGREB
54.	Nikolina Kraljević	DNŽ, UOZPUIG

U Gradskoj vijećnici Grada Dubrovnika u petak 15. lipnja 2018. godine u 17:00 h održalo se javno izlaganje u sklopu Ponovne javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš Prijedloga IDPPDNŽ. C

Uvodnu riječ je imala Pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Nikolina Kraljević koja je otvorila je ponovnu javnu raspravu. Provela je prisutne kroz proceduru plana i vremenske rokove za podnošenje dodatnih primjedbi ili prijedloga. Naglašeno je da se primjedbe mogu odnositi samo na zahvate koji su vezani za ponovljenu javnu raspravu.

Moderatorica rasprave je bila Branka Martinović Vuković.

Gđa, Marina Oreb, ravnateljica Zavoda za prostorno uređenje DNŽ je najavila prezentaciju kroz koju se upoznalo prisutne sa izmjenama Prijedlogu IDPPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu te sa procedurom Ponovne javne rasprave. Govorilo se o odluci o izradi IDPPDNŽ, odluci o započinjanju postupka SPUO, prethodno održanoj javnoj raspravi, lokalnim izborima i sastancima nakon lokalnih izbora. Sva mišljenja, prijedlozi i primjedbe koje su pristigli u okviru u javne rasprave, su obrađene, te je izrađeno Izvješće o javnoj raspravi. Na svakoj karti pojedinačno iz Županijskog plana su prikazani svi novi zahvati u prostoru, te su razvrstani su po gradovima i općinama.

Gđa Daniela Klajić, kao predstavnica izrađivača Strateške studije je informirala prisutne o samoj svrsi Strateške studije, kao i zakonima i odredbama na kojima se temeljila. Spomenuta je metodologija procjene mogućih utjecaja kao i glavna ocjena. Prikazani su konflikti, bioraznolikost i zaštićena

područja prirode. Kao ugrožena područja istaknuti su srednjodalmatinski otoci, Korčula, Mljet, Lastovo, Pelješac i Malostonski zaljev. Analizirana su neka varijantna rješenja. Na kraju samog izlaganja je rečeno da plan smatra prihvatljivim.

Nakon ta dva izlaganja započela je rasprava.

Gosp. Marin Pavlović, prvenstveno je pohvalio izrađivače Strateške studije, ali ukazuje na jednu pogrešku. Naglasio je da se očitovao i u prethodnoj javnoj raspravi, ali nije dobio nikakav odgovor. Naime, prema službenim podacima izrađivača, u području izvorišta Omble je navedeno da ima tri razine opterećenja okoliša. To su: voda i more, bioraznolikost i zaštićena podrujča, ekološka mreža, krajobraz, zdravlje ljudi. Neshvatljivo mu je kako trasa brze ceste onda može prolaziti tim područjem koje je u zaštiti ekološke mreže Natura 2000 i koja prolazi kroz sanitarne zone. Također je naveo da je u Studiji na sjevernoj strani Omble ugroženost vode i mora - tri, što znaći najmanja ugroženost, a da je trasa sjevernim padinama Srđa veća ugroženost i nada se da je to pogreška. Također je naveo da su i u prethodnoj raspravi dobili informacije da se brza cesta gradi kao tranzitna prometnica, a ne za građane Grada Dubrovnika što mu je ne shvatljivo kao i alternativna brza cesta sjevernim padinama Srđa. Smatra da bi trasu preko Omble trebalo ukinuti i napraviti rješenje tunelima kroz Srđ.

Gosp. Stjepko Kovačić objasnio je da je varijanta sjevernim padinama Rijeke dubrovačke prošla valorizaciju kroz Master plan funkcionalne regije južna Dalmacija i ocjenjena je kao najprihvatljivija, a obje su razmatrane kroz Studiju prometa Dubrovačko-neretvanske županije koja je rađena za IDPPDNŽ. Obje varijante će se valorizirati kroz Studiju izvedivosti brze ceste i moguće je kroz daljnju valorizaciju tražiti optimalnu varijantu, tunele, izloženost naselja, prirodna i kulturna baština, trasa vodovoda, buffer zona... Rješenje nam je ta brza cesta da se povežemo sa Hrvatskom, da funkcioniramo unutar Županije. Kroz Prostorni plan Županije je dana mogućnost da se ta trasa dalje istražuje, a kroz studije izvodljivosti će se naći optimalno rješenje.

Gđa Daniela Jančijev navela je da niti jedna varijanta nije značajno negativno okolišna u odnosu na ostalu. Objašnjeno je na koji su metodološki način obrađene varijantne. Analizirana trasa je u dijelu obrazloženja najprihvatljivijeg varijantnog rješenja. Rečeno je da je novim prijedlogom Plana predložena i varijanta iz smjera Osojnika, paralelno uz most Dr.Franja Tuđmana, sjevernim padinama Srđa prema Šumetu. Trasa brze ceste sjevernim padinama Rijeke dubrovačke u većoj mjeri zaobilazi šire područje svjetske baštine. Predstavljeno je povoljnije rješenje s obzirom na sastavnice okoliša krajobraza, zaštićenost područja prirode i kulturno povijesne baštine, te je prihvatljivo rješenje za područje ekološke mreže. Potrebno je naglasiti da su varijante slične s obzirom da se ovdje radi o području prolaska kroz ekološku mrežu gdje zapravo nema alternativne mogućnosti. U ovoj situaciji povoljnost se određuje duljinom prolaska ugroženim dijelovima prirode na području ekološke mreže. Znači nije kompletno područje ekološke mreže podjednako ugroženo. Na ovom području se posebna važnost davala špiljskim staništima i udaljenost samih trasa od staništa. Bitno je naglasiti da je glavni plan Funkcionalne regije za južni Jadran prošao stratešku procjenu u kojoj je isto bilo analizirano na strateškoj razini. Ovo će se sve proći više puta s obzirom na mrežu i okoliš, a da li će zahvat u konačnici biti prihvaćen za okoliš i ekološku mrežu u ovom trenutku se sa sigurnošću ne može reći.

Gđa Branka Martinović Vuković objašnjava da ovo nakon svega prolazi i Procjenu utjecaja na okoliš te da je ovo Strateška procjena.

Gđa Marina Oreb naglašava da ta brza cesta nije tranzit i da to ne bi trebao biti, te da se sa autocestom želi povezati Dubrovnik. Kad se izgradi most i spoji se na državnu cestu D8, tj. magistralu, ona neće moći funkcionirati. Planira se autocesta koja će kod Osojnika izaći vani i to je budućnost tranzita. S ovom brzom cestom se želi povezati zračna luka sa Dubrovnikom i Županijom, točnije da se rastereti Dubrovnik, a bolje poveže Županija. Nije moguće rješenje južnim padinama Srđa zbog Dubrovnika kao svjetske baštine, pa su nam ostale varijante sjevernima padinama Srđa i padinama Rijeke dubrovačke. Najveći i najviši standardi će biti primjenjeni jer se radi o Dubrovniku i našem prostoru koji je jako uzak. Naglasila je da se traži najmanje loše rješenje te da nam nije u interesu da idemo kroz drugu državu jer bi onda imali istu situaciju zbog koje želimo most. Županiji je potrebna fizička i čvrsta veza sa ostatkom Hrvatske.

Gosp. Davor Njirić je istaknuo zabrinutost svrhe brze ceste, tj. tranzita. Ako to sutra služi u velikoj mjeri prolasku tranzita, mišljenja je da se ne mora forsirati neko rješenje koje će bitno utjecati na ekološko stanje.

Gđa Branka Martinović Vuković navodi da je na to pitanje već odgovoreno.

Gosp. Igor Legaz je pohvalio željeznički koridor od Neretve do Osojnika, te se zahvalio što uvala Sumratin nije pretvorena u luku Lapad, što nije ucrtan heliodrom na poziciji Belveder Orsula koji je bio zacrtan u GUP-u Grada Dubrovnika. Jedini heliodrom ostaje onaj na Debeloj glavi u službenosti bolnice. Zanima ga da li se aerodrom Lisačke rudine planira napraviti ili je tek u opsegu ispitivanja. Mišljenja je da lokacija za hidroavionsko pristanište na Batahovini nije dobra. Tamo smeta most i vjetar koji su veliki problem na onom mjestu i za cestovni promet a posebno za zračni promet. Također je želio pitati da li je planirana cesta Grab (BIH) – Dubravka (Konavle), a ako nije smatra da je jako važno da bude otvorena cesta za civilni promet. Posljednje pitanje je ne poštivanje presude. Mišljenja je da se Županija mora držati sudske presude.

Gđa Marina Oreb pojašnjava da je aerodrom na Lisačkim rudinama ucrtan, planiran ali nije izgledan u kratkom roku.

Gosp. Stjepko Kovačić istaknuo je da je to lokacija koja se duže vrijeme spominjala i da je iskrsnula prilika da se detaljnije istraži prilikom izrade PPUO Dubrovačko primorje. U sklopu IDPPDNŽ izrađeno je idejno rješenje zračne luke Dubrovačko primorje u dvije varijante, te što se tiče prostornih uvjeta Studija je pokazala da je ona moguća i predložena je kao buduća zona. Ona je istražena u smislu razvitka turizma i vodi se u županijskom planu, te je stalno predlažemo da uđe u neke državne strateške dokumente, međutim do sada nije bilo odjeka.

Gđa Marina Oreb objašnjava da je lokacija hidroavionskog prometa na Batahovini predložena u suglasju sa Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku. Zahtjevom se htjelo dobiti pristanište sa platformom sa restoranom i čekaonicom ali to nije bilo prihvatljivo. Tvrdili su da kad hidroavion sleti na more da se on ponaša kao brod i da poštuje brodska pravila, a što se tiče vjetrova to se slažemo.

Gosp. Igor Legaz naglašava da je njegovo pitanje glasilo što je Županija predvidjela, a ne gdje je netko tražio i kako se Agencija za zaštitu zračnog prometa očitovala za hidroavion u blizini mosta?!

Gđa Marina Oreb ponavlja da je Županija predvidjela tamo u suglasju sa Konzervatorski odjelom, a da je slijetanje prije mosta. Navodi da se Agenciji sve poslalo ali da se nije očitovala ili da se složila sa svime. Što se tiče ceste Dubravka (Konavle) – granica s BIH, ona postoji ali nije službeno kategorizirana. Također objašnjava sudsku presudu koja je dobivena te da u njoj piše da se Plan iz 2006.g. ukida i da je traženo od Ministarstva graditeljstva da im se objasni na koji način će primijeniti tu presudu. Plan iz 2006.g. nije obrađivao samo golf nego i niz drugih turističkih zona te da su postupili po mišljenju Ministarstva koje je reklo da sve zone koje su bile uvrštene tada, a po njima se u daljnjim Planovima, izmjenama i dopunama nije ništa radilo, se ukidaju.

Gosp. Igor Legaz zahtjeva da mu se odgovori na pitanje u čemu bi Županija povrijedila zakon ako bi područje za golf igralište na Srđu stavila 100ha?

Gđa Marina Oreb se nadovezuje da se ne može mijenjati kako netko želi, te da je određena površina u kojoj imaju zonu R1, R2, R3 i R4 te da Županija ne ulazi u to koliko će biti R1, R2, R3 i R4. Međutim naglašava da je rađeno po presudi i po mišljenju Ministarstva.

Gosp. Marko Mujan želi istaknuti da je protiv gradnje brze ceste na području Rijeke dubrovačke, na trasi na kojoj prolazi 12 izvora voda te smatra da bi trebala ići sjevernim padinama Srđa sa tunelima. Također ga interesira granica sa BIH na jugu. Smatra da je netko stalno izmješta iza brda a trebala bi biti na vrhu brda i da granični prijelaz mora biti na svom mjestu gdje je i sad.

Gđa Marina Oreb ističe da je crtano shematski u mjerilu 1:100 000 te da Ministarstvo financija vodi računa o granicama, a da bi kroz PPUO Konavle tu granicu trebalo staviti na pravo mjesto.

Gđa Branka Martinović Vuković navodi da se pitanje dostavi u pisanom obliku te da je to o granicama van kompentencije jedne Županije.

Gosp. Teo Trostman želi pitati koliko se to skraćuje vrijeme putnicima za Korčulu izgradnjom brze ceste i je li to toliko važno da treba ići preko zaštićenog krajolika, vodotoka i ljetnikovaca?

Gđa Marina Oreb želi objasniti da se prvenstveno želi zaštititi Dubrovnik te riješiti promet u Gradu i povezati sa zračnom lukom.

Gđa Branka Martinović Vuković naglašava da se o alternativnim skraćivanjem veza prema Pelješcu, Korčuli i Lastovu govorilo na javnoj raspravi Glavnog plana funkcionalne regije i na Strateškoj procjeni utjecaja na okoliš, ali da nije bilo previše sudionika javne rasprave.

Gđa Katarina Matović želi znati na osnovu čega je u Strateškoj studiji kulturna baština ocijenjena sa brojem 2, a trebala bi, po njezinom mišljenju, biti broj 1. Navodi da je HIA navela da je trasa sjevernim padinama Srđa nepovoljnija od trase preko Omble pozivajući se na dva ljetnikovca, dok u Rijeci dubrovačkoj ima petnaest ljetnikovaca?! Također bi htjela znati kako bi ta cesta tehnički bila moguća s obzirom na buru u Rijeci dubrovačkoj i da nam objasnite čime ste se vodili da dobijete te ocjene.

Gđa Daniela Jančijev objašnjava da se za ocjene koristi uobičajena špranca za označavanje značaja utjecaja i donosi je ekspertna grupa kroz cijeli postupak na osnovi raspoloživih podataka i u konzulatacijama sa stručnim povjerenstvom. Što se tiče vode, sagledavano je sveukupno stanje i vrlo je zastupljeno u Planu, zaštita vode sa svim mjerama zaštite.

Gđa Marina Oreb govori da je ta cesta moguća što se tiče tehničkih karakteristika. Također želi naglasiti da se sve radi s pažnjom da se misli na cjelokupno područje, ali da je Dubrovnik centralna točka.

Gđa Ljubica Matović želi pitati pojašnjenje kuda točno prolaze trase ceste za obje varijante te da predlažu autocestu sa tunelima do zračne luke. Također je zanima kako će se brza cesta sjevernim padinama Rijeke dubrovačke raditi na trusnom području i kako će utjecati na turizam i nautički turizam u tom naselju? Zašto nema nigdje izvještaja HIA-e na kulturnu baštinu u Studiji? Kako će ta buka utjecati na Vilinu špilju, na pet zaštićenih vrsta šišmiša te na ljetnikovce koji se planiraju obnoviti, a najvažnije od svega kako će djelovati na kvalitetu života u Rijeci dubrovačkoj a da ne govorim što će se dogoditi sa izvorima vode?!

Gđa Marina Oreb objašnjava da se za točne pozicije prolaska trase ceste treba napraviti idejna rješenja te da će biti prenešeno u GUP Grada Dubrovnika.

Gosp. Stjepko Kovačić objašnjava da je trasa postavljena tako da se izbjegavaju poljoprivredna površina, naselja, poviše sela ali niže od izvora poštujući zone sanitarne zaštite, dok sjevernim padinama Srđa izbjegava trasu vodovoda, željeznice i zaobilazi Sustjepan.

Gđa Daniela Jančijev objašnjava da su se trusna područja obradila kroz Studiju te da će se pismeno izjasniti što se tiče pitanja o vodi, arheologiji i kulturnoj baštini. Također želi istaknuti da je u Studiji navedeno koje HIA-e su u tijeku jer se neke tek obrađuju, što se potencijalno može pojaviti kao problem. Problematika Viline špilje i šišmiša vrlo je detaljno obrađena sa podacima od Agencije za okoliš i prirodu od koje je dobiveno mišljenje.

Gđa Branka Martinović Vuković, metodologija je propisana Naturom 2000 i način rada te kako je definirano direktivama Europske unije ne može nitko mijenjati. Pismeno ćemo se očitovati na to pitanje.

Gđa Marina Oreb želi naglasiti da se sa posebnom pažnjom na sve razmatralo i obradilo. Objašnjava da se HIA radi za određeni zahvat i da će se sigurno raditi kada se bude posebno radila ta trasa ceste te se ne može se raditi za Prostorni plan Županije.

Gosp. Davor Lucijanović je iskazao zabrinutost da će izgradnjom cesta, mosta i željeznice biti pregusta mreža prometnica u Županiji. Zanima ga zašto se nije planiralo da željeznička pruga dođe do samog centra grada, pa čak i do zračne luke te da se i na taj način djelomično rastereti jer ona je čišća i ekološki prihvatljivija.

Gđa Branka Martinović Vuković iznosi da pojedina današnja izlaganja nisu predmet ove javne rasprave.

Gosp. Stjepko Kovačić govori da se koridor željezničke pruge provlači kroz Prostorni plan Županije iako nema nikakav odjek u Europi te da trase nisu toliko razrađene da se ulazi u centre naselja. A što se tiče viška cesta, smatra da višak ne postoji te se nastoji napraviti alternativni koridor državnoj cesti.

Gđa Marina Oreb ističe da autocesta treba ići preko Hrvatske i da se kvalitetno povežemo sa ostatkom države te da je državna cesta postala lokalna cesta.

Gosp. Đuro Capor se zahvalio gđi Marini Oreb i Zavodu za prostorno uređenje DNŽ na radu na projektu Baština-pokretač razvoja koji je jedino dao kvalitetnu podlogu za raspravljanje o kvaliteti prostora koje okružuje Grad. Nastavno na to, zanima ga kako na takav kvalitetan prostor koji je prepoznat kao vrhunski ambijent, kako se na njemu može planirati gof teren? Dodaje da je slična situacija napravljena i na području Gnjila u Konavlima pa prebačena na Tri sestrice te smatra da je sve to napravljeno zbog tržišta nekretnina, da turističke zone postaju nekretninske zone. Što se tiče Srđa, s obzirom na toliku kvadraturu, zanima ga tko će na tolikom prostoru kontrolirati koliko će ljudi spavati u vili od 1200m2 te tko će tamo raditi kad i ovako nedostaje radne snage u Dubrovniku. Ukazao je na pitanje s prethodne javne rasprave zašto Studija utjcaja na okoliš još uvijek nije napravljena za sportsko-rekreacijski centar Srđ te prozvao Župana što ne prisustvuje javnim raspravama.

Gđa Branka Martinović Vuković je zamolila da se zaobiđe tema prozivanja čelnika Županije i da se usredotoče na Prostorni plan Županije koji utvrđuje izvojena građevinska područja, a za svako navedeno područje je nadležan Grad, odnosno Općina, na čijoj je razini donošenje detalja.

Gosp. Đuro Capor se nadovezuje da se na svim javnim raspravama prebacuje s jedne nadležnosti na drugu te ponovno proziva Župana. Zanima ga zašto nije usvojeno mišljenje cca 1400 ljudi u primjedbi da se golf na Srđu vrati na 100ha? I što bi se po tom pitanju promijenilo?

Gđa Marina Oreb tvrdi da presuda suda kaže ukida se i da to ne znaći ništa te se treba vidjeti na koji način.

Gosp. Đuro Capor smatra da je počinjeno kazneno djelo jer kada se radio pročišćeni tekst nisu vraćene rečenice gdje stoji da je obuhvat golfa 100ha na temelju čega je dobivena lokacijska i građevinska dozvola pa su iste ukinute i pokrenuta je tužba od strane Razvoj golfa. A sada se isto to događa. Pita se što se treba dogoditi da se to ispravi?!

Gđa Nikolina Kraljević iznosi da se za Plan iz 2010.g. raspravljalo o površini golfa i odbijen je tadašnji zahtjev za povećanjem. Napominje da nije interes Županije zaštititi nekog investitora ili ne postupiti prema presudi, a Ministarstvo je nadležno da daje upute kako postupiti.

Gosp. Đuro Capor govori da Ministarstvo nije preciziralo nikakvo raspravljanje. Smatra da ono što se mijenjalo 2010.g. odnosi se samo na sadržaj sporta i rekreacije, a ne na obuhvat projekta i da se postupilo nezakonito po naputku Ministarstva da se izdaju lokacijska i građevinska dozvola. Da su golferi uputili primjedbe, koje su odbijene iako to nije bio predmet izmjena.

Gđa Nikolina Kraljević objašnjava da to jest bio predmet izmjena Plana što se može vidjeti u Odluci o donošenju.

Gđa Branka Martinović Vuković ističe da je u Planu 2010.g. uvršten obuhvat od 310ha i da je promijenjeno iz R1 u R3, R4, R5. Smatra da Županija daje okvir, a da se u jedinicama lokalne samouprave određuje ostalo te da nitko nije zabranio niti da bude golf od 65ha niti 0ha.

Gosp. Đuro Capor želi da mu izrađivači studije odgovore zašto nisu obradili golf na Srđu i koliki je broj kreveta u Županiji?

Gđa Daniela Jančijev govori da je sama lokacija obrađena u Studiji te da je generalno negativan utjecaj na krajodraz odnosno da je krajodraz na tom području ocijenjen ugroženim i vrlo vrijednim.

Gosp. Igor Legaz daje repliku da je obuhvat od 100ha sasvim razuman, te da se, sa 310ha, želi podmetnuti nešto drugo pod jedno obično golf igralište.

Gđa Branka Martinović Vuković, to nije replika. Navodi da nigdje ne piše da je 310ha namjenjeno za golf nego za zone R1, R3, R4 i R5. R5 je rekreacija koja može biti 90% o čemu na kraju odlučuje Grad Dubrovnik.

Gosp. Đuro Capor smatra da o tome ne odlučuje Grad Dubrovnik, da je to već definirano važećim UPU-om iz 2013.g. te da je Županija to prihvatila. Zanima ga zašto nije napravljena varijantna razlika između 100ha i 310ha kroz Stratešku studiju utjecaja na okoliš?

Gđa Daniela Jančijev dodaje da su obrađivali sva varijantna rješenja za samu lokaciju koja su predložena izmjenama i dopunama Plana. Lokacija Srđ ne nalazi se na području ekološke mreže i nije na taj način obrađivana. Imali su druge sastavnice okoliša koje nisu obrađivane s obzirom da nisu predložene Planom.

Gđa Branka Martinović Vuković dodaje da će pismenim putem odgovoriti na to pitanje.

G.Mato Brnjić želi pitati, na temu golfa na Srđu, da li zakonsku snagu ima jedno mišljenje Ministarstva ili sudska presuda koja se temelji na zakonu? Također želi naglasiti da se ne smije raditi autocesta rubom same granice poviše Slanoga kao ni brza cesta preko Omble jer se nalaze unutar granice od 500m zračne linije.

Gđa Marina Oreb objašnjava da je karta mjerilo 1:100 000 i da je to nešto što se ne može vidjeti u tom mjerilu, a da brza cesta preko Omble prolazi mostom paralelno uz postojeći, cca 15m udaljenosti.

Gosp. Mato Brnjić, koji su minimalni periodi promatranja utjecaja na okoliš za Tri sestrice? Navodi da je to bitan ulazni podatak za Stratešku studiju i da se ne zna kad je početak tog monitoringa.

Gđa Branka Martinović Vuković prekida i navodi da je trenutno riječ o Strateškoj procjeni utjecaja na okoliš, a ne o Procjeni utjecaja na okoliš te da je taj postupak prekinut. Također ističe da to nije primjedba na Prostorni plan Županije.

Gosp. Nikša Selmani želi znati jeli opravdanost projekta na Srđu doživjela kakve izmjene i imamo li ikakvu opravdanost takvoga projekta? Tko će raditi tamo s obzirom da trenutno uvozimo radnu snagu, a to se obećavalo kao ključna stvar u prethodnim javnim raspravama?! Smatra da sami sebi pravimo konkurenciju te da je Županija neispravno postupila što je prihvatila mišljenje Ministarstva, odnosno njihovu interpretaciju sudske presude. Također predlaže da se uvrsti u Plan da je potrebna izrada Procjene utjecaja svjetlosnog onečišćenja za ugostiteljsko turističke zone Bosanka jug i Bosanka sjever kao i za rekreacijsku zonu golf na Srđu.

Gđa Marina Oreb smatra da je u redu da se to napravi.

Gosp. Nikša Selmani, pitanje vezano uz sustav vodoopskrbe. Idejnim rješenjem golfa predviđa se povećanje crpne stanice na Srđu pokraj tvrđave Imperijal što je protivno UPU-u koji predviđa da se ta crpna stanica ukida i Unescu koji je odredio zabranu gradnje unutra 50m. U Planu je navedeno da se predviđa rekonstrukcija crpne stanice Srđ sukladno potrebama i razvoju projekta, pa ga zanima zbog čega je to uvršteno kad je to kršenje pravila Unesco-a?!

Gđa Branka Martinović Vuković zahvaljuje se na pitanju, smatra da to treba provjeriti pa će se pismeno odgovoriti te da nije bila namjera stručnog tima nikakvo pogodovanje.

Gosp. Nikša Selmani pita ukoliko dolazi do ovih izmjena unutar Županijskog plana, da li je potrebno da se UPU ponovno razmatra i ide u novo izglasavanje?

Gđa Nikolina Kraljević objašnjava da Plan nižeg reda mora biti sukladan Planu višeg redi i ako je izdana dozvola, pa čak i ako je podnesen zahtjev za izdavanje dozvole primjenjuje se Plan koji je na snazi u vrijeme podnošenja zahtjeva, tj. ne može nešto djelovati nakon.

Gosp. Nikša Selmani smatra da su podvaljene potpune izmjene vodoopskrbnog sustava.

Gđa Marina Oreb naglašava da Županija ucrtava podatke koje nadležne institucije dostavljaju, u ovom slučaju je to Vodovod Dubrovnik.

Gđa Branka Martinović Vuković ponavlja da ono što je dobilo građevinsku dozvolu ili rješenje o gradnji traje ako netko traži produženje, ali ako netko traži novu građevinsku dozvolu neće je moći dobiti

temeljem nižeg Plana ako su njegove odredbe suprotne Prostornom planu Županije. Za Plan suglasnost daje ministarstvo nadležno za prostorno uređenje.

Gđa Jelena Lončarić pohvaljuje rad izrađivača i zahvaljuje na suradnji. Kao Grad Dubrovnik smatra da je trasa brze ceste sjevernim padinama Rijeke dubrovačke nepovoljnija od druge te da se ovdje govori o manje lošem rješenju. Navodi da ta trasa prolazi iznad velikog broja stanovništva, velikog naselja, neposredno iznad izvorišta rijeke Omble kojom se opskrbljuje pitkom vodom većina stanovnika kao i kroz ekološku mrežu i preko plodnih polja. Kao Grad će dostaviti pisane primjedbe da bi negativniji utjecaj imala varijanta sjevernim padinama Rijeke dubrovačke.

Gđa Katarina Capor moli ako se može odgovoriti na pitanje koliko u Županiji u ovom trenutku ima ležajeva, a koliko novih je planirano ovim izmjenama?

Gđa Silvana Taslaman navodi da je planirano 52 366 kreveta na području Županije, raspoređeno na 85 turističkih zona, što je oko 3000 ležajeva više nego u važećem Planu.

Gosp. Đuro Capor navodi da samo Grad Dubrovnik ima 36 000 kreveta.

Gđa Marina Oreb objašnjava da Županijski plan nije nadležan za naselja i turističke zone u naselju ni hotele, ali jest za zone izdvojene namjene za naselja turističke namjene i ostale i kao takve se ucrtavaju, a gradovi i općine se moraju uskladiti s tim. Mogu biti manji ali ne i viši.

Gđa Branka Martinović Vuković naglašava da su ovo kapaciteti izdvojenih zona turističke namjene, izdvojena građevinska područja izvan naselja. Prostorni plan Županije nema podatke koliko ležajeva imaju naselja i gradovi. Ali se postavlja pitanje jeli Strateška studija utjecaja na okoliš uopće može procijeniti utjacaj ukupnog broja turističkih ležajeva s obzirom na sustav prostornog planiranja.

Gosp. Emil Željko Polović smatra da će se uslijed velikih kiša sva voda sa Srđa slijevati u Komolac i želi ukazati na taj problem. Još želi naglasiti da ima rješenje prometa, te da bi trebalo to riješiti putem javnog natječaja.

Gđa Branka Martinović Vuković objašnjava da to nije tema Županijskog plana, a što se tiče Glavnog plana funkcionalne regije to je bio natječaj i tvrtka koja je dobila na natječaju je dobila taj projekt.

Gosp. Marko Mujan daje repliku vezano za golf na Srđu. Smatra da su investitori golfa na Srđu zaustavljeni tako što se zadržao muzej koji je karika koja im nedostaje te da sve što rade ide na račun građana.

Gđa Branka Martinović Vuković dodaje da ne dopušta komentare s obzirom da nema predstavnika Razvoj golfa te da je to pitanje komunalne problematike Grada Dubrovnika, a ne Županije.

Gosp. Mato Brnić dodaje repliku vezano za crpnu stanicu na Srđu. Zanima ga hoće li kapacitet tunela koji dovodi vodu do depozita poviše magistrale zadovoljavati kapacitete potrebne za Srđ i Grad Dubrovnik u sezoni?

Gosp. Stjepko Kovačić odgovara da će se nakon ponovne javne rapave sastati s Vodovodom Dubrovnik i raspraviti tu situaciju.

Gđa Branka Martinović Vuković dodaje da su u Plan uvršteni podaci koje je dostavio Vodovod Dubrovnik i da se to treba pojasniti s njima te predlaže da se iskoristi prilika skorog zasjedanja Gradskog vijeća pa da se njima postavi to isto pitanje jer je procedura donošenja Prostornog plana Županije spora, a da će preko gradskih vijećnika to ići brže.

Obzirom da više nije bilo pitanja, javno izlaganje je završilo u 20:45 h.

Sastavila: Sanja Šaut

Fotodokumentacija

STRATEŠKA PROCJENA - Svrha

Potpisne liste

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

IDPPDNŽ

PONOVNA JAVNA RASPRAVA
O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
i
STRATEŠKE STUDIJE UTJECAJA NA OKOLIŠ PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

Velika vijećnica zgrade Upravnih tijela DNŽ
Pred Dvorom 1
Grad Dubrovnik
15. lipnja 2018. g., u 17:00 sati

Redni broj	Ime i prezime	Institucija	e-mail	Potpis
1	BANDALA SANJA	ZZPUDNŽ		
2	IVAN LUKAČEVIĆ-VERONAC	ZZPUDNŽ		
3	IVA KNEGO	ZZPUDNŽ		
4	SANJA ŠAUT	ZZPUDNŽ		
5	STJEPKO KUJAČIĆ	ZZPUDNŽ		
6	MARIJA OPEP	—		
7	DANIEL JOKIĆ	—		
8	NIKOLA GRGUMAN	—		
9	SILVANA TASLAMAC	—		
10	IVA SLADE	DNŽ		
11	NIKŠA SELMANI			

1

Redni broj	Ime i prezime	Institucija	e-mail	Potpis
12	IGOR LEGAZ	UDRUGA "DVIJA LIGA VATERPOLO"		
13	IVAN KUSALIĆ			
14	IVO KAMA-PEŠIĆ	SRD JE NAŠ		
15	MATO BRNJIC			
16	NIKŠA SEMOVIĆ			
17	Božo Lenkić			
18	MARKO PAVLOVIĆ			
19	SERGEJ ZVONIK			
20	JELENA JONČIĆ	GRAD DUBROVNIK		
21	IVANA PAVLOVIĆ	GRAD DUBROVNIK		
22	ERNA ŽAGUŽ-LUDIĆ	GRAD DUBROVNIK		
23	DARIO OBRADOVIĆ	VLASNICI ZEMLJIŠTA U NASELJU BOSANKA		
24	MARIJA KOJAKOVIĆ	D.A.D.		
25	MIRTAN KOMAJE	CANAVIA cbo		
26	BOŽO BENIĆ	DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK		
27	JOSIP MARINOVIĆ	STANOVNIK BOSANKE		
28	JELE DOŽE	OD TABAKARIJE 24		
29	Davorin Rumiha	PLINACRO d.o.o.		
30	TEO TROSTMANN	DPOL - Dubrovnik		
31	PERO MIHALJEVIĆ	SOLVOSS RAGUSA		
32	AIDA ČAKIĆ	DUBROVAČKI DNEVNIK		
33	EMILIJELKO PAVOVIC			
34	BRANKA BRANIČEVIĆ	OBRT BRANKA		
35	Ljubo Nikolić	GU, Grad Dubrovnik		
36	MARIN KRŠULOVIĆ	KOTAR GRAD		
37	EDITA ČABRILO			
38	VESNA ŠPIKULA			
39	DIJANA TOMASEVIĆ RAKIĆ	DNŽ		
40	DAVOR LUCIANOVIĆ	GRADANIN		
41	Konrad Kiš	DVOKUT-ECRO d.o.o.		
42	SLAVICA POLIĆ	URBANIZAM Dubrovnik		
43	DANKA GRBAC NIKOLAC	URBANIZAM DUBROVNIK		
44	JURICA KNEGO	URBANIZAM DUBROVNIK		
45	DIVO BASIĆ	PRIVATNO		
46	ŽIVONKO KOSTRO	ARHITEKTI HRVATSKE DUBROVNIK		
47	KATARINA MATOVIĆ	Gradsko i ninjsko Sjeverno područje i Sjeverne Elafiti		

Redni broj	Ime i prezime	Institucija	e-mail	Potpis
48	LJUBICA MATIOVIĆ	GRAD. MUZ. SPAS MOOMBLU		
49	MARKO KUJAN	JAVNA USTANOVA DUZ		
50	MARGARITA POLJER	JU PRIRODA DNŽ		
51	IVANA KONJEVOD	JU PRIRODA DNŽ		
52	JASMINA MARTINOVIĆ VUČKOVIĆ	JU PRIRODA DNŽ		
53	DANIELA MALIĆ JANČIJEVIĆ	DUBROVNIK TECHNOLOGY		
54				
55				
56				
57				
58				
59				
60				
61				
62				
63				
64				
65				
66				
67				
68				
69				
70				
71				
72				
73				
74				
75				
76				
77				
78				
79				
80				
81				
82				
83				

3

KORČULA

- Fotodokumentacija s javnog uvida
- Knjiga primjedbi
- Zapisnik s javnog izlaganja
- Fotodokumentacija
- Popis sudionika javnog izlaganja

Fotodokumentacija s javnog uvida

Knjiga primjedbi

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO
UREĐENJE I GRADNJU

PONOVNA
JAVNA RASPRAVA

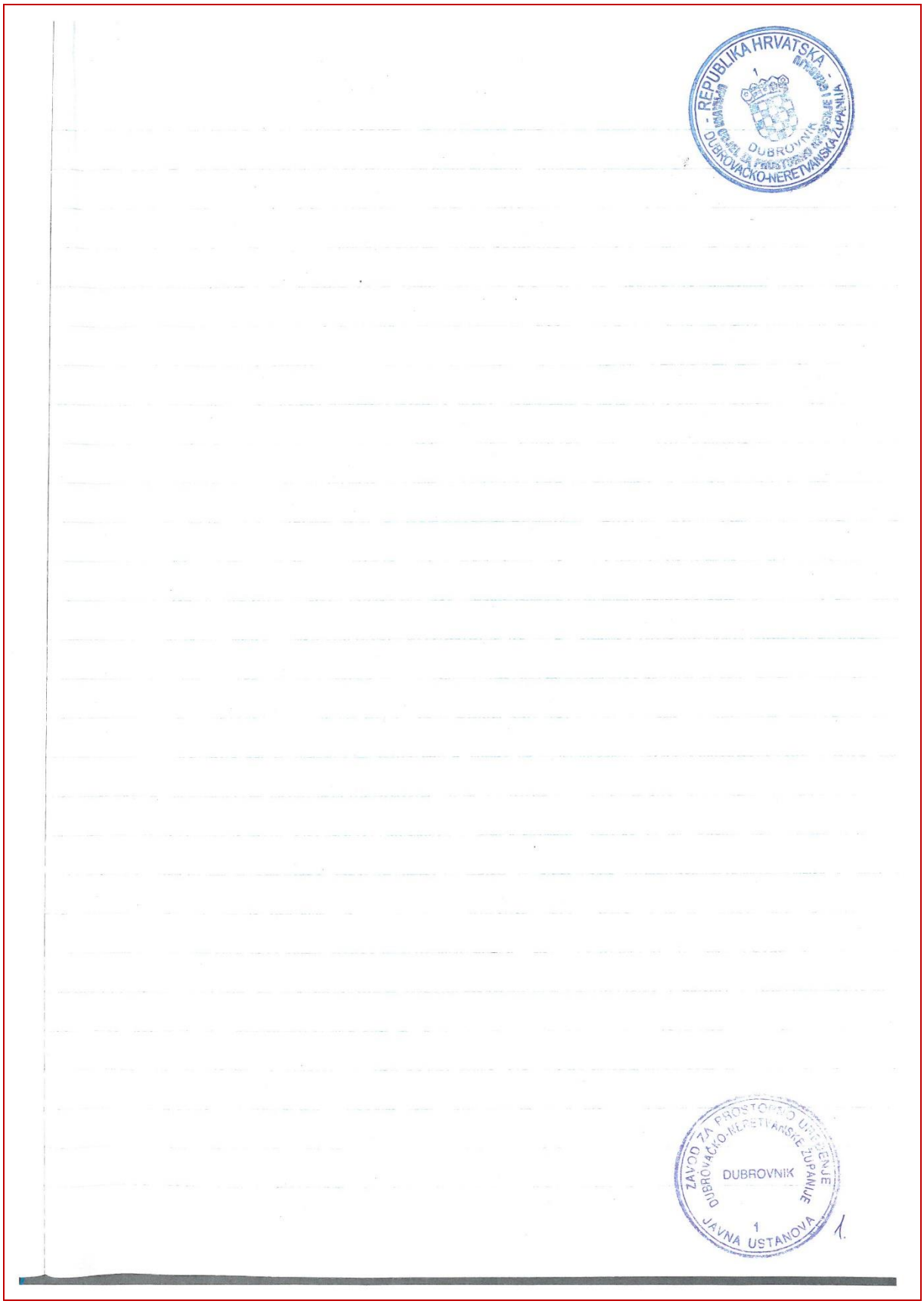
O PRIJEDLOGU
IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DNŽ

I

STRATEŠKOJ STUDIJI UTJECAJA NA OKOLIŠ
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA
PROSTORNOG PLANA DNŽ
DVOKUT ECRO D.O.O. ZAGREB

KNJIGA PRIMJEDBI

KORČULA, 4. LIPANJ DO 4. SRPANJ 2018.


REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVNIK
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
DUBROVNIK
JAVNA USTANOVA

Zapisnik s javnog izlaganja **o Prijedlogu Izmjena i dopuna prostornog plana DNŽ za Ponovnu javnu raspravu i Strateške studije utjecaja Plana na okoliš** održanog u prostoru Gradske vijećnice Grada Korčule, u Korčuli dana 14. lipnja 2018. god. s početkom u 10.30 sati.

Popis nazočnih:

Rbr	Ime i prezime	Naziv ustanove/tvrtke
1.	Nikolina Kraljević	DNŽ, UOZPUIG
2.	Branka Martinović Vuković	DNŽ, UOZZOIP
3.	Marijana Miljas Đuračić	JUZZPVDNŽ
4.	Stjepko Kovačić	ZZPUDNŽ
5.	Silvana Taslaman	ZZPUDNŽ
6.	Daniel Jokić	ZZPUDNŽ
7.	Nikola Karaman	ZZPUDNŽ
8.	Iva Knego	ZZPUDNŽ
9.	Ivan Blitvić	Grad Korčula
10.	Tomislav Ančić	Općina Orebić
11.	Maja Barčot	Općina Vela Luka
12.	Veronika Fabris	DNŽ, Ispostava Korčula
13.	Mirjana Blitvić	ZK
14.	Ivan Tomić	Hrvatske šume d.o.o.
15.	Blagoje Lipanović	Hrvatske šume d.o.o.
16.	Petar Jurković	Udruga Plavi zid
17.	Ante Šestanović	Udruga Plavi zid
18.	Hrvoje Šestanović	Udruga Plavi zid
19.	Marija Mrgudić	Udruga za Orebić
20.	Zoran Manestar	Općina Vela Luka, Komunalac d.o.o.
21.	Dragiša Barčot	Općina Vela Luka, donačelnik
22.	Ivan Šale	Grad Korčula
23.	Konrad Kiš	DVOKUT ECRO D.O.O. ZAGREB
24.	Daniela Klaić Jančijev	DVOKUT ECRO D.O.O. ZAGREB

25. Marina Oreb ZZPUDNŽ

U **Gradskoj vijećnici Grada Korčule** u četvrtak 14. lipnja 2018. godine se održala Ponovna javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja Plana na okoliš.
Predstavnik Grada Korčule, gosp. Ivan Šale je otvorio Ponovnu javnu raspravu i pozdravio sve prisutne.

Nakon njega riječ je preuzela pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju gđa Nikolina Kraljević, koja je prisutne provela kroz proceduru plana i vremenske rokove za podnošenje dodatnih primjedbi ili prijedloga. Naglašeno je da se primjedbe mogu odnositi samo na zahvate koji su vezani za ponovnu javnu raspravu.

Moderatorica rasprave je bila gđa Branka Martinović Vuković.

Gđa, Marina Oreb, ravnateljica Zavoda za prostorno uređenje DNŽ je najavila prezentaciju kroz koju se upoznalo prisutne sa izmjenama Prijedlogu IDPPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu te sa procedurom Ponovne javne rasprave. Govorilo se o odluci o izradi IDPPDNŽ, odluci o započinjanju postupka SPUO, prethodno održanoj javnoj raspravi, lokalnim izborima i sastancima nakon lokalnih izbora. Sva mišljenja, prijedlozi i primjedbe koje su pristigli u okviru u javne rasprave, su obrađene, te je izrađeno Izvješće o javnoj raspravi. Na svakoj karti pojedinačno iz Županijskog plana su prikazani svi novi zahvati u prostoru, te su razvrstani su po gradovima i općinama.

Gđa Daniela Klajić, kao predstavnica izrađivača Strateške studije je informirala prisutne o samoj svrsi Strateške studije, kao i zakonima i odredbama na kojima se temeljila. Spomenuta je metodologija procjene mogućih utjecaja kao i glavna ocjena. Prikazani su konflikti, bioraznolikost i zaštićena područja prirode. Kao ugrožena područja istaknuti su srednjodalmatinski otoci, Korčula, Mljet, Lastovo, Pelješac i Malostonski zaljev. Analizirana su neka varijantna rješenja. Na kraju samog izlaganja je rečeno da plan smatra prihvatljivim.

Nakon ta dva izlaganja započela je rasprava.

Gospodin Boris Žuvela iz Županijske lučke uprave Vela Luka je upitao da li su usvojeni zahtjevi za potrebe ribarske luke Vela Luka.

Gđa Marina Oreb je odgovorila da je to sve uvršteno i riješeno.

Gospodin Hrvoje Šestanović, kao mještanin Perne bio je zainteresiran za pitanje prijedloga mosta Pelješac-Korčula i da li postoji stvarni plan za njega. Naglasio je i da se protivi trajektnoj luci Perna.

Gđa Marina Oreb je istaknula je projekt Perna već aktivan, te da je donesen UPU. Vezano za most rečeno je da će on biti, ali tek u daljoj budućnost (ne prije 2030. ili 2040. godine). Postoji mogućnost da se umjesto mosta napravi uronjeni tunel.

Gospodina Šestanovića je zanimalo da li je potrebno devastirati okoliš zbog trajektne luke Perna i koji je smisao te luke ako će se jednog dana graditi most Pelješac-Korčula. Naglašava da nigdje nije našao u četverogodišnjem planu hrvatskih cesta zaobilaznicu preko Orebića.

Gospođa Branka Martinović Vuković je rekla da postoji Studija koja je ponudila rješenje zaobilaznice Orebića.

Gđa Marina Oreb je na karti namjene pokazale dvije varijante cesta za to poručje.

Gospodin Šestanović je mišljenja da je uzaludna trasa koja ide preko brda. Sjevernije je bio prolaz iza brda i on bi bio bolji kao rješenje. Ističe da treba misliti i u budućnost, jer bi daljnji dio zaobilaznice išao kroz poljoprivredno zemljište.

Gospođa Branka Martinović Vuković je naglasila da se primjedba za luku Perna ne odnosi na Županijski plan.

Gospodin Šestanović zaključuje kako bi se izgradnjom trajektne luke Perna uništila i prelijepa plaža, koja privlači brojne goste.

Gospođa Marija Mrgudić, predstavnica Općine Orebić napominje da je sve to što je gospodin Hrvoje Šestanović govorio za luku Perna bilo svugdje na prijašnjim procedurama (Plan, SPUO i Projekt). Također je zanimalo pitanje mosta Pelješac-Korčula, točnije koja bi bila njegova visina. U početku se govorilo o visini nekih 30-40 metara tako da mogu proći jedrilice i brodovi. Zadnja informacija koju je čula za visinu mosta bila je 20 metara, što je premalo da može proći neki veći brod. Visina mosta je zanima zbog toga što bi stupovi prolazili kroz njeno zemljište.

Gđa Marina Oreb je napomenula da vizualizacija nije rađena na pravim parametrima. U budućnosti bi kruzeri i brodovi trebali proći ispod tog mosta ili postoji drugi prijedlog da to bude uronjeni tunel.

Gospodina Nevena Oreba, predstavnika Županijske lučke uprave Vela Luka je zanimalo zašto most Pelješac-Korčula nije na državnoj razini tj. državni projekt. Mišljenja je da bi ga se trebalo ubaciti u Europski projekt kao Pelješki most. 2040. godina je ipak malo predaleko.

Gđa Marina Oreb ističe da EU osim Pelješkog mosta ništa neće platiti odnosno ponuditi. Na tom projektu će se otvoriti velika financijska potreba. Potrebno je ipak imati neke prioritete. Ništa se ne može bez master plana.

Javno izlaganje u Metkoviću u sklopu Ponovne javne rasprave završilo je u 11:45 h.

Sastavio: Daniel Jokić

Fotodokumentacija

Popis sudionika javnog izlaganja

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

IDPPDNŽ

PONOVNA JAVNA RASPRAVA
O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
i
STRATEŠKE STUDIJE UTJECAJA NA OKOLIŠ PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

Gradska vijećnica Grada Korčule
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
Grad Korčula
14. lipnja 2018. g., u 10:30 sati

Redni broj	Ime i prezime	Institucija	e-mail	Potpis
1	NIKOLINA RADOŠEVIĆ	DNŽ		
2	BRANKICA KRSTIČEVIĆ-VUKOVIĆ	UPRAVNI ODJEL DNŽ		
3	MARIJANA MILAS ĐURAŠIĆ	JU PRIRODA DNŽ		
4	STJEPKO KOZLIČIĆ	ZZPUDNŽ		
5	SILVANA TASLAMAN	-/-		
6	DANIEL JOKIĆ	ZZPUDNŽ		
7	NIKOLA LUBURIĆ	ZZPUDNŽ		
8	IVA KNEGO	ZZPUDNŽ		
9	IVAN BLITVIĆ	GRAD KORČULA		
10	TOMISLAV ANČIĆ	OPĆINA OREBIĆ		
11	MAJA BARČOT	OPĆINA VELA LUKA		

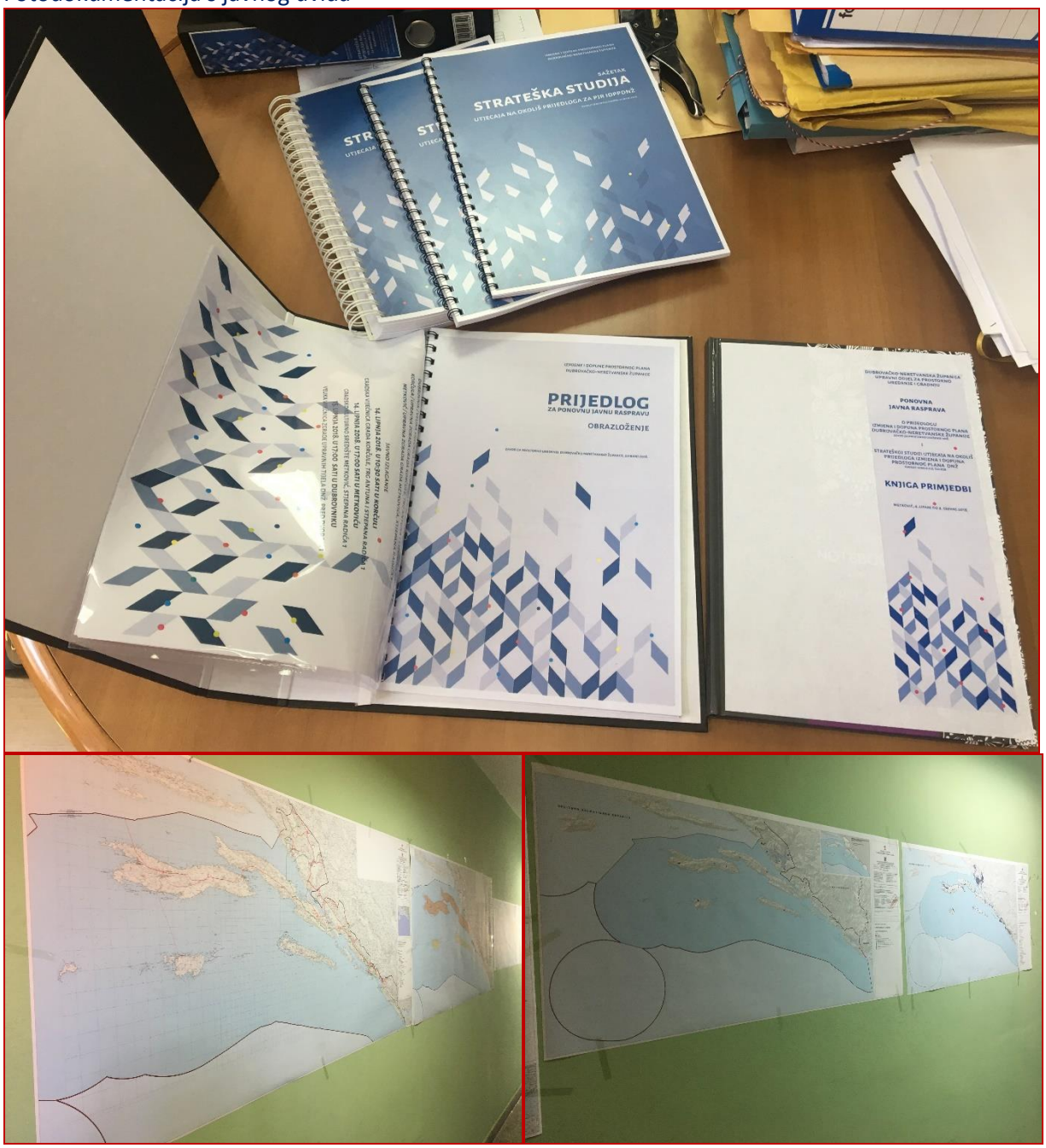
Redni broj	Ime i prezime	Institucija	e-mail	Potpis
12	VERONIKA FABRIS	DNŽ		
13	MIRJANA BLITVIĆ	JU		
14	IVAN TOMIĆ	HRVATSKE ŠUME d.o.o.		
15	BLAŽENKA LIPANOVIĆ	HRVATSKE ŠUME - PŠ [illegible]		
16	PETAR JURKOVIĆ	UDRUGA PLAVI 21D		
17	ANĐE ŠESTAKOVIĆ	UDRUGA PLAVI 21		
18	Hrvoje Šostarović	Udruga Plavi 21		
19	MARIJA HEGUDIĆ	UDRUGA ZA OBRT		
20	ZORAN MANĐEŠIĆ	OPĆINA VELA LUKA KOMUNALAC d.o.o.		
21	DRAGIŠA BRČIĆ	OPĆINA VELA LUKA DONAČELNIK		
22	IVAN ŠALE	GRAD KORČULA		
23	KONRAD KIŠ	DUBROVNIK-ECRO d.o.o.		
24	DI[illegible] JANČI JEV	DUBROVNIK ECRO d.o.o.		
25	MARINA OCELIĆ	ZEPRAM		
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				
46				
47				

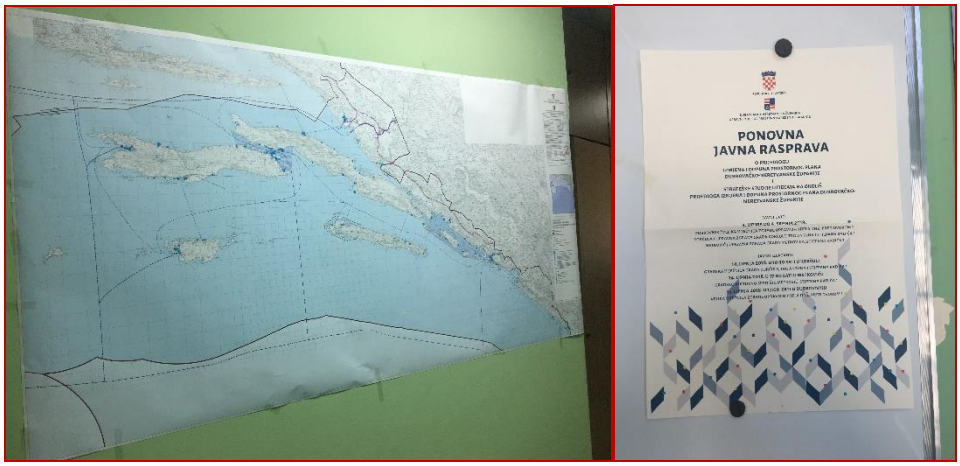
2

METKOVIĆ

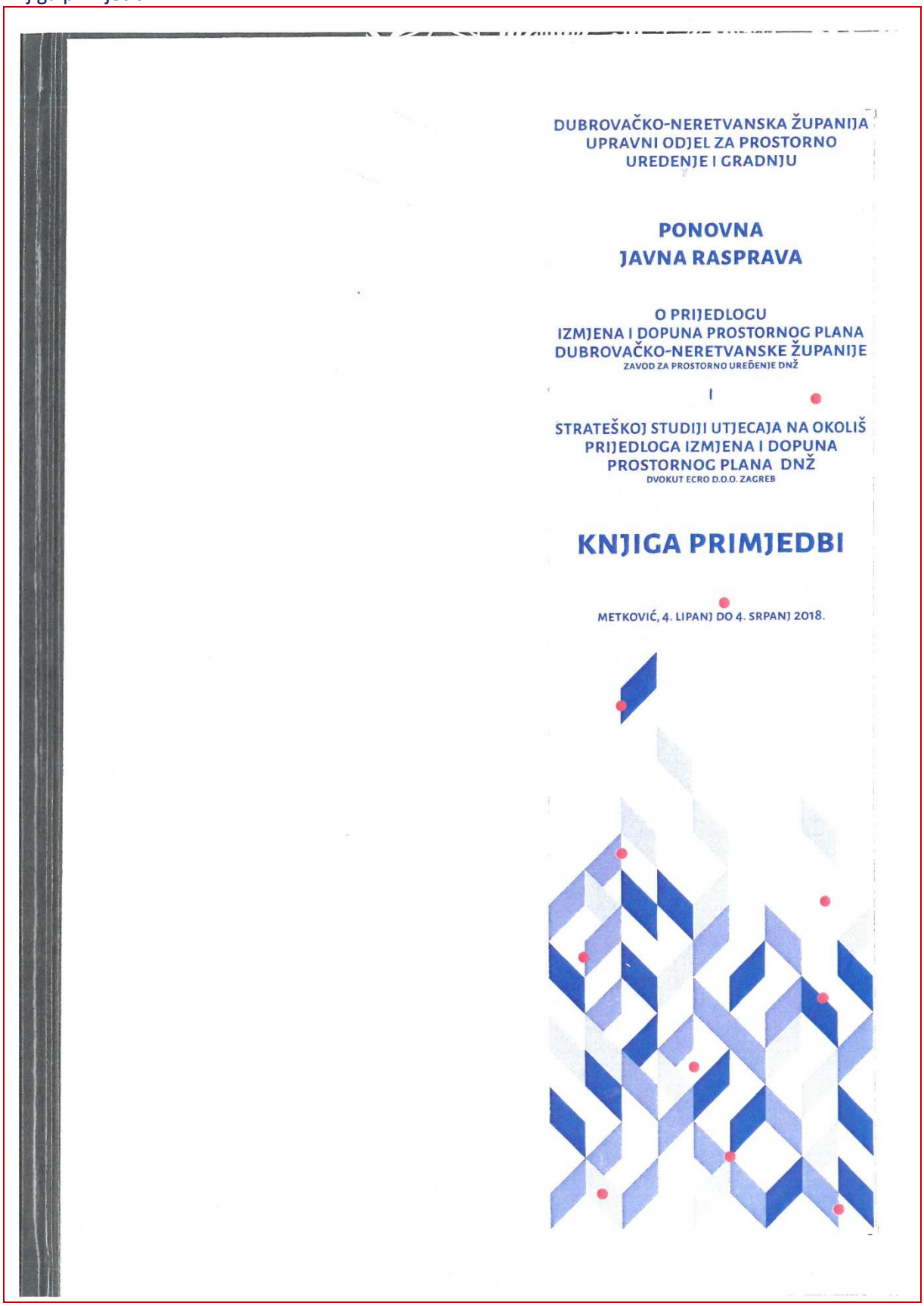
- Fotodokumentacija s javnog uvida
- Knjiga primjedbi
- Zapisnik s javnog izlaganja
- Fotodokumentacija
- Popis sudionika javnog izlaganja

Fotodokumentacija s javnog uvida




PONOVNA
JAVNA RASPRAVA

Knjiga primjedbi



DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO
UREĐENJE I GRADNJU

PONOVNA
JAVNA RASPRAVA

O PRIJEDLOGU
IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DNŽ

I

STRATEŠKOJ STUDIJI UTJECAJA NA OKOLIŠ
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA
PROSTORNOG PLANA DNŽ
DVOKUT ECRO D.O.O. ZAGREB

KNJIGA PRIMJEDBI

METKOVIĆ, 4. LIPANJ DO 4. SRPANJ 2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVNIK
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
DUBROVNIK
JAVNA USTANOVA

Zapisnik s javnog izlaganja **o Prijedlogu Izmjena i dopuna prostornog plana DNŽza Ponovnu javnu raspravu i Strateške studije utjecaja Plana na okoliš** održanog u prostoru Gradskog kulturnog središta Metković, u Metkoviću dana 14. lipnja 2018. god. s početkom u 17.00 sati.

Popis nazočnih:

Rbr	Ime i prezime	Naziv ustanove/tvrtke
1.	Marina Oreb	ZZPUDNŽ
2.	Stjepko Kovačić	ZZPUDNŽ
3.	Silvana Taslaman	ZZPUDNŽ
4.	Iva Knego	ZZPUDNŽ
5.	Branka Martinović Vuković	DNŽ, UOZPUIG
6.	Daniela Klaić Jančijev	DVOKUT ECRO d.o.o Zagreb
7.	Konrad Kiš	DVOKUT ECRO d.o.o Zagreb
8.	Daniel Jokić	ZZPUDNŽ
9.	Nikola Karaman	ZZPUDNŽ
10.	Dalibor Milan	Grad Metković
11.	Nikolina Kraljević	DNŽ, UOZPUIG
12.	Siniša Bebić	HSU
13.	Krešimir Kuran	SDP
14.	Ivo Karamatić	Građanin - SDP
15.	Izvor Škubonja	Grad Ploče
16.	Marin Radaljac	Grad Ploče

17. Milorad Dodig — Grad Metković
18. Mate Volarević — Vinogradi Volarević d.o.o.
19. Henri Beidenegl — Poj.ur.Beidennegl
20. Mladen Musulin — Grad Ploče
21. Berislav Šuman — Građanin - Ploče
22. Borko Šuman — Građanin - Ploče
23. Ana Tutavac — JUZZPVDNŽ
24. Davorka Kitonić — „Vodomar“
25. Marija Jaramaz — Metkovićnews
26. Nino Erceg — Metkovićnet
27. Ivona Šuman — Kiteboarding Komin

U Gradskom kulturnom središtu Metković u četvrtak 14. lipnja 2018. godine održano je Javno izlaganje u sklopu Ponovne javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš Prijedloga IDPPDNŽ, a nakon rasprave u Gradu Korčuli. Na poziv na Ponovnu javnu raspravu odazvao se veći broj građana, a moderatorica rasprave bila je gđa. Branka Martinović Vuković.

Gradonačelnik Grada Metkovića, gosp. Dalibor Milan je otvorio javnu raspravu i pozdravio sve prisutne. Istaknuo je pojedine izmjene koje su ucrtane u Županijski plan, a tiču se Grada Metkovića. Tako su spomenuti: pretovarna stanica, spoj Grada Metkovića na poslovnu zonu Nova Sela, spoj na autocestu Nova Sela, izgradnja mosta između Kule Norinske i Krvavca, solarne elektrane i zaobilaznica.

Nakon njega riječ je preuzela pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Nikolina Kraljević, koja je prisutne provela kroz proceduru plana i vremenske rokove za podnošenje dodatnih primjedbi ili prijedloga. Naglašeno je da se primjedbe mogu odnositi samo na zahvate koji su vezani za ponovljenu javnu raspravu.

Gđa, Marina Oreb, ravnateljica Zavoda za prostorno uređenje DNŽ je najavila prezentaciju kroz koju se upoznalo prisutne sa izmjenama Prijedlogu IDPPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu te sa procedurom Ponovne javne rasprave. Govorilo se o odluci o izradi IDPPDNŽ, odluci o započinjanju postupka SPUO, prethodno održanoj javnoj raspravi, lokalnim izborima i sastancima nakon lokalnih izbora. Sva mišljenja, prijedlozi i primjedbe koje su pristigli u okviru u javne rasprave, su obrađene, te je izrađeno Izvješće o javnoj raspravi. Na svakoj karti pojedinačno iz Županijskog plana su prikazani svi novi zahvati u prostoru, te su razvrstani su po gradovima i općinama.

Gđa Daniela Klajić, kao predstavnica izrađivača Strateške studije je informirala prisutne o samoj svrsi Strateške studije, kao i zakonima i odredbama na kojima se temeljila. Spomenuta je metodologija procjene mogućih utjecaja kao i glavna ocjena. Prikazani su konflikti, bioraznolikost i zaštićena područja prirode. Kao ugrožena područja istaknuti su srednjodalmatinski otoci, Korčula, Mljet, Lastovo, Pelješac i Malostonski zaljev. Analizirana su neka varijantna rješenja. Na kraju samog izlaganja je rečeno da plan smatra prihvatljivim.

Nakon ta dva izlaganja započela je rasprava.

Gđu Davorku Kitonić, predstavnicu Vodomara, udruge za zaštitu ptica i prirode doline Neretve, je zanimala lokacija zračne luke u istraživanju koja je smještena na području Pojezerja.

Gđa Marina Oreb je precizirala tu lokaciju između Staševice i Otrić seoca. Lokacija se nalazi na državnom zemljištu. Naglašeno je da to jest močvarno područje, ali se nije htjelo izgubiti zračnu luku, koja je morala biti izmještena iz Luke Ploče. Ovo je alternativna lokacija koja je u istraživanju i nalazi se izvan ekološke mreže.

Gospođa Davorka Kitonić smatra da je lokacija preblizu ekološke mreže.

Gđa Marina Oreb je spomenula da se lokaciju htjelo samo izmaknuti izvan ekološke mreže i da je ovo samo mogućnost koja će se ispitati.

Gospodin Ivo Karamatić, građanin je mišljenja da su IDPPDNŽ korak unazad u odnosu na sve ono što je bilo do sada. Vezano za Grad Ploče bilo kakva perspektiva ovog područja je uništena ovim planom. Nema više nikakve mogućnosti. Sve ovo predstavlja korak unazad ionako malih razvojnih mogućnosti koje su imali. Smatra da je sve ovo licemjerno. Govori da se daju primjedbe na zračnu luku koja se nalazi nasred polja i kako će ona negativno utjecati na ekološku mrežu, dok se s druge strane ne priča o Luci Ploče i turističkim kapacitetima. 500 metara zračne linije od najzaštićenijeg rezervata je Luka Ploče s novim terminalom za ugljen otvorenog tipa (500 kubika kemikalija i rasutog ugljena), a ona ne ugrožava okoliš a jedna zračna luka ili turistička zona ugrožava okoliš. Postoji niz kontradiktonih stvari. Štite se Baćinska jezera, a s druge strane se stavlja azbestna kazeta u Lovorniku koja je pred zatvaranjem. Prema planu iz 2014. godine u kojem su nabrojene vojne zone (Neretva, Male bare, Tatinje, otok Ploče) pa Ističe da na stranici 19. u novom planu postoji u jednom dijelu teksta da se uvodi nova vojna zona, a u tom trenutku je Vlada donijela odluku da se ona briše. U drugom dijelu stoji da postoji mogućnost prenamjene tog dijela vojne zone u luku nautičkog turizma, tj. širenje nautičke luke. Također mu nije jasno zašto se brišu vjetroelektrane na Plini i Rujevici, jer to predstavlja napad na potencijal. Na području Grada Ploče ostavlja se zona Dobrogošće koja se nikad neće realizirati. Od svih zona koje su bile male sve su ukinute, a ostavljeno je samo Dobrogošće. Dobrogošće je samo stavljeno u Plan da bi to bila kao neka prepreka termoelektrani, koja je prije bila aktualna. Čak se i onaj mali hotel, gdje je bio nekada restoran Baćinska jezera dokida. To je sada ruševina i postoji potencijalni investitor da se to napravi, ali zbog zemljišnjih knjiga i nesređenih imovinsko pravnih odnosa i zbog utvrđivanja granice vodnog dobra, to se još uvijek ne može realizirati. Predlaže se da se premjesti to unutar naselja, a granice naselja se ne mogu na to proširiti, jer je smješteno između područja koje nije građevinsko. Između je kamp kao zona. Zanima ga zašto su izbrisane vjetroelektrane i male turističke zone. Za 10-15 godina neće biti ljudi, bit će samo žaba i komaraca, ako se nastavi ovako planirati.

Gđa Marina Oreb je istaknula da se radi sve što se može. Za turističku zonu Ušće su bili sastanci na kojima su bili prisutni svi predstavnici JLS, te ministri. Dogovoreno je da ostaju dva autokampa i te veličine tih zona, te su dane mjere koje treba poštovati. Potrebno je zaštititi ptice koje tu obitavaju jer nemaju drugih obitavališta. Dogovor je da će ostati turističke zone ali pod posebnim uvjetima i regulacijom s ciljem očuvanja ptica. Smatra se da je rekreacijska zona Baćinska jezera od 200 ha prevelika zona, jer se može graditi 4%, pa je stavljena posebne odredba da se to preispita.

Rečeno je da je za zonu Željugrad stavljen autokamp, te da postoji mogućnost da se izbriše Lovornik.

Gosp. Stejpko Kovačić je napomenuo vezano za azbest na Lovorniku da je to u sklopu Plana gospodarenja otpadom i da je to zahtjev državnih institucija i usklađenje s državnim planom.

Gosp. Karamatić ističe da je kazeta azbesta veliki problem i da je ne želi ni u Metkoviću ni u Pločama. On želi da to bude privremeno a ne trajno rješenje gdje će se ostavljati azbestni otpad. Odlagalište je blizu pitke vode i jako je štetno.

Gđa Branka Martinović Vuković je rekla da prigovor stoji, ali da je to pitanje države, jer država donosi odluke o opasnom otpadu. Riječ je o nacionalnoj strategiji i odlukama.

Gosp. Karamatić zahtijeva da Lovornik i Dubravica ne mogu biti trajno nego privremeno rješenje, jer će se još na kraju dovoziti otpad iz Splitske županije.

Gosp. Kovačić naglašava da je to pitanje na državnoj razini i da se tu nema što reći.

Gđa Marina Oreb se vratila na zonu posebne namjene, tj. vojnu zonu. Odluka Vlade nije bila na vrijeme donesena pa se to nije moglo objaviti. Predloženo je da to bude luka nautičkog turizma Sidrište (Ispod ceste) sa dva izdvojena bazena. Ukoliko se želi turistička zona ona može biti unutar naselja, ali se to rješava na lokalnoj razini (PPUG). Realno je moguće da turistička zona bude i izvan naselja (može se prebaciti sa Dobrogošća) ako se na tome inzistira, ali bi to usporilo proceduru. Dogovoreno je da neće biti posebna namjena (vojska) sidrište, tj. bit će izbrisana vojna zona, a umjesto toga će biti luka nautičkog turizma.

Gosp. Karamatića zanima zašto je T zona Željugrad izbrisana. Na taj način će izgubiti investitora. Rečeno mu je da je u Željugradu ostao kamp i hotel ali u prijedlogu je taj hotel izbrisan. Na stranici 35.

zona Željugrad (T1) je prekrižena. Ne vidi nijedan suvisan ni objektivan razlog da se to napravi. Nije mu jasno zašto se predlaže da se ta zona stavi unutar naselja kad je ona u važećim planovima Županije i Grada Ploča izvan naselja. Nemoguće je staviti to unutar GP naselja jer je Željugrad odvojen od naselja.

Gđa Marina Oreb je rekla da će se to još provjeriti.

Gosp. Karamatića isto zanima zašto su turističke zone na Ušću smanjene.

Gđa Marina Oreb je odgovorila da je na tu temu održan sastanak sa ministrima i predtavnicima JLS. Ponuđeno je da te zone budu udaljene malo od Ušća i da će samim time biti veće, ali je taj prijedlog odbijen. Vezano za vjetroelektrane je istaknula da su u Županijski plan uvrštena rješenja iz Plana obnovljivih izvora u kojoj su maknute Rujnice i Plina.

Gosp. Stjepko Kovačić je objasnio da je Strateška studija tako odlučila.

Gosp. Berislav Šuman, građanin je mišljenja da je potrebno zaštiti Modro oko. 70-tih godina izvršena je nacionalizacija. Greška je što se dovela cesta na Modro oko i što se napravio most. Sve ovo je spomenuto zbog zračne luke u Pojezerju, jer voda dolazi od tamo u Modro oko. Aerodrom je jako štetan za okoliš zbog puno goriva i kerozina. Predlaže da ta lokacija bude u Metkoviću, ali je to nemoguće jer je na vrijednom zemljištu.

Gđa Marina Oreb je rekla da je GP naselja u okviru PPUG. Što se tiče ceste kod Modrog oka ona je ucrtana jer je prošla studiju. Ta cesta nije toliko ni bitna. Zračna luka je nastala kao prijedlog i dogovor Ploča i Pojezerja.

Gosp. Šuman je govorio o proširenju GP naselja Komin, te da li je to pitanje Grada a ne Županije. Postavljeno je pitanje sadržaja Luke Ploče, odnosno rasutog tereta.

Gđa Branka Martinović Vuković je naglasila da je to dosta složeno pitanje ali to nije pitanje IDPPDNŽ.

Gđa Marina Oreb je spomenula da zna da se pravi UPU Ploče i da je trenutno faza pred javnu raspravu.

Gosp. Ivu Karamatiću i dalje nije jasno kako Ministarstvo brani neku malu zonu a dozvoljava sve i svašta u Luci Ploče.

Gđa Branka Martinović Vuković je objasnila da je sve stvar dogovora na svim razinama.

Gosp. Izvor Škubonja iz Grada Ploča je dao jedan komentar vezano za sudjelovanje Grada Ploča u razmotranju mogućnosti oko Luke Ploče. Grad u tim postupcima uopće ne sudjeluje. Nemaju mogućnosti savjetovati, niti davati primjedbe. Za prijedlog o nekoj strategiji koju bi trebao donijeti Grad Ploče su u jako lošoj poziciji u samome početku.

Gđa Branka Martinović Vuković je naglasila da pokušaju osnažiti svoje stavove.

Gđa Davorka Kitonić je pitala da li je netko ispitivao kako vjetar puše i kako bi luka nautičkog turizma uspjela, ako bi vjetar sa sobom donio nečistoće.

Gđa Marina Oreb je istaknula da je to ipak pitanje razine grada.

Gosp. Borko Šuman je govorio o proširenju GP naselja Komin, ali to nije predmet Županijskog plana. Rekao je da zna da je Zavod unajmljen da izradi PPUG Ploče i pita se zašto onda to tamo nije bilo uvaženo.

S ovim zadnjim komentarom u 20.15 h je zaključeno Javno izlaganje u Metkoviću u okviru Ponovne javne rasprave.

Sastavio: Daniel Jokić

Fotodokumentacija

Popis sudionika javnog izlaganja

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

IDPPDNŽ

PONOVNA JAVNA RASPRAVA
O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
i
STRATEŠKE STUDIJE UTJECAJA NA OKOLIŠ
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

Gradsko kulturno središte Metković
Stjepana Radića 1
Grad Metković
14. lipnja 2018. g., u 17:00 sati

Redni broj	Ime i prezime	Institucija	e-mail	Potpis
1	MARIJA OREB	ZZPUDNŽ		
2	STJEPKO KOVAČIĆ	— " —		
3	SILVANA TASLAMAN	— " —		
4	IVA KNEGO	— " —		
5	[illegible]	[illegible]		
6	DANIELA UDAIĆ JANDOJA	DVOKUT ECRO doo		
7	KONRAD KEŠ	— " —		
8	DANIEL JOKIĆ	ZZPUDNŽ		
9	[illegible]	— " —		
10	DALIBOR MILAN	GRAD METKOVIĆ		
11	NIKOLINA KRALJEVIĆ	DNŽ		

1

Redni broj	Ime i prezime	Institucija	e-mail	Potpis
12	SIDIĆA BEBIĆ	HSU		
13	KREŠIMIR KURIAN	SDP		
14	IVO KARAMATIC	GRAĐANIN - SDP		
15	IZVOR ŠUMBOMSA	GRAD PLOČE		
16	MARIN RADALJAC	GRAD PLOČE		
17	MILORAD DUBIĆ	GRAD METKOVIĆ		
18	MATE VOLARENIĆ	VINOGRADI VOLARENIĆ DOO		
19	HENRI BENSENEGL	PP/UP. BENSENEGL		
20	MLADEN MUSOLINI	GRAD PLOČE		
21	Berislav Šuman	Građanin - Ploče		
22	BORKO ŠUMAN	Građanin - Ploče		
23	ANA TUTAVAC	JAVNA USTANOVA PRIRODA DNŽ		
24	DAVORKA KITONIC	„VODOMAR"		
25	MARIJA JERAMAZ	METKOVIĆNEWS		
26	NINO ERCEG	METKOVIĆNET		
27	IVONA ŠUMAN	KITEBOARDING KOMIN		
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				
46				
47				

2

PRILOG 6.

Popis sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi čija su očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana stigli u roku

Popis sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi čija su očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe dani izvan određenog roka.

Popis sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi čija su očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana stigli u roku

A
MINISTARSTVA I UPRAVE

	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE**	351-03/18-02/208 517-06-1-1-2-18-3	20.6.2018.	Strateška studija
2	**MINISTARSTVO ZDRAVSTVA**	351-03718-01746 534-07-1-1-171-18-2	12.06.2018	Da
3	**MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE Uprava ribarstva**	350-02/18-01/344 525-13/0336-18-2	20.6.2018.	Strateška studija Da/ne
4	**MINISTARSTVO TURIZMA**	350-02/14-02/5 529-04-01-03/1-18-10	7.6.2018	Da/ne

B
DRŽAVNE TVRTKE

rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	**Hrvatske autoceste d.o.o.**	4211-100-922718-AK	05.6.2018.	Da
2	**Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana**	350-02/18-01/0000289 374-24-1-18-2	4.7.2018.	Strateška studije Da/ne
3	**Hrvatske ceste d.o.o.**	350-02/2014-1/294 345-211/517-2018-18/TZ	3.7.2018.	Da/ne

C
ŽUPANIJSKE USTANOVE

rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	**Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode DNŽ**	350-01/16-01/11 2117/1-17-16-04	3.7.2018.	Strateška studije Da/ne
2	**Dubrovačko-neretvanska županija Upravni odjel za gospodarstvo i more**	350-01/18-01/106 2117/1-08-18-01	4.7.2018.	Da

D
JEDINICE LOKALNE SAMOUPRAVELS

rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	**Općina Konavle**	350-01/17-01/1 2117/02-01/1-18-7	18.06.2018.	Da/ne
2	**Općina Lumbarda**	350-01/18-01/1 2138/06-02-18-1	2.7.2018.	Ne
3	**Općina Vela Luka**	021-05/18-03/080 2138/05-02-18-01	4.7.2018.	Da/ne
4	**Grad Ploče**	350-01/15-01/07 2165-03-18-16	2.7.2018.	Da/ne
5	**Grad Dubrovnik, gradonačelnik**	350-01/14-01/18 2117/01-01-18-21	29.6.2018.	Da/ne
6	**Grad Dubrovnik, Upravni odjel za**	351-01/14-01/60	3.7.2018.	Strateška studija

	urbanizam, prost. plan. i zaštitu okoliša	2117/01-06/13-18-06		
7	**Grad Korčula**	350-01/14-01/03 2138/01-02-18-31	2.7.2018.	Da/ne
8	**Općina Župa dubrovačka**	350-02/18-01/19 2117/08-07-18-2	3.7.2018.	Ne

F
MJESNI ODBORI

rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	**MO Kučište** **Robert Barić, Vanja Šestanović**		e-mail 9.7.2018 poštom 3.7.2018.	Ne
2	**MO Ljuta**		9.7.2018.	Ne

G
TVRTKE

Rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	**Canavia d.o.o. Mikulići Konavle**		29.6.2018.	Ne
2	**Adrila Villa more d.o.o. Anker grupa**		2.7.2018.	Ne
3	**Dubrovačko primorje d.d.**	66/2018	3.7.2018	Da
4	**Most Mediterana d.o.o.**		3.7.2018.	Ne
5	**Razvoj golf d.o.o.**		3.7.2018.	Da/ne
6	**ACI d.d.**	630/18	2.7.2018.	Da/ne
7	**Hrvatski telekom d.d.**	T43 2011285-45211145-18	20.06.2018.	Da

H
UDRUGE

Rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	Uusvojeno
1	**Kandidacijska lista grupe birača SRĐ JE GRAD**		04.7.2018.	Da/ne*
2	**KLGB nositelja Ljubomira Nikolića - Srđ je Grad**		05.7.2018.	Da/ne*
3	**Društvo arhitekata Dubrovnik**		4.7.2018.	Da/ne*
4	**Branitelji Hrvatske**		28.6.2018.	Da/ne*
5	**Udruga branitelja Dubrovnik**		2.7.2018.	Da/ne
6	**Građanska inicijativa – Spasimo Omblu i njezine stanovnike**		4.7.2018.	Da/ne*
7	**Hrvatska komora arhitekata, područni odbor Dubrovnik**		4.7.2018.	Da/ne
8	**Autoklub „Blato“**		2.7.2018.	Ne
9	**Hrvatska dominikanska provincija navještenja Bl. Djevice Marija**	250/18	3.7.2018.	Da/ne
10	**Zelana akcija**	05-96/07-2018	4.7.2018.	Da/ne*
11	**Inicijativa Srđ je naš**		4.7.2018.	Da/ne*

* Primjedbe se uvažavaju.

I
GRUPE GRAĐANA

Rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	**Grupa građana Vela Luke, Vanjo Žuvela**		4.7.2018.	Da/ne
2	**Grupa građana, Nikša Vukosavić**		2.7.2018.	Da/ne*
3	**Grupa građana iz Gradine, Sanja Jurković**		3.7.2018.	Ne

* Primjedbe se uvažavaju.

J
FIZIČKE OSOBE

Rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	**Miro Vukasović**		26.6. 2018.	Ne
2	**Maroje Višić**		3.7.2018.	Ne
3	**Ivka Falkoni r. Belendija**		4.7.2018.	Ne
4	**Jelka Udženija**		6.7.2018.	Da/ne
5	**Dario Krstičević**		6.7.2018.	Da/ne
6	**Edita Čabrilo**		6.7.2018.	Da/ne*
7	**Ljubo Nikolić**		4.7.2018.	Da/ne*
8	**Nikša Grbić**		3.7.018.	Da/ne
9	**Igor Miošić**		3.7.2018.	Da/ne*
10	**Kiti Jurica-Korda**		4.7.2018.	Da/ne*
11	**Nikola Matović**		4.7.2018.	Da/ne*
12	**Mara Kolić Pustić**		3.7.2018.	Da/ne*
13	**Petra Marčinko**		4.7.2018.	Da/ne*
14	**Karmen Čabrilo**		6.7.2018.	Da/ne*
15	**Ivo Žuvela „Gige“1**		4.7.2018.	Da/ne
16	**Ivo Žuvela „Gige“2**		4.7.2018.	Ne
17	**Marko Mujan**		3.7.2018.	Da/ne*
18	**Matilda Besjedica**		4.7.2018.	Da/ne*

* Primjedbe se uvažavaju.

K
KNJIGA PRIMJEDBI DUBROVNIK, KORČULA I METKOVIĆ

Rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	Usvojeno
1	Emil Željko Polović		4.7.2018.	Da/ne

Popis sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi čija su očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe dani izvan određenog roka.

L IZVAN ROKA				
rbr	**naziv**	**klasa, urbroj**	**datum**	**usvojeno**
1	**Hrvatske šume d.o.o.**	ST-06-09-LV-1283/54	6.7.2018.	Strateška studija Da/ne
2	**Općina Lastovo**	940-03/14-01/05 2145-01/01-18-61	6.7.2018.	Da
3	**Vodovod Dubrovnik d.o.o.**	e-mail Zoran Ćosić	12.7.2018.	Da/ne
4	**MO Ponikve**		9.7.2018.	Ne
5	**Katarina Capor**		9.7.2018.	Da/ne*
6	**Matija Pujo Tadić**		12.7.2018.	Ne
7	**Općina Konavle**	350-01/17-01/1 2117/02-01/1-18-8	19.7.2018.	Ne
8	**Ministarstvo obrane**	350-02/17-01/43 512M3-020201-18-16	19.7.2018.	Da/ne
9	**Općina Ston**	350-02/18-01/10 2117/04-18-01	17.8.2018.	Da
10	**Ministarstvo zaštite okoliša i energetike**	351-03/18-04/825 517-03-1-1-18-6	17.08.2018.	Da/ne
11	**Ivka Strek** **Jadranka Roso Martinovic**		6.09.2018.	Ne
12	**Hrvatske ceste d.o.o.** **Sektor za razvoj i strateško planiranje**	350-02/2014-1/294 345-211/517-2018-19	20.09.2018.	Da

* Primjedbe se uvažavaju.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJU

IZVJEŠĆE KNJIGA I.

S PONOVNE JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

04. LIPNJA DO 04. SRPNJA 2018. - DUBROVNIK, KORČULA, METKOVIĆ

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, RUJAN 2018.

PRILOG 7.

Obrazloženja o očitovanjima, prijedlozima i primjedbama sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelimično prihvaćeni.

PRIMJEDBE NA PROSTONI PLAN
A - MINISTARTVA
B – DRŽAVNE TVRTKE
C – ŽUPANIJSKE USTANOVE
D – JEDINICE LOKALNE SAMOUPRAVE
F – MJESNI ODBORI
G - TVRTKE
H – UDRUGE i dr.
I – GRUPE GRAĐANA
J – FIZIČKE OSOBE
K – KNJIGE PRIMJEDBI
L – PRIMJEDBE PRISTIGLE IZVAN ROKA

A
MINISTARSTVA I UPRAVE

	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE**	351-03/18-02/208 517-06-1-1-2-18-3	20.6.2018.	Strateška studija
2	**MINISTARSTVO ZDRAVSTVA**	351-03718-01746 534-07-1-1-171-18-2	12.06.2018	Da
3	**MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE Uprava ribarstva**	350-02/18-01/344 525-13/0336-18-2	20.6.2018.	Strateška studija Da/ne
4	**MINISTARSTVO TURIZMA**	350-02/14-02/5 529-04-01-03/1-18-10	7.6.2018	Da/ne

A/1

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I ENERGETIKE
10000 Zagreb, Radnička cesta 80
tel: +385 1 3717 111, faks: +385 1 3717 149

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018

4404	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	04.07.2018	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/14-01/01		2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednost
517-06-2-1-2-18-617	0	-

KLASA: 351-01/18-02/208
URBROJ: 517-06-1-1-2-18-3
Zagreb, 20. lipnja 2018.

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
n.p. Nikolina Kraljević, pročelnica

PREDMET: **Strateška studija o utjecaju na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije**
-mišljenje, daje se

VEZA: KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, od 24. svibnja 2018.

Poštovana,

uvidom u Stratešku studiju o utjecaju na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije koju je izradio ovlaštenik DVOKUT ECRO d.o.o. iz Zagreba, a naručitelj je Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije, dajemo sljedeće mišljenje.

Studija Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije obuhvaća administrativno područje Dubrovačko-neretvanske županije.

U poglavlju B.1. inicijalna procjena postojećeg stanja i okolišnih problema prepoznata je tema klimatskih promjena. U istome se ističe potreba isticanja onih projekata koji su mogući značajni izvori stakleničkih plinova, također se naglašava kako se u Strateškoj studiji treba usmjeriti na prepoznavanje mogućih posljedica klimatskih promjena te moguće prilagodbe projekata na klimatske promjene.

U poglavlju B.4. klimatske promjene u dijelu koji govori o klimatskim promjenama u Hrvatskoj **potrebno je koristiti recentne podatke** te za utvrđivanje klimatskih promjena koje se očekuju na području obuhvaćenim Planom preporučamo koristiti recentne podatke iz dokumenata: http://prilagodba-klimi.hr/wp-content/uploads/2017/11/Klimatsko-modeliranje.pdf, http://prilagodba-klimi.hr/wp-content/uploads/docs/Dodatak_Klimatsko_modeliranje_VELEbit_12.5km.pdf.

Ukoliko se utvrdi ranjivost obuhvaćenog područja na klimatske promjene, potrebno je odrediti odgovarajuće mjere prilagodbe klimatskim promjenama. Za utvrđivanje utjecaja i ranjivosti na klimatske promjene po pojedinim sektorima (hidrologija, vodni i morski resursi; poljoprivreda; šumarstvo; ribarstvo, bioraznolikost; energetika; turizam; zdravlje/zdravstvo; prostorno planiranje i upravljanje obalnim područjem; upravljanje rizicima) upućujemo dodatno koristiti recentnu analizu koja je dostupna na sljedećoj poveznici: http://prilagodba-klimi.hr/wp-content/uploads/2017/11/Procjena-ranjivosti-na-klimatske-promjene-final.pdf).

U poglavlju F.3. klimatske promjene naznačeni su okolišni ciljevi koje je potrebno postići s ciljem ublažavanja klimatskih promjena i prilagodbe na klimatske promjene: KP-1: Unaprijediti sustav za praćenje i izvješćivanje o porastu razine mora, KP-2: Razraditi mjere prilagodbe klimatskim promjenama u skladu s najvjerojatnijim predviđenim scenarijima, KP-3: Poticati energetsku učinkovitost i niskougljičnu energetsku politiku.

Na kraju poglavlja F.3.1. utjecaj planiranih zahvata na klimatske promjene ističe se kako je na gotovo svim razinama i u gotovo svim projektima smanjenje emisija stakleničkih plinova jedna od stavki na koje se obraća pažnja te kako se ne predviđa niti jedan zahvat koji bi bio u potpunosti neprihvatljiv s aspekta utjecaja na klimatske promjene.

U poglavlju F.3.2. utjecaj klimatskih promjena na planirane zahvate naznačeno je kako bi se razvile učinkovite preventivne mjere i mjere prilagodbe da se potencijalni utjecaji klimatskih promjena minimiziraju, pri planiranju gotovo svih zahvata potrebno je uključivati relevantne projekcije i scenarije mogućih rizika koje klimatske promjene donose. Ulaganja u pojedine gospodarske aktivnosti i projekte bez uzimanja u obzir navedenih projekcija može dovesti do ozbiljnijih propusta i znatnih društveno ekonomskih gubitaka.

U poglavlju H.1. prijedlozi mjera za ublažavanje utjecaja na okoliš za područje klimatskih promjena predviđene su sljedeće mjere/smjernice za ublažavanje utjecaja:

- jačati otpornosti naselja na pojavu ekstremnih vremenskih uvjeta i elementarnih nepogoda (npr. porast razine mora, obalno poplavljivanje) te prilagoditi kapacitete za pravovremene intervencije i ublažavanje eventualno nastalih šteta (npr. za najugroženija obalna naselja izraditi detaljnu analizu ranjivosti, poticati stalnu edukaciju i osposobljavanje operativnih snaga, razvoj sustava praćenja i pravovremenog upozorenja vezan uz opasne vremenske pojave) te
- pri planiranju i izgradnji infrastrukture (prometne, energetske, turističke), posebice u priobalnom području, uključivati relevantne projekcije i scenarije mogućih klimatskih promjena te njihov mogući utjecaj. Posebnu pozornost obratiti na mogućnost porasta razine mora te u skladu s tim objekte dugog vijeka trajanja (npr. rive, obale, lukobrani, luke, marine, kanalizacijski sustavi, turistički kompleksi) adaptirati prema aktualnim projekcijama mogućih klimatskih promjena.

Međutim, u Strateškoj studiji nisu dostatno analizirani rizici i procijenjeni učinci povezani s klimatskim promjenama.

Kako se radi o prostorno planskom dokumentu koje se donosi za dugoročno razdoblje smatramo da je pitanje prilagodbe klimatskim promjenama nužno detaljnije uključiti u predmetnu Stratešku studiju. Na koji način to napraviti može se naći u Smjernicama za uključivanje klimatskih promjena i bioraznolikosti u stratešku procjenu utjecaja na okoliš koje je izradila Europska komisija

(Guidance on Integrating Climate Change and Biodiversity into Strategic Environmental Assessment) koje su dostupne na mrežnim stranicama Ministarstva zaštite okoliša i prirode: http://puo.mzoip.hr/hr/smjernice/smjernice-za-prilagodbu-klimatskim-promjenama.html. U izborniku je potrebno odabrati Smjernice za uključivanje klimatskih promjena u SPUO, PUO i OPUO te se tamo može pronaći gore navedeni dokument. Smjernicama su razrađena pitanja kako provedba nekog plana i programa utječe na klimu u smislu emisija stakleničkih plinova, odnosno kako klimatske promjene mogu utjecati na provedbu plana ili programa.

Ukoliko se utvrdi ranjivost određenog područja na klimatske promjene isto je potrebno valorizirati unutar Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

S obzirom na sve gore navedeno uz predložene izmjene i nadopune, nemamo daljnjih komentara na Stratešku studiju o utjecaju na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

S poštovanjem,

REPUBLIKA HRVATSKA ... ZAGREB

POMOĆNIK MINISTRA
Igor Čižmek, dipl.ing.arh.

Prijelazni instrument Europske unije za Republiku Hrvatsku
Jačanje kapaciteta Ministarstva zaštite okoliša i energetike za prilagodbu klimatskim promjenama te priprema Nacrta Strategije prilagodbe klimatskim promjenama
Rezultati klimatskog modeliranja na sustavu HPC Velebit za potrebe izrade nacrta Strategije prilagodbe klimatskim promjenama Republike Hrvatske do 2040. i s pogledom na 2070. i Akcijskog plana (Podaktivnost 2.2.1.)
Ovaj projekt financira Europska unija
REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE
Projekt Ministarstva zaštite okoliša i energetike
eptisa
Projekt provodi EPTISA Adria d.o.o.

Jačanje kapaciteta Ministarstva zaštite okoliša i energetike za prilagodbu klimatskim promjenama te priprema Nacrta Strategije prilagodbe klimatskim promjenama
Dodatak rezultatima klimatskog modeliranja na sustavu HPC VELEbit: Osnovni rezultati integracija na prostornoj rezoluciji od 12,5 km
(u sklopu Podaktivnosti 2.2.1.)
Zagreb, studeni 2017.
Ovaj projekt financira Europska unija
eptisa
Projekt provodi EPTISA Adria d.o.o.

Prijelazni instrument Europske unije za Republiku Hrvatsku
Jačanje kapaciteta Ministarstva zaštite okoliša i energetike za prilagodbu klimatskim promjenama te priprema Nacrta Strategije prilagodbe klimatskim promjenama
Broj ugovora: TF/HR/P3-M1-O1-0101
Podaktivnost 2.3.1.:
IZVJEŠTAJ O PROCIJENJENIM UTJECAJIMA I RANJIVOSTI NA KLIMATSKE PROMJENE PO POJEDINIM SEKTORIMA
Zagreb, svibanj 2017.
Ovaj projekt financira Europska unija
REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE
eptisa
Projekt provodi EPTISA Adria d.o.o.

A/1

MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE
RADNIČKA CESTA 80
10000 ZAGREB

Strateška studija o utjecaju na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko- neretvanske županije – mišljenje, daje se

1.

Uvidom u Stratešku studiju o utjecaju na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije koju je izradio ovlaštenik DVOKUT ECRO d.o.o. iz Zagreba, a naručitelj je Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije, dajemo sljedeće mišljenje.

Studija Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije obuhvaća administrativno područje Dubrovačko-neretvanske županije.

U poglavlju B.1. inicijalna procjena postojećeg stanja i okolišnih problema prepoznata je tema klimatskih promjena. U istome se ističe potreba isticanja onih projekata koji su mogući značajni izvori stakleničkih plinova, također se naglašava kako se u Strateškoj studiji treba usmjeriti na prepoznavanje mogućih posljedica klimatskih promjena te moguće prilagodbe projekata na klimatske promjene.

U poglavlju B.4. klimatske promjene u dijelu koji govori o klimatskim promjenama u Hrvatskoj **potrebno je koristiti recentne podatke** te za utvrđivanje klimatskih promjena koje se očekuju na području obuhvaćenim Planom preporučamo koristiti recentne podatke iz dokumenata:
htlp://prilauodba-klimi.hr/wp-content/uploads/2() 17/11/Klimatsko-modeliranie.pdf
http://prilagodba-klimi.hr/wp-content/uploads/docs/Dodatak_Klimatsko_modeliranje_VELEbit_12.5km.pdf

Ukoliko se utvrdi ranjivost obuhvaćenog područja na klimatske promjene, potrebno je odrediti odgovarajuće mjere prilagodbe klimatskim promjenama. Za utvrđivanje utjecaja i ranjivosti na klimatske promjene po pojedinim sektorima (hidrologija, vodni i morski resursi; poljoprivreda; šumarstvo; ribarstvo, bioraznolikost; energetika; turizam; zdravlje/zdravstvo; prostorno planiranje i upravljanje obalnim područjem; upravljanje rizicima) upućujemo dodatno koristiti recentnu analizu koja je dostupna na sljedećoj poveznici:
http://prilagodba-klimi.hr/wp-content/uploads/2017/11/Procjena-ranjivosti-na-klimatske-promjene-final.pdf

U poglavlju F.3. klimatske promjene naznačeni su okolišni ciljevi koje je potrebno postići s ciljem ublažavanja klimatskih promjena i prilagodbe na klimatske promjene: KP-1: Unaprijediti sustav za praćenje i izvješćivanje o porastu razine mora. KP-2: Razraditi mjere prilagodbe klimatskim promjenama u skladu s najvjerojatnijim predviđenim scenarijima. KP-3: Poticati energetsku učinkovitost i niskougljičnu energetsku politiku.

Na kraju poglavlja F.3.1. utjecaj planiranih zahvata na klimatske promjene ističe se kako je na gotovo svim razinama i u gotovo svim projektima smanjenje emisija stakleničkih plinova jedna od stavki na koje se obraća pažnja te kako se ne predviđa niti jedan zahvat koji bi bio u potpunosti neprihvatljiv s aspekta utjecaja na klimatske promjene.

U poglavlju F.3.2. utjecaj klimatskih promjena na planirane zahvate naznačeno je kako bi se razvile učinkovite preventivne mjere i mjere prilagodbe da se potencijalni utjecaji klimatskih promjena minimiziraju, pri planiranju gotovo svih zahvata potrebno je uključivati relevantne projekcije i scenarije mogućih rizika koje klimatske promjene donose. Ulaganja u pojedine gospodarske aktivnosti i projekte bez uzimanja u obzir navedenih projekcija može dovesti do ozbiljnijih propusta i znatnih društveno ekonomskih gubitaka.

U poglavlju H.1. prijedlozi mjera za ublažavanje utjecaja na okoliš za područje klimatskih promjena predviđene su sljedeće mjere/smjernice za ublažavanje utjecaja:

- jačati otpornosti naselja na pojavu ekstremnih vremenskih uvjeta i elementarnih nepogoda (npr. porast razine mora, obalno poplavljivanje) te prilagoditi kapacitete za pravovremene intervencije i ublažavanje eventualno nastalih šteta (npr. za najugroženija obalna naselja izraditi detaljnu analizu ranjivosti, poticati stalnu edukaciju i osposobljavanje operativnih snaga, razvoj sustava praćenja i pravovremenog upozorenja vezan uz opasne vremenske pojave) te
- pri planiranju i izgradnji infrastrukture (prometne, energetske, turističke), posebice u priobalnom području, uključivati relevantne projekcije i scenarije mogućih klimatskih promjena te njihov mogući utjecaj. Posebnu pozornost obratiti na mogućnost porasta razine mora te u skladu s tim objekte dugog vijeka trajanja (npr. rive, obale, lukobrani, luke, marine, kanalizacijski sustavi, turistički kompleksi) adaptirati prema aktualnim projekcijama mogućih klimatskih promjena.

Međutim, u Strateškoj studiji nisu dostatno analizirani rizici i procijenjeni učinci povezani s klimatskim promjenama.
Kako se radi o prostorno planskom dokumentu koje se donosi za dugoročno razdoblje smatramo da je pitanje prilagodbe klimatskim promjenama nužno detaljnije uključiti u predmetnu Stratešku studiju. Na koji način to napraviti može se naći u Smjernicama za uključivanje klimatskih promjena i bioraznolikosti u stratešku procjenu utjecaja na okoliš koje je izradila Europska komisij (Guidance on Integrating Climate Change and Biodiversity into Strategic Environmental Assessment) koje su dostupne na mrežnim stranicama Ministarstva zaštite okoliša i prirode:
http://puo.mzoip.hr/hr/smjernice/smjernice-za-prilagodbu-klimatskim-promjenama.html
U izborniku je potrebno odabrati Smjernice za uključivanje klimatskih promjena u SPUO. PUO i OPUO te se tamo može pronaći gore navedeni dokument. Smjernicama su razrađena pitanja kako provedba nekog plana i programa utječe na klimu u smislu emisija stakleničkih plinova, odnosno kako klimatske promjene mogu utjecati na provedbu plana ili programa.
Ukoliko se utvrdi ranjivost određenog područja na klimatske promjene isto je potrebno valorizirati unutar Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

2.

S obzirom na sve gore navedeno uz predložene izmjene i nadopune, nemamo daljnjih komentara na Stratešku studiju o utjecaju na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko- neretvanske županije.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

A/2

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 04. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica 1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL
DUBROVNIK

Primljeno: 15-06-2018	
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20	Org. jedinica 1-23/1
Urudžbeni broj: 534-07-18-279	Prilog / Vrijed.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZDRAVSTVA

KLASA: 351-03/18-01/46
URBROJ: 534-07-1-1-1/1-18-2
Zagreb, 12. lipnja 2018.

DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
n/p PROČELNICE
Nikolina Kraljević
Vukovarska 16., Dubrovnik

PREDMET: Ponovna javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana dubrovačko neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš izmjena i dopuna Prostornog plana dubrovačko neretvanske županije
- *mišljenje, daje se*

Poštovani,

Ministarstvo zdravstva zaprimilo je Vaš dopis KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24. svibnja 2018. godine, u kojem tražite mišljenje o Prijedlogu Plana i stratešku studiju.
Pregledom naprijed navedene dokumentacije koja je dostavljena u elektronskom obliku, obavještavamo Vas kako nemamo primjedbi i dajemo suglasnost.

S poštovanjem,

POMOĆNICA MINISTRA
prim. Vera Katalinić-Janković, dr. med

Dostaviti:
1. Naslovu
2. Pismohrana, ovdje

4399	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	04.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednost
534-07-1-1-1/1-18-612	0	-

Ksaver 200a, 10 000 Zagreb, Republika Hrvatska, T +385 1 46 07 555, F +385 1 46 77 076

A/2

MINISTARSTVO ZDRAVSTVA
Ksaver 200a
10000 ZAGREB

1.

Ministarstvo zdravstva zaprimilo je Vaš dopis KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ: 2117/1- 23/1-1-18-276 od 24. svibnja 2018. godine, u kojem tražite mišljenje o Prijedlogu Plana i stratešku studiju.
Pregledom naprijed navedene dokumentacije koja je dostavljena u elektronskom obliku, obavještavamo Vas kako nemamo primjedbi i dajemo suglasnost.

Odgovor:
Usvaja se.

A/3

4411 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 04.07.2018
Klasifikacijska oznaka | Org. jed.
350-02/14-01/01 | 2117/1-21;
Urudžbeni broj | Prilozi | Vrijednosti
525-13-18-620 | 0 | -

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: | Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: | Prilog | Vrijed.

29-06-2018
350-01/14-01/20 1-23/1
525-13-18-283

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE
Uprava ribarstva

10000 Zagreb, Ul. grada Vukovara 78, P.P. 1034
Telefon: 61 06 111, Telefax: 61 09 201

KLASA: 350-02/18-01/344
URBROJ: 525-13/0336-18-2
Zagreb, 20. lipnja 2018. godine

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Pred dvorom1, 20000 Dubrovnik

Predmet: Ponovna Javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", broj.6/03, 3/05-uskl., 3/06*, 7/10, 4/12-isp., 9/13, 2/15-uskl. i 7/16) *-Presuda Visokog Upravnog suda RH, broj. Usoz 96/2012-8 od 28.11. 2014., "Narodne novine", broj: 10/15, od 28.1. 2015. godine i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije - posebna obavijest

- mišljenje – *daje se*

Veza: Vaša KLASA: 350-01/14-01/20, UR.BROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24. svibnja 2018.

Poštovani,

Uvidom u dostavljeni tekst *Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije,* Ministarstvo poljoprivrede, Uprava ribarstva u okviru svoje nadležnosti očituje se kako slijedi:

Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

S obzirom da je na snagu stupio *Zakon o akvakulturi* („Narodne novine“ broj 130/2017), terminologiju koja se koristi u dostavljenom tekstu Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije potrebno je uskladiti sa navedenim zakonom. Ovo se posebno odnosi na korištenje termina „marikultura“ i „uzgoj“ koje je u čitavom tekstu potrebno zamijeniti sa „akvakultura“.

Nadalje u poglavlju „3.4. Gospodarska namjena - površine uzgajališta (akvakultura) H“ potrebno je napraviti slijeće izmjene i dopune:

1.U tekstu se navodi:

„55. (67a) Detaljni uvjeti i kapaciteti zona unutar potencijalnih područja pogodnih za potrebe razvoja uzgoja utvrdit će se u PPUO/G.“

Sva područja za obavljanje djelatnosti akvakulture moraju se utvrditi sukladno članku 14. *Zakona o akvakulturi* („Narodne novine“ broj 130/2017), odnosno za obavljanje djelatnosti akvakulture na pomorskom dobru sukladno *Pravilniku o kriterijima o pogodnosti dijelova*

pomorskog dobra za uzgoj riba i drugih morskih organizama („Narodne novine“ broj 59/2012)“. Detaljne uvjete i okvirne kapacitete područja potrebno je propisati jedinstvenim dokumentom, odnosno stručnom podlogom koja će biti sastavni dio Prostornog plana. Također je potrebno navesti da će se uzgojni kapaciteti za svaki pojedinačni zahvat unutar navedenih područja odrediti u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš sukladno posebnom propisu. Stoga predlažemo da se navedeni tekst zamijeni sa:

„55. (67a) Detaljni uvjeti i uzgojni kapaciteti zona unutar potencijalnih područja pogodnih za potrebe razvoja akvakulture (osim za Malostonski zaljev i Malo more za koji će se izraditi posebna stručna podloga) utvrditi će se temeljem stručne podloge koja čini sastavni dio ovog dokumenta. Dozvoljeni kapacitet uzgoja za pojedinačne zahvate unutar navedenih područja utvrditi će se u postupku procjene utjecaja na okoliš sukladno posebnim propisima.“

2.U tekstu se dalje navodi:

„47. (58) Za Malostonski zaljev i Malo more s obzirom da se nalazi u području EM i da je zaštićen u kategoriji posebnog rezervata u moru obvezna je izrada plana marikulture (u sklopu koje će se raditi SPUO) koji će utvrditi način korištenja i vrste i kapacitete uzgoja školjkaša i riba. Sva područja marikulture koja su u obuhvatu EM potrebno je ispitati kroz postupak SPUO PPUO/G u kojem se nalaze predmetne zone, te ih sukladno nalazu Strateške studije propisati mjere. Na području posebnog rezervata Malostonski zaljev može se dopustiti povećanje kapaciteta samo za uzgoj školjkaša. Do izrade plana marikulture i provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš i ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu za plan marikulture plan ne smiju se osnivati nova uzgajališta za ribu.“

U navedenom tekstu umjesto termina „plan marikulture“ potrebno je koristiti termin „posebnu stručnu podlogu razvoja akvakulture“.

3. U tekstu se dalje navodi:

„59. (69a) Radi osiguranja kvalitetnih uvjeta za marikulturu moraju se na lokalitetima provoditi istraživanja: stalne kontrole kakvoće vode i mora, prirodnih pojava koje utječu na uzgoj, utvrđivanje zagađenja koja dolaze od priobalja, dotoka hranjivih tvari koje dolaze od priobalja ili od uzgajališta, zdravstvenog stanja slobodno živućih riba i školjkaša, stalne kontrole kakvoće uzgajanih organizama.

Pretpostavljamo da su ovo istraživanja koja će provoditi Županija, pa stoga predlažemo da se u tekstu jasno napiše tko je odgovoran za provedbu navedenih istraživanja.

Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

S obzirom da je na snagu stupio *Zakon o akvakulturi* („Narodne novine“ broj 130/2017), terminologiju koja se koristi u tekstu Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije potrebno je uskladiti sa navedenim zakonom. Ovo se posebno odnosi na korištenje termina „marikultura“ i „uzgoj“ koje je u čitavom tekstu potrebno zamijeniti sa „akvakultura“. Sadržaj Studije potrebno je uskladiti sa primjedbama koje su u prethodnom tekstu navedene u odnosu na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

Statističke podatke o proizvodnji u akvakulturi potrebno je ažurirati.

S poštovanjem,

REPUBLIKA HRVATSKA - MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE ZAGREB

POMOĆNIK MINISTRA

mr. sc. Ante Mišura

A/3

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE
Uprava ribarstva
Ulica Grada Vukovara 78
P.P 1034
10000 ZAGREB

Uvidom u dostavljeni tekst Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, Ministarstvo poljoprivrede, Uprava ribarstva u okviru svoje nadležnosti očituje se kako slijedi:

1.

S obzirom da je na snagu stupio Zakon o akvakulturi („Narodne novine“ broj 130/2017), terminologiju koja se koristi u dostavljenom tekstu Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije potrebno je uskladiti sa navedenim zakonom. Ovo se posebno odnosi na korištenje termina „marikultura“ i „uzgoj“ koje je u čitavom tekstu potrebno zamijeniti sa „akvakultura“.

Odgovor:
Usvaja se.

2.

Nadalje u poglavlju „3.4. Gospodarska namjena - površine uzgajališta (akvakultura) H“ potrebno je napraviti slijeće izmjene i dopune:
I. U tekstu se navodi:
„55. (67a) Detaljni uvjeti i kapaciteti zona unutar potencijalnih područja pogodnih za potrebe razvoja uzgoja utvrdit će se u PPUO/G.“
Sva područja za obavljanje djelatnosti akvakulture moraju se utvrditi sukladno članku 14. Zakona o akvakulturi („Narodne novine“ broj 130/2017), odnosno za obavljanje djelatnosti akvakulture na pomorskom dobru sukladno Pravilniku o kriterijima o pogodnosti dijelova pomorskog dobra za uzgoj riba i drugih morskih organizama („Narodne novine“ broj 59/2012)“. Detaljne uvjete i okvirne kapacitete područja potrebno je propisati jedinstvenim dokumentom, odnosno stručnom podlogom koja će biti sastavni dio Prostornog plana. Također je potrebno navesti da će se uzgojni kapaciteti za svaki pojedinačni zahvat unutar navedenih područja odrediti u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš sukladno posebnom propisu. Stoga predlažemo da se navedeni tekst zamijeni sa:
„55. (67a) Detaljni uvjeti i uzgojni kapaciteti zona unutar potencijalnih područja pogodnih za potrebe razvoja akvakulture (osim za Malostonski zaljev i Malo more za koji će se izraditi posebna stručna podloga) utvrditi će se temeljem stručne podloge koja čini sastavni dio ovog dokumenta. Dozvoljeni kapacitet uzgoja za pojedinačne zahvate unutar navedenih područja utvrditi će se u postupku procjene utjecaja na okoliš sukladno posebnim propisima.“

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Na nivou Županije za osnovni plan iz 2003. izrađena je stručna podloga „Gospodarsko korištenje i namjena mora“ sa svim pogodnim lokacijama i mogućim kapacitetima. Na osnovu predloženih lokacija

iz studije uvrštena su potencijalna područja za akvakulturu u Županiji. S obzirom da je većina potencijalnih područja akvakulture velike površine i planirana uz obale Pelješca i Mljeta nije utvrđen ukupni kapacitet akvakulture te je ostavljeno da se po zahtjevu pojedinih investitora - uzgajivača kroz dalje postupke utvrdi njihov mogući kapacitet. U vrijeme izrade studije i donošenja osnovnog Plana akvakultura još nije bila razvijena kao gospodarska grana.
Prilikom izrade nove generacije planova svakako će se izraditi nova studija.

3.

2. U tekstu se dalje navodi:
„57. (68) Za Malostonski zaljev i Malo more s obzirom da se nalazi u području EM i daje zaštićen u kategoriji posebnog rezervata u moru obvezna je izrada plana marikulture (u sklopu koje će se raditi SPUO) koji će utvrditi način korištenja i vrste i kapacitete uzgoja školjkaša i riba. Sva područja marikulture koja su u obuhvatu EM potrebno je ispitati kroz postupak SPUO PPUO/G u kojem se nalaze predmetne zone, te ih sukladno nalazu Strateške studije propisati mjere. Na području posebnog rezervata Malostonski zaljev može se dopustiti povećanje kapaciteta samo za uzgoj školjkaša. Do izrade plana marikulture i provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš i ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu za plan marikulture plan ne smiju se osnivati nova uzgajališta za ribu.“
U navedenom tekstu umjesto termina „plan marikulture“ potrebno je koristiti termin „posebnu stručnu podlogu razvoja akvakulture“.

Odgovor:
Usvaja se.

4.

3. U tekstu se dalje navodi:
„59. (69a) Radi osiguranja kvalitetnih uvjeta za marikulturu moraju se na lokalitetima provoditi istraživanja: stalne kontrole kakvoće vode i mora, prirodnih pojava koje utječu na uzgoj, utvrđivanje zagađenja koja doiaze od priobalja, dotoka hranjivih tvari koje dolaze od priobalja ili od uzgajališta, zdravstvenog stanja slobodno živućih riba i školjkaša, stalne kontrole kakvoće uzgajanih organizama.
Pretpostavljamo da su ovo istraživanja koja će provoditi Županija, pa stoga predlažemo da se u tekstu jasno napiše tko je odgovoran za provedbu navedenih istraživanja.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim Upravni odjel za gospodarstvo i more na temelju neke Studije vrši praćenje tj monitoring.

5.

Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog, plana Dubrovačko- neretvanske županije
S obzirom da je na snagu stupio Zakon o akvakulturi („Narodne novine“ broj 130/2017), terminologiju koja se koristi u tekstu Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije potrebno je uskladiti sa navedenim zakonom. Ovo se posebno odnosi na korištenje termina „marikultura“ i „uzgoj“ koje je u čitavom tekstu potrebno zamijeniti sa „akvakultura“. Sadržaj Studije potrebno je uskladiti sa primjedbama koje su u prethodnom tekstu navedene u odnosu na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.
Statističke podatke o proizvodnji u akvakulturi potrebno je ažurirati.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

A/4

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO TURIZMA

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno:	04. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
	1-21	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed
	1256	

4412 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	04.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
529-18-621	0	-

ska oznaka:	Org. jedinica
350-01/14-01/20	1-23/1
broj:	Prilog / Vrijed.
529-05-18-284	

KLASA: 350-02/14-02/5
URBROJ: 529-04-01-03/1-18-10
Zagreb, 7. lipnja 2018.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju

PREDMET: **Ponovna Javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“ broj:6/03, 3/05-uskl., ~~3/06~~*,7/10,4/12-isp., 9/13,2/15-uskl. i 7/16)*-Presuda Visokog Upravnog suda RH broj: Usoz 96/2012-8 od 28.11.2014., Narodne novine br.10/15 od 28.01.2015.g. (dalje: Izmjene i dopune Plana) i Strateške studije utjecaja na okoliš (dalje: Studija) Prijedloga Izmjena i dopuna predmetnog plana**
- *mišljenje, daje se*

Poštovani,

nastavno na Vaš dopis (KLASA:350-01/14-01/20 i URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276) od 24. svibnja 2018. kojim nas tražite mišljenje u tijeku ponovne Javne rasprave Izmjena i dopuna Plana te Studije Izmjena i dopuna Plana, Ministarstvo turizma se očituje kako slijedi.

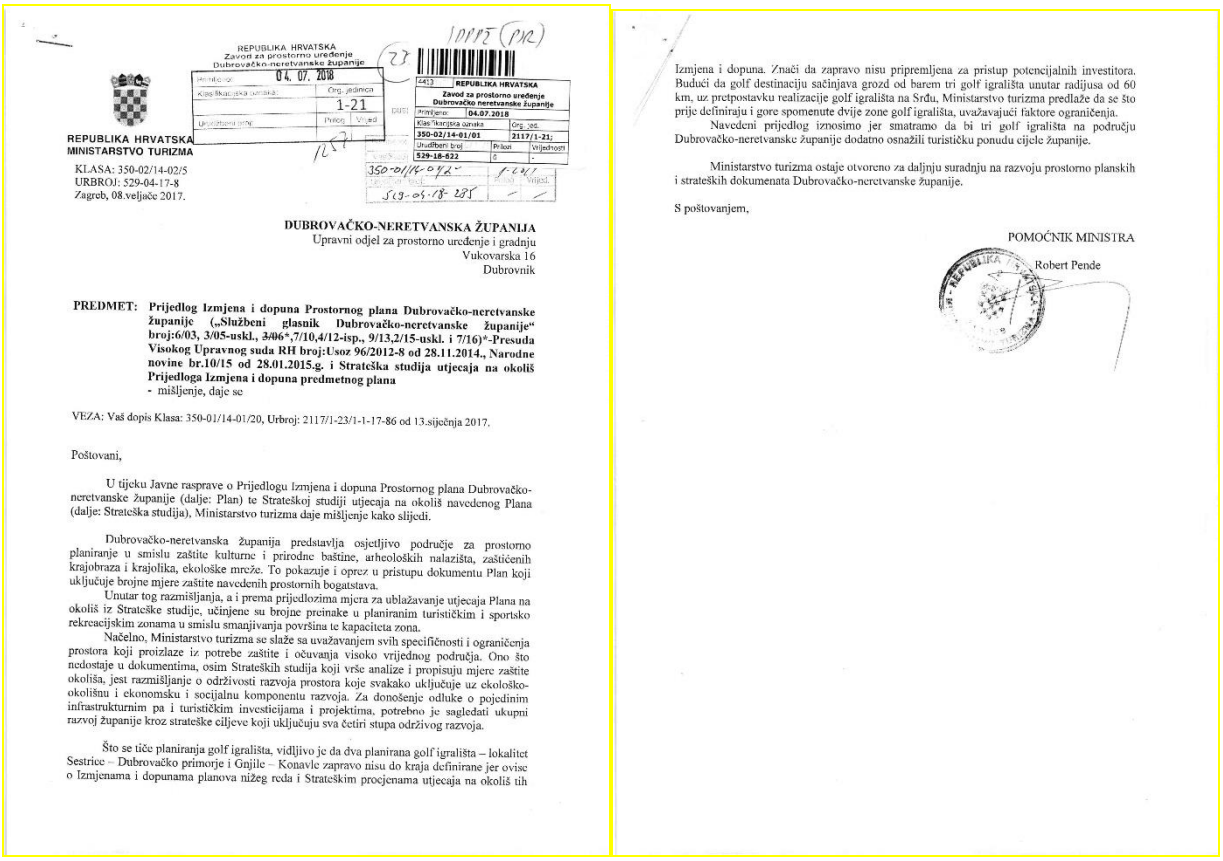
Ovim putem ponavljamo naše mišljenje na dokumente Izmjene i dopune Plana te Studiju navedene u dopisu od 08.veljače 2017.g. (KLASA: 350-02/14-02/5, URBROJ: 529-04-17-8).

Prijedlozi navedenih dokumenata za Ponovnu javnu raspravu sadrže između ostalog i promjene u turističkim zonama u smislu preraspodjele površina i kapaciteta ležajeva, jednu novu zonu golfa u Gornjim Majkovima, a dodane su i brojne mjere ublažavanja štetnih posljedica planiranih zahvata na pojedina područja ekološke mreže na projektnoj razini.
Dokumenti su opsežni, sa brojnim ograničenjima i zahtjevima za izradom studija, unutar kojih nije točno definirano tko su izvršitelji takvih zahtjeva niti tko ih financira. Iz iskustva znamo da sve nabrojane zahtjeve na kraju mora izvršiti investitor o svom trošku.
Načelno smatramo da prevelikim ograničenjima i zahtjevima otežavamo pristup investitora, naročito u investicijama u turizmu.

S poštovanjem,

POMOĆNIK MINISTRA
Robert Pende

Prilog: kao u tekstu



REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica
1-21
Urudžbeni broj: Prilog Vrijed.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO TURIZMA

KLASA: 350-02/14-02/5
URBROJ: 529-04-17-8
Zagreb, 08.veljače 2017.

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 04.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01
Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 529-18-822
Prilog: 0
Vrijednost: -

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
Dubrovnik

PREDMET: **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije" broj:6/03, 3/05-uskl., ~~3/06~~*,7/10,4/12-isp., 9/13,2/15-uskl. i 7/16)*-Presuda Visokog Upravnog suda RH broj:Usoz 96/2012-8 od 28.11.2014., Narodne novine br.10/15 od 28.01.2015.g. i Strateška studija utjecaja na okoliš Prijedloga Izmjena i dopuna predmetnog plana**
- mišljenje, daje se

VEZA: Vaš dopis Klasa: 350-01/14-01/20, Urbroj: 2117/1-23/1-1-17-86 od 13.siječnja 2017.

Poštovani,

U tijeku Javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (dalje: Plan) te Strateškoj studiji utjecaja na okoliš navedenog Plana (dalje: Strateška studija), Ministarstvo turizma daje mišljenje kako slijedi.

Dubrovačko-neretvanska županija predstavlja osjetljivo područje za prostorno planiranje u smislu zaštite kulturne i prirodne baštine, arheoloških nalazišta, zaštićenih krajobraza i krajolika, ekološke mreže. To pokazuje i oprez u pristupu dokumentu Plan koji uključuje brojne mjere zaštite navedenih prostornih bogatstava.

Unutar tog razmišljanja, a i prema prijedlozima mjera za ublažavanje utjecaja Plana na okoliš iz Strateške studije, učinjene su brojne promjene u planiranim turističkim i sportsko rekreacijskim zonama u smislu smanjivanja površina te kapaciteta zona.

Načelno, Ministarstvo turizma se slaže sa uvažavanjem svih specifičnosti i ograničenja prostora koji proizlaze iz potrebe zaštite i očuvanja visoko vrijednog područja. Ono što nedostaje u dokumentima, osim Strateških studija koji vrše analize i propisuju mjere zaštite okoliša, jest razmišljanje o održivosti razvoja prostora koje svakako uključuje uz ekološko-okolišnu i ekonomsku i socijalnu komponentu razvoja. Za donošenje odluke o pojedinim infrastrukturnim pa i turističkim investicijama i projektima, potrebno je sagledati ukupni razvoj županije kroz strateške ciljeve koji uključuju sva četiri stupa održivog razvoja.

Što se tiče planiranja golf igrališta, vidljivo je da dva planirana golf igrališta – lokalitet Sestrice – Dubrovačko primorje i Gnjilc – Konavle zapravo nisu do kraja definirane jer ovise o Izmjenama i dopunama planova nižeg reda i Strateškim procjenama utjecaja na okoliš tih

Izmjena i dopuna. Znači da zapravo nisu pripremljena za pristup potencijalnih investitora. Budući da golf destinaciju sačinjava grozd od barem tri golf igrališta unutar radijusa od 60 km, uz pretpostavku realizacije golf igrališta na Srđu, Ministarstvo turizma predlaže da se što prije definiraju i gore spomenute dvije zone golf igrališta, uvažavajući faktore ograničenja.

Navedeni prijedlog iznosimo jer smatramo da bi tri golf igrališta na području Dubrovačko-neretvanske županije dodatno osnažili turističku ponudu cijele županije.

Ministarstvo turizma ostaje otvoreno za daljnju suradnju na razvoju prostorno planskih i strateških dokumenata Dubrovačko-neretvanske županije.

S poštovanjem,

POMOĆNIK MINISTRA
Robert Pende

A/4

MINISTARSTVO TURIZMA
Prisavlje 14
10000 ZAGREB

1.

nastavno na Vaš dopis (KLASA:350-01/14-01/20 i URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276) od 24. svibnja 2018. kojim nas tražite mišljenje u tijeku ponovne Javne rasprave Izmjena i dopuna Plana te Studije Izmjena i dopuna Plana, Ministarstvo turizma se očituje kako slijedi.
Ovim putem ponavljamo naše mišljenje na dokumente Izmjene i dopune Plana te Studiju navedene u dopisu od 08.veljače 2017.g. (KLASA: 350-02/14-02/5, URBROJ: 529-04-17-8).
Prijedlozi navedenih dokumenata za Ponovnu javnu raspravu sadrže između ostalog i promjene u turističkim zonama u smislu preraspodjele površina i kapaciteta ležajeva, jednu novu zonu golfa u Gornjim Majkovima, a dodane su i brojne mjere ublažavanja štetnih posljedica planiranih zahvata na pojedina područja ekološke mreže na projektnoj razini. Dokumenti su opsežni, sa brojnim ograničenjima i zahtjevima za izradom studija, unutar kojih nije točno definirano tko su izvršitelji takvih zahtjeva niti tko ih financira. Iz iskustva znamo da sve nabrojane zahtjeve na kraju mora izvršiti investitor o svom trošku.
Načelno smatramo da prevelikim ograničenjima i zahtjevima otežavamo pristup investitora, naročito u investicijama u turizmu.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Navedene mjere ublažavanja, ograničenja te zahtjevi za izradom Studija planirani su radi zaštite prostora, odnosno kulturne i prirodne baštine Dubrovačko-neretvanske županije te služe da se investitorima daju kvalitetne i nepristrane informacije na temelju stručnih analiza o tome što se i pod kojim uvjetima dozvoljava graditi na određenom području.

2.

Dopis KLASA: 350-02/14-02/5 URBROJ: 529-04-17-8 Zagreb, 08.veljače 2017.
U tijeku Javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (dalje: Plan) te Strateškoj studiji utjecaja na okoliš navedenog Plana (dalje: Strateška studija), Ministarstvo turizma daje mišljenje kako slijedi.
Dubrovačko-neretvanska županija predstavlja osjetljivo područje za prostorno planiranje u smislu zaštite kulturne i prirodne baštine, arheoloških nalazišta, zaštićenih krajobraza i krajolika, ekološke mreže. To pokazuje i oprez u pristupu dokumentu Plan koji uključuje brojne mjere zaštite navedenih prostornih bogatstava.
Unutar tog razmišljanja, a i prema prijedlozima mjera za ublažavanje utjecaja Plana na okoliš iz Strateške studije, učinjene su brojne preinake u planiranim turističkim i sportsko rekreacijskim zonama u smislu smanjivanja površina te kapaciteta zona.
Načelno, Ministarstvo turizma se slaže sa uvažavanjem svih specifičnosti i ograničenja prostora koji proizlaze iz potrebe zaštite i očuvanja visoko vrijednog područja. Ono što nedostaje u dokumentima, osim Strateških studija koji vrše analize i propisuju mjere zaštite okoliša, jest razmišljanje o održivosti razvoja prostora koje svakako uključuje uz ekološko- okolišnu i ekonomsku i socijalnu komponentu

razvoja. Za donošenje odluke o pojedinim infrastrukturnim pa i turističkim investicijama i projektima, potrebno je sagledati ukupni razvoj županije kroz strateške ciljeve koji uključuju sva četiri stupa održivog razvoja.
Što se tiče planiranja golf igrališta, vidljivo je da dva planirana golf igrališta - lokalitet Sestrice - Dubrovačko primorje i Gnjile - Konavle zapravo nisu do kraja definirane jer ovise o Izmjenama i dopunama planova nižeg reda i Strateškim procjenama utjecaja na okoliš tih Izmjena i dopuna. Znači da zapravo nisu pripremljena za pristup potencijalnih investitora. Budući da golf destinaciju sačinjava grozd od barem tri golf igrališta unutar radijusa od 60 km, uz pretpostavku realizacije golf igrališta na Srđu, Ministarstvo turizma predlaže da se što prije definiraju i gore spomenute dvije zone golf igrališta, uvažavajući faktore ograničenja.
Navedeni prijedlog iznosimo jer smatramo da bi tri golf igrališta na području Dubrovačko-neretvanske županije dodatno osnažili turističku ponudu cijele županije.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Glavna ocjena prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu izrađena kroz Stratešku studiju IDPPDNŽ je obvezujuća i stoga je zonu Gnjile u Konavlima i zonu Sestrice u Dubrovačkom primorju potrebno preispitati te kroz opisani postupak definirati točne pozicije i obuhvat.
Ovim prijedlogom IDPPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu dodatno je uvršten golf R1 u Općini Dubrovačko primorje, na lokaciji Prljevići.

B **DRŽAVNE TVRTKE**				
rbr	**naziv**	**klasa, urbroj**	**datum**	**usvojeno**
1	**Hrvatske autoceste d.o.o.**	4211-100-922718-AK	05.6.2018.	Da
2	**Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana**	350-02/18-01/0000289 374-24-1-18-2	4.7.2018.	Strateška studije Da/ne
3	**Hrvatske ceste d.o.o.**	350-02/2014-1/294 345-211/517-2018-18/TZ	3.7.2018.	Da/ne

B/1

Hrvatske autoceste d.o.o.
Društvo s ograničenom odgovornošću, za upravljanje, građenje i održavanje autocesta
Širolina 4, Zagreb, Hrvatska • tel.: +385 1 46 94 444 • faks.: +385 1 46 94 692 • www.hac.hr
Društvo upisano kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem: 080391688 • Temeljni kapital: 131.140.100,00 kn
OIB: **57500462912** MB: **1554964** IBAN: **HR87 2340 0091 1100 2359 5** kod Privredne banke Zagreb d.d.
Direktor: dr.sc. Boris Huzjan, dipl.ing.građ.

HRVATSKE AUTOCESTE

Broj: 4211-100-922 /18-AK
Zagreb, 05.06.2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

Primljeno: 12-06-2018	
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20	Org. jedinica: 1-23/1
Urudžbeni broj: 1518-278	Prilog: — Vrijed.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju

Vukovarska 16
20 000 DUBROVNIK

PREDMET: **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateška studija procjene utjecaja na okoliš Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije**
- mišljenje, dostavlja se

Vaša veza: Klasa: 350-01/14-01/20, Ur.broj: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24.05.2018.g.

Poštovani,

Temeljem Vašeg poziva na javnu raspravu u tijeku izrade Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije procjene utjecaja na okoliš Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17), Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18) i Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš (NN 3/17) obavještavamo Vas da su Hrvatske autoceste d.o.o suglasne s Prijedlogom Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateškom studijom utjecaja na okoliš Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

S poštovanjem,

Direktor

Dr.sc. Boris Huzjan, dipl.ing.građ.

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 04. 07. 2018		
4401	**REPUBLIKA HRVATSKA** **Zavod za prostorno uređenje** **Dubrovačko neretvanske županije**	
Primljeno:	**04.07.2018**	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	**2117/1-21;**	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
378-18-614	0	-

MANAGEMENT SYSTEM CERTIFICATION DNV·GL ISO 9001=ISO 14001 OHSAS 18001
ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, OHSAS 18001:2007

B/1

Hrvatske autoceste d.o.o.
Širolina 4
10000 ZAGREB

1.

Temeljem Vašeg poziva na javnu raspravu u tijeku izrade Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije procjene utjecaja na okoliš Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17), Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18) i Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš (NN 3/17) obavještavamo Vas da su Hrvatske autoceste d.o.o suglasne s Prijedlogom Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateškom studijom utjecaja na okoliš Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

Odgovor:
Usvaja se.

B/4

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 05. 07. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
	1-21	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed.

Telefon: 021 / 309 400
Telefax: 021 / 309 491

HRVATSKE VODE
VODNOGOSPODARSKI ODJEL
ZA SLIVOVE JUŽNOG JADRANA
21000 Split, Vukovarska 35

KLASA: 350-02/18-01/0000289
URBROJ: 374-24-1-18-2
Datum: 04.07.2018.g.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju

PREDMET: **Ponovna Javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije – posebna obavijest**
- mišljenje Hrvatskih voda na prijedlog plana i strateške studije, javna rasprava

Veza: Vaš zahtjev: Klasa:350-01/14-01/20, Urbroj:2117/1-23/1-1-18-276 od 24.05.2018.g., zaprimljen 30.05.2018.g.

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije je predmetnim podneskom zatražio mišljenje Hrvatskih voda na prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (izrađivač Zavod za prostorno uređenje DNŽ, svibanj '18.), dostavljen na CD-u, te Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (izrađivač DVOKUT-ECRO d.o.o. Zagreb, U061_15, svibanj '18.), također dostavljen na CD-u.

Nakon pregleda prijedloga predmetnog Plana te pripadajuće Strateške studije, Hrvatske vode smatraju kako postoje određene nejasnoće i pitanja koja traže odgovor, te daju određene primjedbe ili prijedloge za izmjene i dopune, a koje će se najvažnije ili najspecifičnije navesti u tekstu koji slijedi.

Općenite primjedbe vezane za plan i studiju

1. Na web stranici ŽSD ili Zavoda za prostorno uređenje DNŽ nismo mogli naći Mišljenje od 17.04.'18. Povjerenstva za stratešku procjenu utjecaja na okoliš da je ista „cjelovita i stručno utemeljenja".
2. Strateškom studijom nije uopće ili na zadovoljavajući način analizirana sljedeća problematika:
   - Mogući utjecaji na površinske i podzemne vode (delta Neretva) te na priobalno more (Malo more – kanal Malog Stona) od stvarnih i mogućih (te incidentnih) zagađenja koja dotječu ili mogu dotjecati rijekom Neretvom s područja BiH.
   - Problem intruzije soli (zaslanjenja tla) na području Donje Neretve predstavlja jedan od glavnih problema ovog područja koje dovodi u pitanje budućnost poljoprivredne proizvodnje cijelog područja i ovim dokumentima nije odgovarajuće opisan i predstavljen. Osnovni utjecaj na stanje površinskih i podzemnih vode delte Neretve imaju postojeće i planirane promjena vodnih režima na područja BiH u sklopu realizacije projekta „Gornji horizonti", odnosno smanjenje dotoka slatkih podzemnih voda, te opasnost od zaslanjenja uslijed podizanja razine mora.
   - Mogući utjecaji zagađenja s područja BiH na izvorišta sa kojih se zahvaća voda za piće dijelova područja DNŽ (npr. Doljani, Ombla, ...), a za koja još uvijek nisu proglašene ZSZ.
3. Dijelove teksta u Planu i Strateškoj studiji koji se odnose na „sadržaje" ŽCGO Lučino razdolje te grafički prilog u Planu koji se odnosi na „Otpad" treba ažurirati te točno navesti „prihvatljive" sadržaje ŽCGO-a kroz do sada izrađenu dokumentaciju (SUO, OOPUO) te ishođene uvjete ili dozvole.
4. Tekstualne opise i grafičke prikaze vodoopskrbnih sustava te sustava za prikupljanje, odvodnju. pročišćavanje i dispoziciju otpadnih voda „provjeriti" kod komunalnih tvrtki. Naime, na području DNŽ je u pripremi nekoliko tzv. EU Projekata (npr. Dubrovnik, Metković, Ploče, Vela Luka, ...) za koje su rađene Studije Izvodljivosti i druga dokumentacija kroz koju su djelomično ažurirani ili optimizirani dosadašnji koncepti.

4418	**REPUBLIKA HRVATSKA**	
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije		
Primljeno:	**05.07.2018**	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	**2117/1-21;**	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
374-24-1-18-627	0	-

Primjedbe vezane uz Sažetak prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

1. Na str. 15. je navedeno: *„...Utvrđena je dugoročna koncepcija razvoja vodoopskrbe Županije koja uključuje: ... uspostavu sanitarnih zaštitnih zona...“* Upozoravamo da predmetna procedura utvrđivanja / uspostave zona sanitarne zaštite za sva izvorišta koja se koriste u sustavima javne vodooskrbe uključuje i reguliranje odnosa sa BiH za dio izvorišta (npr. Ombla, Doljani, ...) pa predlažemo dopunu teksta.
2. Na str. 16 je navedeno: *„...U skladu s dugoročnom koncepcijom povezivanjem vodoopskrbnih sustava formirala bi se dva regionalna sustava: Regionalni sustav dubrovačkog priobalja i regionalni sustav NPKLM.“* Da li se u sklopu planirane aktivnosti predviđa i reorganizacija sustava komunalnih tvrtki ?
3. Vodoopskrba, str. 16., dio teksta u točki 4. *isporuka sanitarne vode za područje Ivanice* zamijeniti s *isporuka vode prikladne za ljudsku potrošnju za područje Ivanice*; dio teksta u točki 5. podtočka 1. *izgradnju uređaja za pročišćavanje vode za piće* zamijeniti s *izgradnju uređaja za kondicioniranje vode*.
4. Na str. 17 je navedeno: *„...Obrada mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Dubrovnika planirana je na više alternativnih lokacija: na lokaciji UPOV-a Lapad - trakasto sušenje mulja, na lokaciji Tehničko-tehnološkog bloka Osojnik - solarno sušenje mulja te uz županijski centar za gospodarenje otpadom – ozemljavanje mulja. Opcijskom analizom različitih rješenja sustava odvodnje i pročišćavanja za aglomeraciju Dubrovnik najprihvatljivija se pokazala varijanta s obradom mulja na lokaciji Osojnik.“* Predmetni tekst treba prestilizirati. Naime, za lokaciju Osojnik je još u tijeku procedura utvrđivanja „prihvatljivosti“, a za lokaciju ŽCGO Lučino razdolje je upitna prihvatljivost obzirom na do sadašnju dokumentaciju te dozvole za ŽCGO.
5. Na str. 21 je navedeno: *„...Cjeloviti sustav za gospodarenje otpadom sa županijskim centrom Lučino razdolje u Općini Dubrovačko primorje, pretovarnim stanicama, zelenim otocima, reciklažnim dvorištima za komunalni i građevinski otpad, sortirnicama i kompostanama planira se realizirati do 2022. godine.“* Tekst treba dopuniti sa dopuštenim sadržajima prema Okolišnoj dozvoli, Studiji utjecaja na okoliš te elaboratu uz ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš iz 2017. godine za ŽCGO Lučino razdolje.
6. U tablici na str. 22 je navedeno: „... Dubrovačko primorje: ... ucrtavanje potencijalne lokacije za obradu mulja Lučino razdolje uz ŽCGO...“. Treba provjeriti da li je na predmetnoj lokaciji dopuštena takva namjena obzirom na do sada planirane sadržaje (vidi primjedbu iz točke 1.d.).

Primjedbe vezane uz Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

1. Kartografski prikaz 3. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora, 3.2.2. Područja posebnih ograničenja u korištenju: Na kartografskom prikazu su svijetlo plavom bojom označene preliminarne zone sanitarne zaštite izvorišta (Duboka Ljuta, Zavrelje, Ombla Palata, Nereze). Tamno plavom bojom su označene zone sanitarne zaštite izvorišta Konavoska Ljuta, Klokun i Modro Oko, Prud, Orah i Studenac na Pelješcu, izvorišta kod Stona, izvorišta u Blatskom polju (Korčula). Odluka o zaštiti izvorišta je donesena za izvorišta u Blatskom polju (Korčula) te izvorište Prud, a za izvorište Konavoske Ljute je donošenje odluke o zaštiti izvorišta u tijeku. Nastavno na navedeno, potrebno je sve granice zona sanitarne zaštite izvorišta koja nemaju donesenu odluku (Duboka Ljuta, Zavrelje, Ombla, Palata, Nereze, Klokun i Modro Oko, izvorišta kod Stona, Orah i Studenac na Pelješcu) ucrtati svijetlo plavom bojom, a u tumaču planskog znakovlja promijeniti opis *Preliminarna zona sanitarne zaštite* u *Prijedlog granice zone sanitarne zaštite*.
2. Na str. 14. je navedeno: *„25. Način korištenja prostora za određenu namjenu utvrđuje se vodeći računa o vrsti i opsegu zaštite i očuvanja: prirodnih resursa, vode, ...“*. Tekst treba izmijeniti ili dopuniti na način da je uključena zaštita i očuvanje površinskih i podzemnih voda te priobalnog mora. Također, tekst treba dopuniti s obvezom vođenja računa i o „osjetljivim područjima“ prema važećoj karti osjetljivih područja.
3. Na str. 18 je navedeno: *„...Vodne građevine za zaštitu voda: sustav za odvodnju otpadnih voda Dubrovnika.“* Tekst treba dopuniti sa još jednom točkom tj. sustavom državnog značaja „Regionalni odvodni sustav (ROS) Komarna-Neum-Mljetski kanal“.
4. Na str. 20 je navedeno: *„...Građevine za gospodarenje postupanje s otpadom: županijski centar za gospodarenje otpadom Lučino razdolje (Općina Dubrovačko primorje) (planirano).“* Tekst treba dopuniti sa sadržajem ŽCGO-a (vidi primjedbe iz točki 1.d. i 1.e.).
5. Na str. 23 (Građevine od važnosti za županiju, Vodne građevine) naziv *Građevine za korištenje voda* promijeniti u *Građevine za vodoopskrbu*.

2

6. Na str. 25. je navedeno: *„...Građevine za zaštitu voda: ... sustav za odvodnju otpadnih voda Neum - Mljetski kanal..."*. Ako sustav za odvodnju otpadnih voda Neum-Mljetski kanal ima državni značaj onda treba ovaj dio teksta izbaciti. Također, predlaže se u građevine za zaštitu voda županijskog značaja unijeti sve tzv. EU Projekte za aglomeracije na području DNŽ (Metković, Ploče, Blato, Vela Luka, ...).
7. na str. 32, točka 51. (49a) brisati dio teksta: *„Eksploatacijska polja se ne mogu odobravati na području sanitarnih zona izvorišta sukladno Pravilniku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta."* Naime, prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite (NN 66/11 i 47/13) eksploatacija mineralnih sirovina je dozvoljena u IV. zoni sanitarne zaštite. Sve zabrane i ograničenja vezana za zone sanitarne zaštite, kako za eksploataciju mineralnih sirovina tako i za druge djelatnosti i građevine u zonama su navedene u točkama od 385c do 385f Odredbi.
8. Na str. 52 je navedeno: *„...Voda iz vodotokova Kopačica, Konavočica i Ljuta ne smije se koristiti za navodnjavanje golf igrališta"*. Treba obrazložiti ovaj navod.
9. Na str. 58 je navedeno: *„...Gradnja novih, odnosno rekonstrukcija (proširenje) postojećih groblja utvrđuje se prostornim planom uređenja općine/grada na temelju programa uređenja groblja za vremensko razdoblje od najmanje trideset godina"*. Tekst treba dopuniti s obvezom da podizanje novih groblja te proširenje postojećih treba biti usuglašeno i s odredbama važećeg Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite.
10. U poglavlju 6.1.1. Cestovni sustav – str. 103 i 104 – točka 180.b. (Brza cesta Osojnik-Zračna luka Dubrovnik-GP Karasovići) te točka 180.c. (dvije varijante koridora brze ceste oko grada Dubrovnika): nejasno je da li razmatrane trase sa varijantama mogu utjecati na izvorište Omble. Planom utvrditi obvezu da pri odabiru optimalnih trasa predmetnih prometnica treba izbjeći trase sa mogućim utjecajem na izvorište (prema važećem Pravilniku o utvrđivanju zone sanitarne zaštite).
11. U poglavlju 6.1.3. Željeznički sustav također utvrditi obvezu da pri odabiru trasa treba izbjeći trase sa mogućim utjecajem na izvorište (prema važećem Pravilniku o utvrđivanju zone sanitarne zaštite).
12. U poglavlju 6.3.1.1. Vodoopskrba – točke 249 i 250.b.: Istaći kao prioritetnu aktivnost utvrđivanje zona sanitarne zaštite za izvorišta koja su dijelovi postojećih ili planiranih vodoopskrbnih sustava.
13. U točki 250.b. uz dio teksta *„...U skladu s dugoročnom koncepcijom povezivanjem vodoopskrbnih sustava formirala bi se dva regionalna sustava: Regionalni sustav dubrovačkog priobalja i regionalni sustav NPKLM..."* dodati kao prioritetno i potrebu institucionalne reorganizacije sustava komunalnih tvrtki.
14. str. 141 točka 254. tekst *„Povezivanje sustava Župe dubrovačke s sustavom Grada Dubrovnika odnosno izvorišta Ombla na lokaciji uređaja za pročišćavanje sanitarne vode u Komolcu osigurala bi se sanitarna voda za cijelo područje Župe dubrovačke za vrijeme zamućenja izvorišta Duboka Ljuta"*. izmijeniti u: *„Povezivanje sustava Župe dubrovačke s sustavom Grada Dubrovnika odnosno izvorišta Ombla na lokaciji uređaja za kondicioniranje vode u Komolcu osigurala bi se voda prikladna za ljudsku potrošnju za cijelo područje Župe dubrovačke za vrijeme zamućenja izvorišta Duboka Ljuta."*
15. str. 141, točka 254a. dio teksta: *„isporuka sanitarne vode za područje Ivanice"* izmijeniti *„u isporuka vode za ljudsku potrošnju za područje Ivanice"*.
16. str. 141, točka 255. (167) dio teksta u prvoj podtočki: *„izgradnju uređaja za pročišćavanje vode za piće na lokaciji vodospreme Komolac...,kojim bi se osigurala sanitarno ispravna voda za područje Grada Dubrovnika"* zamijeniti s „izgradnju uređaja za kondicioniranje vode na lokaciji vodospreme Komolac..., kojim bi se osigurala voda prikladna za ljudsku potrošnju za područje Grada Dubrovnika"; dio teksta u osmoj podtočki *„osigurala sanitarna voda za područje Zatona"* zamijeniti s „osigurala voda prikladna za ljudsku potrošnju za područje Zatona".
17. str. 142, točka 257. (169) dio teksta: *„U cilju jedino moguće adekvatne zaštite izvorišta Palata Hrvatske vode će provesti potrebne istražne hidrogeološke radove u neposrednoj blizini postojećeg vodozahvata sa sjeverne strane JTC sa namjerom potencijalnog izmještanja izvorišta i na taj način rješavanja svih potencijalnih prepreka proglašenja zona sanitarne zaštite, ali i potencijalnih zagađenja na postojećoj lokaciji."* preformulirati u: „Obzirom na nepovoljan položaj izvorišta Palata u odnosu na zagađivače (JTC, stambeni objekti) planira se provođenje vodoistražnih radova u zaleđu postojećeg vodozahvata sa sjeverne strane JTC s namjerom potencijalnog izmještanja izvorišta." Napominjemo da je dio vodoistražnih radova obavljen, te se ovom formulacijom ostavlja mogućnost nastavka istraživanja. Bitno je istaknuti da nepovoljan položaj izvorišne zone Palate nije prepreka proglašenja zona sanitarne zaštite izvorišta niti donošenja Odluke o zaštiti izvorišta.
18. U točki 257. dio teksta *„...U cilju jedino moguće adekvatne zaštite izvorišta Palata Hrvatske vode će provesti potrebne istražne hidrogeološke radove u neposrednoj blizini postojećeg vodozahvata sa sjeverne strane JTC*

3

sa namjerom potencijalnog izmještanja izvorišta...“ prestilizirati na način da se iz teksta ispuste „Hrvatske vode“. Naime, navedene aktivnosti nisu obveza Hrvatskih voda.

19. U točki 257. dijelove teksta *„...Za potrebe opskrbe vodom građevina (PUO, CP, COPK i dr.) na dionici autoceste Doli-Osojnik i protupožarne zaštite tunela planirana je izgradnja magistralnog cjevovoda u koridoru autoceste, sa pratećim vodoopskrbnim građevinama, koji će se vezati na postojeći vodoopskrbni sustav koji koristi vodu sa vodocrpilišta Palata u Malom Zatonu. Osim opskrbe vodom građevina uz autocestu novim vodoopskrbnim sustavom će se osigurati mogućnost opskrbe vodom usputnih potrošača: naselja u zaleđu Orašca na potezu Riđica-Ljubač, naselja Slano i Majkovi, naselja Zaton Doli i Doli, te cijelo područje zaleđa općine Dubrovačko primorje, a kao nadopuna postojećim vodoopskrbnim sustavima. Vodoopskrbu naselja Doli i Smokvina moguće je realizirati iz postojećeg vodoopskrbnog sustava Slano, vodozahvat „Nereza“ kao preferabilna opcija ili izgradnjom bušenih bunara s desalinizatorom u naselju Doli kao alternativno rješenje.... Moguće je povezivanje s vodoopskrbnim sustavom Stona aktiviranjem novog zahvata OKO i izgradnjom cjevovoda i objekata do naselja Zamaslina i nastavkom gradnje cjevovoda prema naselju Doli... Opskrba ugostiteljsko-turističke zone Sestrice u Općini Dubrovačko primorje moguća je se planira iz postojećih vodoopskrbnih sustava (Ston i Slano) i planiranog magistralnog cjevovoda koji će se voditi u koridoru planirane autoceste, te ovisno o potrebama i s vodozahvata Ombla preko budućeg dužobalnog pravca opskrbe...“* prekontrolirati da li su u skladu sa prihvaćenim Vodoopskrbnim planom DNŽ te sa planovima JLS i komunalnih tvrtki koje održavaju predmetne planirane sustave.
20. Također, u točki 258. dijelove teksta *„...Vodoopskrbni sustav Slano s vodozahvatom na crpilištu Nereze opskrbljivati će naselja Slano, Slađenovići, Kručica, Banići, naselja Doli i alternativno Gornji i Donji Majkovi ... Planirana je rekonstrukcija s povećanjem kapaciteta vodozahvata crpilišta Nereze sa izgradnjom deslinizatora zbog povećanih klorida u zahvaćenoj vodi uz prethodno provođenje hidrogeoloških ispitivanja postojećih bušotina i moguće bušenje novih na području oko postojećeg vodozahvata...“* prekontrolirati da li su u skladu sa prihvaćenim Vodoopskrbnim planom DNŽ te sa planovima JLS i komunalnih tvrtki koje održavaju predmetne planirane sustave.
21. str. 144, točka 262. (171b) tekst: *„Također je moguće uključivanje u vodoopskrbu podzemnih zaliha vode pronađenih kod Putnikovića i Brijeste, kao i drugih ovisno o rezultatima daljnjih vodoistražnih radova“* zamijeniti s „Također je moguće uključivanje u vodoopskrbu podzemnih zaliha vode pronađenih kod Putnikovića i Brijeste, u zaleđu izvora Orah i u zaleđu Dube Pelješke, kao i drugih ovisno o rezultatima daljnjih vodoistražnih radova“.
22. U točki 263. dio teksta *„...Studijom izvodljivosti EU projekta Metković „Razvoj vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Metković" predviđeno je da se budućnosti kao primarni dobavni pravac pitke vode koristiti izvorište Doljani u BiH, dok će se izvorište Prud koristiti kao alternativno rješenje za vrijeme zaslanjenja izvorišta Doljani...“* prekontrolirati da li je u skladu sa prihvaćenom konačnom verzijom Studije Izvodljivosti za predmetni EU Projekt.
23. Također, u točki 264. dio teksta *„...Vodoopskrba Grada Ploča će se osigurati s vodocrpilišta Modro oko i s vodocrpilišta Klokun, uz mogućnost povezivanja na regionalne vodovode Makarska i Neretva-Pelješac-Korčula-Lastovo. Za vodopskrbni sustav Ploče planira se izgradnja dodatnog tlačnog cjevovoda crpne stanice „Klokun“ - vodosprema „Ploče“. Planira se širenje vodoopskrbnog sustava prema naseljima Staševica i Plina Jezero...“* prekontrolirati da li je u skladu sa prihvaćenom konačnom verzijom Studije Izvodljivosti za predmetni EU Projekt Ploče.
24. str. 145., točka 266. dio teksta *„zbog neodgovarajućeg standarda vode za piće“* zamijeniti s „zbog neodgovarajućeg standarda vode za ljudsku potrošnju“.
25. Poglavlje 6.3.2. Sustavi za zaštitu voda i mora, opise koncepata sustava bi svakako trebale provjeriti stručne službe JLS te komunalnih tvrtki u čijoj su nadležnosti predmetni sustavi, a naročito za sustave koji su dijelovi tzv. EU Projekata (npr. Dubrovnik, Ploče, Metković, Vela Luka, ...), čija priprema je u završnoj fazi, treba provjeriti da li su u skladu sa prihvaćenim konačnim verzijama Studija Izvodljivosti za predmetne EU Projekte.
26. Na str. 149. dio teksta koji se odnosi na Općinu Ston *„...vezivanjem na regionalnu kanalizaciju Neum-Mljetski kanal...“* treba prestilizirati npr. u „...vezivanjem na Regionalni odvodni sustav Komarna-Neum-Mljetski kanal...“.
27. Na str. 151. dio teksta koji odnosi na Općinu Lumbarda *„...izgraditi biološki uređaj za pročišćavanje...“* prestilizirati npr. u „...izgraditi uređaj za pročišćavanje odgovarajućeg stupnja pročišćavanja...“.
28. Na str. 152. dio teksta koji se odnosi na Općinu Slivno *„...vezivanjem na regionalnu kanalizaciju Neum-*

4

Mljetski kanal...“ treba prestilizirati npr. u „...vezivanjem na Regionalni odvodni sustav Komarna-Neum-Mljetski kanal...“.

29. Dio teksta na str. 154. *„...septičkih jama...“* dopuniti npr. u „... sabirnih i/ili septičkih jama...“.
30. Na str. 154. je naveden tekst *„Obrada mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Dubrovnika planirana je na više alternativnih lokacija: na lokaciji UPOV-a Lapad – trakasto sušenje mulja, na lokaciji Tehničko-tehnološkog bloka Osojnik – solarno sušenje mulja te uz županijski centar za gospodarenje otpadom – ozemljavanje mulja. Opcijskom analizom različitih rješenja sustava odvodnje i pročišćavanja za aglomeraciju Dubrovnik najprihvatljivija se pokazala varijanta s obradom mulja na lokaciji Osojnik.“* Predmetni tekst treba prestilizirati. Naime, za lokaciju Osojnik je još u tijeku procedura utvrđivanja „prihvatljivosti“, a za lokaciju ŽCGO Lučino razdolje je upitna prihvatljivost obzirom na dosadašnju dokumentaciju te dozvole za ŽCGO.
31. str. 316, točka 385h. termin *„izvorišta vode za piće“* zamijeniti s „izvorišta za javnu vodoopskrbu“.
32. str. 316, točka 385i. termin *„izvorišta za piće“* zamijeniti s „izvorišta za javnu vodoopskrbu“.
33. U poglavlju 9. Postupanje s otpadom – točka 366. dio teksta *„...Cjeloviti sustav gospodarenja otpadom sa županijskim centrom za gospodarenje otpadom Lučino razdolje u Općini Dubrovačko primorje...“* treba dopuniti na način da se navedu planirani te prihvaćeni dosadašnjom dokumentacijom ili dozvolama sadržaji ŽCGO.
34. Također, ažurirati sadržaje ŽCGO Lučino razdolje navedene u tablici u točki 367. u skladu sa sadržajima prihvaćenim dosadašnjom dokumentacijom i dozvolama. (U tablici je npr. naveden sadržaj *„OO - građevine za biološku i termičku obradu otpada“* te *„O - građevina za privremeno skladištenje opasnog otpada koji nije odvojeno prikupljen, a koji se izdvaja tijekom prethodnog pregleda otpada u centru“* za koje je upitna mogućnost lociranja na predmetnoj lokaciji prema dosadašnjoj dokumentaciji i dozvolama.)
35. U točki 374. je naveden tekst: *„U Županijskom centru za gospodarenje otpadom na lokaciji Lučino razdolje u Općini Dubrovačko primorje predviđa se: ... privremeno skladištenje opasnog otpada koji nije odvojeno prikupljen, a koji se izdvaja tijekom prethodnog pregleda otpada u centru. Otpad se privremeno skladišti do predaje ovlaštenom sakupljaču...“*. Predmetni tekst svakako treba prekontrolirati i uskladiti sa dosadašnjoj dokumentaciji i dozvolama za ŽCGO. Naime, u prethodnoj točki 373. je izrađivač već naveo: *„...Zbog nužnosti zaštite od onečišćenja izvorišta, kao i Malostonskog zaljeva i Malog mora (uvala Bistrina) (more I. kategorije, lokacija praizvodnje hrane – školjkarstva) potrebno je primijeniti propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša utvrđenih u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš.“*

Primjedbe vezane uz Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

1. U točki III. Odluke o sadržaju Strateške studije procjene utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PP DNŽ je između ostalog navedeno da Izrađivač treba *„...analizirati i ocijeniti prekogranične utjecaje (BiH i CG)...“*. S aspekta vodnog gospodarstva nismo primijetili da je predmetni „zadatak“ i realiziran.
2. Na str. 15 je naveden tekst *„...Obrada mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Dubrovnika planirana je na više alternativnih lokacija (Lapad, Osojnik, uz ŽCGO). Opcijskom analizom različitih rješenja sustava odvodnje i pročišćavanja za aglomeraciju Dubrovnik najprihvatljivija se pokazala varijanta s obradom mulja na lokaciji Osojnik.“* Predmetni tekst treba prestilizirati. Naime, za lokaciju Osojnik je još u tijeku procedura utvrđivanja „prihvatljivosti“, a za lokaciju ŽCGO Lučino razdolje je upitna prihvatljivost obzirom na dosadašnju dokumentaciju te dozvole za ŽCGO.
3. U poglavlju Mjere sprječavanja nepovoljnog utjecaja na okoliš, na str. 17 je naveden tekst: *„...Sukladno Odluci o određivanju osjetljivih područja (NN 81/10, 141/15) proglašena su osjetljiva područja u Dubrovačko-neretvanskoj županiji.“* Navesti koja su to osjetljiva područja i sa koje osnove.
4. Na str 19, u poglavlju Varijantna rješenja, spomenute su varijante koridora brze ceste Osojnik-Karasovići na dijelu oko grada Dubrovnika. Strateškom studijom je potrebno analizirati mogući utjecaj trase na izvorište Omble (zahvat vodoopskrbnog sustava Dubrovnika).
5. Na str. 67 – 68 u poglavlju Zone sanitarne zaštite crpilišta/izvorišta, na grafičkom prikazu B-14 prikazane su zone sanitarne zaštite na području županije te naveden tekst „....Prema podacima dobivenim od Hrvatskih voda, Odluke o donošenju zona sanitarne zaštite donesene su za izvorišta Prud i Blato.“ Što je sa ostalim ZSZ (Doljani, Klokun, Ombla, ...) koje još nisu proglašene tj. da li postoje karte „budućih“ ZSZ ? Da li se može prikazati obuhvat proglašenih (i neproglašenih) ZSZ i na području BiH ?

5

6. Na str. 78 je naveden tekst: *„...Na području DNŽ eutrofna područja izdvojena su u priobalnim vodama: otoka Korčule (zaljev Vela Luka, uvala Brna, kanal Ježevica), polutoka Pelješca (luka Lovište), Malostonskog zaljeva i Malog mora, Stonskog kanala, luke Slano, otoka Mljeta (uvala Sobra), otoka Šipana (Šipanska luka) te u priobalnim vodama luka Zaton, Cavtat i Gornji Molunat."* Tekst treba ispraviti prema Registru zaštićenih područja (eutrofno područje je Malostonski zaljev; ostala navedena područja su područja sa lošom izmjenom obalnih voda.)
7. Na str 79. u poglavlju Odlagališta otpada je naveden tekst *„...Dubravica kod Metkovića u slivu desne obale Neretve..."*. Lokacija predmetnog odlagališta je na lijevoj obali.
8. Na str. 79 je naveden tekst *„...Na sustav javne odvodnje Neum-Mljetski kanal koji je izgrađen za zaštitu Malostonskog zaljeva priključeno je u DNŽ samo naselje Ston i Razvojno istraživački centar u uvali Bistrina." Predlažemo izmjenu naziva „sustav javne odvodnje Neum – Mljetski kanal"* sa „Regionalni odvodni sustav (ROS) Komarna – Neum – Mljetski kanal".
9. Na str 125 u poglavlju Otpad je naveden tekst *„...Planom gospodarenja otpadom Dubrovačko-neretvanske županije za period 2008 – 2015. (Službeni glasnik DNŽ br. 8/08) predviđena je izgradnja Županijskog centra za gospodarenje otpadom (ŽCGO) s potrebnim građevinama i površinama za provođenje tehnoloških procesa obrade te kapacitetima za ekonomski i okolišno optimalno iskorištavanje otpada. Lokacija za ŽCGO planirana je PPDNŽ-om u općini Dubrovačko primorje na lokaciji Lučino razdolje, oko 700 m zapadno od naselja Trnovica i oko 5 km od granice s BIH. Za zahvat smanjenog obuhvata u odnosu na prethodni za koji je ishođeno Rješenje101, proveden je postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Nakon provedenog postupka dobiveno je Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku MZOP o prihvatljivosti zahvata za okoliš i objedinjenim uvjetima zaštite okoliša (Klasa:UP/I 351-03/10-02/88, Urbr:517-06-2-2-1-14-19 od 26. veljače 2014.) te Rješenje MZOE o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku mrežu (Klasa:UP/I 351-03/17-08/54, Urbr:517-06-2-1-2-17-15 od 1. listopada 2017.)"* Tekst dopuniti sa točno planiranim i „dopuštenim" sadržajima prema spomenutim Rješenjima te prema ishođenoj okolišnoj dozvoli odnosno objedinjenim uvjetima zaštite okoliša.
10. Na str 157. u poglavlju Vode i more – Vrednovanje, naveden je tekst: *„...Napravljeno je objedinjeno prostorno vrednovanje za površinske i podzemne vode. Za definiranje karte korišteni su prostorni podaci dobiveni od strane Hrvatskih voda te Zavoda za prostorno uređenje DNŽ. Prilikom vrednovanja prostora, u kategoriju "iznimno vrijedno" svrstane su postojeće zone sanitarne zaštite izvorišta kao područja na kojem se nalazi izvorište (vodozahvat) koje je rezervirano za javnu vodoopksrbu i koje mora biti zaštićeno od onečišćenja ili drugih utjecaja koji mogu utjecati na izvorišta zdrastvenu ispravnost ili izdašnost vode. Planirane zone sanitarne zaštite svrstane su u kategoriju „vrlo vrijedno" kao prostor rezerviran za zone sanitarne zaštite za koje nije donesena Odluka o zaštiti izvorišta, dok su površinska vodna tijela svrstana u kategoriju "vrijedno" kao područja posebne zaštite voda."* Treba prikazati sve planirane ZSZ (npr. Doljani, Nereze, ...).
11. Na str 162 je naveden tekst: *„...Prema odredbama za provođenje, obrada mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Dubrovnika planirana je na nekoliko alternativnih lokacija: lokacija UPOV-a Lapad, lokacija tehničko – tehnološkog bloka Osojnik i na području županijskog centra za gospodarenje otpadom. Lokacija tehničko-tehnološkog bloka Osojnik na kojem je planirano solarno sušenje mulja smještena je unutar buduće III. zone sanitarne zaštite izvorišta Palata, dok su dvije druge lokacije smještene izvan budućih zona sanitarne zaštite. Sva postrojenja za obradu mulja izvode se u vodonepropusnoj izvedbi odnosno nema emisija otpadnih voda u okoliš te se stoga ne očekuje negativan utjecaj na kakvoću voda."* Predmetni tekst treba prestilizirati. Naime, za lokaciju Osojnik je još u tijeku procedura utvrđivanja „prihvatljivosti", a za lokaciju ŽCGO Lučino razdolje je upitna prihvatljivost obzirom na dosadašnju dokumentaciju te dozvole za ŽCGO.
12. Na str 163. je naveden tekst: „...Planirana je sanacija odlagališta otpada te gradnja županijskog centra za gospodarenje otpadom što će predstavljati izrazito pozitivan utjecaj na stanje površinskih i podzemnih voda, prvenstveno aktivnostima kao što su sanacije odlagališta i otpadom onečišćenih lokacija. U Odredbama za provođenje, točka 377., navodi se: "Radi sprječavanja mogućih negativnih utjecaja odlagališta na okoliš (podzemne i površinske vode, tlo, zrak) potrebno je provoditi mjere sanitarne zaštite i stalan monitoring sukladno propisima. Sve otpadne vode koje nastanu u županijskom centru za gospodarenje otpadom moraju se sakupljati i obraditi sukladno posebnim vodopravnim uvjetima. Oborinske vode će se sakupljati obodnim kanalom u bazen za oborinske vode prije ispuštanja u prijamnik. Sanitarne otpadne vode će sakupljati u nepropusni sabirni bazen odakle se prema potrebi povremeno odvoze autocisternama, odnosno odvoditi na vlastiti uređaj za pročišćavanje sa ispustom u prijamnik. Procjedne vode iz odlagališta

6

koje se skupljaju u sabirni bazen drenažnim sustavom položenim na vodonepropusnu podlogu i otpadne vode nastale u procesu obrade otpada će se odvojeno obrađivati do kvalitete za ispust u prijamnik". Također se navodi: "...zabraniti odlaganje otpada na nesanitarnim odlagalištima". Slijedom navedenog, može se zaključiti kako planirana uspostava cjelovitog sustava gospodarenja otpadom predstavlja pozitivan utjecaj na stanje voda...". Za ŽCGO (Lučino razdolje) treba točno navesti dozvoljene sadržaje prema dosadašnjoj dokumentaciji i dozvolama za predmetni sadržaj. Tekst treba ažurirati sa tekstom iz Rješenja o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša (KLASA : UP/I-351-03/10-02/88, URBROJ : 517-06-2-2-1-14-19 od 26.2.2014.) gdje je je detaljno opisan način pročišćavanja i odvodnje otpadnih voda na lokaciji ŽCGO Lučino razdolje.

13. Također, u ovom dijelu teksta na str 163 treba promijeniti navod da se prilikom sanacije i gradnje odlagališta moraju provoditi mjere sanitarne zaštite, već da se moraju provoditi mjere zaštite okoliša propisanim Rješenjem o objedinjenim uvjetima za ŽCGO Lučino razdolje, kao i za sanaciju Grabovice: *"Radi sprječavanja mogućih negativnih utjecaja odlagališta na okoliš (podzemne i površinske vode, tlo, zrak) potrebno je provoditi mjere sanitarne zaštite i stalan monitoring sukladno propisima. Sve otpadne vode koje nastanu u županijskom centru za gospodarenje otpadom moraju se sakupljati i obraditi sukladno posebnim vodopravnim uvjetima. Oborinske vode će se sakupljati obodnim kanalom u bazen za oborinske vode prije ispuštanja u prijamnik. Sanitarne otpadne vode će sakupljati u nepropusni sabirni bazen odakle se prema potrebi povremeno odvoze autocisternama, odnosno odvoditi na vlastiti uređaj za pročišćavanje sa ispustom u prijamnik. Procjedne vode iz odlagališta koje se skupljaju u sabirni bazen drenažnim sustavom položenim na vodonepropusnu podlogu i otpadne vode nastale u procesu obrade otpada će se odvojeno obrađivati do kvalitete za ispust u prijamnik". Također se navodi: "...zabraniti odlaganje otpada na nesanitarnim odlagalištima".*

    Sve otpadne vode na ŽCGO moraju se obraditi sukladno istom rješenju a ne posebnim vodopravnim uvjetima.

14. Na str. 310 u poglavlju *I. Obrazloženje najprihvatljivijeg varijantnog rješenja ID PP DNŽ na okoliš i opis provedene procjene* je naveden tekst: *„...U Strateškoj studiji je analizirana trasa brze ceste Osojnik - Karasovići i njene varijante prema novom Prijedlogu plana za Ponovnu javnu raspravu. Zbog mogućih negativnih utjecaja na okoliš koji su utvrđeni kroz postupak SPUO za prethodni prijedlog IDPPDNŽ, novim Prijedlogom je predložena i varijanta trase iz smjera Osojnika paralelno uz most dr. Franje Tuđmana, te dalje sjevernim padinama Srđa prema Šumetu. Prema analizi utjecaja, rješenje s vođenjem trase brze ceste sjevernim padinama Rijeke dubrovačke (varijanta 1) koja u većoj mjeri zaobilazi šire područje (područje svjetske baštine „Unesco buffer" Grada Dubrovnika) predstavlja najpovoljnije rješenje s obzirom na sastavnice okoliša krajobraz, zaštićena područja prirode i kulturno-povijesne baštine te prihvatljivo rješenje za područje ekološke mreže...".* Za prijedlog optimalne trase prometnice bi svakako trebalo analizirati i utjecaj varijantnih rješenja na (još uvijek neproglašene) ZSZ izvorišta rijeke Omble.

U konačni prijedlog Plana je potrebno unijeti tražene preporuke i prije prihvaćanja isti dostaviti Hrvatskim vodama na mišljenje. Također, Stratešku studiju treba dopuniti prema traženim primjedbama.

S poštovanjem,

HRVATSKE 9 ZAGREB

Direktor:
Irina Putica, dipl.ing.građ.

Dostava:
1. 24-1, 24-2, 24-3
3. Pismohrana

7

B/3

Hrvatske vode
Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana
Vukovarska 35
21000 SPLIT

Nakon pregleda prijedloga predmetnog Plana te pripadajuće Strateške studije, Hrvatske vode smatraju kako postoje određene nejasnoće i pitanja koja traže odgovor, te daju određene primjedbe ili prijedloge za izmjene i dopune, a koje će se najvažnije ili najspecifičnije navesti u tekstu koji slijedi.

1.

Općenite primjedbe vezane za plan i studiju
Na web stranici ŽSD ili Zavoda za prostorno uređenje DNŽ nismo mogli naći Mišljenje od 17.04.T8. Povjerenstva za stratešku procjenu utjecaja na okoliš da je ista „cjelovita i stručno utemeljenja".

Odgovor:
Ne usvaja se.
Sukladno Uredbi o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša (NN, 64/08.) nije obvezno objavljivati Mišljenje Povjerenstva za stratešku procjenu utjecaja Plana na okoliš.

2.

Strateškom studijom nije uopće ili na zadovoljavajući način analizirana sljedeća problematika:

- Mogući utjecaji na površinske i podzemne vode (delta Neretva) te na priobalno more (Malo more - kanal Malog Stona) od stvarnih i mogućih (te incidentnih) zagađenja koja dotječu ili mogu dotjecati rijekom Neretvom s područja BiH.
- Problem intruzije soli (zaslanjenja tla) na području Donje Neretve predstavlja jedan od glavnih problema ovog područja koje dovodi u pitanje budućnost poljoprivredne proizvodnje cijelog područja i ovim dokumentima nije odgovarajuće opisan i predstavljen. Osnovni utjecaj na stanje površinskih i podzemnih vode delte Neretve imaju postojeće i planirane promjena vodnih režima na područja BiH u sklopu realizacije projekta „Gornji horizonti", odnosno smanjenje dotoka slatkih podzemnih voda, te opasnost od zaslanjenja uslijed podizanja razine mora.
- Mogući utjecaji zagađenja s područja BiH na izvorišta sa kojih se zahvaća voda za piće dijelova područja DNŽ (npr. Doljani, Ombla,...), a za koja još uvijek nisu proglašene ZSZ.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

3.

Dijelove teksta u Planu i Strateškoj studiji koji se odnose na „sadržaje" ŽCGO Lučino razdolje te grafički prilog u Planu koji se odnosi na „Otpad" treba ažurirati te točno navesti „prihvatljive" sadržaje ŽCGO-a kroz do sada izrađenu dokumentaciju (SUO, OOPUO) te ishođene uvjete ili dozvole.

Odgovor:
Usvaja se.

Sadržaji ŽCGO-a koji su Planu i Strateškoj studiji već su usklađivani prema izrađenoj dokumentaciji (SUO, OOPUO), te ishođenim uvjetima ili dozvolama, te će se ažurirati prema vašim primjedbama.
Za Centar za gospodarenje otpadom (CGO) Dubrovačko-neretvanske županije preveden je postupak procjene·utjecaja na okoliš te su utvrđeni objedinjeni uvjeti zaštite okoliša i Ministarstvo je izdalo Rješenje (KLASA: UP/I 351-03/10-02/88, URBROJ: 517-06-2-2-1-14-9 od 26. veljače 2014.) o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša kojim su propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Studijom izvedivosti koja je izrađena za CGO „Lučino razdolje" odabrano je prihvatljivo rješenje koje je rezultiralo određenim izmjenama u odnosu na zahvat za koji je proveden postupak procjene utjecaja na okoliš te utvrđeni objedinjeni uvjeti zaštite okoliša.
Za izmijenjeni zahvat na bazi izrađenog idejnog projekta izrađen je Elaborat zaštite okoliša koji je u lipnju 2016. godine predan u nadležno Ministarstvo na postupak ocjene o potrebi procjene. Međutim, navedeni Elaborat je povučen od strane nositelja zahvata u siječnju 2017. godine budući da idejni projekt nije u potpunosti bio usklađen sa Studijom izvedivosti što je jedan od uvjeta projektnog tima. Sukladno zahtjevu, izrađeni idejni projekt je nadopunjen u prosincu 2016. godine i na bazi njega je izrađen ovaj Elaborat zaštite okoliša kao podloga za provedbu postupka OOPUO.
S obzirom na to da se izmjene odnose na smanjenje ukupne površine zahvata, smanjenje količine otpada koja će ulaziti u CGO na obradu, da se objekt sortirnice za sortiranje izdvojeno prikupljenog otpada s područja županije neće graditi na lokaciji te se samo mijenja jedan dio tehnologije unutar MBO postrojenja (značaj se daje izdvajanju što više reciklabilnih materijala), svi propisani uvjeti iz Rješenja su primjenjivi, uz izmjenu dijela uvjeta koji se odnose na interni sustav odvodnje otpadnih voda s obzirom da se izmjenom zahvata mijenja i način odvodnje dijela otpadnih voda.
Glavne promjene u odnosu na na zahvat obrađen Studijom o utjecaju na okoliš i dokumentacijom zahtjeva za utvrđivanje objedinjenih uvjeta zaštite okoliša planirani zahvat su sljedeće:

- smanjuje se površina obuhvata zahvata te ukupna površina zahvata unutar ograde,
- smanjuje se količina otpada koja će se dopremati u CGO,
- početak rada CGO i vijek trajanja,
- izostavljen je objekt sortirnice koji je bio planiran iz razloga što će se na CGO isključivo dovoziti i obrađivati miješani komunalni otpad te građevni otpad i otpad od rušenja objekata,
- izdvojeno prikupljeni otpad s područja županije (papir, staklo, plastika, metali) neće se dovoziti na lokaciju CGO-a već će se prikupljati odvojeno u zasebnim kontejnerima,
- izmjenjuje se dio tehnologije obrade otpada (s obzirom na to da je Studijom o utjecaju na okoliš naglasak bio na izdvajanju gorive komponente otpada, sada je naglasak dan na reciklažu otpada tj. Izdvajanju reciklabilnih materijala).

Planirani sadržaji ŽCGO-a Lučino razdolje u odnosu na do sada izrađenu dokumentaciju, te do sada ishođene uvjete ili dozvole:
1. Prilazna cesta koja vodi od lokalne ceste čepikuće – Trnovica do ulaza u ograđeni dio ŽCGO
2. Ulazno-izlazna zona, s upravnom zgradom i reciklažnim dvorištem, u kojoj su smješteni glavna interna prometnica, upravna zgrada i reciklažno dvorište za građanstvo. Reciklažno dvorište s odgovarajućim spremnicima za odvojeno prikupljanje otpada namijenjeno je za potrebe gravitirajućeg stanovništva i prihvaćat će sve vrste otpada prema Dodatku III, Pravilnika o gospodarenju otpadom. Za potrebe privremenog skladištenja izdvojenih posebnih vrsta otpada predviđeno je korištenje zatvorenih spremnika i mobilnih ekoloških spremnika s tankvanom.
3. Zona za prihvat i obradu građevnog otpada u kojoj su smješteni zgrada za osoblje, prostor za prihvat ulaznog otpada, postrojenje za obradu građevnog otpada i prostor za privremeno skladištenje obrađenog otpada
4. Radna zona, u kojoj je smješteno MBO postrojenje s prostorom za obradu I iskorištavanje bioplina iz MBO postrojenja - mehanička obrada, biološka obrada, bioplinsko posrojenje za iskorištavanje i obradu plina, prostor za obradu otpadnih voda – bazen za prikupljanje procjednih i tehnoloških otpadnih voda, prihvatni bazen za sanitarne otpadne vode, uređaj za pročišćavanje otpadnih voda s mikrobiološkom obradom i dodatnom obradom reverznom osmozom, transportni centar, nadstrešnica za balirani

otpad, nadstrešnica za skladištenje strukturnog materijala te prateći sadržaji radne zone – vage, praonica vozila, plato za pranje podvozja vozila, dizel postaja, trafostanice, sabirni bazeni, parkirališta i baklja za spaljivanje odlagališnog plina
5. Zona odlagališta otpada, u kojoj su smještene odlagališne plohe za odlaganje neopasnog otpada i odlagališna ploha za odlaganje inertnog otpada te odlagališna prometnica
6. Rezervirani prostor
7. Trafostanica sa susretnim postrojenjem.

Shodno gore navedenom u Plan i Stratešku će se navesti sljedeći sadržaji u ŽCGO:
- reciklažno dvorište za gravitirajuće stanovništvo
- privremeno skladištenje izdvojenih posebnih vrsta otpada u sklopu reciklažnog dvorišta
- reciklažno dvorište za građevinski otpad
- postrojenje za mehaničko-biološku obradu miješanog komunalnog otpada
- bioplinsko postrojenje za iskorištavanje i obradu plina
- prikupljanje i obrada otpadnih voda centra
- odlagališne plohe za odlaganje neopasnog i inertnog otpada.

4.

Tekstualne opise i grafičke prikaze vodoopskrbnih sustava te sustava za prikupljanje, odvodnju, pročišćavanje i dispoziciju otpadnih voda „provjeriti" kod komunalnih tvrtki. Naime, na području DNŽ je u pripremi nekoliko tzv. EU Projekata (npr. Dubrovnik, Metković, Ploče, Vela Luka,...) za koje su rađene Studije Izvodljivosti i druga dokumentacija kroz koju su djelomično ažurirani ili optimizirani dosadašnji koncepti.

Odgovor:
Usvaja se.
U izradi Izmjena i dopuna Plana već su korišteni su podaci iz EU projekata (Dubrovnik, Metković, Ploče,...) Također su tekstualni dijelovi i grafički prikazi usklađivani sa dobivenim podacima i očitovanjima dobivenim od komunalnih tvrtki tijekom procedure izrade i donošenja Plana, te će se nadopuniti sukladno naknadno dobivenim podacima.

5.

Primjedbe vezane uz Sažetak prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

1. Na str. 15. je navedeno: „... *Utvrđena je dugoročna koncepcija razvoja vodoopskrbe Županije koja uključuje: ... uspostavu sanitarnih zaštitnih zona../*' Upozoravamo da predmetna procedura utvrđivanja / uspostave zona sanitarne zaštite za sva izvorišta koja se koriste u sustavima javne vodooskrbe uključuje i reguliranje odnosa sa BiH za dio izvorišta (npr. Ombla, Doljani,...) pa predlažemo dopunu teksta.

Odgovor:
Usvaja se.

6.

Na str. 16 je navedeno: *,,...U skladu s dugoročnom koncepcijom povezivanjem vodoopskrbnih sustava formirala bi se dva regionalna sustava: Regionalni sustav dubrovačkog priobalja i regionalni sustav NPKLM.*" Da li se u sklopu planirane aktivnosti predviđa i reorganizacija sustava komunalnih tvrtki ?

Odgovor:
Usvaja se.
Formiranje regionalnih sustava prema vodoopskrbnoj studiji Dubrovačko-neretvanske županije pratila bi reorganizacija komunalnih poduzeća, te će se uvrstiti mogućnost formiranja dvaju regionalnih poduzeća koja bi pokrivala jugoistočni i sjeverozapadno područje Županije.

7.

Vodoopskrba, str. 16., dio teksta u točki 4. *isporuka sanitarne vode za područje Ivanice* zamijeniti s *isporuka vode prikladne za ljudsku potrošnju za područje Ivanice;* dio teksta u točki 5. podtočka 1. *izgradnju uređaja za pročišćavanje vode za piće* zamijeniti s *izgradnju uređaja za kondicioniranje vode.*

Odgovor:
Usvaja se.

8.

Na str. 17 je navedeno: *„...Obrada mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Dubrovnika planirana je na više alternativnih lokacija: na lokaciji UPOV-a Lapad - trakasto sušenje mulja, na lokaciji Tehničko-tehnološkog bloka Osojnik - solarno sušenje mulja te uz županijski centar za gospodarenje otpadom - ozemljavanje mulja. Opcijskom analizom različitih rješenja sustava odvodnje i pročišćavanja za aglomeraciju Dubrovnik najprihvatljivija se pokazala varijanta s obradom mulja na lokaciji Osojnik."*
Predmetni tekst treba prestilizirati. Naime, za lokaciju Osojnik je još u tijeku procedura utvrđivanja „prihvatljivosti", a za lokaciju ŽCGO Lučino razdolje je upitna prihvatljivost obzirom na do sadašnju dokumentaciju te dozvole za ŽCGO.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Odredba će se prestilizirati prema rezultatima naknadno provedenih aktivnosti: provedeni su vodoistražni radovi na lokaciji, donesen je UPU-a Tehničko-tehnološki blok Osojnik u kojem je planirana lokacija za obradu mulja solarnim sušenjem i nakon sušenja kompostiranje, te je proveden postupak ocjene o potrebi strateške procjene UPU-a TT blok Osojnik.
Lokacija za obradu mulja (solarno sušenje, kompostiranje) na lokaciji Tehničko-tehnološkog bloka Osojniku je konačna, te će se u Županijskom planu zadržati kao optimalna lokacija za obradu mulja s uređaja za pročišćavanje grada Dubrovnika.
Međutim kako se ne bi starala ograničenja s obzirom da nisu utvrđene zone sanitarne zaštite za izvorišta Ombla i Palata, kao ni definirane mogućnosti zbrinjavanja mulja u zonama sanitarne zaštite, te da je za lokaciju Osojnik potrebno provesti postupak Ocjene o potrebi provedbe procjene utjecaja na okoliš ostaviti će se kao potencijalna lokacija UPOV Dubrovnik. Činjenica je da mulj nastaje na lokaciji UPOVa i da će tamo prolaziti određene faze predobrade prije sušenja (zgušćivanja, dehidraciju...).
Također će se s obzirom na sve sve provedene istražne radove i dobivene suglasnosti i dozvole za Centar zadržati kao potencijalna i lokacija ŽCGO-a Lučino razdolje u slučaju potreba na nivou Županije.
Napominjemo da je planirana lokacija uz ŽCGO utvrđena na zahtjev Hrvatskih voda i Vodovoda Dubrovnik, te je uz zahtjev dostavljena situacija predložene lokacije, površina obuhvata, kapacitet i tehnologija (polja za ozemljavanje) sukladno čemu je lokacija uvrštena u Prijedlog plana.

9.

Na str. 21 je navedeno: *„...Cjeloviti sustav za gospodarenje otpadom sa županijskim centrom Lučino razdolje u Općini Dubrovačko primorje, pretovarnim stanicama, zelenim otocima, reciklažnim dvorištima za komunalni i građevinski otpad, sortirnicama i kompostanama planira se realizirati do 2022. godine."*Tekst treba dopuniti sa dopuštenim sadržajima prema Okolišnoj dozvoli, Studiji utjecaja na okoliš te elaboratu uz ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš iz 2017. godine za ŽCGO Lučino razdolje.

Odgovor:
Usvaja se.

10.

U tablici na str. 22 je navedeno: „... Dubrovačko primorje:... ucrtavanje potencijalne lokacije za obradu mulja Lučino razdolje uz ŽCGO...". Treba provjeriti da li je na predmetnoj lokaciji dopuštena takva namjena obzirom na do sada planirane sadržaje (vidi primjedbu iz točke I.d.).

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, lokacija za obradu mulja uz ŽCGO Lučino razdolje, s obzirom na sve sve provedene istražne radove i dobivene suglasnosti i dozvole za Centar, će se zadržati kao potencijalna u slučaju potreba na nivou Županije.
Napominjemo da je planirana lokacija uz ŽCGO utvrđena na zahtjev Hrvatskih voda i Vodovoda Dubrovnik, te je uz zahtjev dostavljena situacija predložene lokacije, površina obuhvata, kapacitet i tehnologija (polja za ozemljavanje) sukladno čemu je lokacija uvrštena u Prijedlog plana.

11.

Primjedbe vezane uz Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije
1. Kartografski prikaz 3. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora, 3.2.2. Područja posebnih ograničenja u korištenju: Na kartografskom prikazu su svijetlo plavom bojom označene preliminarne zone sanitarne zaštite izvorišta (Duboka Ljuta, Zavrelje, Ombla Palata, Nereze). Tamno plavom bojom su označene zone sanitarne zaštite izvorišta Konavoska Ljuta, Klokun i Modro Oko, Prud, Orah i Studenac na Pelješcu, izvorišta kod Stona, izvorišta u Blatskom polju (Korčula). Odluka o zaštiti izvorišta je donesena za izvorišta u Blatskom polju (Korčula) te izvorište Prud, a za Izvorište Konavoske Ljute je donošenje odluke o zaštiti izvorišta u tijeku. Nastavno na navedeno, potrebno je sve granice zona sanitarne zaštite izvorišta koja nemaju donesenu odluku (Duboka Ljuta, Zavrelje, Ombla, Palata, Nereze, Klokun i Modro Oko, izvorišta kod Stona, Orah i Studenac na Pelješcu) ucrtati svijetlo plavom bojom, a u tumaču planskog znakovlja promijeniti opis *Preliminarna zona sanitarne zaštite* u *Prijedlog granice zone sanitarne zaštite.*

Odgovor:
Usvaja se.

12.

2. Na str. 14. je navedeno: *„25. Način korištenja prostora za određenu namjenu utvrđuje se vodeći računa o vrsti i opsegu zaštite i očuvanja: prirodnih resursa, vode,...*" Tekst treba izmijeniti ili dopuniti na način da je uključena zaštita i očuvanje površinskih i podzemnih voda te priobalnog mora. Također,

tekst treba dopuniti s obvezom vođenja računa i o „osjetljivim područjima" prema važećoj karti osjetljivih područja.

Odgovor:
Usvaja se.

13.

3. Na str. 18 je navedeno:,,... *Vodne građevine za zaštitu voda: sustav za odvodnju otpadnih voda Dubrovnika*." Tekst treba dopuniti sa još jednom točkom tj. sustavom državnog značaja „Regionalni odvodni sustav (ROS) Komarna-Neum-Mljetski kanal".

Odgovor:
Usvaja se.

14.

4. Na str. 20 je navedeno: *„...Građevine za gospodarenje postupanje s otpadom: županijski centar za gospodarenje otpadom Lučino razdolje (Općina Dubrovačko primorje) (planirano)."*Tekst treba dopuniti sa sadržajem ŽCGO-a (vidi primjedbe iz točki I.d. i I.e.).

Odgovor:
Ne usvaja se.
U odredbi se navode građevine i površine sukladno Uredbi o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja bez navođenja pripadajućih sadržaja.

15.

5. Na str. 23 (Građevine od važnosti za županiju, Vodne građevine) naziv *Građevine za korištenje voda* promijeniti u *Građevine za vodoopskrbu.*

Odgovor:
Usvaja se.

16.

6. Na str. 25. je navedeno: *„...Građevine za zaštitu voda:... sustav za odvodnju otpadnih voda Neum - Mljetski kanal...".* Ako sustav za odvodnju otpadnih voda Neum-Mljetski kanal ima državni značaj onda treba ovaj dio teksta izbaciti. Također, predlaže se u građevine za zaštitu voda županijskog značaja unijeti sve tzv. EU Projekte za aglomeracije na području DNŽ (Metković, Ploče, Blato, Vela Luka,...).

Odgovor:
Usvaja se.

17.

7. na str. 32, točka 51. (49a) brisati dio teksta: *„Eksploatacijska polja se ne mogu odobravati na području sanitarnih zona izvorišta sukladno Pravilniku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta."* Naime, prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite (NN 66/11 i 47/13) eksploatacija mineralnih sirovina je dozvoljena u IV. zoni sanitarne zaštite. Sve zabrane i ograničenja vezana za zone sanitarne zaštite, kako za eksploataciju mineralnih sirovina tako i za druge djelatnosti i građevine u zonama su navedene u točkama od 385c do 385f Odredbi.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Odredba će se preformulirati na način:
„Eksploatacijska polja se ne mogu odobravati na područjima sa mogućim utjecajem na izvorište (prema važećem Pravilniku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite)".

18.

8. Na str. 52 je navedeno: *„...Voda iz vodotokova Kopačica, Konavočica i Ljuta ne smije se koristiti za navodnjavanje golf igrališta".* Treba obrazložiti ovaj navod.

Odgovor:
Usvaja se.

19.

9. Na str. 58 je navedeno: *„...Gradnja novih, odnosno rekonstrukcija (proširenje) postojećih groblja utvrđuje se prostornim planom uređenja općine/grada na temelju programa uređenja groblja za vremensko razdoblje od najmanje trideset godina".* Tekst treba dopuniti s obvezom da podizanje novih groblja te proširenje postojećih treba biti usuglašeno i s odredbama važećeg Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite.

Odgovor:
Usvaja se.

20.

10. U poglavlju 6.1.1. Cestovni sustav - str. 103 i 104 - točka 180.b. (Brza cesta Osojnik-Zračna luka Dubrovnik- GP Karasovići) te točka 180.C. (dvije varijante koridora brze ceste oko grada Dubrovnika): nejasno je da li razmatrane trase sa varijantama mogu utjecati na izvorište Omble. Planom utvrditi obvezu da pri odabiru optimalnih trasa predmetnih prometnica treba izbjeći trase sa mogućim utjecajem na izvorište (prema važećem Pravilniku o utvrđivanju zone sanitarne zaštite).

Odgovor:
Usvaja se.
Prema Prijedlogu granica sanitarnih zona izvorišta prikazanih na kartografskom prikazu 3.2.2. Područja posebnih ograničenja u korištenju vidljivo je da koridor brze ceste sjevernim padinama Rijeke dubrovačke izbjegava II. zonu sanitarne zaštite izvora Omble u kojoj je prema Pravilniku o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta zabranjeno ispuštanje pročišćenih i nepročišćenih otpadnih voda s prometnica.

21.

11. U poglavlju 6.1.3. Željeznički sustav također utvrditi obvezu da pri odabiru trasa treba izbjeći trase sa mogućim utjecajem na izvorište (prema važećem Pravilniku o utvrđivanju zone sanitarne zaštite).

Odgovor:
Usvaja se.

22.

12. U poglavlju 6.3.1.1. Vodoopskrba - točke 249 i 250.b.: Istaći kao prioritetnu aktivnost utvrđivanje zona sanitarne zaštite za izvorišta koja su dijelovi postojećih ili planiranih vodoopskrbnih sustava.

Odgovor:
Usvaja se.

23.

13. U točki 250.b. uz dio teksta *„...U skladu s dugoročnom koncepcijom povezivanjem vodoopskrbnih sustava formirala bi se dva regionalna sustava: Regionalni sustav dubrovačkog priobalja i regionalni sustav NPKLM..."*dodati kao prioritetno i potrebu institucionalne reorganizacije sustava komunalnih tvrtki.

Odgovor:
Usvaja se.

25.

14. str. 141 točka 254. tekst *„Povezivanje sustava Župe dubrovačke s sustavom Grada Dubrovnika odnosno izvorišta Ombla na lokaciji uređaja za pročišćavanje sanitarne vode u Komolcu osigurala bi se sanitarna voda za cijelo područje Župe dubrovačke za vrijeme zamućenja izvorišta Duboka Ljuta",* izmijeniti *u: „Povezivanje sustava Župe dubrovačke s sustavom Grada Dubrovnika odnosno izvorišta Ombla na lokaciji uređaja za kondicioniranje vode u Komolcu osigurala bi se voda prikladna za ljudsku potrošnju za cijelo područje Župe dubrovačke za vrijeme zamućenja izvorišta Duboka Ljuta."*

Odgovor:
Usvaja se.

26.

15. str. 141, točka 254a. dio teksta: *„isporuka sanitarne vode za područje Ivanice"* izmijeniti *„u isporuka vode za ljudsku potrošnju za područje Ivanice".*

Odgovor:
Usvaja se.

27.

16. str. 141, točka 255. (167) dio teksta u prvoj podtočki: *„izgradnju uređaja za pročišćavanje vode za piće na lokaciji vodospreme Komolac...,kojim biše osigurala sanitarno ispravna voda za područje Grada Dubrovnika"* zamijeniti s „izgradnju uređaja za kondicioniranje vode na lokaciji vodospreme Komolac..., kojim bi se osigurala voda prikladna za ljudsku potrošnju za područje Grada Dubrovnika"; dio teksta u osmoj podtočki *„osigurala sanitarna voda za područje Zatona"* zamijeniti s „osigurala voda prikladna za ljudsku potrošnju za područje Zatona".

Odgovor:
Usvaja se.

28.

17. str. 142, točka 257. (169) dio teksta: *„U cilju jedino moguće adekvatne zaštite izvorišta Palata Hrvatske vode će provesti potrebne istražne hidrogeološke radove u neposrednoj blizini postojećeg vodozahvata sa sjeverne strane JTC sa namjerom potencijalnog izmještanja izvorišta i na taj način rješavanja svih potencijalnih prepreka proglašenja zona sanitarne zaštite, ali i potencijalnih zagađenja na postojećoj lokaciji."* preformulirati u: „Obzirom na nepovoljan položaj izvorišta Palata u odnosu na zagađivače (JTC, stambeni objekti) planira se provođenje vodoistražnih radova u zaleđu postojećeg vodozahvata sa sjeverne strane JTC s namjerom potencijalnog izmještanja izvorišta." Napominjemo da je dio vodoistražnih radova obavljen, te se ovom formulacijom ostavlja mogućnost nastavka istraživanja. Bitno je istaknuti da nepovoljan položaj izvorišne zone Palate nije prepreka proglašenja zona sanitarne zaštite izvorišta niti donošenja Odluke o zaštiti izvorišta.

Odgovor:
Usvaja se.

29.

18. U točki 257. dio teksta *„...U cilju jedino moguće adekvatne zaštite izvorišta Palata Hrvatske vode će provesti potrebne istražne hidrogeološke radove u neposrednoj blizini postojećeg vodozahvata sa sjeverne strane JTC sa namjerom potencijalnog izmještanja izvorišta..."* prestilizirati na način da se iz teksta ispuste „Hrvatske vode". Naime, navedene aktivnosti nisu obveza Hrvatskih voda.

Odgovor:
Usvaja se.

31.

19. U točki 257. dijelove teksta *„...Za potrebe opskrbe vodom građevina (PUO, CP, COPK i dr.) na dionici autoceste Doli-Osojnik i protupožarne zaštite tunela planirana je izgradnja magistralnog cjevovoda u koridoru autoceste, sa pratećim vodoopskrbnim građevinama, koji će se vezati na postojeći vodoopskrbni sustav koji koristi vodu sa vodocrpilišta Palata u Malom Zatonu. Osim opskrbe vodom građevina uz autocestu novim vodoopskrbnim sustavom će se osigurati mogućnost opskrbe vodom usputnih potrošača: naselja u zaleđu Orašca na potezu Riđica-Ljubač, naselja Slano i Majkovi, naselja Zaton Doli i Doli, te cijelo područje zaleđa općine Dubrovačko primorje, a kao nadopuna postojećim vodoopskrbnim sustavima. Vodoopskrbu naselja Doli i Smokvina moguće je realizirati iz postojećeg vodoopskrbnog sustava Slano, vodozahvat„Nereza"kao preferabilna opcija ili izgradnjom bušenih bunara s desalinizatorom u naselju Doli kao alternativno rješenje.... Moguće je povezivanje s vodoopskrbnim sustavom Stona aktiviranjem novog zahvata OKO i izgradnjom cjevovoda i objekata do naselja Zamaslina i nastavkom gradnje cjevovoda prema naselju Doli... Opskrba ugostiteljsko-turističke zone Sestrice u Općini Dubrovačko primorje moguća je se planira iz postojećih vodoopskrbnih sustava (Ston i Slano) i planiranog magistralnog cjevovoda koji će se voditi u koridoru planirane autoceste, te ovisno o potrebama i s vodozahvata Ombla preko budućeg dužobalnog pravca opskrbe..."* prekontrolirati da li su u skladu sa prihvaćenim Vodoopskrbnim planom DNŽ te sa planovima JLS i komunalnih tvrtki koje održavaju predmetne planirane sustave.

Odgovor:
Uvažava se.
Odredba je već usklađena sa Vodoopskrbnim planom DNŽ te sa planovima JLS i komunalnom tvrtkm Vodovod Dubrovnik koja održava predmetne vodoopskrbne sustave.

32.

20. Također, u točki 258. dijelove teksta *„...Vodoopskrbni sustav Slano s vodozahvatom na crpilištu Nereze opskrbljivati će naselja Slano, Slađenovići, Kručica, Banici, naselja Doli i alternativno Gornji i Donji Majkovi ... Planirano je rekonstrukcija s povećanjem kapaciteta vodozahvata crpilišta Nereze sa izgradnjom deslinizatora zbog povećanih klorida u zahvaćenoj vodi uz prethodno provođenje hidrogeoloških ispitivanja postojećih bušotina i moguće bušenje novih na području oko postojećeg vodozahvata..."* prekontrolirati da li su u skladu sa prihvaćenim Vodoopskrbnim planom DNŽ te sa planovima JLS i komunalnih tvrtki koje održavaju predmetne planirane sustave.

Odgovor:
Uvažava se.
Odredba je već usklađena sa primjebom komunalne tvrtke Vodovod Dubrovnik d.o.o. i usklađena s Vodoopskrbnim planom DNŽ.

33.

21. str. 144, točka 262. (171b) tekst: *„Također je moguće uključivanje u vodoopskrbu podzemnih zaliha vode pronađenih kod Putnikovića i Brijeste, kao i drugih ovisno o rezultatima daljnjih vodoistražnih radova"* zamijeniti s „Također je moguće uključivanje u vodoopskrbu podzemnih zaliha vode pronađenih kod Putnikovića i Brijeste, u zaleđu izvora Orah i u zaleđu Dube Pelješke, kao i drugih ovisno o rezultatima daljnjih vodoistražnih radova".

Odgovor:
Usvaja se.

34.

22. U točki 263. dio teksta *„...Studijom izvodljivosti EU projekta Metković „Razvoj vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Metković" predviđeno je da se budućnosti kao primarni dobavni pravac pitke vode koristiti izvorište Doljani u BiH, dok će se izvorište Prud koristiti kao alternativno rješenje za vrijeme zaslanjenja izvorišta Doljani..."* prekontrolirati da lije u skladu sa prihvaćenom konačnom verzijom Studije Izvodljivosti za predmetni EU Projekt.

Odgovor:
Uvažava se.
Odredba je usklađena s zahtjevom komunalne tvrtke Metković d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju otpadnih voda.

35.

23. Također, u točki 264. dio teksta *„...Vodoopskrba Grada Ploča će se osigurati s vodocrpilišta Modro oko i s vodocrpilišta Klokun, uz mogućnost povezivanja na regionalne vodovode Makarska i Neretva-Pelješac- Korčula-Lastovo. Za vodopskrbni sustav Ploče planira se izgradnja dodatnog tlačnog cjevovoda crpne stanice „Klokun"- vodosprema „Ploče". Planira se širenje vodoopskrbnog sustava prema naseljima Staševica i Plina Jezero..."* prekontrolirati da li je u skladu sa prihvaćenom konačnom verzijom Studije Izvodljivosti za predmetni EU Projekt Ploče.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, Studija izvodljivosti izgradnje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Ploče se odnosi prvenstveno na izgradnju sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda. Studijom se planira

rekonstrukcija vodoopskrbne mreže kako bi gubici u mreži značajno smanjili, kao i zbog nužnog izmještanja vodoopskrbnih cjevovoda na dionicama gdje dolaze u koliziju s planiranim kanalizacijskim kolektorima, a što će se dodati u Odredbu.
Vodoopskrba Grada Ploča je usklađena s Vodooprbnim planom DNŽ.

36.

24. str. 145., točka 266. dio teksta *„zbog neodgovarajućeg standarda vode za piće"* zamijeniti s „zbog neodgovarajućeg standarda vode za ljudsku potrošnju".

Odgovor:
Usvaja se.

37.

25. Poglavlje 6.3.2. Sustavi za zaštitu voda i mora, opise koncepata sustava bi svakako trebale provjeriti stručne službe JLS te komunalnih tvrtki u čijoj su nadležnosti predmetni sustavi, a naročito za sustave koji su dijelovi tzv. EU Projekata (npr. Dubrovnik, Ploče, Metković, Vela Luka, ...), čija priprema je u završnoj fazi, treba provjeriti da li su u skladu sa prihvaćenim konačnim verzijama Studija Izvodljivosti za predmetne EU Projekte.

Odgovor:
Uvažava se.
U izradi Izmjena i dopuna Plana već su korišteni su podaci iz EU projekata (Dubrovnik, Metković, Ploče,...) Također su tekstualni dijelovi i grafički prikazi usklađivani sa dobivenim podacima i očitovanjima dobivenim od komunalnih tvrtki tijekom procedure izrade i donošenja Plana, te će se nadopuniti sukladno naknadno dobivenim podacima.

38.

26. Na str. 149. dio teksta koji se odnosi na Općinu Ston *„...vezivanjem na regionalnu kanalizaciju Neum- Mljetski kanal..."* treba prestilizirati npr. u „...vezivanjem na Regionalni odvodni sustav Komarna-Neum- Mljetski kanal...".

Odgovor:
Usvaja se.

39.

27. Na str. 151. dio teksta koji odnosi na Općinu Lumbarda *„...izgraditi biološki uređaj za pročišćavanje..."* prestilizirati npr. u „...izgraditi uređaj za pročišćavanje odgovarajućeg stupnja pročišćavanja...".

Odgovor:
Usvaja se.

40.

28. Na str. 152. dio teksta koji se odnosi na Općinu Slivno *„...vezivanjem na regionalnu kanalizaciju Neum-*
Mljetski kanal..." treba prestilizirati npr. u „...vezivanjem na Regionalni odvodni sustav Komarna-Neum- Mljetski kanal...".

Odgovor:
Usvaja se.

41.

29. Dio teksta na str. 154. *„...septičkih jama..."*dopuniti npr. u „... sabirnih i/ili septičkih jama...".

Odgovor:
Usvaja se.

42.

30. Na str. 154. je naveden tekst *„Obrada mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Dubrovnika planirana je na više alternativnih lokacija: na lokaciji UPOV-a Lapad - trakasto sušenje mulja, na lokaciji Tehničko-tehnološkog bloka Osojnik - solarno sušenje mulja te uz županijski centar za gospodarenje otpadom - ozemljavanje mulja. Opcijskom analizom različitih rješenja sustava odvodnje i pročišćavanja za aglomeraciju Dubrovnik najprihvatljivija se pokazala varijanta s obradom mulja na lokaciji Osojnik."* Predmetni tekst treba prestilizirati. Naime, za lokaciju Osojnik je još u tijeku procedura utvrđivanja „prihvatljivosti", a za lokaciju ŽCGO Lučino razdolje je upitna prihvatljivost obzirom na dosadašnju dokumentaciju te dozvole za ŽCGO.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Odredba će se prestilizirati prema rezultatima naknadno provedenih aktivnosti: provedeni su vodoistražni radovi na lokaciji, donesen je UPU-a Tehničko-tehnološki blok Osojnik u kojem je planirana lokacija za obradu mulja solarnim sušenjem i nakon sušenja kompostiranje, te je proveden postupak ocjene o potrebi strateške procjene UPU-a TT blok Osojnik.
Lokacija za obradu mulja (solarno sušenje, kompostiranje) na lokaciji Tehničko-tehnološkog bloka Osojniku je konačna, te će se u Županijskom planu zadržati kao optimalna lokacija za obradu mulja s uređaja za pročišćavanje grada Dubrovnika.
Međutim kako se ne bi starala ograničenja s obzirom da nisu utvrđene zone sanitarne zaštite za izvorišta Ombla i Palata, kao ni definirane mogućnosti zbrinjavanja mulja u zonama sanitarne zaštite, te da je za lokaciju Osojnik potrebno provesti postupak Ocjene o potrebi provedbe procjene utjecaja na okoliš ostaviti će se kao potencijalna lokacija UPOV Dubrovnik. Činjenica je da mulj nastaje na lokaciji UPOVa i da će tamo prolaziti određene faze predobrade prije sušenja (zgušćivanja, dehidraciju...).
Također će se s obzirom na sve sve provedene istražne radove i dobivene suglasnosti i dozvole za Centar zadržati kao potencijalna i lokacija ŽCGO-a Lučino razdolje u slučaju potreba na nivou Županije.
Napominjemo da je planirana lokacija uz ŽCGO utvrđena na zahtjev Hrvatskih voda i Vodovoda Dubrovnik, te je uz zahtjev dostavljena situacija predložene lokacije, površina obuhvata, kapacitet i tehnologija (polja za ozemljavanje) sukladno čemu je lokacija uvrštena u Prijedlog plana.

43.

31. str. 316, točka 385h. termin *„izvorišta vode za piće"* zamijeniti s „izvorišta za javnu vodoopskrbu".

Odgovor:
Usvaja se.

44.

32. str. 316, točka 385i. termin *„izvorišta za piće"* zamijeniti s „izvorišta za javnu vodoopskrbu".

Odgovor:
Usvaja se.

45.

33. U poglavlju 9. Postupanje s otpadom - točka 366. dio teksta *„...Cjeloviti sustav gospodarenja otpadom sa županijskim centrom za gospodarenje otpadom Lučino razdolje u Općini Dubrovačko primorje..."* treba dopuniti na način da se navedu planirani te prihvaćeni dosadašnjom dokumentacijom ili dozvolama sadržaji ŽCGO.

Odgovor:
Uvažava se.
Sadržaji ŽCGO-a koji su Planu i Strateškoj studiji već su usklađivani prema izrađenoj dokumentaciji (SUO, OOPUO), te ishođenim uvjetima ili dozvolama, te će se detaljnije navesti prema vašim primjedbama.

Za Centar za gospodarenje otpadom (CGO) Dubrovačko-neretvanske županije preveden je postupak procjene·utjecaja na okoliš te su utvrđeni objedinjeni uvjeti zaštite okoliša i Ministarstvo je izdalo Rješenje (KLASA: UP/I 351-03/10-02/88, URBROJ: 517-06-2-2-1-14-9 od 26. Veljače 2014.) o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša kojim su propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Studijom izvedivosti koja je izrađena za CGO „Lučino razdolje" odabrano je prihvatljivo rješenje koje je rezultiralo određenim izmjenama u odnosu na zahvat za koji je proveden postupak procjene utjecaja na okoliš te utvrđeni objedinjeni uvjeti zaštite okoliša.

Za izmijenjeni zahvat na bazi izrađenog idejnog projekta izrađen je Elaborat zaštite okoliša koji je u lipnju 2016. godine predan u nadležno Ministarstvo na postupak ocjene o potrebi procjene. Međutim, navedeni Elaborat je povučen od strane nositelja zahvata u siječnju 2017. godine budući da idejni projekt nije u potpunosti bio usklađen sa Studijom izvedivosti što je jedan od uvjeta projektnog tima. Sukladno zahtjevu, izrađeni idejni projekt je nadopunjen u prosincu 2016. godine i na bazi njega je izrađen ovaj Elaborat zaštite okoliša kao podloga za provedbu postupka OOPUO.

S obzirom na to da se izmjene odnose na smanjenje ukupne površine zahvata, smanjenje količine otpada koja će ulaziti u CGO na obradu, da se objekt sortirnice za sortiranje izdvojeno prikupljenog otpada s područja županije neće graditi na lokaciji te se samo mijenja jedan dio tehnologije unutar MBO postrojenja (značaj se daje izdvajanju što više reciklabilnih materijala), svi propisani uvjeti iz Rješenja su primjenjivi, uz izmjenu dijela uvjeta koji se odnose na interni sustav odvodnje otpadnih voda s obzirom da se izmjenom zahvata mijenja i način odvodnje dijela otpadnih voda.

Glavne promjene u odnosu na na zahvat obrađen Studijom o utjecaju na okoliš i dokumentacijom zahtjeva za utvrđivanje objedinjenih uvjeta zaštite okoliša planirani zahvat su sljedeće:
- smanjuje se površina obuhvata zahvata te ukupna površina zahvata unutar ograde,
- smanjuje se količina otpada koja će se dopremati u CGO,
- početak rada CGO i vijek trajanja,
- izostavljen je objekt sortirnice koji je bio planiran iz razloga što će se na CGO isključivo dovoziti i obrađivati miješani komunalni otpad te građevni otpad i otpad od rušenja objekata,
- izdvojeno prikupljeni otpad s područja županije (papir, staklo, plastika, metali) neće se dovoziti na lokaciju CGO-a već će se prikupljati odvojeno u zasebnim kontejnerima,

- izmjenjuje se dio tehnologije obrade otpada (s obzirom na to da je Studijom o utjecaju na okoliš naglasak bio na izdvajanju gorive komponente otpada, sada je naglasak dan na reciklažu otpada tj. Izdvajanju reciklabilnih materijala).

Planirani sadržaji ŽCGO-a Lučino razdolje u odnosu na do sada izrađenu dokumentaciju, te do sada ishođene uvjete ili dozvole:
1. Prilazna cesta koja vodi od lokalne ceste čepikuće – Trnovica do ulaza u ograđeni dio ŽCGO
2. Ulazno-izlazna zona, s upravnom zgradom i reciklažnim dvorištem, u kojoj su smješteni glavna interna prometnica, upravna zgrada i reciklažno dvorište za građanstvo. Reciklažno dvorište s odgovarajućim spremnicima za odvojeno prikupljanje otpada namijenjeno je za potrebe gravitirajućeg stanovništva i prihvaćat će sve vrste otpada prema Dodatku III, Pravilnika o gospodarenju otpadom. Za potrebe privremenog skladištenja izdvojenih posebnih vrsta otpada predviđeno je korištenje zatvorenih spremnika i mobilnih ekoloških spremnika s tankvanom.
3. Zona za prihvat i obradu građevnog otpada u kojoj su smješteni zgrada za osoblje, prostor za prihvat ulaznog otpada, postrojenje za obradu građevnog otpada i prostor za privremeno skladištenje obrađenog otpada
4. Radna zona, u kojoj je smješteno MBO postrojenje s prostorom za obradu I iskorištavanje bioplina iz MBO postrojenja - mehanička obrada, biološka obrada, bioplinsko posrojenje za iskorištavanje i obradu plina, prostor za obradu otpadnih voda – bazen za prikupljanje procjednih i tehnoloških otpadnih voda, prihvatni bazen za sanitarne otpadne vode, uređaj za obradu otpadnih voda s mikrobiološkom obradom i dodatnom obradom reverznom osmozom, transportni centar, nadstrešnica za balirani otpad, nadstrešnica za skladištenje strukturnog materijala te prateći sadržaji radne zone – vage, praonica vozila, plato za pranje podvozja vozila, dizel postaja, trafostanice, sabirni bazeni, parkirališta i baklja za spaljivanje odlagališnog plina
5. Zona odlagališta otpada, u kojoj su smještene odlagališne plohe za odlaganje neopasnog otpada i odlagališna ploha za odlaganje inertnog otpada te odlagališna prometnica
6. Rezervirani prostor
7. Trafostanica sa susretnim postrojenjem.

Shodno gore navedenom u Plan i Stratešku će se navesti sljedeći sadržaji u ŽCGO:
- reciklažno dvorište za gravitirajuće stanovništvo
- privremeno skladištenje izdvojenih posebnih vrsta otpada u sklopu reciklažnog dvorišta
- reciklažno dvorište za građevinski otpad
- postrojenje za mehaničko-biološku obradu miješanog komunalnog otpada
- bioplinsko postrojenje za iskorištavanje i obradu plina
- prikupljanje i obrada otpadnih voda centra
- odlagališne plohe za odlaganje neopasnog i inertnog otpada.

46.

34. Također, ažurirati sadržaje ŽCGO Lučino razdolje navedene u tablici u točki 367. u skladu sa sadržajima prihvaćenim dosadašnjom dokumentacijom i dozvolama. (U tablici je npr. naveden sadržaj *„OO - građevine za biološku i termičku obradu otpada"* te *„0 - građevina za privremeno skladištenje opasnog otpada koji nije odvojeno prikupljen, a koji se izdvaja tijekom prethodnog pregleda otpada u centru"* za koje je upitna mogućnost lociranja na predmetnoj lokaciji prema dosadašnjoj dokumentaciji i dozvolama.)

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Umjesto sadržaja„OO – građevine za biolološku obradu otpada“ (termička obrada je već ukinuta Prijedlogom IDPPDNŽ) će se upisati „MBO – građevine za mehaničko-biološku obradu otpada“, te

umjesto sadržaja „0 - građevina za privremeno skladištenje opasnog otpada koji nije odvojeno prikupljen, a koji se izdvaja tijekom prethodnog pregleda otpada u centru" će se upisati „PO – građevine za privremeno skladištenje izdvojenih posebnih vrsta otpada“, te će se dodati će se oznaka ON – odlagalište neopasnog otpada za odlagalište u ŽCGO-u.

47.

35. U točki 374. je naveden tekst: *„U Županijskom centru za gospodarenje otpadom na lokaciji Lučino razdolje u Općini Dubrovačko primorje predviđa se: ... privremeno skladištenje opasnog otpada koji nije odvojeno prikupljen, a koji se izdvaja tijekom prethodnog pregleda otpada u centru. Otpad se privremeno skladišti do predaje ovlaštenom sakupljaču...".* Predmetni tekst svakako treba prekontrolirati i uskladiti sa dosadašnjoj dokumentaciji i dozvolama za ŽCGO. Naime, u prethodnoj točki 373. je Izrađivač već naveo *„...Zbog nužnosti zaštite od onečišćenja izvorišta, kao i Malostonskog zaljeva i Malog mora (uvala Bistrina) (more I. kategorije, lokacija proizvodnje hrane - školjkarstva) potrebno je primijeniti propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša utvrđenih u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš."*

Odgovor:
Usvaja se.
Predmetni tekst će se izmijeniti tako da glasi:
„• privremeno skladištenje izdvojenih posebnih vrsta otpada korištenjem zatvorenih spremnika i mobilnih ekoloških spremnika s tankvanom u sklopu reciklažnog dvorišta“ sukladno izrađenoj dokumentaciji i ishođenim uvjetima ili dozvolama za lokaciju „Lučino razdolje“.

48.

Primjedbe vezane uz Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena I dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

1. U točki III. Odluke o sadržaju Strateške studije procjene utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PP DNŽ je između ostalog navedeno da Izrađivač treba *„...analizirati i ocijeniti prekogranične utjecaje (BiH i CG)...".* S aspekta vodnog gospodarstva nismo primijetili da je predmetni „zadatak" i realiziran.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

49.

2. Na str. 15 je naveden tekst *„...Obrada mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Dubrovnika planirana je na više alternativnih lokacija (Lapad, Osojnik, uz ŽCGO). Opcijskom analizom različitih rješenja sustava odvodnje i pročišćavanja za aglomeraciju Dubrovnik najprihvatljivija se pokazala varijanta s obradom mulja na lokaciji Osojnik."* Predmetni tekst treba prestilizirati. Naime, za lokaciju Osojnik je još u tijeku procedura utvrđivanja „prihvatljivosti", a za lokaciju ŽCGO Lučino razdolje je upitna prihvatljivost obzirom na dosadašnju dokumentaciju te dozvole za ŽCGO.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

50.

3. U poglavlju Mjere sprječavanja nepovoljnog utjecaja na okoliš, na str. 17 je naveden tekst: *„...Sukladno Odluci o određivanju osjetljivih područja (NN 81/10, 141/15) proglašena su osjetljiva područja u Dubrovačko-neretvanskojžupaniji."* Navesti koja su to osjetljiva područja i sa koje osnove.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

51.

4. Na str 19, u poglavlju Varijantna rješenja, spomenute su varijante koridora brze ceste Osojnik-Karasovići na dijelu oko grada Dubrovnika. Strateškom studijom je potrebno analizirati mogući utjecaj trase na izvorište Omble (zahvat vodoopskrbnog sustava Dubrovnika).

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

52.

5. Na str. 67 - 68 u poglavlju Zone sanitarne zaštite crpilišta/izvorišta, na grafičkom prikazu B-14 prikazane su zone sanitarne zaštite na području županije te naveden tekst „....Prema podacima dobivenim od Hrvatskih voda, Odluke o donošenju zona sanitarne zaštite donesene su za izvorišta Prud i Blato." Što je sa ostalim ZSZ (Doljani, Klokun, Ombla,...) koje još nisu proglašene tj. da li postoje karte „budućih" ZSZ ? Da li se može prikazati obuhvat proglašenih (i neproglašenih) ZSZ i na području BiH ?

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

53.

6. Na str. 78 je naveden tekst: *„...Na području DNŽ eutrofna područja izdvojena su u priobalnim vodama: otoka Korčule (zaljev Vela Luka, uvala Brna, kanal Ježevico), polutoka Pelješca (luka Lovište), Malostonskog zaljeva i Malog mora, Stonskog kanala, luke Slano, otoka Mljeta (uvala Sobra), otoka Šipana (Šipanska luka) te u priobalnim vodama luka Zaton, Cavtat i Gornji Molunat."* Tekst treba ispraviti prema Registru zaštićenih područja (eutrofno područje je Malostonski zaljev; ostala navedena područja su područja sa lošom izmjenom obalnih voda.)

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

54.

7. Na str 79. u poglavlju Odlagališta otpada je naveden tekst *„...Dubravico kod Metkovića u slivu desne obale Neretve..."*. Lokacija predmetnog odlagališta je na lijevoj obali.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

55.

8. Na str. 79 je naveden tekst *„...Na sustav javne odvodnje Neum-Mljetski kanal koji je izgrađen za zaštitu Malostonskog zaljeva priključeno je u DNŽ samo naselje Ston i Razvojno istraživački centar u*

uvali Bistrina." Predlažemo izmjenu naziva „sustav javne odvodnje Neum - Mljetski kanal" sa „Regionalni odvodni sustav (ROS) Komarna - Neum - Mljetski kanal".

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

56.

9. Na str 125 u poglavlju Otpad je naveden tekst *„...Planom gospodarenja otpadom Dubrovačko-neretvanske županije za period 2008-2015. (Službeni glasnik DNŽ br. 8/08) predviđena je izgradnja Županijskog centra za gospodarenje otpadom (ŽCGO) s potrebnim građevinama i površinama za provođenje tehnoloških procesa obrade te kapacitetima za ekonomski i okolišno optimalno iskorištavanje otpada. Lokacija za ŽCGO planirana je PPDNŽ-om u općini Dubrovačko primorje na lokaciji Lučino razdolje, oko 700 m zapadno od naselja Trnovica i oko 5 km od granice s BIH. Za zahvat smanjenog obuhvata u odnosu na prethodni za koji je ishođeno RješenjelOl, proveden je postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Nakon provedenog postupka dobiveno je Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku MZOP o prihvatljivosti zahvata za okoliš i objedinjenim uvjetima zaštite okoliša (Klasa:UP/I 351-03/10-02/88, Urbr:517-06-2-2-1-14-19 od 26. veljače 2014.) te Rješenje MZOE o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku mrežu (Klaso:UP/I 351-03/17-08/54, Urbr.517-06-2-1-2-17-15 od 1. listopada 2017.)"* Tekst dopuniti sa točno planiranim i „dopuštenim" sadržajima prema spomenutim Rješenjima te prema ishođenoj okolišnoj dozvoli odnosno objedinjenim uvjetima zaštite okoliša.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

57.

10. Na str 157. u poglavlju Vode i more - Vrednovanje, naveden je tekst: *„...Napravljeno je objedinjeno prostorno vrednovanje za površinske i podzemne vode. Za definiranje karte korišteni su prostorni podaci dobiveni od strane Hrvatskih voda te Zavoda za prostorno uređenje DNŽ. Prilikom vrednovanja prostora, u kategoriju "iznimno vrijedno" svrstane su postojeće zone sanitarne zaštite izvorišta kao područja na kojem se nalazi izvorište (vodozahvat) koje je rezervirano za javnu vodoopksrbu i koje mora biti zaštićeno od onečišćenja ili drugih utjecaja koji mogu utjecati na izvorišta zdrastvenu ispravnost ili izdašnost vode. Planirane zone sanitarne zaštite svrstane su u kategoriju „vrlo vrijedno" kao prostor rezerviran za zone sanitarne zaštite za koje nije donesena Odluka o zaštiti izvorišta, dok su površinska vodna tijela svrstana u kategoriju "vrijedno" kao područja posebne zaštite voda." Treba* prikazati sve planirane ZSZ (npr. Doljani, Nereze,...).

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

58.

11. Na str 162 je naveden tekst: *„...Prema odredbama za provođenje, obrada mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Dubrovnika planirana je na nekoliko alternativnih lokacija: lokacija UPOV-a Lapad, lokacija tehničko - tehnološkog bloka Osojnik i na području županijskog centra za gospodarenje otpadom. Lokacija tehničko-tehnološkog bloka Osojnik na kojem je planirano solarno sušenje mulja smještena je unutar buduće III. zone sanitarne zaštite izvorišta Palata, dok su dvije druge lokacije smještene izvan budućih zona sanitarne zaštite. Sva postrojenja za obradu mulja izvode se u vodonepropusnoj izvedbi odnosno nema emisija otpadnih voda u okoliš te se stoga ne očekuje negativan utjecaj na kakvoću* vođo."Predmetni tekst treba prestilizirati. Naime, za lokaciju Osojnik je

još u tijeku procedura utvrđivanja „prihvatljivosti", a za lokaciju ŽCGO Lučino razdolje je upitna prihvatljivost obzirom na dosadašnju dokumentaciju te dozvole za ŽCGO.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

59.

12. Na str 163. je naveden tekst: „...Planirana je sanacija odlagališta otpada te gradnja županijskog centra za gospodarenje otpadom što će predstavljati izrazito pozitivan utjecaj na stanje površinskih i podzemnih voda, prvenstveno aktivnostima kao što su sanacije odlagališta i otpadom onečišćenih lokacija. U Odredbama za provođenje, točka 377., navodi se: "Radi sprječavanja mogućih negativnih utjecaja odlagališta na okoliš (podzemne i površinske vode, tlo, zrak) potrebno je provoditi mjere sanitarne zaštite i stalan monitoring sukladno propisima. Sve otpadne vode koje nastanu u županijskom centru za gospodarenje otpadom moraju se sakupljati i obraditi sukladno posebnim vodopravnim uvjetima. Oborinske vode će se sakupljati obodnim kanalom u bazen za oborinske vode prije ispuštanja u prijamnik. Sanitarne otpadne vode će sakupljati u nepropusni sabirni bazen odakle se prema potrebi povremeno odvoze autocisternama, odnosno odvoditi na vlastiti uređaj za pročišćavanje sa ispustom u prijamnik. Procjedne vode iz odlagališta koje se skupljaju u sabirni bazen drenažnim sustavom položenim na vodonepropusnu podlogu i otpadne vode nastale u procesu obrade otpada će se odvojeno obrađivati do kvalitete za ispust u prijamnik". Također se navodi: "...zabraniti odlaganje otpada na nesanitarnim odlagalištima". Slijedom navedenog, može se zaključiti kako planirana uspostava cjelovitog sustava gospodarenja otpadom predstavlja pozitivan utjecaj na stanje voda...". Za ŽCGO (Lučino razdolje) treba točno navesti dozvoljene sadržaje prema dosadašnjoj dokumentaciji i dozvolama za predmetni sadržaj. Tekst treba ažurirati sa tekstom iz Rješenja o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša (KLASA : UP/I-351-03/10-02/88, URBROJ : 517-06-2-2-1-14-19 od 26.2.2014.) gdje je je detaljno opisan način pročišćavanja i odvodnje otpadnih voda na lokaciji ŽCGO Lučino razdolje.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

60.

13. Također, u ovom dijelu teksta na str 163 treba promijeniti navod da se prilikom sanacije i gradnje odlagališta moraju provoditi mjere sanitarne zaštite, već da se moraju provoditi mjere zaštite okoliša propisanim Rješenjem o objedinjenim uvjetima za ŽCGO Lučino razdolje, kao i za sanaciju Grabovice: *"Radi sprječavanja mogućih negativnih utjecaja odlagališta na okoliš (podzemne i površinske vode, tlo, zrak) potrebno je provoditi mjere sanitarne zaštite i stalan monitoring sukladno propisima. Sve otpadne vode koje nastanu u županijskom centru za gospodarenje otpadom moraju se sakupljati i obraditi sukladno posebnim vodopravnim uvjetima. Oborinske vode će se sakupljati obodnim kanalom u bazen za oborinske vode prije ispuštanja u prijamnik. Sanitarne otpadne vode će sakupljati u nepropusni sabirni bazen odakle se prema potrebi povremeno odvoze autocisternama, odnosno odvoditi na vlastiti uređaj za pročišćavanje sa ispustom u prijamnik. Procjedne vode iz odlagališta koje se skupljaju u sabirni bazen drenažnim sustavom položenim na vodonepropusnu podlogu i otpadne vode nastale u procesu obrade otpada će se odvojeno obrađivati do kvalitete za ispust u prijamnik". Također se navodi: "...zabraniti odlaganje otpada na nesanitarnim odlagalištima".*
Sve otpadne vode na ŽCGO moraju se obraditi sukladno istom rješenju a ne posebnim vodopravnim uvjetima.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

61.

14. Na str. 310 u poglavlju *I. Obrazloženje najprihvatljivijeg varijantnog rješenja ID PP DNŽ na okoliš i opis provedene procjene* je naveden tekst: *„...U Strateškoj studiji je analizirana trasa brze ceste Osojnik - Karasovići i njene varijante prema novom Prijedlogu plana za Ponovnu javnu raspravu. Zbog mogućih negativnih utjecaja na okoliš koji su utvrđeni kroz postupak SPUO za prethodni prijedlog IDPPDNŽ, novim Prijedlogom je predložena i varijanta trase iz smjera Osojnika paralelno uz most dr. Franje Tuđmana, te dalje sjevernim padinama Srđa prema Šumetu. Prema analizi utjecaja, rješenje s vođenjem trase brze ceste sjevernim padinama Rijeke dubrovačke (varijanta 1) koja u većoj mjeri zaobilazi šire područje (područje svjetske baštine „Unesco buffer" Grada Dubrovnika) predstavlja najpovoljnije rješenje s obzirom na sastavnice okoliša krajobraz, zaštićena područja prirode i kulturno-povijesne baštine te prihvatljivo rješenje za područje ekološke mreže...".* Za prijedlog optimalne trase prometnice bi svakako trebalo analizirati i utjecaj varijantnih rješenja na (još uvijek neproglašene) ZSZ izvorišta rijeke Omble.
U konačni prijedlog Plana je potrebno unijeti tražene preporuke i prije prihvaćanja isti dostaviti Hrvatskim vodama na mišljenje. Također, Stratešku studiju treba dopuniti prema traženim primjedbama.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

B/4

HRVATSKE CESTE
Hrvatske ceste d.o.o.
za upravljanje, građenje i održavanje državnih cesta

adresa: Vončinina 3, 10000 Zagreb, Hrvatska
tel: +385 1 4722 555
e-mail: javnost@hrvatske-ceste.hr
website: www.hrvatske-ceste.hr

Sektor za razvoj i strateško planiranje
Odjel za razvoj i planiranje
KLASA: 350-02/2014-1/294
URBROJ: 345-211/517-2018-18/TZ
Zagreb, 03.07.2018. god.

09-07-2018
350-01/14-04/20
345-18-317

4476 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 12.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01
Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 345-211/517-18-671
Prilozi: 0
Vrijednosti: -

jedinica
-21
Vrijed.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20 000 DUBROVNIK

Predmet: Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko - neretvanske županije
- ponovna javna rasprava, mišljenje

Vašim dopisom, klasa: 350-01/14-01/20, ur. broj: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24.05.2018. godine obavijestili ste nas o održavanju ponovne javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko - neretvanske županije.

Temeljem članka 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine" broj 153/13, 65/17) i članka 82. Zakona o cestama („Narodne novine" broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14) Hrvatske ceste d.o.o. obvezne su izvršiti pregled izrađene prostorno-planske dokumentacije te dati očitovanje na predložena rješenja cestovne infrastrukture državnog značenja.

Postojeće državne ceste na području Dubrovačko - neretvanske županije ucrtane su u Prijedlog Izmjena i dopuna PPŽ-a u skladu s Odlukom o razvrstavanju javnih cesta („Narodne novine" broj 103/17 i 17/18).

Od planiranih zahvata trenutno je u tijeku izrada studijske dokumentacije za sljedeće strateške pravce:

U tijeku je novelacija *Studije izvedivosti planirane ceste* ***Dubrovnik - zračna luka - gr. Gore Gore*** te njeno usklađenje s *Glavnim planom razvoja Funkcionalne regije južna Dalmacija.* S ciljem usklađenja navedenih dokumenata te odabira kvalitetnog rješenja, 28.6.2018. godine u Dubrovniku je održan sastanak predstavnika regionalne i lokalne samouprave, te Hrvatskih cesta d.o.o. Na sastanku su razmatranje varijante trase, njihova izvedivost i smještaj u prostoru. Varijante trase iz studije šaljemo vam u privitku na daljnje razmatranje.

U tijeku je i izrada *Studije izvedivosti poboljšanja prometne povezanosti* ***Korčule i Pelješca***. Kroz studiju će se istražiti zahvati na državnim cestama planirani u PPŽ-u, varijante trase će se ispitati kroz ekonomske, tehničke, ekološke i sigurnosne aspekte, te predložiti dinamika realizacije.

Na kartografskim prikazima potrebno je postojeće državne ceste označiti punom linijom, dok planirane državne ceste treba označiti isprekidanom linijom.

Sud upisa: Trgovački sud u Zagrebu, MBS: 080391653, MB: 1554972, OIB: 55545787885, Upisani temeljni kapital: 107.384.800,00 kn
IBAN: HR67 2340009 1100231902 kod Privredne banke Zagreb d.d.
Uprava: Josip Škorić, predsjednik Uprave, Alen Leverić, član Uprave, Nikša Konjevod, član Uprave

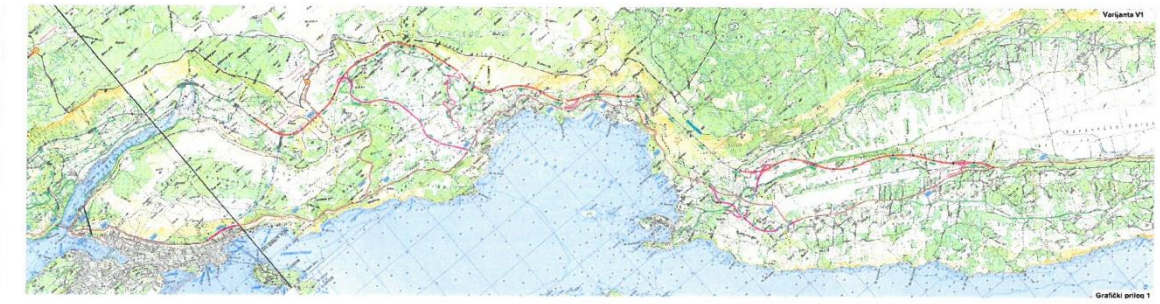
U cilju zaštite državnih cesta potrebno je poštivati zaštitni pojas uz ceste u skladu s člankom 55. Zakona o cestama („Narodne novine“ broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13) te osigurati koridore za izgradnju planiranih cesta (državne ceste 75 m, a brze ceste 150 m).

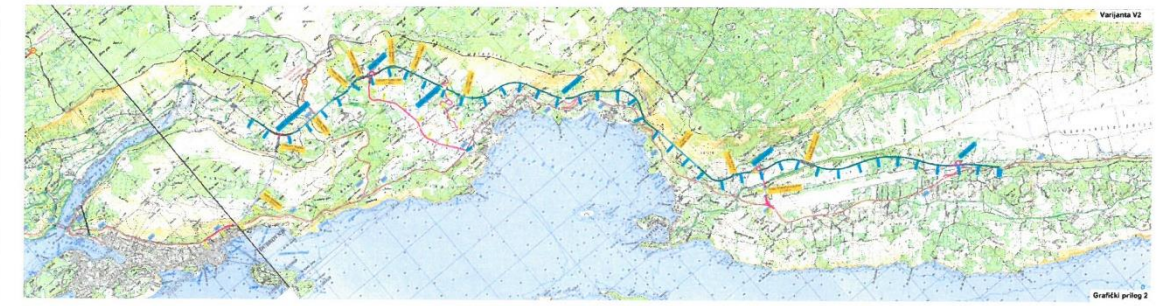
S poštovanjem,

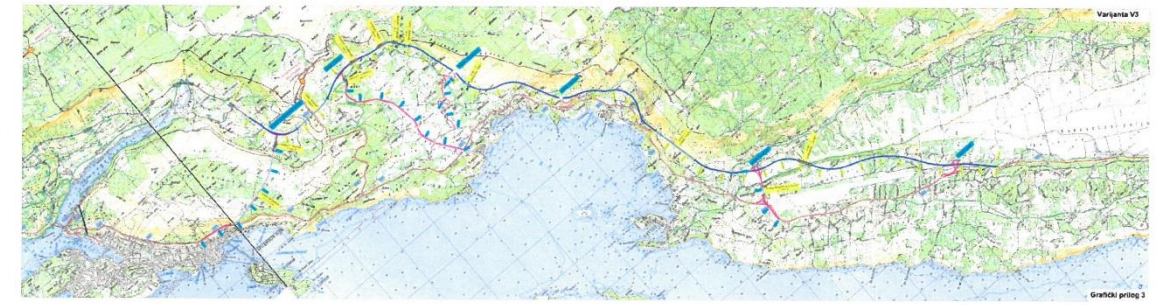
v.d. direktor Sektora:

Tomislav Cvetko, dipl. ing. građ.

Privitak:
-Kao u tekstu
Co:
-Pismohrana


Varijanta V1
Grafički prilog 1


Varijanta V2
Grafički prilog 2


Varijanta V3
Grafički prilog 3

Varijanta V4
Grafički prilog 4

8/6/2018 Gmail - Izmjene i dopune Prostornog plana DNŽ - dopuna dopisa/mišljenja

Gmail

Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

Izmjene i dopune Prostornog plana DNŽ - dopuna dopisa/mišljenja

Krunoslav Perić <Krunoslav.Peric@hrvatske-ceste.hr> 6. kolovoza 2018. u 09:59
Prima: "marina.oreb@zzpudnz.hr" <marina.oreb@zzpudnz.hr>
Cc: Nikša Konjevod <Niksa.Konjevod@hrvatske-ceste.hr>

Poštovana,

Nastavno na naš dopis KLASA: 350-02/2014-1/294 URBROJ:345-211/517-2018-18/TZ od 03.07.2018., dostavljamo vam u prilogu prijedlog trase od čvora Brijesta do Orebića kako bi ga uvrstili u PP. Datoteka prema traženju sadrži samo os.

Lp,

4680	REPUBLIKA HRVATSKA	
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije		
Primljeno:	08.08.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
345-211-18-678	0	-

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 08. 08.	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.
	A / —

dr.sc. Krunoslav Perić, dipl.ing.građ.

Sektor EU projekata i programa

Šef Odjela za ekonomske analize i analize rizika

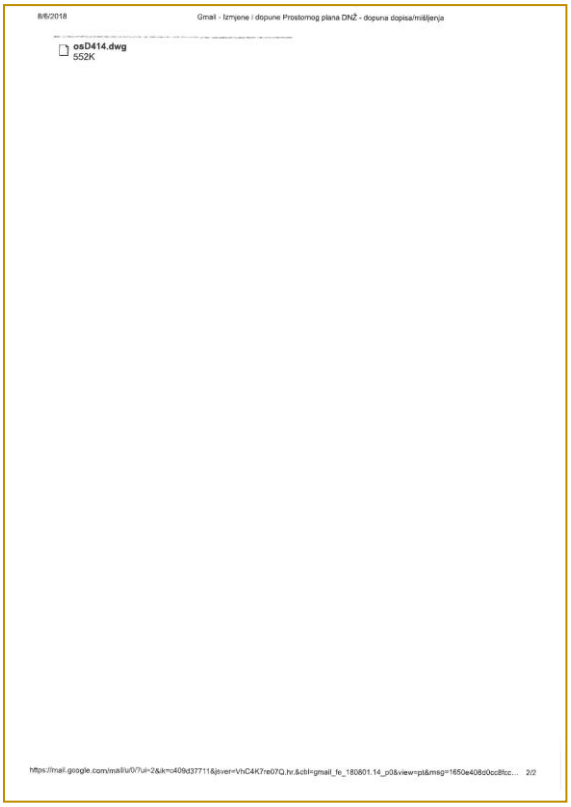
Vončinina 3, 10000 Zagreb

web www.hrvatske-ceste.hr

HRVATSKE CESTE

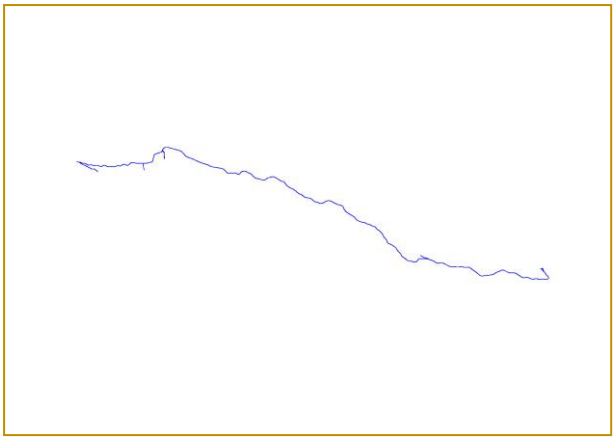
Ova elektronička poruka, uključujući dokumentaciju u privitku povjerljiva je i namijenjena samo naznačenom primatelju odnosno primateljima. Ukoliko Vi niste osoba kojoj je ova poruka namijenjena, molimo Vas da o tome obavijestite pošiljatelja, a potom je trajno uklonite iz Vašeg sustava. Sadržaj, stavovi i mišljenja izneseni u poruci nisu nužno stavovi društva Hrvatske ceste. Hrvatske ceste d.o.o. ne odgovaraju ni za kakvu eventualnu štetu nastalu primitkom ove poruke te privitaka sadržanih u poruci s obzirom na nepostojanje potpune sigurnosti e–mail / internet komunikacije.

This e-mail and all attached files are confidental and intented solely for individuals or entities mentioned as the recipient(s). If you are not intended recipient of this message, please inform the sender and remove the message permanently from your system. Please note that any views or opinions presented in this message are solely those of the author and do not necessarily represent the views and opinions of Hrvatske ceste d.o.o. Considering that Internet communication is not secure, Hrvatske ceste d.o.o. does not accept liability for any errors resulting from the transmission.


8/6/2018 Gmail - Izmjene i dopune Prostornog plana DNŽ - dopuna dopisa/mišljenja

osD414.dwg
552K

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d377118jsver=VhC4K7re07Q.hr.&cbl=gmail_fe_180801.14_p0&view=pt&msg=1650e408d0cc8fcc... 2/2



B/5

Hrvatske ceste d.o.o.
Vončinina 3
10000 ZAGREB

1.

Vašim dopisom, klasa: 350-01/14-01/20, ur. broj: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24.05.2018. godine obavijestili ste nas o održavanju ponovne javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko - neretvanske županije.
Temeljem članka 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13,65/17) i članka 82. Zakona o cestama („Narodne novine“ broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14) Hrvatske ceste d.o.o. obvezne su izvršiti pregled izrađene prostorno-planske dokumentacije te dati očitovanje na predložena rješenja cestovne infrastrukture državnog značenja.
Postojeće državne ceste na području Dubrovačko-neretvanske županije ucrtane su u Prijedlog Izmjena i dopuna PPŽ-a u skladu s Odlukom o razvrstavanju javnih cesta („Narodne novine“ broj 103/17 i 17/18).
Od planiranih zahvata trenutno je u tijeku izrada studijske dokumentacije za sljedeće strateške pravce:

- U tijeku je novelacija Studije izvedivosti planirane ceste **Dubrovnik - zračna luka - gr. Gore Gore** te njeno usklađenje s Glavnim planom razvoja Funkcionalne regije južna Dalmacija. S ciljem usklađenja navedenih dokumenata te odabira kvalitetnog rješenja, 28.6.2018. godine u Dubrovniku je održan sastanak predstavnika regionalne i lokalne samouprave, te Hrvatskih cesta d.o.o. Na sastanku su razmatranje varijante trase, njihova izvedivost i smještaj u prostoru. Varijante trase iz studije šaljemo vam u privitku na daljnje razmatranje.
- U tijeku je i izrada Studije izvedivosti poboljšanja prometne povezanosti **Korčule i Pelješca**. Kroz studiju će se istražiti zahvati na državnim cestama planirani u PPŽ-u, varijante trase će se ispitati kroz ekonomske, tehničke, ekološke i sigurnosne aspekte, te predložiti dinamika realizacije.

Odgovor:
Usvaja se.

2.

Na kartografskim prikazima potrebno je postojeće državne ceste označiti punom linijom, dok planirane državne ceste treba označiti isprekidanom linijom.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim traženo nije predmet Izmjena i dopuna Prostornog plana.

3.

U cilju zaštite državnih cesta potrebno je poštivati zaštitni pojas uz ceste u skladu s člankom 55. Zakona o cestama („Narodne novine“ broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13) te osigurati koridore za izgradnju planiranih cesta (državne ceste 75 m, a brze ceste 150 m).

Odgovor:
Usvaja se.

4.

Nastavno na naš dopis KLASA: 350-02/2014-1/294 URBROJ:345-211/517-2018-18/TZ od 03.07.2018., dostavljamo vam u prilogu prijedlog trase od čvora Brijesta do Orebića kako bi ga uvrstili u PP. Datoteka prema traženju sadrži samo os.

Odgovor:
Usvaja se.

C ŽUPANIJSKE USTANOVE				
rbr	**naziv**	**klasa, urbroj**	**datum**	**usvojeno**
1	**Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode DNŽ**	350-01/16-01/11 2117/1-17-16-04	3.7.2018.	Strateška studija Da/ne
2	**Dubrovačko-neretvanska županija Upravni odjel za gospodarstvo i more**	350-01/18-01/106 2117/1-08-18-01	4.7.2018.	Da

C/1

Javna ustanova za up
zaštićenim dijelovima
Dubrovačko-neretvan

OIB 77404345702
IBAN HR7923400091110212695
e-adresa: info@zastita-prirode-dnz.hr
web: www.zastita-prirode-dnz.hr

KLASA:350-01/16-01/11
URBROJ:2117/1-17-18-08
Dubrovnik, 03. srpnja 2018.

4414 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	04.07.2018		
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.	
350-02/14-01/01		2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti	
2117/1-17-18-623	0	-	

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske župani

Primljeno: 04. 07. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
	1-21	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed
	-	-

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

PREDMET: Ponovna Javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“, broj:6/03, 3/05-uskl.3/06, 7/10, 4/12-idp. 9/13, 2/15-uskl i 7/16) *- Presuda Visokog Upravnog suda RH, broj:Usoz 96/2012-9 od 28. 11. 2014., „Narodne novine“, broj:10/15, od 28. 1. 2015. godine i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije
- mišljenje, daje se –

Poštovani,

Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Dubrovačko-neretvanske županije zaprimila je 29. svibnja 2018. godine posebnu obavijest o Ponovnoj Javnoj raspravi o Prijedlogu izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-nerevanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“, broj:6/03, 3/05-uskl.3/06, 7/10, 4/12-idp. 9/13, 2/15-uskl i 7/16) *- Presuda Visokog Upravnog suda RH, broj:Usoz 96/2012-9 od 28. 11. 2014., „Narodne novine“, broj:10/15, od 28. 1. 2015. godine i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Vaša KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276). Pregledom dostavljene dokumentacije, te u zadanom roku, Javna ustanova dostavlja svoje mišljenje.

- Pregledom Nacrta Prijedloga 2 Odredbi za provođenje navodimo:

U čl. 68.a., točki 1. za Auto-kamp Ušće u Gradu Ploče predlažemo također dodati kao preporuku zabranu izgradnje novih parkirnih mjesta, čak i pored uređene plaže. U točki 2. vezano za Auto kamp Rio također je potrebno istaknuti kako je dozvoljeno korištenje prirodne plaže ali bez dodatnih aktivnosti uređivanja, formiranja dodatnih površina za parking, te kako je zabranjena košnja vegetacije u pojasu oko zone Auto-kampa, jer je to područje gniježđenja vlastelica.

U čl. 80. točki 2. vezano za luku nautičkog turizma Sestrice, preporučamo da se doda kako je predmetnom studijom potrebno definirati optimalne pozicije za sidrenje kao i tehnološka rješenja sidrišta, koja će omogućiti očuvanje ciljnih staništa.

U čl. 89.d. predlažemo u smjernice u svrhu zaštite dodati sljedeće: „Područja koja riječna kornjača koristi za gniježđenje, potrebno je ostaviti u povoljnom stanju, odnosno održavati oranjem ili kopanjem van razdoblja polaganja jaja.“

Predlažemo da se u čl.233a., umjesto tehnologije koja znatno smanjuje ozljede i stradavanje jedinki ciljnih vrsta riba, tijekom prolaska kroz turbine omoguće koridori nesmetanog prolaska riba.

Također u čl. 169b. u točki 1. potrebno je dodati da se radi o kolonijama ciljnih vrsta šišmiša. U isti članak predlažemo ugraditi smjernicu kojom se definiraju mjere adekvatne odvodnje oborinskih voda s planiranih cestovnih i željezničkih trasa. Također, predlažemo ugrađivanje mjera zaštite ptica od stradavanja, budući su iste brojne na otočiću Blato.

Nadalje, u čl. 180a. u smjernice planirane državne ceste u području ekološke mreže Srednjedalmatinski otoci i Pelješac, potrebno je ugraditi smjernice kojima bi se predvidjela zaštita ptičjih vrsta za vrijeme korištenja navedenih trasa.

Jednako tako u čl. 192. u točku 5. u svrhu proširenja luke, predlažemo dodati smjernicu kojom bi se planiralo adekvatno i optimalno postavljajnje mobilnih ili fiksnih obalnih i priobalnih građevina s obzirom na ciljni stanišni tip 1160 Velike plitke uvale i zaljevi.

U članku 314. izmijeniti kategoriju Vele spilje iz geomorfološkog u paleontološki spomenik prirode budući da se isti tako navodi u Upisniku zaštićenih područja Republike Hrvatske pri Ministarstvu zaštite okoliša i energetike (www.bioportal.hr).

Na poslijetku pripominjemo da je prethodne primjedbe Javne ustanove, na djelove Nacrta Prijedloga 2, potekle iz odredbi Strateške studije utjecaja na okoliš i prijedloga za pjr IDPPDNŽ, potrebno preslikati i u odredbe navedene studije.

- Pregledom Strateške studije utjecaja na okoliš i prijedloga za pjr IDPPDNŽ, od svibnja 2018. godine navodimo sljedeće:

Na str. 91. navedena je sljedeća rečenica *„Probleme posebnog rezervata u moru Malostonski zaljev predstavljaju neriješena odvodnja otpadnih voda iz okolnih naselja, krivolov (na zaštićene školjkaše), mulj nastao pri uzgoju ili preradi školjkaša, te otpad kojeg donosi Neretva.“* te je predlažemo izmijeniti na sljedeći način: „Probleme posebnog rezervata u moru Malostonski zaljev, predstavljaju neriješena odvodnja otpadnih voda iz okolnih naselja, krivolov (na zaštićene školjkaše), neadekvatno zbrinjavanje organske materije nastale pri uzgoju ili preradi školjkaša, te otpad kojeg donosi Neretva.“

Na str. 91. navodi se sljedeća rečenica *„Prisutna je kontinuirana devastacija geomorfoloških spomenika prirode (špilje) odvijanjem turističkih aktivnosti i odlaganjem otpada“* te je predlažemo izmijeniti na sljedeći način: *“Prisutna je kontinuirana devastacija speleoloških objekata odvijanjem turističkih aktivnosti i odlaganjem otpada.“*

S poštovanjem,

v.d. ravnateljice
Marijana Miljas Đuračić, mag.ing.silv.

Dostaviti:
- Naslovu
- Pismohrani

C/1

Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Dubrovačko-neretvanske županije
Branitelja Dubrovnika 41
20000 DUBROVNIK

1.

- Pregledom Nacrta Prijedloga 2 Odredbi za provođenje navodimo:
U čl. 68.a., točki 1. za Auto-kamp Ušće u Gradu Ploče predlažemo također dodati kao preporuku zabranu izgradnje novih parkirnih mjesta, čak i pored uređene plaže. U točki 2. vezano za Auto kamp Rio također je potrebno istaknuti kako je dozvoljeno korištenje prirodne plaže ali bez dodatnih aktivnosti uređivanja, formiranja dodatnih površina za parking, te kako je zabranjena košnja vegetacije u pojasu oko zone Auto-kampa, jer je to područje gniježđenja vlastelica.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim navedeno je potrebno uvjetovati prilikom izrade UPU-a pojedine ugostiteljsko-turističke zone.

2.

U čl. 80. točki 2. vezano za luku nautičkog turizma Sestrice, preporučamo da se doda kako je predmetnom studijom potrebno definirati optimalne pozicije za sidrenje kao i tehnološka rješenja sidrišta, koja će omogućiti očuvanje ciljnih staništa.

Odgovor:
Usvaja se.

2.

U čl. 89.d. predlažemo u smjernice u svrhu zaštite dodati sljedeće: „Područja koja riječna kornjača koristi za gniježđenje, potrebno je ostaviti u povoljnom stanju, odnosno održavati oranjem ili kopanjem van razdoblja polaganja jaja."

Odgovor:
Usvaja se.

3.

Predlažemo da se u čl.233a., umjesto tehnologije koja znatno smanjuje ozljede i stradavanje jedinki ciljnih vrsta riba, tijekom prolaska kroz turbine omoguće koridori nesmetanog prolaska riba.

Odgovor:
Usvaja se.

4.

Također u čl. 169b. u točki 1. potrebno je dodati da se radi o kolonijama ciljnih vrsta šišmiša. U isti članak predlažemo ugraditi smjernicu kojom se definiraju mjere adekvatne odvodnje oborinskih voda s planiranih cestovnih i želježničkih trasa. Također, predlažemo ugrađivanje mjera zaštite ptica od stradavanja, budući su iste brojne na otočiću Blato.

Odgovor:
Usvaja se.

5.

Nadalje, u čl. 180a. u smjernice planirane državne ceste u području ekološke mreže Srednjedalmatinski otoci i Pelješac, potrebno je ugraditi smjernice kojima bi se predvidjela zaštita ptičjih vrsta za vrijeme korištenja navedenih trasa.

Odgovor:
Usvaja se.

6.

Jednako tako u čl. 192. u točku 5. u svrhu proširenja luke, predlažemo dodati smjernicu kojom bi se planiralo adekvatno i optimalno postavljajnje mobilnih ili fiksnih obalnih i priobalnih građevina s obzirom na ciljni stanišni tip 1160 Velike plitke uvale i zaljevi.

Odgovor:
Usvaja se.
Navedeno je već ugrađeno u spomenutu odredbu.

7.

U članku 314. izmijeniti kategoriju Vele spilje iz geomorfološkog u paleontološki spomenik prirode budući da se isti tako navodi u Upisniku zaštićenih područja Republike Hrvatske pri Ministarstvu zaštite okoliša i energetike (www.bioportal.hr).

Odgovor:
Usvaja se.

8.

Strateška studija utjecaja na okoliš i prijedloga za PJR IDPPDNŽ
Naposlijetku pripominjemo da je prethodne primjedbe Javne ustanove, na djelove Nacrta Prijedloga 2, potekle iz odredbi Strateške studije utjecaja na okoliš i prijedloga za PJR IDPPDNŽ, potrebno preslikati i u odredbe navedene studije.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

9.

- Pregledom Strateške studije utjecaja na okoliš i prijedloga za pjr IDPPDNŽ, od svibnja 2018. godine navodimo sljedeće:

Na str. 91. navedena je sljedeća rečenica „Probleme posebnog rezervata u moru Malostonski zaljev predstavljaju neriješena odvodnja otpadnih voda iz okolnih naselja, krivolov (na zaštićene školjkaše), mulj nastao pri uzgoju ili preradi školjkaša, te otpad kojeg donosi Neretva u te je predlažemo izmijeniti na sljedeći način: „Probleme posebnog rezervata u moru Malostonski zaljev, predstavljaju neriješena odvodnja otpadnih voda iz okolnih naselja, krivolov (na zaštićene školjkaše), neadekvatno zbrinjavanje organske materije nastale pri uzgoju ili preradi školjkaša, te otpad kojeg donosi Neretva.“

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

10.

Na str. 91. navodi se sljedeća rečenica „Prisutna je kontinuirana devastacija geomorfoloških spomenika prirode (špilje) odvijanjem turističkih aktivnosti i odlaganjem otpada" te je predlažemo izmijeniti na sljedeći način: “Prisutna je kontinuirana devastacija speleoloških objekata odvijanjem turističkih aktivnosti i odlaganjem otpada. “

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

C/2

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 10. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj:	Prilog: 1 / Vrijed: —

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za gospodarstvo i more

Klasa: 350-01/18-01/106
Urbroj: 2117/1-08-18-01
Dubrovnik, 04. srpnja 2018. godine

4432	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	10.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
2117/1-08-18-634	1	-

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
Petilovrijenci 2
20000 DUBROVNIK

Predmet: Izmjene i dopune županijskog prostornog plana
Zahtjev za uvrštenje u plan karata zajedničkih lovišta DNŽ; *Dostavlja se*

Poštovani,

U privitku dopisa dostavljamo Vam novoizrađene karte zajedničkih otvorenih lovišta u Dubrovačko-neretvanskoj županiji (22), te Vas molimo da iste uvrstite u Izmjene i dopune županijskog prostornog plana u izradi.

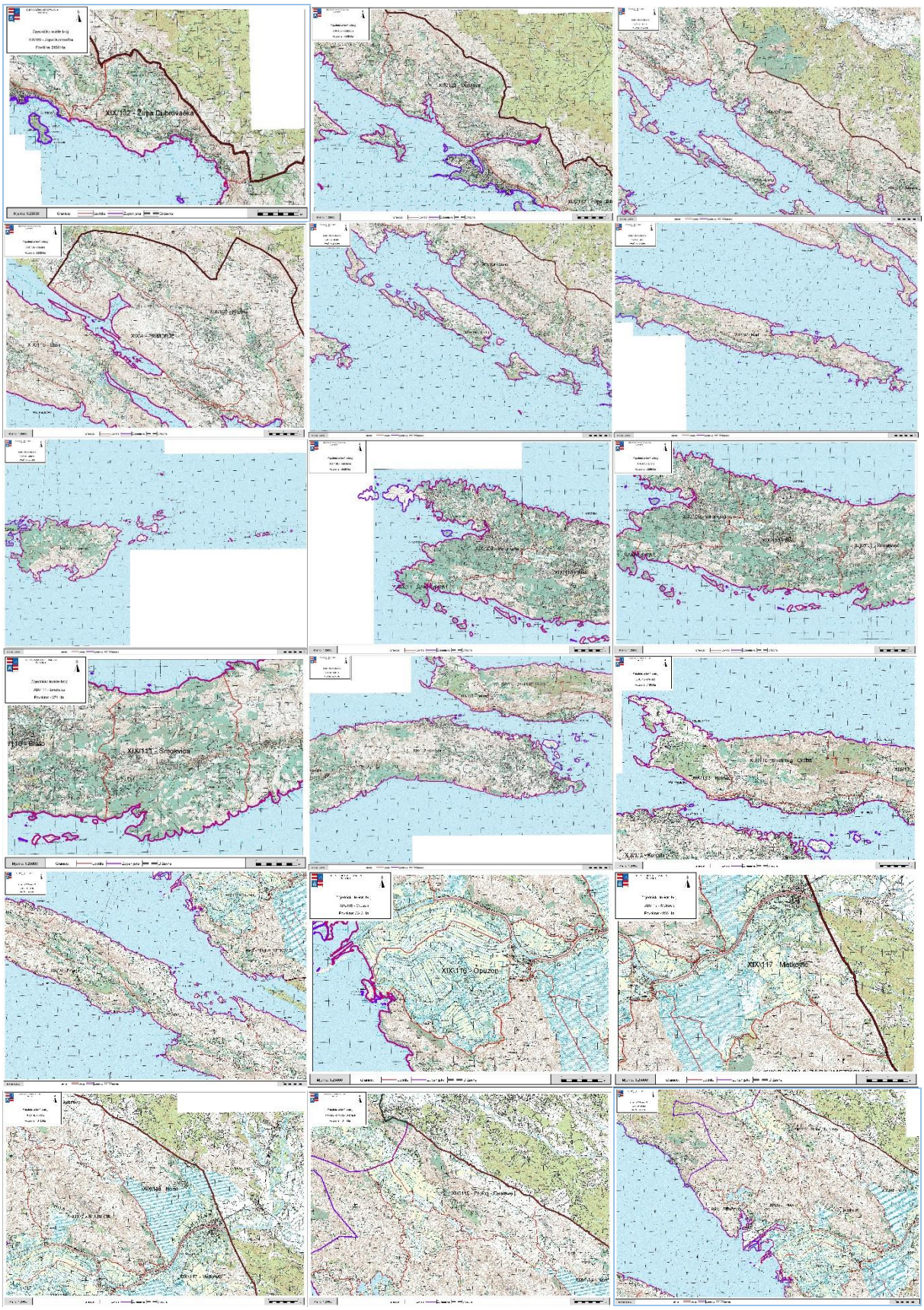
S poštovanjem,

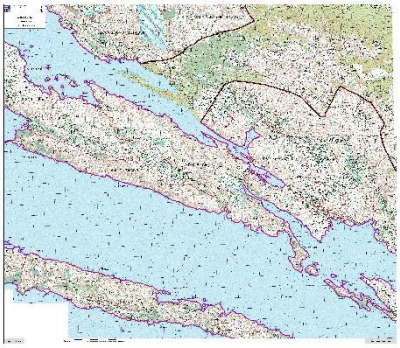
REPUBLIKA HRVATSKA 2 UPRAVNI ODJEL ZA GOSPODARSTVO I MORE DUBROVNIK DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

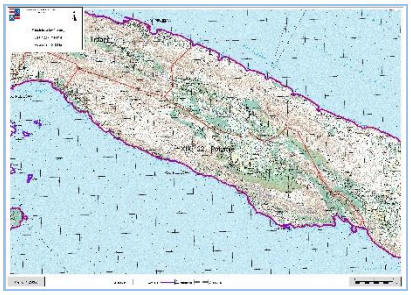
V.d. Pročelnika

Ivo Klaić, mag.ing.admin.nav

Privitak: x1


XIX\102 - Župa Dubrovačka
XIX\131 - Smokvica
XIX\110 - Opuzen
XIX\117 - Metković





C/2

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za gospodarstvo i more
Pred Dvorom 1
20000 DUBROVNIK

1.

Izmjene i dopune županijskog prostornog plana - Zahtjev za uvrštenje u plan karata zajedničkih lovišta DNŽ
U privitku dopisa dostavljamo Vam novoizrađene karte zajedničkih otvorenih lovišta u Dubrovačko-neretvanskoj županiji (22), te Vas molimo da iste uvrstite u Izmjene i dopune županijskog prostornog plana u izradi.

Odgovor:
Usvaja se.

D JEDINICE LOKALNE SAMOUPRAVELS				
rbr	**naziv**	**klasa, urbroj**	**datum**	**usvojeno**
1	**Općina Konavle**	350-01/17-01/1 2117/02-01/1-18-7	18.06.2018.	Da/ne
2	**Općina Lumbarda**	350-01/18-01/1 2138/06-02-18-1	2.7.2018.	Ne
3	**Općina Vela Luka**	021-05/18-03/080 2138/05-02-18-01	4.7.2018.	Da/ne
4	**Grad Ploče**	350-01/15-01/07 2165-03-18-16	2.7.2018.	Da/ne
5	**Grad Dubrovnik, gradonačelnik**	350-01/14-01/18 2117/01-01-18-21	29.6.2018.	Da/ne
6	**Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša**	351-01/14-01/60 2117/01-06/13-18-06	3.7.2018.	Strateška studija
7	**Grad Korčula**	350-01/14-01/03 2138/01-02-18-31	2.7.2018.	Da/ne
8	**Općina Župa dubrovačka**	350-02/18-01/19 2117/08-07-18-2	3.7.2018.	Ne

D/1

4396 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 04.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01
Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 2117/02-02/1-18-609
Prilozi: 7
Vrijednosti: -

IDPPŽ PJR
7 PRIMTAKA

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL
Primljeno: 27-06-2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20
Org. jedinica: 1-23/1
Urudžbeni broj: 2117/02-18-282
Vrijed.: 6 —

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KONAVLE
Općinski načelnik
Trumbićev put 25, 20210 CAVTAT

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica 1-21
Urudžbeni broj: Prilog — Vrijed.

ET
SK
716

KLASA: 350-01/17-01/1
UR. BROJ: 2117/02-01/1-18-7

Cavtat, 18. lipnja 2018.

PREDMET: Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije,
- primjedbe na prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu 04.06. – 04.07.2018.

1. poglavlje 3.6. Gospodarska namjena – ugostiteljsko-turistička T

S obzirom na izražene potrebe investitora za pružanjem ugostiteljskih usluga i usluga smještaja, potrebno je dodati nove zone Gospodarske namjene – ugostiteljsko-turistička (T).

1.1. adrenalinski park „Sveta Ana" Poljice, prema zahtjevu: Miho Prlenda (ukupno cca 1,4 ha)
1.2. čest. zem. 315 k.o. Poljice prema zahtjevu: Milan Petar (ukupno cca 26 ha),
1.3. područje „Gumanac" jugoistočno od naselja Mikulići, prema zahtjevu: Goran Hrnić (cca 4 ha)
1.4. čest. zem. 100/1 i 100/2 k.o. Poljice, prema zahtjevu: B. Romić i A. Bosančić (cca 3,5 ha)

Prema zahtjevu 1.1. već je uvrštena zona T3 Poljice u prijedlog plana (1,0 ha, 50 kreveta).
Molimo da razmotrite i dodatne zahtjeve koji su u međuvremenu zaprimljeni u Općini konavle.
Predmetni zahtjevi ne vežu se na postojeća građevinska područja naselja u PPUOK.

2. 3.2. Gospodarska namjena – proizvodna namjena I: građevinska područja izdvojene gospodarske namjene izvan naselja pretežito I – industrijske ili mješovite industrijsko-poslovne (I,K) namjene

2.1. (vidi 1.4.) Čestice zemlje 100/1 i 100/2 k.o. Poljice prema zahtjevu uvrstiti u izdvojeno građevinsko područje gospodarske namjene (K ili I) ili ugostiteljsko turističke
2.2. U izdvojenim građevinskim područjima industrijske i mješovite industrijsko-poslovne namjene izvan naselja, omogućiti gradnju ugostiteljsko-turističkih sadržaja smještajnog tipa. Zahtjev se odnosi na zone: Gruda - I3 i Zvekovica - I1, K1, K2.
1.1. u izdvojeno građevinsko područje izvan naselja gospodarske namjene Gruda osim I3 dodati i I1, I2 te omogućiti mješovitu industrijsko-poslovnu (I, K) – posebno K3 kako već stoji u Prostornom planu općine Konavle (na česticama planiranim za izgradnju Vatrogasnog doma za koji je ishođena pravomoćna građevinska dozvola)
1.2. Zonu posebne namjene N „Kaponiri" (ukupno cca 23 ha) prenamijeniti u gospodarsku zonu K1, K2, K3, K4, u skladu s očitovanjem Ministarstva obrane od 22. svibnja 2018.g.; **ne znamo je li to već upisano u prijedlog plana kao zona Čilipi – Zračna luka: K1, K2, K3, K4, K5, I2, I3 od 22,2 ha? U grafičkom dijelu plana stoji oznaka K, a ispod zelena podloga.**

1.3. izuzimanje iz izdvojenog građevinskog područja gospodarske - proizvodne namjene Gruda (I3) zemljišta na kojem su izgrađene stambene zgrade (Božo Paljetak: čest. zem. 1850/1 i 1850/3 k.o. Gruda – prije 15.02.1968.g, Dragan Bagoje: čest. zem. 1853/6, 1853/7 k.o. Gruda – u postupku legalizacije)

2. 6. Uvjeti (funkcionalni, prostorni, ekološki) utvrđivanja prometnih i drugih infrastrukturnih sustava u prostoru

6.1. Prometni sustavi

6.1.1. Cestovni sustav

Općina Konavle izražava zabrinutost radi položaja planirane trase u odnosu na izgrađene zgrade na dijelu trase od izlaska iz tunela, sjeverno od naselja Zvekovica, o čemu smo se već očitovali zasebnim podneskom od 18. listopada 2017.

6.1.5. Sustav pošta i telekomunikacija

U čl. 221 (147g) definirati mogućnost gradnje samostojećih antenskih stupova i izvan građevinskih područja, npr. na postojećim infrastrukturnim građevinama (vodospreme, crpne stanice i sl.).

U grafičkom dijelu: na k.č. 1522 k.o. Pločice (istočno od naselja Mikulići) postoji interes za smještaj antenskog stupa, međutim čestica se nalazi izvan kružnice. Predlažemo dodati i ovu lokaciju.

6.2. Energetski sustav

Vezano za planiranu trasu magistralnog plinovoda u dijelu prijelaz ispod Župskog zaljeva – Konavosko polje – Prevlaka, Općina Konavle izražava zabrinutost.

Slijedom sastanka održanog u Općini Konavle 09. studenog 2017.g. s predstavnicima Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije i predstavnicima tvrtke Plinacro d.o.o., predlažemo:

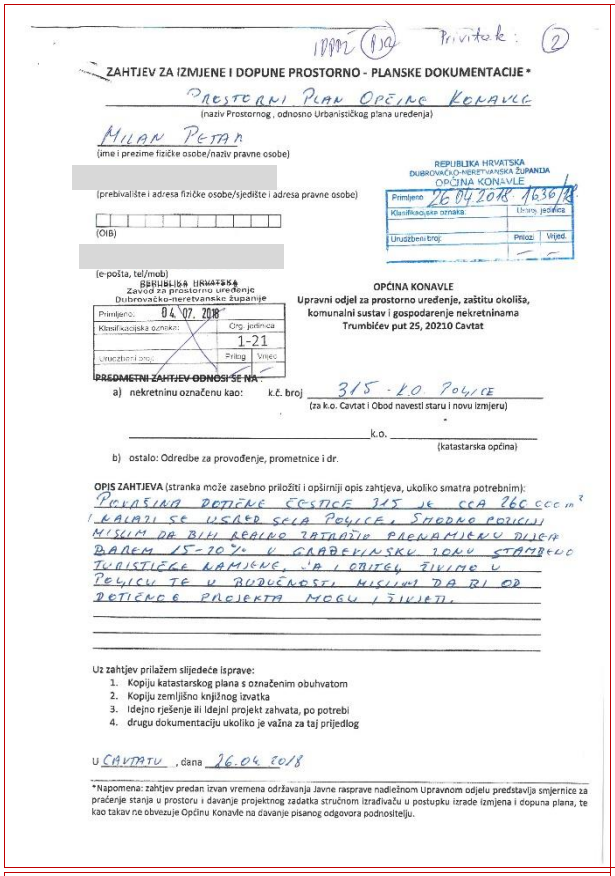
- trasu plinovoda od Župskog zaljeva područjem Općine Konavle nastaviti morskim putem,
- u PPDNŽ ucrtati mjerno-redukcijskih stanice radi omogućavanja spajanja potrošača na području Općine Konavle a distribucijsku mrežu.

S osobitim poštovanjem,

Općinski načelnik:
Božo Lasić, dipl. iur.

Privitak:
1. zahtjev gosp. Miho Prlenda za uvrštenje lokacije adrenalinskog parka „Sveta Ana“ u T
2. zahtjev gosp. Petar Milan za uvrštenje k.č. 315/1 k.o. Poljice u T
3. zahtjev gosp. Goran Hrnić za uvrštenje područja Gumanac u k.o. Pločice u T
4. zahtjev gosp. Boro Romić i Ana Bosančić, k.č. 100/1 i 1002 k.o. Poljice, uvrštenje u (K ili I), odnosno (S i M)
5. zahtjev gosp. Božo Paljetak za k.č. 1850/1, *196 za izuzimanjem iz zone gospodarske namjene Gruda
6. podnesak Općine Konavle za čest. zem. 1853/6 i 1853/7 k.o. Gruda; legalizacija stambene kuće u I zoni
7. očitovanje MORH-a KLASA 350-02/17-01/43, URBROJ: 512M3-020201-18-1 od 22.05.2018.

Dostaviti:
1/ Dubrovačko-neretvanska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik
4/ pismohrana – ovdje



ZAHTJEV ZA IZMJENE I DOPUNE PROSTORNO - PLANSKE DOKUMENTACIJE *

PROSTORNI PLAN OPĆINE KONAVLE
(naziv Prostornog , odnosno Urbanističkog plana uređenja)

MILAN PETAR
(ime i prezime fizičke osobe/naziv pravne osobe)

(prebivalište i adresa fizičke osobe/sjedište i adresa pravne osobe)

(OIB)

(e-pošta, tel/mob)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KONAVLE
Primljeno: 26.04.2018 16:36:12
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica
Urudžbeni broj: Prilog Vrijed.

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica 1-21
Urudžbeni broj: Prilog Vrijed.

OPĆINA KONAVLE
Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, komunalni sustav i gospodarenje nekretninama
Trumbićev put 25, 20210 Cavtat

PREDMETNI ZAHTJEV ODNOSI SE NA :

a) nekretninu označenu kao: k.č. broj 315 - Z.O. POLJICE
(za k.o. Cavtat i Obod navesti staru i novu izmjeru)

k.o. _____
(katastarska općina)

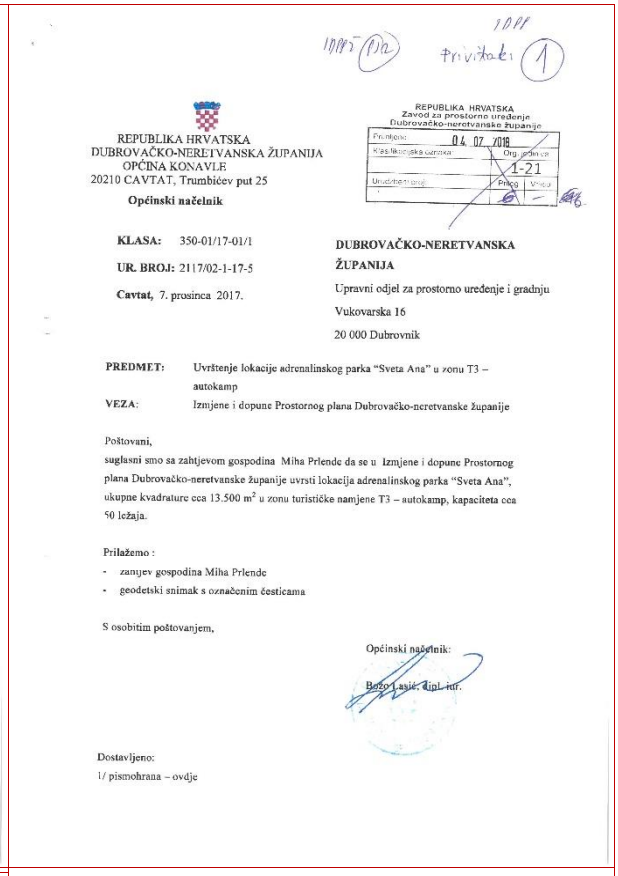
b) ostalo: Odredbe za provođenje, prometnice i dr.

OPIS ZAHTJEVA (stranka može zasebno priložiti i opširniji opis zahtjeva, ukoliko smatra potrebnim):
POVRŠINA DOTIČNE ČESTICE 315 JE CCA 2600 m²
I KALAZI SE USKOR SELA POLJICE, SMATRAM OPRAVDANIM MISLIM DA BIH REALNO TREBAO PRENAMJENU DIJELA BAREM 15-20% U GRAĐEVINSKU ZONU STAMBENO TURISTIČKE NAMJENE, JA I OBITELJ ŽIVIMO U POLJICU TE U BUDUĆNOSTI NISMO DA RI OD DOTIČNOG PROJEKTA MOGLI I ŽIVJETI.

Uz zahtjev prilažem slijedeće isprave:
1. Kopiju katastarskog plana s označenim obuhvatom
2. Kopiju zemljišno knjižnog izvatka
3. Idejno rješenje ili idejni projekt zahvata, po potrebi
4. drugu dokumentaciju ukoliko je važna za taj prijedlog

U CAVTATU , dana 26.04.2018

*Napomena: zahtjev predan izvan vremena održavanja Javne rasprave nadležnom Upravnom odjelu predstavlja smjernice za praćenje stanja u prostoru i davanje projektnog zadatka stručnom izrađivaču u postupku izrade izmjena i dopuna plana, te kao takav ne obvezuje Općinu Konavle na davanje pisanog odgovora podnositelju.



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KONAVLE
20210 CAVTAT, Trumbićev put 25
Općinski načelnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica 1-21
Urudžbeni broj: Prilog Vrijed.

KLASA: 350-01/17-01/1
UR. BROJ: 2117/02-1-17-5
Cavtat, 7. prosinca 2017.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

PREDMET: Uvrštenje lokacije adrenalinskog parka "Sveta Ana" u zonu T3 – autokamp
VEZA: Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

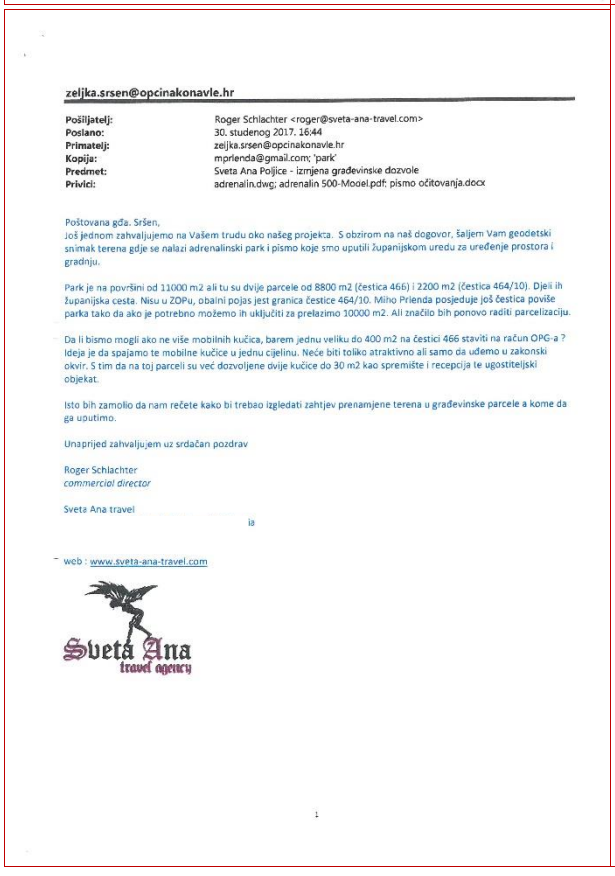
Poštovani,
suglasni smo sa zahtjevom gospodina Miha Prlende da se u Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije uvrsti lokacija adrenalinskog parka "Sveta Ana", ukupne kvadrature cca 13.500 m² u zonu turističke namjene T3 – autokamp, kapaciteta cca 50 ležaja.

Prilažemo :
- zanjev gospodina Miha Prlende
- geodetski snimak s označenim česticama

S osobitim poštovanjem,

Općinski načelnik:
Božo Lasić, dipl. ing.

Dostavljeno:
1/ pismohrana – ovdje



zeljka.srsen@opcinakonavle.hr

Pošiljatelj: Roger Schlachter <roger@sveta-ana-travel.com>
Poslano: 30. studenog 2017. 16:44
Primatelj: zeljka.srsen@opcinakonavle.hr
Kopija: mprlenda@gmail.com; 'park'
Predmet: Sveta Ana Poljice - izmjena građevinske dozvole
Privici: adrenalin.dwg; adrenalin 500-Model.pdf; pismo očitovanja.docx

Poštovana gđa. Sršen,
još jednom zahvaljujemo na Vašem trudu oko našeg projekta. S obzirom na naš dogovor, šaljem Vam geodetski snimak terena gdje se nalazi adrenalinski park i pismo koje smo uputili županijskom uredu za uređenje prostora i gradnju.

Park je na površini od 11000 m2 ali tu su dvije parcele od 8800 m2 (čestica 466) i 2200 m2 (čestica 464/10). Djeli ih županijska cesta. Nisu u ZOPu, obalni pojas jest granica čestice 464/10. Miho Prlenda posjeduje još čestica povše parka tako da ako je potrebno možemo ih uključiti za prelazimo 10000 m2. Ali značilo bih ponovo raditi parcelizaciju.

Da li bismo mogli ako ne više mobilnih kućica, barem jednu veliku do 400 m2 na čestici 466 staviti na račun OPG-a ? Ideja je da spajamo te mobilne kućice u jednu cijelinu. Neće biti toliko atraktivno ali samo da udemo u zakonski okvir. S tim da na toj parceli su već dozvoljene dvije kućice do 30 m2 kao spremište i recepcija te ugostiteljski objekat.

Isto bih zamolio da nam rečete kako bi trebao izgledati zahtjev prenamjene terena u građevinske parcele a kome da ga uputimo.

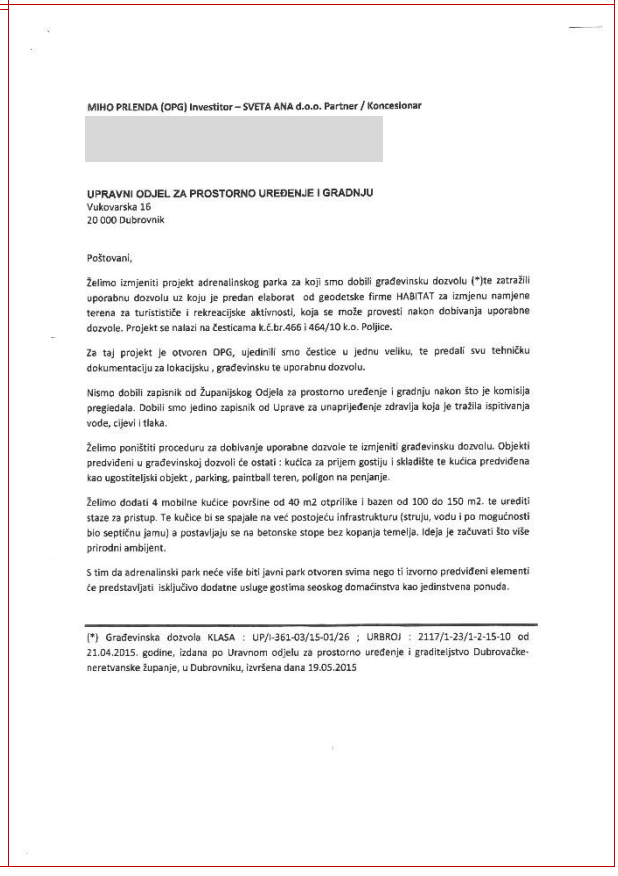
Unaprijed zahvaljujem uz srdačan pozdrav

Roger Schlachter
commercial director

Sveta Ana travel
ia

web : www.sveta-ana-travel.com

Sveta Ana
travel agency



MIHO PRLENDA (OPG) Investitor – SVETA ANA d.o.o. Partner / Koncesionar

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJU
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

Poštovani,

Želimo izmjeniti projekt adrenalinskog parka za koji smo dobili građevinsku dozvolu (*)te zatražili uporabnu dozvolu uz koju je predan elaborat od geodetske firme HABITAT za izmjenu namjene terena za turističke i rekreacijske aktivnosti, koja se može provesti nakon dobivanja uporabne dozvole. Projekt se nalazi na česticama k.č.br.466 i 464/10 k.o. Poljice.

Za taj projekt je otvoren OPG, ujedinili smo čestice u jednu veliku, te predali svu tehničku dokumentaciju za lokacijsku , građevinsku te uporabnu dozvolu.

Nismo dobili zapisnik od Županijskog Odjela za prostorno uređenje i gradnju nakon što je komisija pregledala. Dobili smo jedino zapisnik od Uprave za unaprijeđenje zdravlja koja je tražila ispitivanja vode, cijevi i tlaka.

Želimo poništiti proceduru za dobivanje uporabne dozvole te izmjeniti građevinsku dozvolu. Objekti predviđeni u građevinskoj dozvoli će ostati : kućica za prijem gostiju i skladište te kućica predviđena kao ugostiteljski objekt , parking, paintball teren, poligon na penjanje.

Želimo dodati 4 mobilne kućice površine od 40 m2 otprilike i bazen od 100 do 150 m2. te urediti staze za pristup. Te kućice bi se spajale na već postojeću infrastrukturu (struju, vodu i po mogućnosti bio septičnu jamu) a postavljaju se na betonske stope bez kopanja temelja. Ideja je začuvati što više prirodni ambijent.

S tim da adrenalinski park neće više biti javni park otvoren svima nego ti izvorno predviđeni elementi će predstavljati isključivo dodatne usluge gostima seoskog domaćinstva kao jedinstvena ponuda.

(*) Građevinska dozvola KLASA : UP/I-361-03/15-01/26 ; URBROJ : 2117/1-23/1-2-15-10 od 21.04.2015. godine, izdana po Uravnom odjelu za prostorno uređenje i graditeljstvo Dubrovačke-neretvanske županije, u Dubrovniku, izvršena dana 19.05.2015

Prema informacijama koje smo dobili od gđe. Kunice Anite Iz Odjela za prostorno uređenje i gradnju , investitor Miho Prlenda koji ima OPG ima pravo graditi na terenu od površine 3 ha. zgradu ili manje zgrade do ukupne kvadrature od 400 m2 u privrednoj svrsi (seoska domaćinstva).

Zamolili bismo Vas da nam date pismeno mišlenje da li je naša izmjenjena projekta u skladu s lokalnim propisima i planovima te ispravnost postupka.

U Poljicu, 22.11.2017

Roger Schlachter, direktor tvrtke Sveta Ana d.o.o.

SVETA ANA d.o.o.

Miho Prlenda, vlasnik OPG-a

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jed.: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: Vrijed.

Privitak: (3)

REPUBLIKA HRVATSKA
05.06.2018. 2052/18

Goran Hrnić pok. Vlaha
[redacted]
20 000 Dubrovnik

OPĆINA KONAVLE
Trumbićev put 25
20 210 Cavtat

Predmet: Promjena namjene građevinskog područja naselja u k.o. Pločice (područje Gumanac) iz zone izvan građevinskog području u zonu građevinskog područja poradi razvoja turističke djelatnosti, prijedlog, traži se,

Ovim putem Vam se obraćam sa zahtjevom promjena namjene građevinskog područja naselja u k.o. Pločice (područje Gumanac) iz zone izvan građevinskog područja u zonu građevinskog područja poradi razvoja turističke djelatnosti.

Naime, ja sam jedini vlasnik i posjednik u cjelini prava vlasništva čest.zemlje1500/1,1503/8,1503/6,1503/9,1518/3,1518/4,1518/7,1519/1,1519/2, 1519/14 k.o. Pločice koje iznosi ukupno 33614 m2 (kao dokaz ovom dostavljam Vam elektronski izlist z.k izvadaka i prijepise posjedovnog lista i kopija plana).

Obiteljski i profesionalno sam vezan za Konavle i turisticku djelatnost, te u tom smislu na navedenim česticima želim razviti projekt izgradnje 7-8 ruralnih vila sa pratecim objektima s elementima tradicijske arhiktekture i načina življenja, te uređenja javnih površina u svrhu oblikovanja ruralne turističke destinacije. Smatram da od Cavtata do Previake je upravo taj prostor izuzetno pogodan za izgradnju turističkih objekata i to upravo zbog svoje lokacije u cilju kvalitetnog rualnog i sličnog smještaja u široj regiji Konavala i zbog dobre prometne povezanosti i blizine Zračne luke Dubrovnik.

Stoga predlažem i molimo Vas da se razmotri mogućnost logičnog usvajanja ovoga prijedloga sukladno izmjenama prostorno-planske dokumentacije općine Konavle u svrhu realizcije ovog razvojnog projekta.

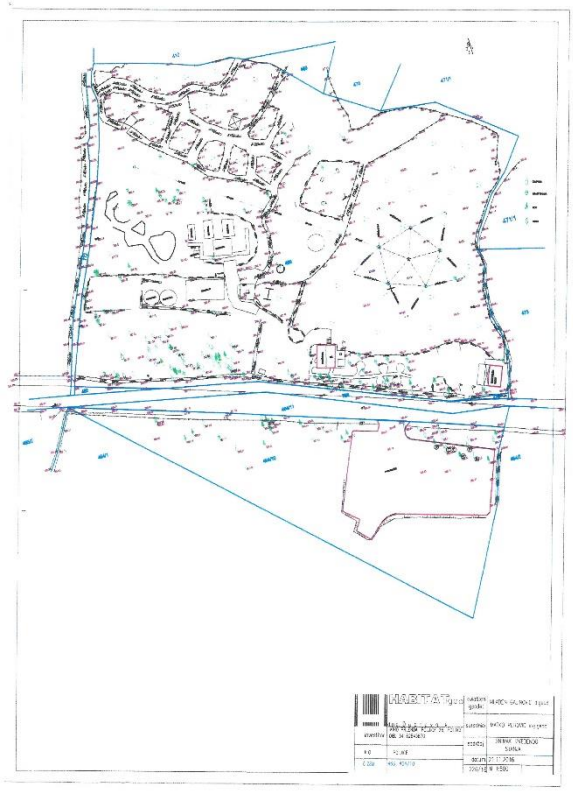
Unaprijed se zahvaljujemo na razumijevanju,

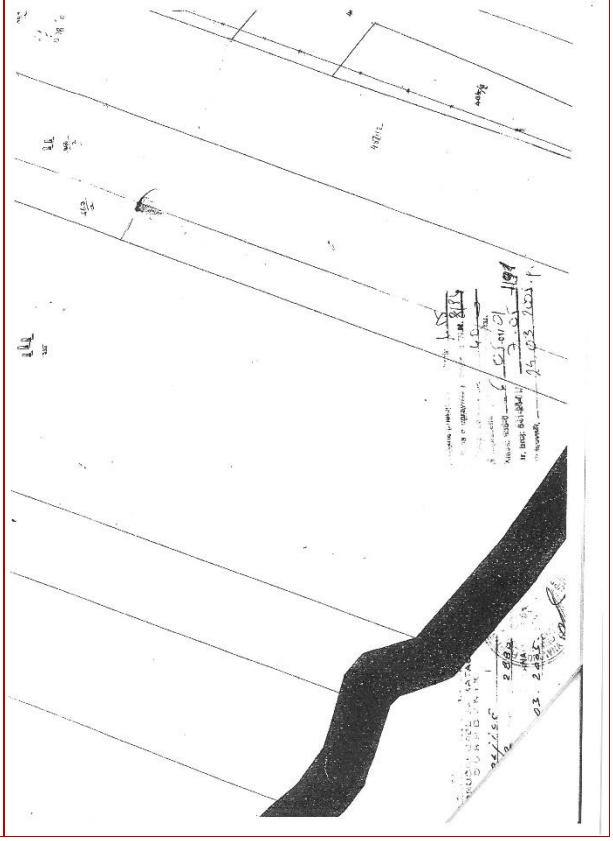
S poštovanjem,

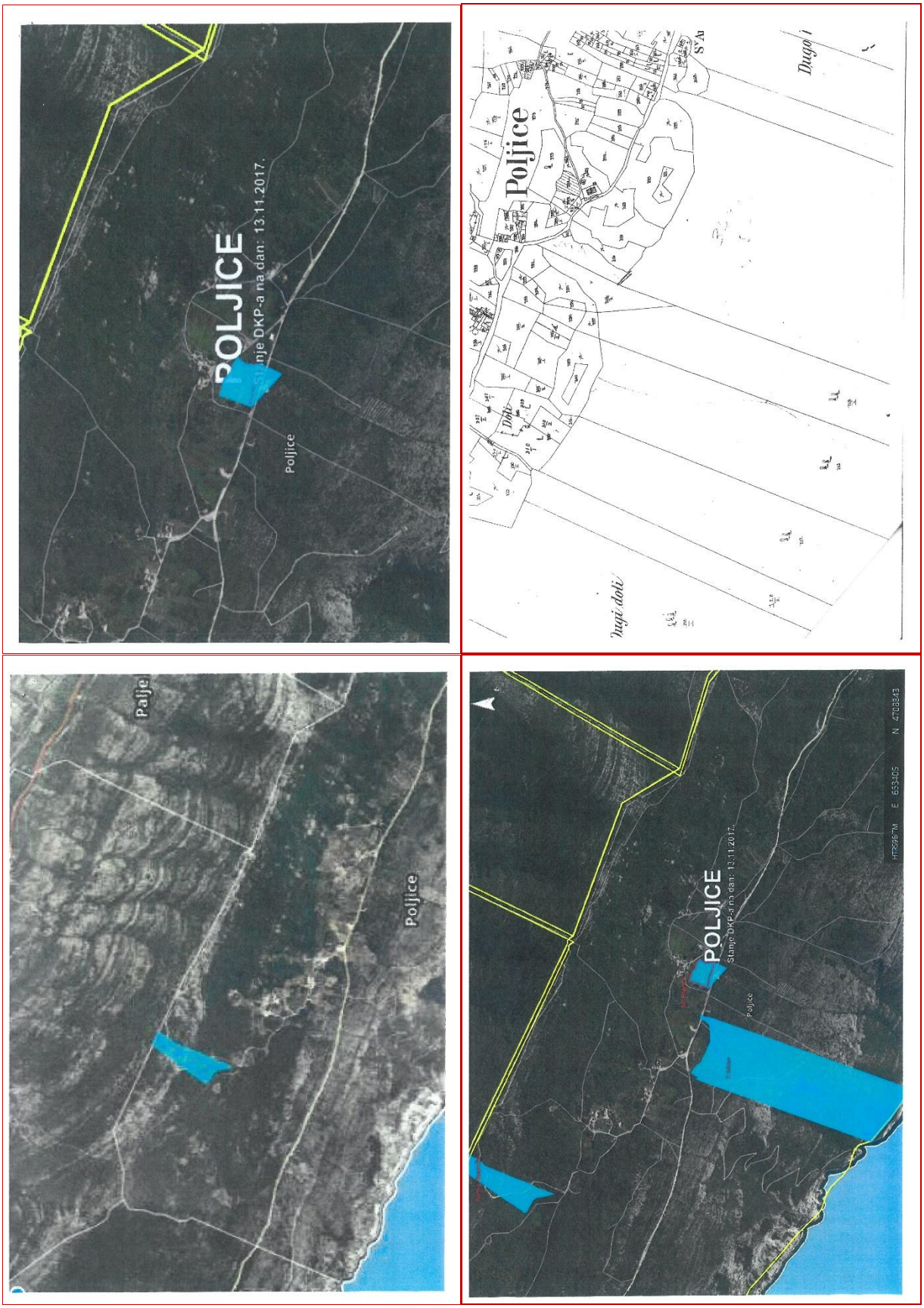
GORAN HRNIĆ

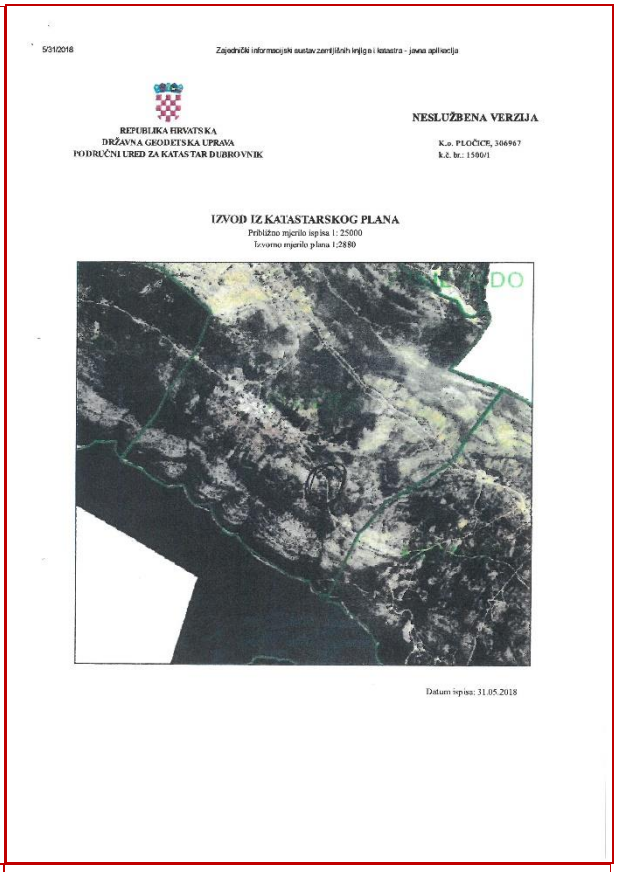
Privitak,
-kao u tekstu

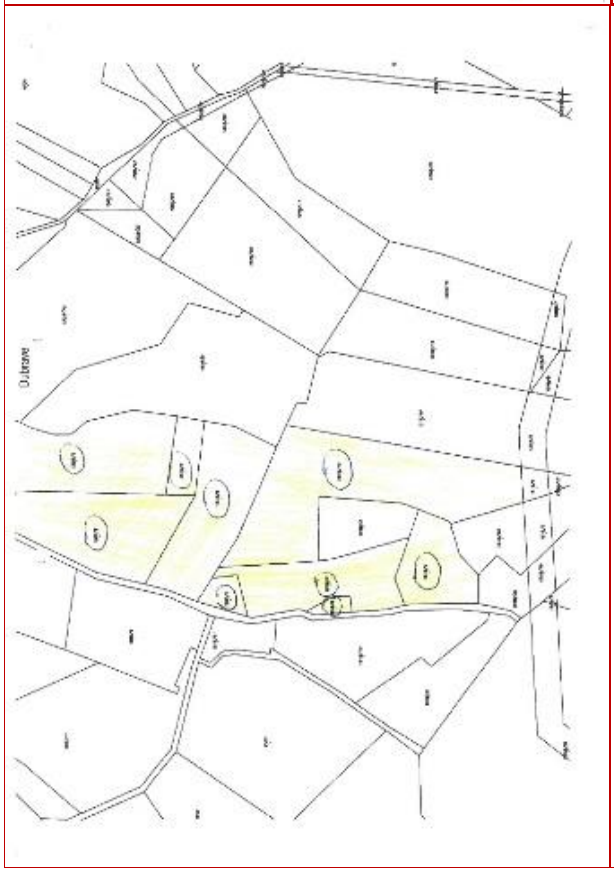
Dubrovnik, lipanj 2018 godine.

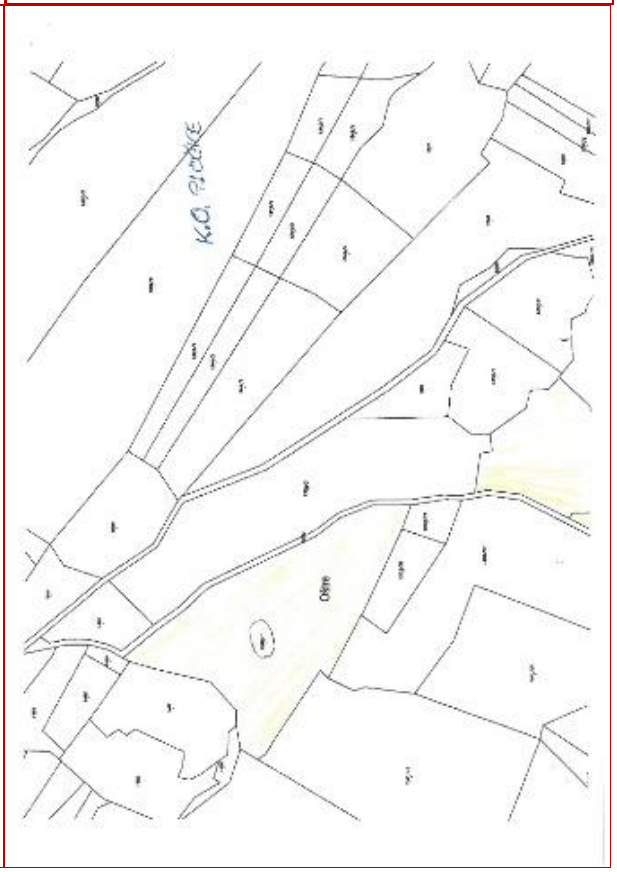


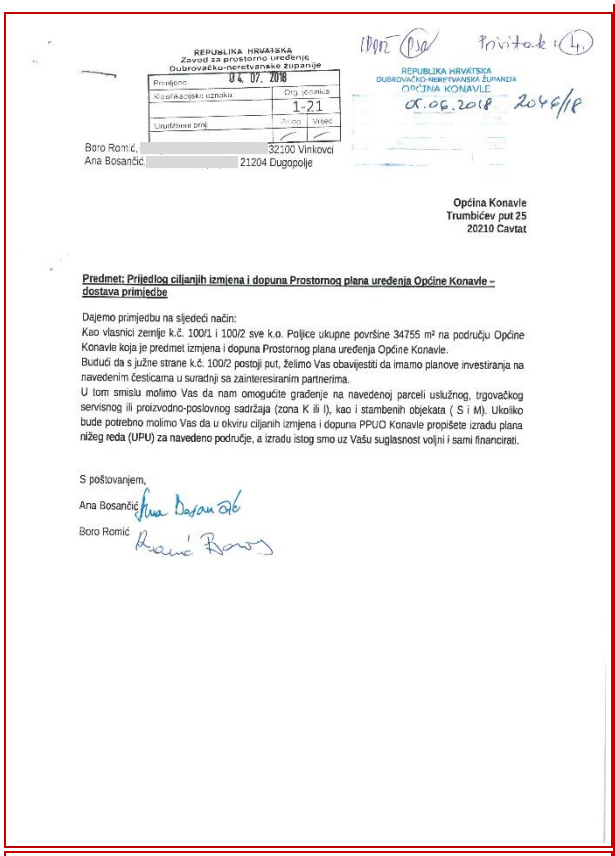



POLJICE
Stanje DKP-a na dan: 13.11.2017.
Poljice
Poljice
Dugi dolí
Palje
Poljice
POLJICE
Stanje DKP-a na dan: 13.11.2017.
Poljice


5/31/2018
Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra - javna aplikacija
REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
NESLUŽBENA VERZIJA
K.o. PLOČICE, 306967
k.č. br.: 1580/1
IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA
Približno mjerilo ispisa 1: 25000
Izvorno mjerilo plana 1:2880
Datum ispisa: 31.05.2018




K.O. PLOČICE



IDPPZ (PJR) Privitak: (4.)

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: Vrijed:

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KONAVLE
05.06.2018 2044/18

Boro Romić, [redacted] 32100 Vinkovci
Ana Bosančić [redacted] 21204 Dugopolje

Općina Konavle
Trumbićev put 25
20210 Cavtat

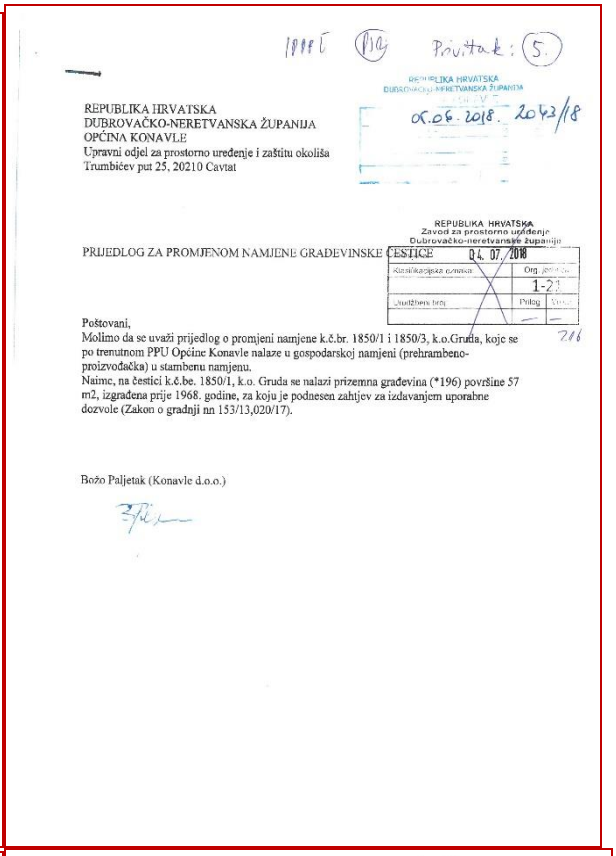
Predmet: Prijedlog ciljanjih izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Konavle – dostava primjedbe

Dajemo primjedbu na sljedeći način:
Kao vlasnici zemlje k.č. 100/1 i 100/2 sve k.o. Poljice ukupne površine 34755 m² na području Općine Konavle koja je predmet izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Konavle.
Budući da s južne strane k.č. 100/2 postoji put, želimo Vas obavijestiti da imamo planove investiranja na navedenim česticama u suradnji sa zainteresiranim partnerima.
U tom smislu molimo Vas da nam omogućite gradenje na navedenoj parceli uslužnog, trgovačkog servisnog ili proizvodno-poslovnog sadržaja (zona K ili I), kao i stambenih objekata (S i M). Ukoliko bude potrebno molimo Vas da u okviru ciljanih izmjena i dopuna PPUO Konavle propišete izradu plana nižeg reda (UPU) za navedeno područje, a izradu istog smo uz Vašu suglasnost voljni i sami financirati.

S poštovanjem,

Ana Bosančić Ana Bosančić

Boro Romić Boro Romić



IDPPZ (PJR) Privitak: (5.)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
05.06.2018. 2043/18

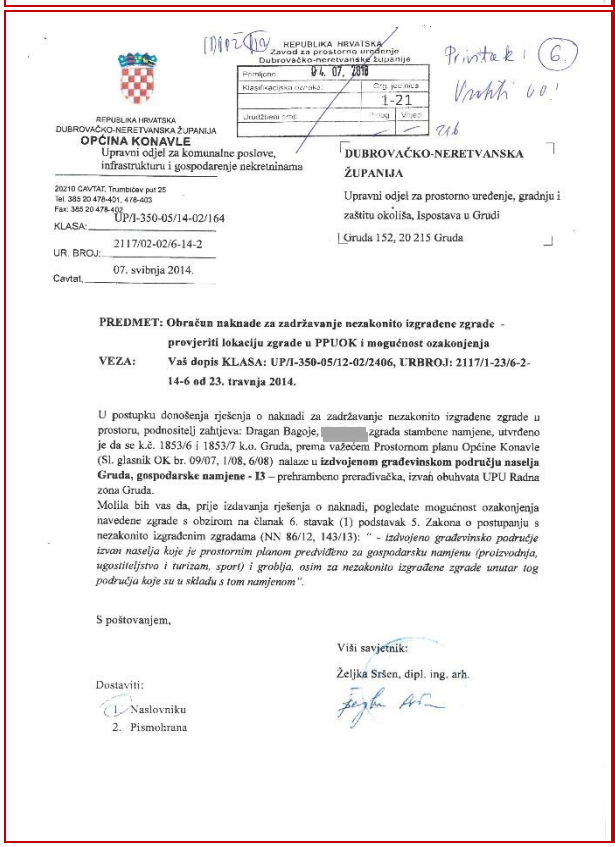
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KONAVLE
Upravni odjel za prostorno uređenje i zaštitu okoliša
Trumbićev put 25, 20210 Cavtat

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: Vrijed:

PRIJEDLOG ZA PROMJENOM NAMJENE GRAĐEVINSKE ČESTICE

Poštovani,
Molimo da se uvaži prijedlog o promjeni namjene k.č.br. 1850/1 i 1850/3, k.o.Gruda, koje se po trenutnom PPU Općine Konavle nalaze u gospodarskoj namjeni (prehrambeno-proizvođačka) u stambenu namjenu.
Naime, na čestici k.č.be. 1850/1, k.o. Gruda se nalazi prizemna građevina (*196) površine 57 m2, izgrađena prije 1968. godine, za koju je podnesen zahtjev za izdavanjem uporabne dozvole (Zakon o gradnji nn 153/13,020/17).

Božo Paljetak (Konavle d.o.o.)



IDPPZ (PJR) Privitak: (6.)

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: Vrijed:

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KONAVLE
Upravni odjel za komunalne poslove, infrastrukturu i gospodarenje nekretninama

20210 CAVTAT, Trumbićev put 25
Tel. 385 20 478-401, 478-403
Fax. 385 20 478-403

KLASA: UP/I-350-05/14-02/164
UR. BROJ: 2117/02-02/6-14-2
Cavtat, 07. svibnja 2014.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava u Gruda
Gruda 152, 20 215 Gruda

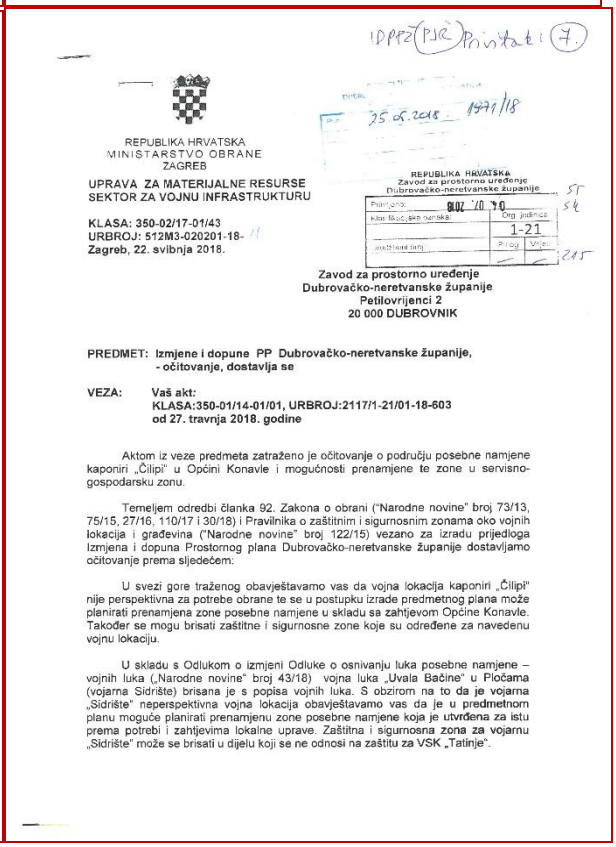
PREDMET: Obračun naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade - provjeriti lokaciju zgrade u PPUOK i mogućnost ozakonjenja
VEZA: Vaš dopis KLASA: UP/I-350-05/12-02/2406, URBROJ: 2117/1-23/6-2-14-6 od 23. travnja 2014.

U postupku donošenja rješenja o naknadi za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru, podnositelj zahtjeva: Dragan Bagoje, [redacted] zgrada stambene namjene, utvrđeno je da se k.č. 1853/6 i 1853/7 k.o. Gruda, prema važećem Prostornom planu Općine Konavle (Sl. glasnik OK br. 09/07, 1/08, 6/08) nalaze u **izdvojenom građevinskom području naselja Gruda, gospodarske namjene - I3** – prehrambeno prerađivačka, izvan obuhvata UPU Radna zona Gruda.
Molila bih vas da, prije izdavanja rješenja o naknadi, pogledate mogućnost ozakonjenja navedene zgrade s obzirom na članak 6. stavak (1) podstavak 5. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN 86/12, 143/13): *" - izdvojeno građevinsko područje izvan naselja koje je prostornim planom predviđeno za gospodarsku namjenu (proizvodnja, ugostiteljstva i turizam, sport) i groblja, osim za nezakonito izgrađene zgrade unutar tog područja koje su u skladu s tom namjenom".*

S poštovanjem,

Viši savjetnik:
Željka Sršen, dipl. ing. arh.

Dostaviti:
1. Naslovniku
2. Pismohrana



IDPPZ (PJR) Privitak: (7.)

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO OBRANE
ZAGREB

UPRAVA ZA MATERIJALNE RESURSE
SEKTOR ZA VOJNU INFRASTRUKTURU

KLASA: 350-02/17-01/43
URBROJ: 512M3-020201-18-
Zagreb, 22. svibnja 2018.

25.05.2018 1971/18

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: Vrijed:

Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Petilovrijenci 2
20 000 DUBROVNIK

PREDMET: Izmjene i dopune PP Dubrovačko-neretvanske županije, - očitovanje, dostavlja se

VEZA: Vaš akt:
KLASA:350-01/14-01/01, URBROJ:2117/1-21/01-18-603
od 27. travnja 2018. godine

Aktom iz veze predmeta zatraženo je očitovanje o području posebne namjene kaponiri „Čilipi" u Općini Konavle i mogućnosti prenamjene te zone u servisno-gospodarsku zonu.

Temeljem odredbi članka 92. Zakona o obrani ("Narodne novine" broj 73/13, 75/15, 27/16, 110/17 i 30/18) i Pravilnika o zaštitnim i sigurnosnim zonama oko vojnih lokacija i građevina ("Narodne novine" broj 122/15) vezano za izradu prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije dostavljamo očitovanje prema sljedećem:

U svezi gore traženog obavještavamo vas da vojna lokacija kaponiri „Čilipi" nije perspektivna za potrebe obrane te se u postupku izrade predmetnog plana može planirati prenamjena zone posebne namjene u skladu sa zahtjevom Općine Konavle. Također se mogu brisati zaštitne i sigurnosne zone koje su određene za navedenu vojnu lokaciju.

U skladu s Odlukom o izmjeni Odluke o osnivanju luka posebne namjene – vojnih luka („Narodne novine" broj 43/18) vojna luka „Uvala Bačine" u Pločama (vojarna Sidrište) brisana je s popisa vojnih luka. S obzirom na to da je vojarna „Sidrište" neperspektivna vojna lokacija obavještavamo vas da je u predmetnom planu moguće planirati prenamjenu zone posebne namjene koja je utvrđena za istu prema potrebi i zahtjevima lokalne uprave. Zaštitna i sigurnosna zona za vojarnu „Sidrište" može se brisati u dijelu koji se ne odnosi na zaštitu za VSK „Tatinje".

...edlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske ...je potrebno je dostaviti na uvid kako bismo se mogli očitovati o eventualnom ...ecaju planiranih izmjena i dopuna na područja od važnosti za obranu.

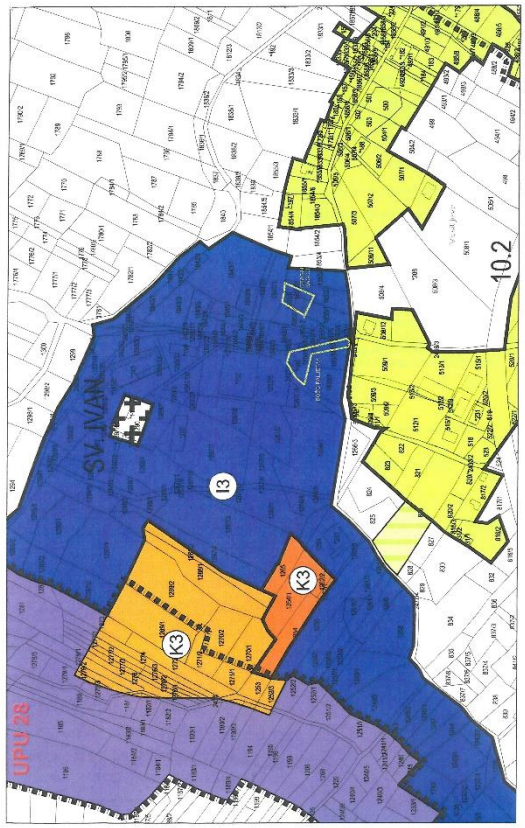
VA/SJ/SZ

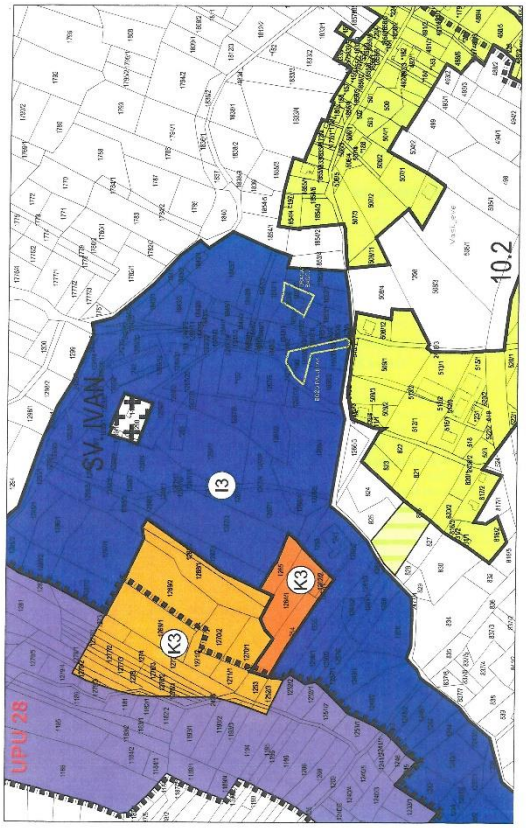
S poštovanjem,

NAČELNIK SEKTORA

brigadir
Ivan Raos

Dostaviti:
- naslovu
- Općina Konavle,
  Trumbićev put 25, 20210 Cavtat, na znanje
- Grad Ploče,
  Trg Kralja Tomislava 23, 20340 Ploče, na znanje
- pismohrana, ovdje





D/1

Općina Konavle
Trumbićev put 25
20210 CAVTAT

Privitak:
1. zahtjev gosp. Miho Prlenda za uvrštenje lokacije adrenalinskog parka „Sveta Ana" u T
2. zahtjev gosp. Petar Milan za uvrštenje k.č. 315/1 k.o. Poljice u T
3. zahtjev gosp. Goran Hrnić za uvrštenje područja Gumanac u k.o. Pločice u T
4. zahtjev gosp. Boro Romić i Ana Bosančić, k.č. 100/1 i 1002 k.o. Poljice, uvrštenje u (K ili I), odnosno (S i M)
5. zahtjev gosp. Božo Paljetak za k.č. 1850/1, *196 za izuzimanjem iz zone gospodarske namjene Gruda
6. podnesak Općine Konavle za čest.zem. 1853/6 11853/7 k.o. Gruda; legalizacija stambene kuće u I zoni
7. očitovanje MORH-a KLASA 350-02/17-01/43, URBROJ: 512M3-020201-18-1 od 22.05.2018.

1.

poglavlje 3.6. Gospodarska namjena - ugostiteljsko-turistička T

S obzirom na izražene potrebe investitora za pružanjem ugostiteljskih usluga i usluga smještaja, potrebno je dodati nove zone Gospodarske namjene - ugostiteljsko-turistička (T).

1.1. adrenalinski park „Sveta Ana" Poljice,prema zahtjevu: Miho Prlenda (ukupno cca 1,4 ha)

Prema zahtjevu 1.1. već je uvrštena zona T3 Poljice u prijedlog plana (1,0 ha, 50 kreveta). Molimo da razmotrite i dodatne zahtjeve koji su u međuvremenu zaprimljeni u Općini konavle. Predmetni zahtjevi ne vežu se na postojeća građevinska područja naselja u PPUOK.

Odgovor:

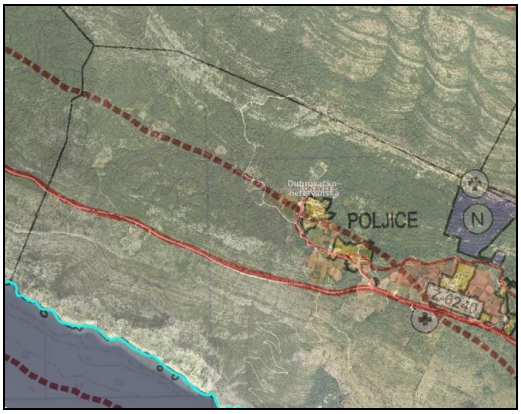
Usvaja se.

Navedena zona izdvojene namjene ugostiteljsko-turističke Poljice T3 1,0 ha kapaciteta 50 kreveta uvrštena je u Prijedlog IDPPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu.

2.

1.2. čest. zem. 315 k.o. Poljice prema zahtjevu: Milan Petar (ukupno cca 26 ha),

Površina dotične čestice 315 je cca 260000 m^2 i nalazi se usred sela Poljice. Shodno poziciji mislim da bih realno zatražio prenamjenu dijela barem 15-20% u građevinsku zonu stambeno-turističke namjene.

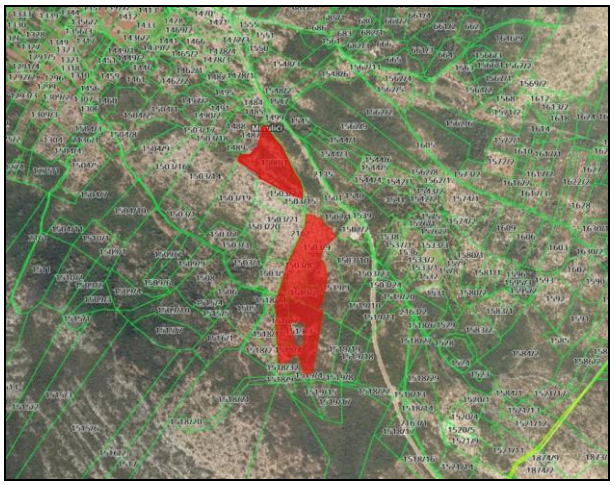


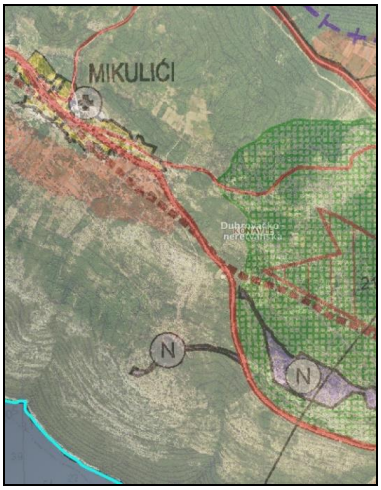
Odgovor:
Ne usvaja se.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće planiranje ove nove zone izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene.

3.

1.3. područje „Gumanac" jugoistočno od naselja Mikulići, prema zahtjevu: Goran Hrnić (cca 4 ha)
Obraćam se sa zahtjevom promjene namjene građevinskog područja naselja u k.o. Pločice (područje Gumanac) iz zone izvn građevinskog područja u zonu građevinskog područja poradi razvoja turističke djelatnosti
Naime, ja sam jedini vlasnik i posjednik u cjelini prava vlasništva čest.zemlje 1 500/1, 1503/8, 1503/6, 1503/9, 1518/3, 1518/4, 1518/7, 1519/1, 1519/2, 1519/14 k.o. Pločice koje iznosi ukupno 33614 m2 (kao dokaz ovom dostavljam Vam elektronski izlistz.k izvadaka i prijepise posjedovnog lista i kopija plana).
Obiteljski i profesionalno sam vezan za Konavle i turističku djelatnost, te u tom smislu na navedenim česticima želim razviti projekt izgradnje 7-8 ruralnih vila sa pratećim objektima s elementima tradicijske arhiktekture i načina življenja, te uređenja javnih površina u svrhu oblikovanja ruralne turističke destinacije. Smatram da od Cavtata do Prevlake je upravo taj prostor izuzetno pogodan za izgradnju turističkih objekata i to upravo zbog svoje lokacije u cilju kvalitetnog rualnog i sličnog smještaja u široj regiji Konavala i zbog dobre prometne povezanosti i blizine Zračne luke Dubrovnik.
Stoga predlažem i molimo Vas da se razmotri mogućnost logičnog usvajanja ovoga prijedloga sukladno izmjenama prostorno-planske dokumentacije općine Konavle u svrhu realizeije ovog razvojnog projekta.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće planiranje ove nove gospodarske zone izvan naselja.





4.

3.2. Gospodarska namjena - proizvodna namjena I: građevinska područja izdvojene gospodarske namjene izvan naselja pretežito i - industrijske ili mješovite industrijsko-poslovne (I,K) namjene

1.4. čest. zem. 100/1 i 100/2 k.o. Poljice, prema zahtjevu: B. Romić i A. Bosančić (cca 3,5 ha)

2.1. (vidi 1.4.) Čestice zemlje 100/1 i 100/2 k.o. Poljice prema zahtjevu uvrstiti u izdvojeno građevinsko područje gospodarske namjene (K ili I) ili ugostiteljsko-turističke

Kao vlasnici zemlje k.č. 100/1 i 100/2 sve k.o. Poljice ukupne površine 34755 m^2 na području Općine Konavle koja je predmet izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Konavle.

Budući da s južne strane k.č. 100/2 postoji put, želimo Vas obavijestiti da imamo planove investiranja na navedenim česticama u suradnji sa zainteresiranim partnerima.

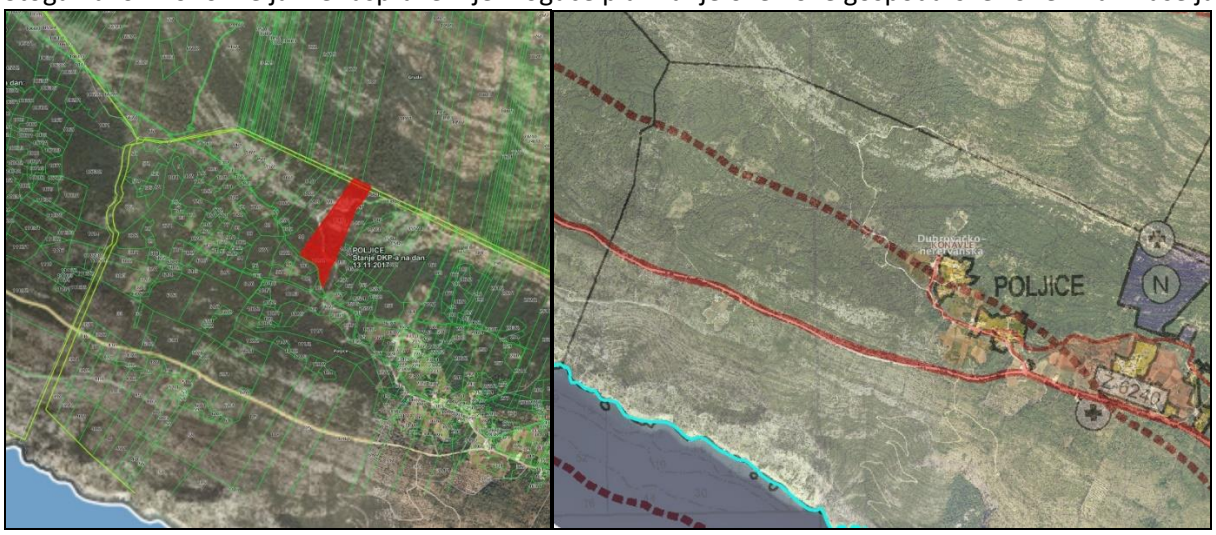
U tom smislu molimo Vas da nam omogućite građenje na navedenoj parceli uslužnog, trgovačkog servisnog ili proizvodno-poslovnog sadržaja (zona K ili I), kao i stambenih objekata (S i M). Ukoliko bude potrebno molimo Vas da u okviru ciljanih izmjena i dopuna PPUO Konavle propišete izradu plana nižeg reda (UPU) za navedeno područje, a izradu istog smo uz Vašu suglasnost voljni i sami financirati.

Odgovor:

Ne usvaja se.

Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće planiranje ove nove gospodarske zone izvan naselja.



5.

2.2. U izdvojenim građevinskim područjima industrijske i mješovite industrijsko-poslovne namjene izvan naselja, omogućiti gradnju ugostiteljsko-turističkih sadržaja smještajnog tipa.
Zahtjev se odnosi na zone: Gruda -13 i Zvekovica – I1, K1, K2.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Navedeno je regulirano Odredbom 40b. koja unutar površina proizvodne namjene – prehrambeno-prerađivačke (I3) dozvoljava u svrhu promidžbe proizvoda mogućnost gradnje ugostiteljsko-turističkih sadržaja uslužnog i smještajnog tipa kapaciteta do 15 ležajeva.

6.

1.1. u izdvojeno građevinsko područje izvan naselja gospodarske namjene Gruda osim I3 dodati i I1, I2 te omogućiti mješovitu industrijsko-poslovnu (I, K) - posebno K3 kako već stoji u Prostornom planu općine Konavle (na česticama planiranim za izgradnju Vatrogasnog doma za koji je ishođena pravomoćna građevinska dozvola)

Odgovor:
Usvaja se.

7.

1.2. Zonu posebne namjene N „Kaponiri" (ukupno cca 23 ha) prenamijeniti u gospodarsku zonu K1, K2, K3, K4, u skladu s očitovanjem Ministarstva obrane od 22. svibnja 2018.g.; ne znamo je li to već upisano u prijedlog plana kao zona Čilipi - Zračna luka: K1, K2, K3, K4, K5, I2, I3 od 22,2 ha? U grafičkom dijelu plana stoji oznaka K, a ispod zelena podloga

Odgovor:
Usvaja se.
Navedeno je već upisano u Odredbu 62. kao poslovna zona Zračna luka: K1, K2, K3, K4, K5, I2, I3 od 22,2ha u naselju Čilipi. Ve zone (gospodarske i poslovne) manje od 25ha nisu prikazane poligonom na grafičkom prikazu.

8.

1.3. izuzimanje iz izdvojenog građevinskog područja gospodarske - proizvodne namjene Gruda (13) zemljišta na kojem su izgrađene stambene zgrade (Bozo Paljetak: čest. zem. 1850/1 i 1850/3 k.o. Gruda - prije 15.02.1968.g, Dragan Bagoje: čest. zem. 1853/6,1853/7 k.o. Gruda - u postupku legalizacije)

Odgovor:

Ne usvaja se.
Navedeno je moguće riješiti izmjenom Prostornog plana uređenja Općine Konavle.

9.

6. Uvjeti (funkcionalni, prostorni, ekološki) utvrđivanja prometnih i drugih infrastrukturnih sustava u prostoru

6.1. Prometni sustavi, 6.1.1. Cestovni sustav

Općina Konavle izražava zabrinutost radi položaja planirane trase u odnosu na izgrađene zgrade na dijelu trase od izlaska iz tunela, sjeverno od naselja Zvekovica, o čemu smo se već očitovali zasebnim podneskom od 18. listopada 2017.

Odgovor:
Usvaja se.
U Izmjene i dopune Plana će se uvrstiti i varijanta Brze ceste analizirane u Studiji izvodivosti Brze ceste Dubrovnik – granica Crne Gore, a koja izbjegava izgrađene zgrade na dijelu trase sjeverno od naselja Zvekovica prije čvora Cavtat.

10.

6.1.5. Sustav pošta i telekomunikacija

U čl. 221 (147g) definirati mogućnost gradnje samostojećih antenskih stupova i izvan građevinskih područja, npr. na postojećim infrastrukturnim građevinama (vodospreme, crpne stanice i si.).
U grafičkom dijelu: na k.č. 1522 k.o. Pločice (istočno od naselja Mikulići) postoji interes za smještaj antenskog stupa, međutim čestica se nalazi izvan kružnice. Predlažemo dodati i ovu lokaciju.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Elektronička komunikacijska infrastruktura i povezana oprema može biti na postojećim građevinama (antenski prihvati) i na samostojećim antenskim stupovima. Mogućnost gradnje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na postojećim građevinama definirana je u čl. 228. (147n).

11.

6.2. Energetski sustav

Vezano za planiranu trasu magistralnog plinovoda u dijelu prijelaz ispod Župskog zaljeva - Konavosko polje - Prevlaka, Općina Konavle izražava zabrinutost.
Slijedom sastanka održanog u Općini Konavle 09. studenog 2017.g. s predstavnicima Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije i predstavnicima tvrtke Plinacro d.o.o., predlažemo:
- trasu plinovoda od Župskog zaljeva područjem Općine Konavle nastaviti morskim putem,
- u PPDIMŽ ucrtati mjerno-redukcijskih stanice radi omogućavanja spajanja potrošača na području Općine Konavle a distribucijsku mrežu.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
U Prijedlog Izmjena i dopuna Plana već je uvrštena mjerno-redukcijska stanica Uskoplje.
Trasa plinovoda Dubrovnik - Prevlaka područjem Konavala za koju je proveden postupak procjene utjecaja na okoliš uctana je sukladno zahtjevu tvrtka Plinacro d.o.o.

D/2

IDPPŽ PJR

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA LUMBARDA

KLASA:350-01/18-01/1
UR.BROJ: 2138/06-02-18-1
Lumbarda, 2. srpnja 2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

4417	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	05.07.2018	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/14-01/01		2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
2138/06-02-18-626	0	-

jedinica -21 Vrijed. -

ST SK 240

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

Predmet: Primjedba u ponovnoj javnoj raspravi na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

Poštovani,

Molimo Vas da u Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije izvršite izmjenu tako **da se poveća površina izdvojenog građevinskog područja sportsko-rekreacijske namjene Pržina s 0,4 ha na 2,0 ha.**

Općina Lumbarda je pristupila izradi Koncepcijskog rješenja uređenja obalnog pojasa plaže Pržina (izrađivač: Pomorski projekti d.o.o. Split) te po izradi istog planira pristupiti uređenju i sanaciji predmetne plaže. Detaljnijom analizom kroz projektnu dokumentaciju utvrđeno je da je potrebno proširiti predmetni zahvat na prethodno navedenu površinu.
U slučaju potrebe za detaljnijom projektnom dokumentacijom stojimo Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

REPUBLIKA HRVATSKA OPĆINA LUMBARDA LUMBARDA OPĆINSKI NAČELNIK DUBROVAČKO-NERETVANSKA

Načelnik:
Igor Kršinić, dipl.ing.

D/2

Općina Lumbarda
Lumbarda 493
20263 LUMBARDA

1.

Molimo Vas da u Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko- neretvanske županije izvršite izmjenu tako **da se poveća površina izdvojenog građevinskog područja sportsko-rekreacijske namjene Pržina s 0,4 ha na 2,0 ha.**
Općina Lumbarda je pristupila izradi Koncepcijskog rješenja uređenja obalnog pojasa plaže Pržina (izrađivač: Pomorski projekti d.o.o. Split) te po izradi istog planira pristupiti uređenju i sanaciji predmetne plaže. Detaljnijom analizom kroz projektnu dokumentaciju utvrđeno je daje potrebno proširiti predmetni zahvat na prethodno navedenu površinu.
U slučaju potrebe za detaljnijom projektnom dokumentacijom stojimo Vam na raspolaganju.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Obzirom da u Prijedlogu IDPPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu navedena zona nije izmijenjena u odnosu na Prijedlog IDPPDNŽ iz Javne rasprave u siječnju 2017, nije moguće usvojiti dostavljenu primjedbu.

D/3

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA VELA LUKA
Općinsko vijeće

KLASA: 021-05/18-03/080
URBROJ: 2138/05-02-18-01
Vela Luka, 04.07.2018. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 05. 07. 2018
4419 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 05.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 | Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 2138/05-18-628 | Prilozi: 2 | Vrijednosti: -

Na temelju članka 30. Statuta Općine Vela Luka („Službeni glasnik Općine Vela Luka" br. 4/18). Općinsko vijeće Vela Luka na 8. sjednici održanoj dana 04.07.2018. godine donijelo je slijedeću

ODLUKU

o očitovanju na prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu o Izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i na Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

1. Dopisom Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju (Dubrovačko neretvanske županije, KLASA 350-01/14-01/20, URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276, od 24.05.2018.g.) traženo je mišljenje na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ za ponovnu javnu raspravu, koja se održava od 04.06.2018. do 04.07.2018.g., te mišljenje na Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

2. Općina Vela Luka ima slijedeće primjedbe na Prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu:

Zahtjevi Općine prema članku 90. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13) – prema dopisu KLASA: 350-01/14-01/009, URBROJ.: 2138/05-01-16-10, od 11.08.2016.g.	Udovoljeno u prijedlogu zaJR 2017.g. [DA/NE/ djelomično]	Stara primjedba Općine Vela luka na prijedlog Plana za javnu raspravu održanu od 23.01.2017.-22.02.2017.g.	Očitovanje/primjedba Općine Vela Luka na prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu održanu od 04.06.2018. - 04.07.2018.g.
1. KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA			
Prenamijeniti dio poluotoka Privala (11,5 ha u vlasništvu RH) iz zone posebne namjene u turističku zonu (T1), uz suglasnost MORH-a, te istovremenu prenamjenu turističke zone Martina bok – Požar (T3) u poljoprivredno zemljište. Grafički prikaz dostavljamo u Prilogu br. 1 (varijanta 1 i varijanta 2). Budući nismo detaljno razmatrali gdje želimo točno smjestiti novu turističku zonu "Privala", molimo da u Prostornom planu DNŽ	DA	Protiv smo prenamjene dijela poluotoka Privala iz zone posebne namjene u turističku T1 zonu, te istovremene prenamjene turističke zone Martina bok – Požar (T3) u poljoprivredno zemljište. Općina Vela Luka se izrazito protivi prenamjeni predjela Martina bok u zemljište za "višegodišnje nasade". Protivimo se i eventualnom donošenju	U prijedlogu Plana za ponovnu javnu raspravu je prihvaćen zahtjev Općine Vela Luka iz 2016.g. te se Općina slaže da se prenamijeni dio poluotoka Privala (11,5 ha u vlasništvu RH) iz zone posebne namjene u turističku zonu (T), uz suglasnost MORH-a, te istovremenu prenamjenu turističke zone Martina bok – Požar (T3) u šumsko zemljište. Općina također traži da se predložena turistička zona u Privali pomakne na istok i preoblikuje u skladu sa grafičkim Prilogom br. 1.

Zahtjevi Općine prema članku 90. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13) – prema dopisu KLASA: 350-01/14-01/009, URBROJ.: 2138/05-01-16-10, od 11.08.2016.g.	Udovoljeno u prijedlogu zaJR 2017.g. [DA/NE/ djelomično]	Stara primjedba Općine Vela luka na prijedlog Plana za javnu raspravu održanu od 23.01.2017.-22.02.2017.g.	Očitovanje/primjedba Općine Vela Luka na prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu održanu od 04.06.2018. - 04.07.2018.g.
označite približni položaj te zone, u skladu sa varijantama grafičkog Priloga 1., a onda ćemo u IDPPUO Vela Luka precizno odrediti položaj te zone.		novih Odluka Vlade kojima bi se ovo izuzetno vrijedno šumsko zemljište prenamijenilo u višegodišnje nasade.	
Česticu 12878/97, K.O. Blato, u predjelu Šakanj rat, prenamijeniti u turističku zonu (T1). Čestica je u vlasništvu Republike Hrvatske.	NE	Također smo protiv da se čestica 12878/97 K.O. Blato, u predjelu Šakanj rat prenamjeni u turističku zonu T1, a da se turistička zona Poplat ukine.	Česticu 12878/97, K.O. Blato, u predjelu Šakanj rat, prenamijeniti u turističku zonu (T1). Čestica je u vlasništvu Republike Hrvatske.
Oznaka GO-građevinski otpad, na deponiju Sitnica, je nečitljiva na www.edubrovnik.org. Izgleda da piše OG, čega nema u legendi.	Nije poznato da li je primjedba usvojena.	Na www.zzpudnz.hr, u prijedlogu Plana za javnu raspravu nisu čitljive oznake za gospodarenje otpadom.	Na www.zzpudnz.hr, u prijedlogu Plana za ponovnu javnu raspravu nisu čitljive oznake za gospodarenje otpadom. U odredbama za provođenje nema primjedbi na tablicu u odredbi 371. (235a) naziva *" Građevine u sustavu gospodarenja otpadom za odlaganje otpada na području Dubrovačkoneretvanske županije su:"* . Općina Vela Luka traži da se grafičke oznake iz ove primjedbe usklade sa tablicom iz odredbe 371. (235a) ako nisu usklađene.
			U prijedlogu Plana za ponovnu javnu raspravu je ubačena oznaka *"Morska luka za javni promet – županijski značaj // izdvojeni lučki bazen"*, istočno od otočića Ošjak. Također je ubačena oznaka *"Morska luka za javni promet – lokalni značaj // izdvojeni lučki bazen"*, u uvali Plitvine. Općina se protivi novoplaniranim lučkim područjima u uvali Plitvine i istočno od otočića Ošjak, te traži da se ista izbrišu u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana.

Zahtjevi Općine prema članku 90. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13) – prema dopisu KLASA: 350-01/14-01/009, URBROJ.: 2138/05-01-16-10, od 11.08.2016.g.	Udovoljeno u prijedlogu zaJR 2017.g. [DA/NE/ djelomično]	Stara primjedba Općine Vela luka na prijedlog Plana za javnu raspravu održanu od 23.01.2017.-22.02.2017.g.	Očitovanje/primjedba Općine Vela Luka na prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu održanu od 04.06.2018. - 04.07.2018.g.
2.1.1. - INFRASTRUKTURNI SUSTAVI - CESTOVNI PROMET			
Ubaciti važnije nerazvrstane ceste na kartu (cesta do vrha brda Hum, cesta Plitvine - Mikulina luka - Tudorovica – Gradina - Bradat, cesta Stani - Žukova - Zanavje - Prihonja - Prapatna, privor od Prapatne - Lozić - Stiniva - Sprtiška, cesta Duža - Potorače - Kruševo - Sprtišća - Sprtiška, cesta Pupanj – Pičena – Maslinova – Vranine – Poplat, cesta Pupanj - Zvirinski dolac – Greben, cesta Potirna - Poplat). Grafički prikaz dostavljamo u Prilogu br. 2.	djelomično	Općina Vela Luka traži da se u Plan ucrtaju slijedeće nerazvrstane ceste: Vela Luka – Hum, Poplat-Greben-Hum, Triporte-Sv. Jure-Kalina-Poplat.	Općina Vela Luka ponovo traži da se u Plan ucrtaju slijedeće nerazvrstane ceste: Vela Luka – Hum, Poplat-Greben-Hum, Triporte-Sv. Jure-Kalina-Poplat.
2.1.2. - INFRASTRUKTURNI SUSTAVI - ŽELJEZNIČKI, POMORSKI I ZRAČNI PROMET			
			U prijedlogu Plana za ponovnu javnu raspravu je ubačena oznaka *"Morska luka za javni promet – županijski značaj // izdvojeni lučki bazen"*, istočno od otočića Ošjak. Također je ubačena oznaka *"Morska luka za javni promet – lokalni značaj // izdvojeni lučki bazen"*, u uvali Plitvine. Općina se protivi novoplaniranim lučkim područjima u uvali Plitvine i istočno od otočića Ošjak, te traži da se ista izbrišu u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana.

Zahtjevi Općine prema članku 90. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13) – prema dopisu KLASA: 350-01/14-01/009, URBROJ.: 2138/05-01-16-10, od 11.08.2016.g.	Udovoljeno u prijedlogu zaJR 2017.g. [DA/NE/ djelomično]	Stara primjedba Općine Vela luka na prijedlog Plana za javnu raspravu održanu od 23.01.2017.-22.02.2017.g.	Očitovanje/primjedba Općine Vela Luka na prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu održanu od 04.06.2018. - 04.07.2018.g.
2.4. I 2.5. INFRASTRUKTURNI SUSTAVI - VODNOGOSPODARSKI SUSTAVI, OBRADA, SKLADIŠTENJE I ODLAGANJE OTPADA			
Glavne trase vodoopskrbe i odvodnje otpadnih voda korigirati odnosno prepisati iz dosadašnje izrađene projektne dokumentaciji (između ostalog nedostaje trasa magistralnog cjevovoda u sjevernoj obilaznici).	DA	Potrebno je obaviti manje korekcije i dodati neke varijantne trase, a sve prema grafičkom prikazu u prilogu.	Trasu kanalizacije u predjelu Poplat korigirati na način da slijedi postojeću cestu, odnosno da slijedi planiranu trasu vodoopskrbe.
Paraleno sa trasom vodoopskrbe planirati i trasu odvodnje otpadnih voda na području od predjela Stani do Proizda (ili drugačije, ako izrađivač plana ima bolji prijedlog) označiti kao područje u kojem će se rješavati odvodnja otpadnih voda.	NE	Nema primjedbe.	Općina traži da se planira trasa kanalizacije od predjela Stani do novoplanirane turističke zone Privala. Trasa treba ići po postojećim cestama.
U Poduzetničkoj zoni ubaciti reciklažno dvorište, te na deponiju Sitnica ubaciti kompostanu, sortirnicu i reciklažno dvorište kao mogućnost izgradnje, ako bude potrebno. Također ubaciti još jednu kompostanu negdje na središnjem dijelu otoka Korčule, kao varijantno rješenje u odnosu na odvoz biorazgradivog otpada sa otoka u županijski centar za gospodarenje otpadom.	Nije poznato da li je primjedba usvojena.	Na www.zzpudnz.hr, u prijedlogu Plana za javnu raspravu nisu čitljive oznake za gospodarenje otpadom.	Na www.zzpudnz.hr, u prijedlogu Plana za ponovnu javnu raspravu nisu čitljive oznake za gospodarenje otpadom. U odredbama za provođenje nema primjedbi na tablicu u odredbi 371. (235a) naziva *" Građevine u sustavu gospodarenja otpadom za odlaganje otpada na području Dubrovačkoneretvanske županije su:"* . Općina traži da se grafički dio plana uskladi sa spomenutom tablicom, ako to već nije usklađeno.

Zahtjevi Općine prema članku 90. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13) – prema dopisu KLASA: 350-01/14-01/009, URBROJ.: 2138/05-01-16-10, od 11.08.2016.g.	Udovoljeno u prijedlogu zaJR 2017.g. [DA/NE/ djelomično]	Stara primjedba Općine Vela luka na prijedlog Plana za javnu raspravu održanu od 23.01.2017.-22.02.2017.g.	Očitovanje/primjedba Općine Vela Luka na prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu održanu od 04.06.2018. - 04.07.2018.g.
3.2.2. UVJETI KORIŠTENJA, UREĐENJA I ZAŠTITE PROSTORA - PODRUČJA POSEBNIH OGRANIČENJA U KORIŠTENJU - OSTALO			
Nije bilo primjedbi.		Općina traži da se iz područja Šaknjarata skine oznaka "Lovišta i uzgajališta divljači".	Općina traži da se iz područja Šaknjarata skine oznaka "Lovišta i uzgajališta divljači". U prijedlogu Plana za ponovnu javnu raspravu je ubačena oznaka *"Lučko područje luka otvorenih za javni promet županijskog značaja"*, istočno od otočića Ošjak. Također je ubačena oznaka *"Lučko područje luka otvorenih za javni prometlokalnog značaja"*, u uvali Plitvine. Općina se protivi novoplaniranim lučkim područjima u uvali Plitvine i istočno od otočića Ošjak, te traži da se ista izbrišu u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana.

Odredbe za provodenje

Očitovanje/primjedba Općine Vela Luka na prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu održanu od 04.06.2018. - 04.07.2018.g.
U odredbi 41. (40a) ribarska luka Vela Luka je planirana kao luka županijskog značaja. Općina Vela Luka traži da se ista planira kao luka od državnog značaja.
U odredbi 41. (40a) brodogradilišna luka Greben u Veloj Luci je planirana kao luka županijskog značaja. Općina Vela Luka traži da se ista planira kao luka od državnog značaja.
U odredbi 80. (54c) luka nautičkog turizma u Veloj Luci nije navedena kao luka od državnog značaja. Općina Vela Luka traži da se ista planira kao luka od državnog značaja.
U odredbi 110. (65) Vela Luka je svrstana u poljoprivredni centar II. reda. Općina traži da se Vela Luka svrsta u poljoprivredne centre I. reda.
U odredbi 133. (84), u tablici, u retku „sjedišta javnog bilježnika", izbrisana je Vela Luka. Općina traži da se u tablici naziv Vela Luka zadrži, odnosno da se planira da će sjedište javnog bilježnika, osim u ostalim naseljima, biti i u Veloj Luci.
U odredbi 146. (97), u tablici, u retku „kazališta", izbrisana je Vela Luka. Općina traži da se u tablici naziv Vela Luka zadrži, odnosno da se kazalište u Veloj Luci planira kao dio „Mreže kulture u županiji".

Očitovanje/primjedba Općine Vela Luka na prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu održanu od 04.06.2018. - 04.07.2018.g.
U odredbi 266. (174) rečenicu *„Blatski vodovod sa crpljenjem vode u Blatskom polju, kapaciteta 80 l/s, zadovoljava potrebe zapadnog i središnjeg dijela otoka Korčule u zimskom razdoblju, dok će se u ljetnom sušnom razdoblju (povećana potrošnja i smanjena kakvoća vode zbog neodgovarajućeg standarda vode za piće - Cl>200mg/l), opskrba vodom osiguravati iz Blatskog i Neretvansko-pelješko-korčulansko-lastovsko-mljetskog vodovoda.“* zamijeniti rečenicom *„Vodovod d.o.o. sa sjedištem u Blatu, crpi vodu iz izvorišta u Blatskom polju, kapaciteta 80 l/s, a isto zadovoljava potrebe zapadnog i središnjeg dijela otoka Korčule u zimskom razdoblju, dok će se u ljetnom sušnom razdoblju (povećana potrošnja i smanjena kakvoća vode zbog neodgovarajućeg standarda vode za piće - Cl>200mg/l), opskrba vodom osiguravati iz dvaju vodovoda (Vodovod d.o.o., Blato i NPKLM vodovod d.o.o., Korčula).* Općina također traži da se Vela Luka direktno spoji na NPKLM vodovod d.o.o. i da se to prikaže u grafičkom dijelu Plana.
U odredbama za provođenje korištenje pojmova „Vela Luka-Blato“ i „Blato-Vela Luka“ korigirati na način da se odvojeno prikazuje Vela Luka, a odvojeno Blato. U tekstu odredbi ti pojmovi se koriste kao „subregionalna središta“, „područna središta“, „regionalno i manje regionalno središte“, itd. Ne postoji pojam „Vela Luka-Blato“ niti „Blato-Vela Luka“, jer su to dvije odvojene općine i dva odvojena naselja.
U odredbama za provođenje upisati da je granica između Općine Vela Luka i Općine Blato sporna te isto naznačiti na svim kartama kao isprekidanu liniju.

Strateška procjena utjecaja na okoliš IDPPDNŽ

Na Stratešku procjenu utjecaja na okoliš IDPPDNŽ (dalje u tekstu: SPUO) Općina Vela Luka nema primjedbi.

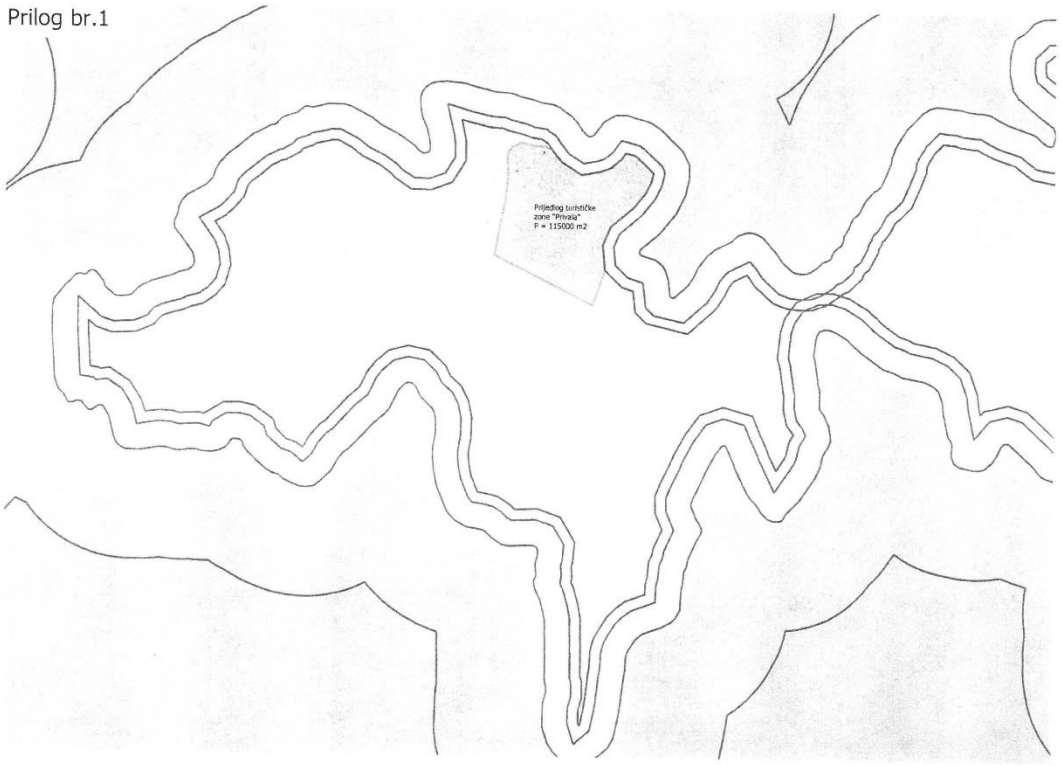
3. Ova Odluka dostaviti će se Upravnom odjelu za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije, Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik.

4. Ova Odluka objaviti će se u "Službenom glasniku Općine Vela Luka".

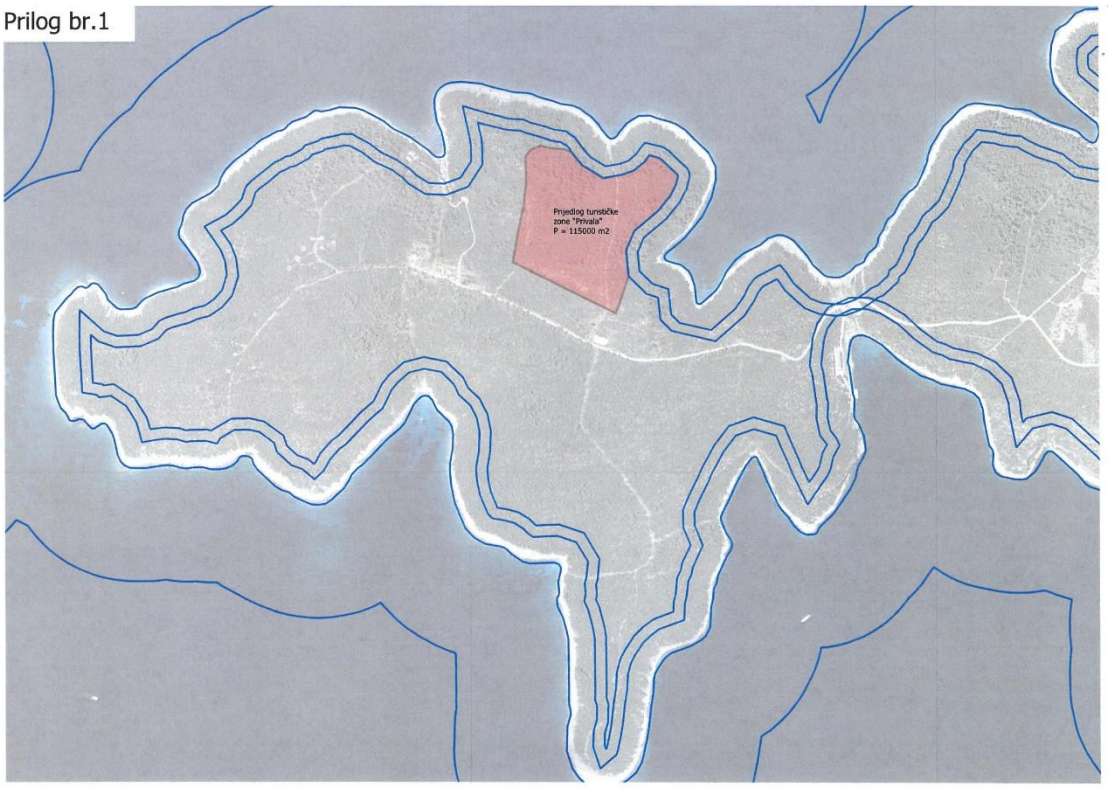
Predsjednik:

Zoran Manestar

Prilog br.1



Prilog br.1



D/4

Općina Vela Luka
Obala 3 br. 19
20270 VELA LUKA

1.

1. KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA

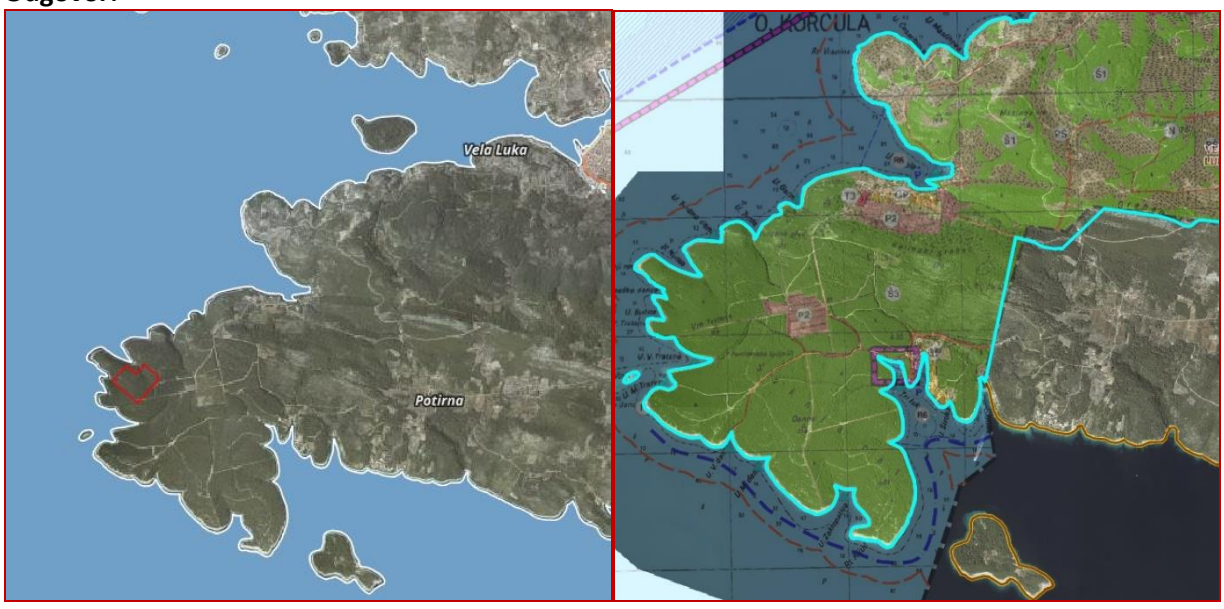
U prijedlogu Plana za ponovnu javnu raspravu je prihvaćen zahtjev Općine Vela Luka iz 2016.g. te se Općina slaže da se prenamijeni dio poluotoka Privala (11.5 ha u vlasništvu RH) iz zone posebne namjene u turističku zonu (T), uz suglasnost MORH-a te istovremenu prenamjenu turističke zone Martina bok - Požar (T3) u šumsko zemljište.
Općina također traži da se predložena turistička zona u Privali pomakne na istok i preoblikuje u skladu sa grafičkim Prilogom br. 1.

Odgovor:
Usvaja se.

2.

Česticu 12878/97. K.O. Blato, u predjelu Šakanj rat. prenamijeniti u turističku zonu (T1). Čestica je u vlasništvu Republike Hrvatske.

Odgovor:



Ne usvaja se.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu

javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Obzirom da u Prijedlogu IDPPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu navedena zona nije izmijenjena u odnosu na Prijedlog IDPPDNŽ iz Javne rasprave u siječnju 2017, nije moguće usvojiti dostavljenu primjedbu.

3.

Na www.zzpudnz.hr. u prijedlogu Plana za ponovnu javnu raspravu nisu čitljive oznake za gospodarenje otpadom.
U odredbama za provođenje nema primjedbi na tablicu u odredbi 371. (235a) naziva "Građevine u sustavu gospodarenja otpadom za odlaganje otpada na području Dubrovaeko-neretvanske županije su:"... Općina Vela Luka traži da se grafičke oznake iz ove primjedbe usklade sa tablicom iz odredbe 371. (235a) ako nisu usklađene.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, u grafički dio Plana se sukladno Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim pokazateljima, standardu elaborata i obveznih priloga prostornih planova ne prikazuju sve građevine u sustavu gospodarenja ortpadom (reciklažna dvorišta, sortirnice, kompostane).

4.

U prijedlogu Plana za ponovnu javnu raspravu je ubačena oznaka "Morska luka za javni promet županijski značaj // izdvojeni lučki bazen". istočno od otočića Ošjak. Također je ubačena oznaka "Morska luka za javni promet lokalni značaj //izdvojeni lučki bazen", u uvali Plitvine.
Općina se protivi novoplaniranim lučkim područjima u uvali Plitvine i istočno od otočića Ošjak. te traži da se ista izbrišu u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim oznake za nova izdvojena lučka područja - dio mora istočno od otočića Ošjak i Uvala Plitvine ucrtana su sukladno Odluci o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Županijske lučke uprave Vela Luka za luke županijskog i lokalnog značaja (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 10/16.)

5.

2.1.1. Infrastrukturni sustavi – cestovni promet
Općina Vela Luka ponovo traži da se u Plan ucrtaju slijedeće nerazvrstane ceste: Vela Luka - Hum, Poplat-Greben-Hum, Triporte- Sv. Jure-Kalina-Poplat.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim ucrtavanje navedenih cesta nije predmet Izmjena i dopuna Plana s obzirom na preveliku detaljnost.

6.

2.4. i 2.5. Infrastrukturni sustavi – vodnogospodarski sustava, obara i skladištenje otpada
Trasu kanalizacije u predjelu Poplat korigirati na način da slijedi postojeću cestu, odnosno da slijedi planiranu trasu vodoopskrbe, te da se planira trasa kanalizacije od predjela Stani do novoplanirane turističke zone Privala. Trasa treba ići po postojećim cestama.

Odgovor:
Usvaja se.

7.

Na www.zzpudnz.hr. u prijedlogu i Plana za ponovnu javnu raspravu nisu čitljive oznake za gospodarenje otpadom.
U odredbama za provođenje nema primjedbi na tablicu u odredbi 371. (235a) naziva "Građevine u sustavu gospodarenja otpadom za odlaganje otpada na području Dubrovačkoneretvanske županije su:" Općina traži da se grafički dio plana uskladi sa spomenutom tablicom, ako to već nije usklađeno.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, u grafički dio Plana se sukladno Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim pokazateljima, standardu elaborata i obveznih priloga prostornih planova ne prikazuju sve građevine u sustavu gospodarenja ortpadom (reciklažna dvorišta, sortirnice, kompostane).

8.

3.2.2. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora – područja posebnih ograničenja u korištenju - ostalo
Općina traži da se iz područja Šaknja rata skine oznaka "Lovišta i uzgajališta divljači".

Odgovor:
Ne usvaja se.
Tražena izmjena nije u nadležnosti DNŽ i ovog Prostornog plana, potrebno se obratiti nadležnim institucijama.

9.

Odredbe za provođenje:
U odredbi 41. (40a) ribarska luka Vela Luka je planirana kao luka županijskog značaja. Općina Vela Luka traži da se ista planira kao luka od državnog značaja.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Tražena izmjena nije u nadležnosti DNŽ i ovog Prostornog plana, potrebno se obratiti nadležnim institucijama.

10.

U odredbi 41. (40a) brodogradilišna luka Greben u Veloj Luci je planirana kao luka županijskog značaja. Općina Vela Luka traži da se ista planira kao luka od državnog značaja.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Tražena izmjena nije u nadležnosti DNŽ i ovog Prostornog plana, potrebno se obratiti nadležnim institucijama.

11.

U odredbi 80. (54c) luka nautičkog turizma u Veloj Luci nije navedena kao luka od državnog značaja. Općina Vela Luka traži da se ista planira kao luka od državnog značaja.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Luka nautičkog turizma Vela Luka sukladno Uredbi o razvrstaju luka otvorenih za javni promet i luka posebne namjene s obzirom da joj je kapacitet do 200 vezova je planirana kao luka županijskog značaja.

12.

U odredbi 110. (65) Vela Luka je svrstana u poljoprivredni centar II. reda. Općina traži da se Vela Luka svrsta u poljoprivredne centre I. reda.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Ovim Izmjenama i dopunama nije rađena posebna studija koja bi obrađivala tematiku poljoprivrednih centara, stoga je za sada ostavljeno rješenje iz prethodne studije. Prilikom slijedećih evtl Izmjena i dopuna ili izrade novog Plana ova primjedba će se uzeti u razmatranje.

13.

U odredbi 133. (84), u tablici, u retku „sjedišta javnog bilježnika", izbrisana je Vela Luka. Općina traži da se u tablici naziv Vela I uka zadrži, odnosno da se planira da će sjedište javnog bilježnika, osim u ostalim naseljima, biti i u Veloj Luci.

Odgovor:
Usvaja se.

14.

U odredbi 146. (97). u tablici, u retku „kazališta", izbrisana je Vela Luka. Općina traži da se u tablici naziv Vela Luka zadrži, odnosno da se kazalište u Veloj Luci planira kao dio „Mreže kulture u županiji".

Odgovor:
Usvaja se.

15.

U odredbi 266. (174) rečenicu "Blatski vodovod sa crpljenjem vode u Blatskom polju, kapaciteta 80 l/ s. zadovoljava potreba zapadnog i središnjeg dijela otoka Korčule u zimskom razdoblju, dok će se u ljetnom sušnom razdoblju (povećana potrošnja i smanjena kakvoća vode zbog neodgovarajućeg standarda vode za piće – Cl>200()mg/l). opskrba vodom osiguravali iz Blatskog i Neretvansko-pelješko-korčulansko-lastovsko-mljetskog vodovoda." zamijeniti rečenicom:
„Vodovod d.o.o. sa sjedištem u Blatu, crpi vodu iz izvorišta u Blatskom polju, kapaeiteta 80 l/s, a isto zadovoljava potrebe zapadnog i središnjeg dijela otoka Korčule u zimskom razdoblju, dok će se u ljetnom sušnom razdoblju (povećana potrošnja i smanjena kakvoća vode zbog neodgovarajućeg standarda vode za piće - Cl>200mg/l), opskrba vodom osiguravati iz dvaju vodovoda (Vodovod d.o.o., Blato i NPKLM vodovod d.o.o.. Korčula).

Općina također traži da se Vela Luka direktno spoji na NPKLM vodovod d.o.o. i da se to prikaže u grafičkom dijelu Plana.

Odgovor:
Usvaja se.

16.

U odredbama za provođenje korištenje pojmova „Vela Luka-Blato" i „Blato-Vela Luka" korigirati na način da se odvojeno prikazuje Vela Luka, a odvojeno Blato. U tekstu odredbi ti pojmovi se koriste kao „subregionalna središta", „područna središta", „regionalno i manje regionalno središte", itd. Ne postoji pojam „Vela Luka-Blato" niti „Blato-Vela Luka", jer su to dvije odvojene općine i dva odvojena naselja.

Odgovor:
Usvaja se.
Umjesto Blato-Vela Luka navest će se Blato i Vela Luka.
Zbog blizine ova dva naselja primjereno je nadopunjavanje funkcija da se ne bi duplirale, ali svakako oba naselja treba razvijati kao samostalna. Navedeno bi trebalo uzeti u obzir prilikom izrade studije centraliteta za cijeli otok kojom bi se točno odredio smjer planiranja naselja i funkcija u njima, a kako bi otok funkcionirao samostalno, a opet zadržao specifičnosti pojedinih naselja.

17.

U odredbama za provođenje upisati da je granica između Općine Vela Luka i Općine Blato sporna te isto naznačiti na svim kartama kao isprekidanu liniju.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Tražena izmjena nije u nadležnosti DNŽ i ovog Prostornog plana, potrebno se obratiti nadležnim institucijama.

18.

Strateška procjena utjecaja na okoliš IDPPDNZ
Na Stratešku procjenu utjecaja na okoliš IDPPDNŽ (dalje u tekstu: SPUO) Općina Vela Luka nema primjedbi.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

D/4

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 06. 07. 2018
Org. jedinica
Klasa:
Ur.broj:
Privitak:

4429 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	06.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
2165-03-18-631	0	-

REPUBLIKA HRVATSKA
Dubrovačko-neretvanska županija
GRAD PLOČE
Jedinstveni upravni odjel
Klasa: *350-01/15-01/07*
Urbroj: *2165-03-18-16*
Ploče, *02. srpnja 2018.god.*

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
Petilovrijenci 2
20 000 DUBROVNIK

PREDMET: Zahtjevi za izradu IDPPDNŽ

Temeljem vašeg dopisa Klasa: 350-01/14-01/20, urbroj: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24. svibnja 2018. godine i dostavljene Odluku o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije" broj: 6/03, 3/05-uskl., ~~3/06~~, 7/10, 4/12-isp.,9/13 i 2/15-uskl. i 7/16), a donesene sukladno članku 86. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine",broj 153/13.) dostavljamo Vam slijedeće zahtjeve za izradu IDPPDNŽ:*

1. *Razmotriti mogućnost ucrtavanja potencijalnih mikrolokacija vjetroelektrana na području Pline i Rujnice prema starom županijskom prostornom planu*

2. *U izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko – turističke namjene ucrtati zonu Galičak na Ušću T1, T2*

3. *U izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko – turističke namjene autokamp Ušće T3 prostornim planom Grada Ploča (Službeni glasnik Grada Ploča 03/17) definirano je da za određene skupine ugostiteljskih smještajnih jedinica (SJ) proračunski broj kreveta je: za kamp (3kreveta/1SJ).*
Grad Ploče je putem izvođača Skroz d.o.o. iz Zagreba izradio glavni projekt autokampa na lokalitetu „Ušće"za za koji su ishođeni svi posebni uvjeti maksimalno poštujući ekološke standarde i zaštitu navedenog lokaliteta. Tako glavni projekt predviđa uklanjanje postojećih objekata starog autokampa i potpuno očuvanje svega raslinja prisutnog na lokaciji sve sukladno posebnim uvjetima Hrvatskih voda. Sam autokamp po projektu ima ukupno 188,60 m² tlocrtne brutto površine planiranih objekata na ukupnu površinu kampa od 1 ha, dakle isključivo recepcija, prodavaonica i sanitarni čvorovi sve minimalistički zamišljeno. Prema glavnom projektu tvrtke Skroz d.o.o., autokamp je rahloga tipa, dakle definirano je postojanje 50 kamp parcela koje nisu izgrađene, dakle na njima se ne grade smještajni kapaciteti. Uz, pretpostavku da na svaku jedinicu dolaze 3 gosta,ukupna zaposjednutost kampa je do 150 (50x3) gostiju.

S obzirom na sve navedeno, predlažemo da se u tablici građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko – turističke namjene kamp Ušće T3 umjesto kapaciteta 100 uvrsti kapacitet od 150 kreveta (50 smještajnih jedinica).
Podredno predlažemo, s obzirom na postojeći glavni projekt i kako bi se omogućila njegova realizacija, da se „Ušće T3" označi pratećom zvjezdicom te opisno označi da je na lokalitetu u sklopu projekta autokamp Ušće moguće izvođenje 50 parcela opremljenih komunalnom infrastrukturom bez izgradnje objekata na parcelama. Izgradnja je po postojećem glavnom projektu predviđena za recepciju, prodavaonicu i sanitarne čvorove.

4. *Spojna cesta čvor Nikolac-D8 (čvor Komin) je koncepcijski loše zamišljena, budući bi logičnije rješenje bila trasa sa Dobruških glavica krajem bivšeg Pik-ovog imanja na Rabu gdje bi se dobila kraća trasa za cca 2,6 km te bi se izbjegli prometni problemi oko izgrađenih i planiranih stambenih objekata i poljoprivrednog zemljišta. Razmotrit mogućnost ucrtavanja u IDPPDNŽ,*

5. ***Zonu ugostiteljsko-turističke namjene** izdvojene namjene izvan naselja uskladiti sa izmjenama i dopunama prostornog plana Grada Ploča (Službeni glasnik Grada Ploča 03/17 od travnja 2017. godine)*

   - *hotel T1*
   - *turističko naselje T2*
   - *autokamp T3*
   - *luka nautičkog turizma LN*

naselje	lokalitet	vrsta	P (ha)	Kapacitet (kreveta/SJ)	Postojeće/ planirano
Baćina	Željugrad	T1	0,5	80	pl
Baćina	Željugrad	T3	0,5	100	pt/pl

U svrhu preciziranja na sve vaše zahtjeve dostavit ćemo vam grafički prikaz karata.

Sa poštovanjem;

Pročelnik:
Izvor Škubonja, dipl.iur.

D/4

Grad Ploče
Trg kralja Tomislava 23
20340 PLOČE

Temeljem vašeg dopisa Klasa: 350-01/14-01/20, urbroj: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24. svibnja 2018. godine i dostavljene Odluku o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije " broj: 6/03, 3/05-uskl., 3/06*, 7/10, 4/12-isp.,9/13 i 2/15-uskl. i 7/16), a donesene sukladno članku 86. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine",broj 153/13.) dostavljamo Vam slijedeće zahtjeve za izradu IDPPDNŽ:

1.

Razmotriti mogućnost ucrtavanja potencijalnih mikrolokacija vjetroelektrana na području Pline i Rujnice prema starom županijskom prostornom planu

Odgovor:
Ne usvaja se.
Izmjene i dopune Plana su usklađene s Planom korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije, u koji nisu uvrštene mikrolokacije vjetroelektrana Plina i Rujnica s obzirom da su u postupku SPUO utvrđeni mogući veliki utjecaji na staništa i ekološku mrežu.

2.

U izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko - turističke namjene ucrtati zonu Galičak na Ušću T1, T2

Odgovor:
Ne usvaja se.
Tijekom izrade Plana u više navrata bilo je riječi o ovoj zoni. Naposlijetku na sastanku u MZOIE dogovoreno je da se ova zona neće ucrtavati i s tim su se složile jedinice lokalne samouprave (Grad Ploče i Opuzen). Za uzvrat se dozvolilo planiranje eko autokampova pod strožim uvjetima, a sve zbog osjtljivosti prostora, te proglašenje zaštite na području Pločanskog dijela Ušća i lagune Parila.

3.

U izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko - turističke namjene autokamp Ušće T3 prostornim planom Grada Ploča (Službeni glasnik Grada Ploča 03/17) definirano je da za određene skupine ugostiteljskih smještajnih jedinica (SJ) proračunski broj kreveta je: za kamp (3 kreveta/1SJ).
Grad Ploče je putem izvođača Skroz d.o.o. iz Zagreba izradio glavni projekt auto kampa na lokalitetu „ Ušće " za koji su ishođeni svi posebni uvjeti maksimalno poštujući ekološke standarde i zaštitu navedenog lokaliteta. Tako glavni projekt predviđa uklanjanje postojećih objekata starog autokampa i potpuno očuvanje svega raslinja prisutnog na lokaciji sve sukladno posebnim uvjetima Hrvatskih voda. Sam autokamp po projektu ima ukupno 188,60 m2 tlocrtne brutto površine planiranih objekata na ukupnu površinu kampa od 1 ha, dakle isključivo recepcija, prodavaonica i sanitarni čvorovi sve minimalistički zamišljeno. Prema glavnom projektu tvrtke Skroz d.o.o., autokamp je rahloga tipa, dakle definirano je postojanje 50 kamp parcela koje nisu izgrađene, dakle na njima se ne grade smještajni

kapaciteti. Uz, pretpostavku da na svaku jedinicu dolaze 3 gosta, ukupna zaposjednutost kampa je do 150 (50x3) gostiju.
S obzirom na sve navedeno, predlažemo da se u tablici građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene kamp Ušće T3 umjesto kapaciteta 100 uvrsti kapacitet od 150 kreveta (50 smještajnih jedinica).
Podredno predlažemo, s obzirom na postojeći glavni projekt i kako bi se omogućila njegova realizacija, da se „ Ušće T3 “ označi pratećom zvjezdicom te opisno označi da je na lokalitetu u sklopu projekta auto kamp Ušće moguće izvođenje 50 parcela opremljenih komunalnom infrastrukturom bez izgradnje objekata na parcelama. Izgradnja je po postojećem glavnom projektu predviđena za recepciju, prodavaonicu i sanitarne čvorove.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
U odredbe će biti upisano da se za predmetnu zonu dozvoljava max. 50 smještajnih jedinica.

4.

Spojna cesta čvor Nikolac-D8 (čvor Komin) je koncepcijski loše zamišljena, budući bi logičnije rješenje bila trasa sa Dobruških glavica krajem bivšeg Pik-ovog imanja na Rabu gdje bi se dobila kraća trasa za cca 2,6 km te bi se izbjegli prometni problemi oko izgrađenih i planiranih stambenih objekata i poljoprivrednog zemljišta. Razmotrit mogućnost ucrtavanja u IDPPDNŽ,

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, Prijedlogom IDPPDNŽ se kao optimalna varijanta povezivanja Neretvanskog područja i DNŽ sa RH planira koridor čvor Metković na autocesti A1 - čvor Opuzen- most Pelješac, te nije potrebno otvaranje novog koridora s profilom brze ceste sa Dobruških glavica kroz deltu Neretve prema Rabi, kao ni proširenje D8 na ovoj dionici u profil brze ceste.

5.

Zonu ugostiteljsko-turističke namjene izdvojene namjene izvan naselja uskladiti sa izmjenama i dopunama prostornog plana Grada Ploča (Službeni glasnik Grada Ploča 03/17 od travnja 2017. godine)

- hotel T1
- turističko naselje T2
- autokamp T3
- luka nautičkog turizma LN

naselje	lokalitet	vrsta	P (ha)	Kapacitet (kreveta/SJ)	Postojeće/ planirano
Baćina	Željugrad	T1	0,5	80	pl
Bacina	Zeljugrad	T3	0,5	100	pt/pl

U svrhu preciziranja na sve vaše zahtjeve dostavit ćemo vam grafički prikaz karata.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, ugostiteljsko-turističku zonu T3 Željugrad obuhvata 1,ha te kapaciteta 100 kreveta moguće je detaljnije razraditi i preoblikovati u Prostornom planu uređenja Grada Ploča na način da se izuzme postojeći objekt (hotel), te da se on pripoji ugostiteljsko-turističkoj zoni unutar naselja koja može biti T1,T3 i za koji nije potrebna izrada UPU-a.

D/5

Republika Hrvatska
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
2117/1 UPRAVNA TIJELA

Primljeno: 04 -07- 2018	
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20	Org. jedinica 1-23/1
Urudžbeni broj: 2117/01-01-18-294	Prilog / Vrijed

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Gradonačelnik

KLASA: 350-01/14-01/18
URBROJ: 2117/01-01-18-21
Dubrovnik, 29. lipnja 2018.

4445	REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	11.07.2018
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/14-01/01	2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi / Vrijednosti
2117/01-01-18-640	0 / -

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20000 Dubrovnik

PREDMET: Ponovna javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije
- očitovanje, daje se

Poštovana,

Sukladno Vašem dopisu KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24. svibnja dostavljamo očitovanje kako slijedi:

Članak 29. (ili 30. iz teksta nije jasno), podnaslov: *Građevine za gospodarenje otpadom* sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom kazete za zbrinjavanje azbesta predstavljaju građevine za gospodarenje otpadom od županijskog značaja, te su predviđene dvije kazete od kojih jedna u Metkoviću, a jedna u Pločama. Jesu li te dvije kazete dovoljne za područje čitave Dubrovačko-neretvanske županije?
Izmijeniti lokalitet „Pobrežje (Dubrovnik) (planirano)" u „Tehničko-tehnološki blok Osojnik (Dubrovnik) (planirano)"

Članak 68f. stavak 1. alineja 1. koja glasi "izgrađenost zgradama u obuhvatu zahvata u prostoru kampa nije veća od 10%" predlažemo izmijeniti sukladno Zakon o prostornom uređenju na način da glasi: „izgrađenost tog građevinskog područja ne bude veća od 10%"

Budući da je članak 70. brisan postavlja se pitanje na koji način će se pri izradi planova užeg područja turističko-ugostiteljske namjene određivati struktura izgradnje, tj. odnos smještajnog kapaciteta u vilama, odnosno hotelima obzirom Zakonom navedeno pitanje nije uređeno. Slijedom navedenog, predlažemo da u Prijedlogu plana ostanu iste smjernice kao do sada.

Članak 72. navodi da izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene za koje u roku od pet godina od dana njegova određivanja nije donesen urbanistički plan uređenja ili do kojega nije izgrađena osnovna infrastruktura, bit će prenamijenjeno,

1

premješteno na povoljniju lokaciju ili ukinuto, a sukladno članku 43. stavak 6. Zakona o prostornom uređenju, izdvojeno građevinsko područje izvan naselja za koje u roku od pet godina od dana njegova određivanja nije donesen urbanistički plan uređenja ili do kojega nije izgrađena osnovna infrastruktura, prestaje biti građevinsko područje, stoga bi predmetni članak u tom smislu trebalo uskladiti.

Brza cesta Osojnik-Brgat: U Prijedlogu Plana navedene su dvije varijante brze ceste: *Varijanta 1(sjevernim padinama Rijeke dubrovačke)* i *Varijanta 2 (sjevernim padinama Srđa)*. Budući da je u navedenom slučaju potrebno birati manje loše rješenje, obzirom oba rješenja imaju negativan utjecaj na krajobraz, život i zdravlje stanovnika, smatramo kako je Varijanta 2 (sjevernim padinama Srđa) povoljnija za Grad Dubrovnik u tom smislu.
Naime, sagledavajući život i zdravlje ljudi te sastavnice okoliša, Varijanta 1 (sjevernim padinama Rijeke dubrovačke) djeluje ugrožavajuće na zdravlje i život ljudi obzirom koridor ceste prolazi kroz područje pojačane erozije, seizmološki najaktivnija i nestabilna područja i evidentiranih klizišta čime su ugrožena naselja koja obuhvaćaju više od 10.000 stanovnika. Jednako tako, koridor prolazi u neposrednoj blizini izvorišta Ombla unutar kojeg bi svaka akcidentna situacija dovela do ugroze opskrbe vodom 80% stanovnika Grada Dubrovnika. Osim navedenog, Varijanta 1 prolazi većim dijelom područja ekološke mreže HR 2001010 Paleoombla-Ombla čime je bioraznolikost pod većim opterećenjem te u blizini područja ekološke mreže HR 2000186 Vilina špilja, za razliku od Varijante 2 koja u potpunosti izbjegava Vilinu špilju kao i veći dio područja ekološke mreže Paleoombla-Ombla.

Vezano za tehnološke aspekte planiranja i izgradnje navedenih varijanti, u Prijedlogu plana navodi se da *„Varijanta 1 omogućuje kvalitetnu integraciju brze ceste s postojećom mrežom prometnica, naseljenih mjesta i gospodarskih žarišta odnosno izvedba odgovarajuće nove mreže spojnih prometnica i čvorišta koja bi ostvarila siguran, protočan i ekonomski isplativ prometni sustav šireg prostora Grada Dubrovnika. Također se omogućava kvalitetna etapna funkcionalnost prometnog sustava i prije dovršetka cijele trase brze ceste.“* dok se za Varijantu 2 navodi da *„…ostaje problem nemogućnosti kvalitetne integracije s postojećom cestovnom mrežom“.* Smatramo kako etape izgradnje i izvedba spojnih prometnica nisu jasno obrazložene niti prikazane.
Vezano za Varijantu 1 u kartografskom prikazu samo su kružićem označena denivelirana čvorišta preko naseljenog područja te se postavlja pitanje izvedivosti navedenog u gusto naseljenoj Rijeci dubrovačkoj. Naime, svako denivelirano čvorište podrazumijeva primjenu prostornog (horizontalnog i vertikalnog) i vremenskog razdvajanja prometa tako da za izgradnju potpornih nosača za pojedine nivoe cesta zahtjeva minimalno 6-10 m visine, dok ujedno trake za odvajanje i spajanje na brzu cestu moraju kružno zauzimati prostor više od 20 m radi mogućnosti skretanja vozila svih kategorija.
Vezano za Varijantu 2 u Prijedlogu Plana predlaže se priključak na trasu brze ceste tunelom prema Sustjepanu (Kaboga) koji je zbog nemogućnosti izvedbe brisan Izmjenama i dopunama PPU-a i GUPa Grada Dubrovnika iz 2014. te se isti predlaže brisati.

Člankom 187. navode se lokalne i nerazvrstane ceste. Obzirom je Zakonom o prostornom uređenju propisano da Prostorni plan županije određuje koridore infrastrukture županijskog značaja, predlažemo iste brisati.

Člankom 192h. u izdvojenom bazenu luke otvorene za javni promet Gradske luke Dubrovnik – sidrište Grad – Lokrum je dozvoljeno sidrenje brodovima do max 60.000 BRT. Sukladno Strategiji razvoja turizma Grada Dubrovnika te Studiji održivog razvoja turizma pomorskih krstarenja u Hrvatskoj, zauzet je stručni stav kako bi se navedena Gradska luka trebala profilirati kao destinacija za luksuzne jahte i manje brodove (do 1.000 putnika), dok bi se luka Gruž trebala orijentirati prema prihvatu velikih i mega brodova. Također, preporuka Promatračke misije UNESCO-a i ICOMOS-a iz 2015. godine je da treba postojati zakonski akt kojim se ograničava ili zabranjuje prolaz i sidrenje čamaca, brodova i jahti (osim prolaza manjih brodova koji prevoze posjetitelje na otok Lokrum) u obalnom području između Starog

Grada i otoka Lokruma, u skladu s predloženom revizijom granica i proširenja Buffer zone. Također navode da bi trebalo jasno definirati maksimalnu veličinu brodova koji se mogu sidriti ispred Lokruma i, ako je moguće, oni bi trebali biti ograničeni na najmanju izvedivu veličinu. Sukladno svemu navedenom, u Prijedlogu Plana potrebno je korigirati predloženo ograničenje kapaciteta brodova na male brodove, a osobito uzimajući u obzir elaborirane odgovore u Izvješću o javnoj raspravi kojima se nekorektno proziva nezainteresiranost Grada za očuvanje UNESCO-ve baštine, a s druge strane nepoštuje preporuka Promatračke misije UNESCO-a i ICOMOS-a kada je to u županijskom interesu.

U članku 285a dodati kao mogućnost obrade mulja biokompostanu na području Tehničko-tehnološkog bloka Osojnik.

Obzirom još uvijek nije jasno u kojem roku će se realizirati Županijski centar za gospodarenje otpadom te na koji način i u kojim rokovima će se Grabovica sanirati i zatvoriti, predlažemo da se u članku 369. ista zadrži prilikom navođenja odlagališta.

Na kartografskom prikazu 3.1.1. *Područja posebnih uvjeta korištenja – prirodna baština*, ucrtano je potencijalno vrijedno područje park-šume Bat Zaton, međutim pogrešna je oznaka P, umjesto PŠ. Također, u tablici *Područja evidentirana za zaštitu* potrebno je dodati površine za pojedina zaštićena područja.

Na kartografskom prikazu 3.1.3. Područja posebnih uvjeta korištenja - uvjeti zaštite kulturne baštine, označen je prijedlog šire granice Buffer zone (setting-a) svjetske i potencijalno svjetske kulturne baštine. Ista se predlaže uskladiti sa službeno utvrđenom granicom Buffer zone od strane UNESCO-a.
Vezano za druge primjedbe Grada obrađene u Izvješću o javnoj raspravi glede zaštite i očuvanja kulturne baštine na način da je odgovoreno kako se *„Grad odriče od vlastite odgovornosti za prostor u kojem živi i za koji je dužan skrbiti prebacujući tu odgovornost na državu“* te da Grad ima *“nisku razinu interesa i uključenosti tako važnog pitanja za građane kao što je utvrđivanje Buffer zone“* smatramo nekorektnim i pogrešno protumačenim obzirom je Grad u navedenim primjedbama isključivo upozoravao na relevantne zakonske propise iz područja prostornog planiranja i zaštite kulturne baštine, a koji na jasan način određuju i razgraničavaju nadležnosti upravnih i stručnih tijela državne, regionalne i lokalne razine kao i vrste i razine prostornih planova, te ih je isključivo na takav način potrebno tumačiti. Grad Dubrovnik izuzetno cijeni i čuva kulturnu i prirodnu baštinu kroz prostorno-plansku dokumentaciju na lokalnoj razini uvažavajući mišljenja svih stručnih i nadležnih tijela te se nadamo da ćemo zajedničkim naporima kroz konstruktivni dijalog očuvati, unaprijediti i razviti naš prostor.

S poštovanjem,

gradonačelnik

Mato Franković

DOSTAVITI:
1. Naslovu
2. Evidencija, ovdje
3. Pismohrana

D/5

Grad Dubrovnik
Pred Dvorom 1
20000 DUBROVNIK

1.

Članak 29. (ili 30. iz teksta nije jasno), podnaslov: Građevine za gospodarenje otpadom sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom kazete za zbrinjavanje azbesta predstavljaju građevine za gospodarenje otpadom od županijskog značaja, te su predviđene dvije kazete od kojih jedna u Metkoviću, a jedna u Pločama. Jesu li te dvije kazete dovoljne za područje čitave Dubrovačko-neretvanske županije?

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, prema Planu gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2017. – 2022. godine planira se do 2019. izrada Studije procjene količine otpada koji sadrži azbest po županijama kojima će se odrediti broj ploha. Na temelju izrađene Studije bi se prema Planu pristupilo izgradnji odlagališnih ploha za odlaganje građevnog otpada koji sadrži azbest koje je planirano realizirati do 2022. godine.

2.

Izmijeniti lokalitet „Pobrežje (Dubrovnik) (planirano)“ u „Tehničko-tehnološki blok Osojnik (Dubrovnik) (planirano)“

Odgovor:
Usvaja se.

3.

Članak 68f. stavak 1. alineja 1. koja glasi “izgrađenost zgradama u obuhvatu zahvata u prostoru kampa nije veća od 10%“ predlažemo izmijeniti sukladno Zakonu o prostornom uređenju na način da glasi: „izgrađenost tog građevinskog područja ne bude veća od 10%“

Odgovor:
Usvaja se.

4.

Budući da je članak 70. brisan postavlja se pitanje na koji način će se pri izradi planova užeg područja turističko-ugostiteljske namjene određivati struktura izgradnje, tj. odnos smještajnog kapaciteta u vilama, odnosno hotelima obzirom Zakonom navedeno pitanje nije uređeno. Slijedom navedenog, predlažemo da u Prijedlogu plana ostanu iste smjernice kao do sada.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim sukladno Zakonu odredba je izbrisana.

5.

Članak 72. navodi da izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene za koje u roku od pet godina od dana njegova određivanja nije donesen urbanistički plan uređenja ili do kojega nije izgrađena osnovna infrastruktura, bit će prenamijenjeno, premješteno na povoljniju lokaciju ili ukinuto, a sukladno članku 43. stavak 6. Zakona o prostornom uređenju, izdvojeno građevinsko područje izvan naselja za koje u roku od pet godina od dana njegova određivanja nije donesen urbanistički plan uređenja ili do kojega nije izgrađena osnovna infrastruktura, prestaje biti građevinsko područje, stoga bi predmetni članak u tom smislu trebalo uskladiti.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Navedeno je načelno upisano u Odredbu 38a., a u odredbi 72. je interpretiran s obzirom na ugostiteljsko-turističku namjenu za koju nije moguće osnivanje novih zona ukoliko nisu ostale izgrađene 80%. Stoga se zadržava pravo da se omogući kroz IDPPŽ takvu zonu prenamijeniti, premjestiti na drugu povoljniju lokaciju ili ukinuti.

6.

Brza cesta Osojnik-Brgat: U Prijedlogu Plana navedene su dvije varijante brze ceste: Varijanta 1 (sjevernim padinama Rijeke dubrovačke) i Varijanta 2 (sjevernim padinama Srđa). Budući da je u navedenom slučaju potrebno birati manje loše rješenje, obzirom oba rješenja imaju negativan utjecaj na krajobraz, život i zdravlje stanovnika, smatramo kako je Varijanta 2 (sjevernim padinama Srđa) povoljnija za Grad Dubrovnik u tom smislu.
Naime, sagledavajući život i zdravlje ljudi te sastavnice okoliša, Varijanta 1 (sjevernim padinama Rijeke dubrovačke) djeluje ugrožavajuće na zdravlje i život ljudi obzirom koridor ceste prolazi kroz područje pojačane erozije, seizmološki najaktivnija i nestabilna područja i evidentiranih klizišta čime su ugrožena naselja koja obuhvaćaju više od 10.000 stanovnika. Jednako tako, koridor prolazi u neposrednoj blizini izvorišta Ombla unutar kojeg bi svaka akcidentna situacija dovela do ugroze opskrbe vodom 80% stanovnika Grada Dubrovnika. Osim navedenog, Varijanta 1 prolazi većim dijelom područja ekološke mreže HR 2001010 Paleoombla-Ombla čime je bioraznolikost pod većim opterećenjem te u blizini područja ekološke mreže HR 2000186 Vilina špilja, za razliku od Varijante 2 koja u potpunosti izbjegava Vilinu špilju kao i veći dio područja ekološke mreže Paleoombla-Ombla.
Vezano za tehnološke aspekte planiranja i izgradnje navedenih varijanti, u Prijedlogu plana navodi se da „Varijanta 1 omogućuje kvalitetnu integraciju brze ceste s postojećom mrežom prometnica, naseljenih mjesta i gospodarskih žarišta odnosno izvedba odgovarajuće nove mreže spojnih prometnica i čvorišta koja bi ostvarila siguran, protočan i ekonomski isplativ prometni sustav šireg prostora Grada Dubrovnika. Također se omogućava kvalitetna etapna funkcionalnost prometnog sustava i prije dovršetka cijele trase brze ceste.“ dok se za Varijantu 2 navodi da „...ostaje problem nemogućnosti kvalitetne integracije s postojećom cestovnom mrežom“. Smatramo kako etape izgradnje i izvedba spojnih prometnica nisu jasno obrazložene niti prikazane.
Vezano za Varijantu 1 u kartografskom prikazu samo su kružićem označena denivelirana čvorišta preko naseljenog područja te se postavlja pitanje izvedivosti navedenog u gusto naseljenoj Rijeci dubrovačkoj. Naime, svako denivelirano čvorište podrazumijeva primjenu prostornog (horizontalnog i vertikalnog) i vremenskog razdvajanja prometa tako da za izgradnju potpornih nosača za pojedine

nivoe cesta zahtjeva minimalno 6-10 m visine, dok ujedno trake za odvajanje i spajanje na brzu cestu moraju kružno zauzimati prostor više od 20 m radi mogućnosti skretanja vozila svih kategorija.
Vezano za Varijantu 2 u Prijedlogu Plana predlaže se priključak na trasu brze ceste tunelom prema Sustjepanu (Kaboga) koji je zbog nemogućnosti izvedbe brisan Izmjenama i dopunama PPU-a i GUPa Grada Dubrovnika iz 2014. te se isti predlaže brisati.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, predmetna trasa je uvrštena u Prijedlog IDPPDNŽ kako bi se izbjegao negativni utjecaj na svjetsku baštinu grada Dubrovnika, budući je važeći Plan planirao trasu brze ceste južnim padinama Srđa. Kod vođenja trase se pazilo na zone sanitarne zaštite izvorišta na način da je položena po nižim kotama od izvorišta, a nizvodno od izvorišta Omble je položena na vijaduktu. Trasa je predožena od strane Društve građevinskih inženjera i Društva arhitekata Dubrovnika i prihvaćena je od strane stručne javnosti na prezentaciji u Dubrovniku Trasa je uvrštena i u Prometnu studiju Grada Dubrovnika, GF Zagreb, 2012.
Zbog mogućih negativnih utjecaja na okoliš, u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana uvrštena je i trasa s novim mostom preko Omble uz postojeći, koja bi vodila iz smjera Osojnika prema mostu dr. Franje Tuđmana, te dalje sjevernim padinama Srđa prema Šumetu i Župi dubrovačkoj.
Međutim sa stanovišta kulturno-povijesne baštine vođenje trase sjevernim padinama Srđa ima veliki utjecaj na fizički, prostorni i vizualni integritet ljetnikovaca (Bunić Kaboga) i na urbani prostor predgrađa Dubrovnika, što dovodi do velikog negativnog utjecaja na sve vrste baštine ne samo u neposrednom prostoru, već i šire.
Isto tako, s obzirom na dobra svjetske baštine (Spomenička cjelina Dubrovnika), ovaj cestovni koridor se jednim dijelom nalazi u predloženoj „buffer“(kontaktnoj) zoni te će imati vrlo velik negativni utjecaj na šire vizualno okružje spomenika svjetske baštine, a posebno na važne elemente njegova funkcionalnog integriteta; vodovod i stare dubrovačke ljetnikovce. Glavne povijesne prilazne ceste i željeznica također bi bili narušeni.
Koridor sjeverne padine Srđa, unatoč načelnoj izvedivosti trase limitiranih tehničkih elemenata ne omogućava kvalitetnu integraciju brze ceste s postojećom mrežom prometnica, naseljenih mjesta i gospodarskih žarišta, odnosno izvedbu odgovarajuće nove mreže spojnih prometnica i čvorišta koja bi ostvarila siguran, protočan i ekonomski isplativ prometni sustav šireg prostora Grada Dubrovnika.
Vezano za denivelirana čvorišta sa spojnim cestama napominjemo da je zbog malog mjerila kartografskog prikaza i veličine oznaka moguć privid konflikta s građevinskim područjem. Međutim trasa brze ceste s čvorištima i spojnim cestama je detaljno u M 1:5000 razrađena u studiji Planirana cestovna mreža DNŽ za potrebe IDPPDNŽ vodeći računa o građevinskim područjima naselja.
Tunel prema Sustjepanu je prikazan kao istražni koridor čiju je izvedivost i opravdanost potrebno istražiti. Tunelom bi se omogućio jednosmjerni promet na prometnom prstenu južni ulaz u tunel - Sustjepan – luka Gruž što bi smanjilo prometno opterećenje u zoni luke Gruž.

7.

Člankom 187. navode se lokalne i nerazvrstane ceste. Obzirom je Zakonom o prostornom uređenju propisano da Prostorni plan županije određuje koridore infrastrukture županijskog značaja, predlažemo iste brisati.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, lokalne ceste su uvrštene jer su u nadležnosti Županije, dok su značajnije nerazvrstane ceste uvrštene na zahtjev JLS-ova kako bi im se se omogućila prekategorizacija.

8.

Člankom 192h. u izdvojenom bazenu luke otvorene za javni promet Gradske luke Dubrovnik - sidrište Grad - Lokrum je dozvoljeno sidrenje brodovima do max 60.000 BRT. Sukladno Strategiji razvoja turizma Grada Dubrovnika te Studiji održivog razvoja turizma pomorskih krstarenja u Hrvatskoj, zauzet je stručni stav kako bi se navedena Gradska luka trebala profilirati kao destinacija za luksuzne jahte i manje brodove (do 1.000 putnika), dok bi se luka Gruž trebala orijentirati prema prihvatu velikih i mega brodova. Također, preporuka Promatračke misije UNESCO-a i ICOMOS-a iz 2015. godine je da treba postojati zakonski akt kojim se ograničava ili zabranjuje prolaz i sidrenje čamaca, brodova i jahti (osim prolaza manjih brodova koji prevoze posjetitelje na otok Lokrum) u obalnom području između Starog Grada i otoka Lokruma, u skladu s predloženom revizijom granica i proširenja Buffer zone. Također navode da bi trebalo jasno definirati maksimalnu veličinu brodova koji se mogu sidriti ispred Lokruma i, ako je moguće, oni bi trebali biti ograničeni na najmanju izvedivu veličinu. Sukladno svemu navedenom, u Prijedlogu Plana potrebno je korigirati predloženo ograničenje kapaciteta brodova na male brodove, a osobito uzimajući u obzir elaborirane odgovore u Izvješću o javnoj raspravi kojima se nekorektno proziva nezainteresiranost Grada za očuvanje UNESCO-ve baštine, a s druge strane nepoštuje preporuka Promatračke misije UNESCO-a i ICOMOS-a kada je to u županijskom interesu.

Odgovor:
Usvaja se.

9.

U članku 285a dodati kao mogućnost obrade mulja biokompostanu na području Tehničko- tehnološkog bloka Osojnik.

Odgovor:
Usvaja se.

10.

Obzirom još uvijek nije jasno u kojem roku će se realizirati Županijski centar za gospodarenje otpadom te na koji način i u kojim rokovima će se Grabovica sanirati i zatvoriti, predlažemo da se u članku 369. ista zadrži prilikom navođenja odlagališta.

Odgovor:
Usvaja se.

11.

Na kartografskom prikazu 3.1.1. Područja posebnih uvjeta korištenja - prirodna baština, ucrtano je potencijalno vrijedno područje park-šume Bat Zaton, međutim pogrešna je oznaka P, umjesto PŠ. Također, u tablici Područja evidentirana za zaštitu potrebno je dodati površine za pojedina zaštićena područja.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Površine su utvrđene u grafici u tablici baze podataka, a nisu upisane u odredbe jer su podložne promjenama dok se ne utvrdi rješenjem nadležne institucije.

12.

Na kartografskom prikazu 3.1.3. Područja posebnih uvjeta korištenja - uvjeti zaštite kulturne baštine, označen je prijedlog šire granice Buffer zone (setting-a) svjetske i potencijalno svjetske kulturne baštine. Ista se predlaže uskladiti sa službeno utvrđenom granicom Buffer zone od strane UNESCO-a.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Na navedenoj karti su ucrtani prijedlozi zaštite temeljem prostorno-planske dokumentacije s obzirom na vrijednost cijelog područja i njegovu osjetljivost na prostorne zahvate.

13.

Vezano za druge primjedbe Grada obrađene u Izvješću o javnoj raspravi glede zaštite i očuvanja kulturne baštine na način da je odgovoreno kako se „Grad odriče od vlastite odgovornosti za prostor u kojem živi i za koji je dužan skrbiti prebacujući tu odgovornost na državu“ te da Grad ima ‘‘nisku razinu interesa i uključenosti tako važnog pitanja za građane kao što je utvrđivanje Buffer zone“ smatramo nekorektnim i pogrešno protumačenim obzirom je Grad u navedenim primjedbama isključivo upozoravao na relevantne zakonske propise iz područja prostornog planiranja i zaštite kulturne baštine, a koji na jasan način određuju i razgraničavaju nadležnosti upravnih i stručnih tijela državne, regionalne i lokalne razine kao i vrste i razine prostornih planova, te ih je isključivo na takav način potrebno tumačiti. Grad Dubrovnik izuzetno cijeni i čuva kulturnu i prirodnu baštinu kroz prostorno-plansku dokumentaciju na lokalnoj razini uvažavajući mišljenja svih stručnih i nadležnih tijela te se nadamo da ćemo zajedničkim naporima kroz konstruktivni dijalog očuvati, unaprijediti i razviti naš prostor.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim Zakoni i zakonska zaštita je nedovoljna i ne obuhvaća sve segmente našeg osobito vrijednog prostora. Stoga apeliramo da se još više usmjere snage na očuvanje i zaštitu preostalog vrijednog nenarušenog prostora i vrijednih evidentiranih kulturnih dobara koji nisu u nadležnosti Zakona, ministarstava niti državnih službi nego su prepuštene na brigu (nebrigu) regionalnoj i lokalnoj zajednici. Još uvijek ne postoji niti jedan zaštićeni kulturni spomenik na razini jedinice lokalne samouprave i još se ne prepoznaje ta potreba niti mogućnost.

D/6

4446	REPUBLIKA HRVATSKA	
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije		
Primljeno:	11.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednost
2117/01-06-18-641	0	-

1216

Republika Hrvatska / UPPZ SS
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
2117/1 _____ UPRAVNA TIJELA

Primljeno: 04 -07- 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
350-05/14-01/20	1-23/1	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed
2117/01-18-292		

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1, Dubrovnik, tel.:351-811, fax.:351-839

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
	1-21	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed

S4
ST
258

KLASA:351-01/14-01/60
URBROJ:2117/01-06/13-18-06
Dubrovnik, 3. srpnja 2018.

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16,
20000 Dubrovnik

PREDMET: Strateška procjena utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije
-mišljenje u postupku ponovne javne rasprave, daje se

Veza: Vaša KLASA:350-01/14-01/20,
URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276

Poštovani,

Uvidom u Stratešku studiju utjecaja na okoliš Prijedloga Izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije te Dodatak studiji objavljene na Javnom uvidu navodimo slijedeće:

Na strani 79. Studije navodi se da su sanirana odlagališta Grabovica (Dubrovnik)...., međutim isto nije sanirano već je u fazi sanacije sa zatvaranjem te je isto potrebno ispraviti.

Na strani 125. navodi se da se cjelovit sustav gospodarenja otpadom za područje DNŽ planira realizirati do 2022. godine sukladno Planu gospodarenja otpadom RH. Međutim važno je naglasiti da se sukladno važećem Zakonu o održivom gospodarenjem otpadom (Narodne novine broj 94/2013 i 73/2017) i Pravilniku o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (Narodne novine broj 114/2015) na sva odlagališta se treba prestati odlagati otpad do konca 2018. godine, pa je upitan način gospodarenja otpadom između 2019.-2022. godine.
Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom kazete za zbrinjavanje azbesta predstavljaju građevine za gospodarenje otpadom od županijskog značaja, te su sukladno Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Dubrovačko-neretvanske županije predviđene dvije kazete od kojih jedna u Metkoviću, a jedna u Pločama. Jesu li te dvije kazete dovoljne za područje čitave Dubrovačko-neretvanske županije?

U poglavlju F.6. Vode – podpoglavlje Vrednovanje navodi se da su postojeće zone sanitarne zaštite izvorišta svrstane u kategoriju „iznimno vrijedno“, a planirane zone u kategoriju „vrlo vrijedno“. Jednako tako, potrebno je uskladiti tekstualni dio s pratećim kartografskim prikazom.
U istom poglavlju navode se utjecaji pojedinih zahvata na vode gdje su ceste navedene kao višestruki, stalni i aktivni izvor onečišćenja, a nisu razmatrani alternativni pravci brze ceste

osim onoga preko izvorišta Omble, a navedeni zahvat nije ni u popisu/opisu zahvata s mogućim negativnim utjecajem.

Na kartografskom prikazu, na strani 167., područje ekološke mreže HR2001010 Paleoombla-Ombla je prikazano kao vrlo vrijedno područje te se postavlja još jednom pitanje prolaska trase brze ceste kroz isto.

Na strani 167. dan je kartografski prikaz vrijednosti bioraznolikosti i zaštićenih područja prirode u kojoj Rezervat Lokrum nije označen kao iznimno vrijedno područje iako je u tablici vrednovanja navedeno da posebni rezervati predstavljaju iznimno vrijedna područja.

U poglavlju 7. Krajobraz ne navodi se utjecaj brze ceste kroz područje zaštićeno sukladno Zakonu o zaštiti prirode (Narodne novine broj 80/13 i 15/18) u kategoriji značajnog krajobraza.

U poglavlju F.8. Kulturna baština prostor Rijeke dubrovačke je ocjenjen kao visokovrijedan kultivirani krajobraz koji graniči s UNESCO lokacijama.

U poglavlju F.9. Stanovništvo i zdravlje ljudi navodi se opis utjecaja pojedinih zahvata na različita područja te se navodi da će planirani zahvati prometne infrastrukture na području grada Dubrovnika pozitivno utjecati na stanovništvo, ali se ne navodi negativan utjecaj brze ceste na stanovništvo Mokošice, Obuljenog, Rožata, Komolca u pogledu buke, klizišta, akcidentnih situacija kao i ugroze samog izvorišta s kojeg se opskrbljuje 80% stanovnika i posjetitelja Grada Dubrovnika.

U poglavlju D Krajobraz, podpoglavlju D.2. Obalno područje srednje i južne Dalmacije – priobalje južne Dalmacije navodi se da je moguć značajno negativan utjecaj Jadransko-Jonske autoceste (A1) na vrijedni kulturni krajobraz krških polja Kliševo i iznimno vrijedni krajobraz krških polja Ljubač, ali za navedeno nisu dane mjere ublažavanja utjecaja, niti je korigiran Prijedlog plana.
Nadalje se navodi da koridor brze ceste Dubrovnik-Čilipi prolazi kroz osobito vrijedan prijedjel Rijeku dubrovačku na koju je moguć negativan utjecaj, te da je najosjetljivija dionica ceste preko Rijeke dubrovačke, ali da nije potrebna krajobrazna studija iako se radi o zakonom zaštićenoj kategoriji značajnog krajobraza.

U poglavlju F. navode se vjerovatno značajni utjecaji na okoliš među kojima i korekcija i prekategorizacija cesta u Gradu Dubrovniku, ali se ne navodi novo planirani odvojak brze ceste kroz značajni krajobraz Rijeke dubrovačke.

U poglavlju F.7. Bioraznolikost i zaštićena područja zajednički su vrednovana sva zaštićena područja prirode i bioraznolikost Dubrovačko-neretvanske županije te je područje Paleoombla-Ombla vrednovano kao vrlo vrijedno područje što još jednom dovodi u pitanje pravac brze ceste. Potrebno je zasebno vrednovati pojedina zaštićena područja te kumulativne utjecaje unutar pojedinih područja.

U poglavlju F.8. Kulturna baština prostor Rijeke dubrovačke je ocjenjen kao visokovrijedan kultivirani krajobraz koji graniči s UNESCO lokacijama.

U poglavlju F.9. Stanovništvo i zdravlje ljudi navodi se opis utjecaja pojedinih zahvata na različita područja te se navodi da će planirani zahvati prometne infrastrukture na području grada Dubrovnika pozitivno utjecati na stanovništvo, ali se ne navodi negativan utjecaj brze ceste na stanovništvo Mokošice, Obuljenog, Rožata, Komolca u pogledu buke niti indirektno na svo stanovništvo koje se opskrbljuje s izvora Omble.

Također, u poglavlju G.3. Varijantna rješenja i njihov moguć utjecaj na ekološku mrežu navodi se da je značajna analiza varijantnih rješenja koridora autoceste i brze ceste Osojnik-Karasovići oko grada Dubrovnika te nerazvrstane ceste na području ekološke mreže HR2001010 Paleoombla-Ombla te da obje varijante brze ceste prolaze kroz područje ekološke mreže i uz primjenu mjera ublažavanja prihvatljivi su za ekološku mrežu bez obrazloženja kolikom dužinom pojedina od tih trasa prolazi kroz područje ekološke mreže i koliki je utjecaj pojedine od njih.

Na stranici 306. Bioraznolikost i zaštićena područja u točki 7. navodi se da se razmotri mogućnost izmještanja varijante 2. iz zaštićenog područja i značajnog krajobraza ili da se odabere varijanta 1 za trasu Brze ceste zbog zaštite značajnog krajobraza. Postavlja se pitanje kako je navedeno moguće odnosno kako varijanta 2 više utječe na krajobraz od varijante 1, kad obje prolaze obodima estuarija, a varijanta 1 čak iznad samog krajobraznog fenomena - izvora.

U Dodatku studije negativno je ocjenjen utjecaj brze ceste, pogotovo njegov prelazak preko Omble, te u poglavlju zaštićena područja na područje Paleoombla-Ombla. Međutim u opisu utjecaja na zdravlje ljudi naveden je pozitivan utjecaj iako je ugroženo izvorište koje opskrbljuje većinu stanovnika grada Dubrovnika te usprkos buci iznad naselja u kojima obitava 1/3 stanovnika grada Dubrovnika.

Na strani 311. dan je tablični prikaz utjecaja varijanti 1 i 2 Brze ceste u kojem su upitne ocjene intenziteta potencijalnog utjecaja pojedine varijante na sastavnice okoliša. Naime, dan je jednak utjecaj (3-slab, nema utjecaja) na sastavnicu vode i more što apsolutno ne može biti prihvatljivo obzirom varijanta 1 prolazi u zoni samog izvorišta te je njezin utjecaj na vode nemjerljiv s utjecajem varijante 2. U ocjeni bioraznolikost i zaštićena područja varijanti 1 je dana ocjena 2 (umjereno), a varijanti 2 ocjena 1 (značajno) što također nije prihvatljivo obzirom varijanta 1 prolazi čitavim područjem ekološke mreže Paleoombla-Ombla značajnim za špiljsku faunu, neposredno uz područje viline špilje, a obje prolaze iznad same zone zaštićenog područja. U ocjeni same ekološke mreže također dolazi do obrnutih ocjena i utjecaj varijante 1 je ocjenjen 3 (slab/nema utjecaja), a varijanta 2 ocjenom 2 (umjeren utjecaj) zaštićeno područje. Kod utjecaja krajobraza ponovno je varijanta 1 ocjenjena manjim utjecajem, odnosno ocjenom 2 (umjeren utjecaj), a varijanta 2 ocjenom 1 (značajan utjecaj) iako se obje trase nalaze unutar istog krajobraza čije su vrijednosti jednake s obje strane, pa bi i utjecaj trebao biti jednak s tim da na varijantu 1 postoje predviđena dva pristupna puta koja tvore još jednu ranu u krajobrazu. Sastavnica zdravlje ljudi ocjenjena je na temelju utjecaja ceste na kvalitetu zraka bez utjacaja na izvorišta, aktivna klizišta, buku, otpad te predložene ocjene nisu mjerodavne.

Slijedom svega navedenog, moramo iskazati naše neslaganje s priloženim podacima kao i sumnju u ispravnost istih. Jednako tako, još jednom naglašavamo negativan utjecaj varijante 1 brze ceste kroz područje Rijeke dubrovačke kao i njezin vrlo velik ugrožavajući utjecaj na kvalitetu života 1/3 stanovnika Grada Dubrovnika, odnosno 15% stanovnika Dubrovačko-neretvanske županije.

S poštovanjem,

Pročelnica:

Jelena Lončarić, *dipl.iur., univ.spec.admin.urb.*

DOSTAVITI:
1. Naslovu
2. Evidenciji, ovdje
3. Pismohrani

D/6

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20000 DUBROVNIK

1.

Uvidom u Stratešku studiju utjecaja na okoliš Prijedloga Izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije te Dodatak studiji objavljene na Javnom uvidu navodimo slijedeće:
Na strani 79. Studije navodi se da su sanirana odlagališta Grabovica (Dubrovnik)...., međutim isto nije sanirano već je u fazi sanacije sa zatvaranjem te je isto potrebno ispraviti.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

2.

Na strani 125. navodi se da se cjelovit sustav gospodarenja otpadom za područje DNŽ planira realizirati do 2022. godine sukladno Planu gospodarenja otpadom RH. Međutim važno je naglasiti da se sukladno važećem Zakonu o održivom gospodarenjem otpadom (Narodne novine broj 94/2013 i 73/2017) i Pravilniku o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (Narodne novine broj 114/2015) na sva odlagališta se treba prestati odlagati otpad do konca 2018. godine, pa je upitan način gospodarenja otpadom između 2019.-2022. godine.
Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom kazete za zbrinjavanje azbesta predstavljaju građevine za gospodarenje otpadom od županijskog značaja, te su sukladno Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Dubrovačko-neretvanske županije predviđene dvije kazete od kojih jedna u Metkoviću, a jedna u Pločama. Jesu li te dvije kazete dovoljne za područje čitave Dubrovačko-neretvanske županije?

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

3.

U poglavlju F.6. Vode — podpoglavlje Vrednovanje navodi se da su postojeće zone sanitarne zaštite izvorišta svrstane u kategoriju „iznimno vrijedno“, a planirane zone u kategoriju „vrlo vrijedno“. Jednako tako, potrebno je uskladiti tekstualni dio s pratećim kartografskim prikazom.
U istom poglavlju navode se utjecaji pojedinih zahvata na vode gdje su ceste navedene kao višestruki, stalni i aktivni izvor onečišćenja, a nisu razmatrani alternativni pravci brze ceste osim onoga preko izvorišta Omble, a navedeni zahvat nije ni u popisu/opisu zahvata s mogućim negativnim utjecajem.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

3.

Na kartografskom prikazu, na strani 167., područje ekološke mreže HR2001010 Paleoombla- Ombla je prikazano kao vrlo vrijedno područje te se postavlja još jednom pitanje prolaska trase brze ceste kroz isto.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

4.

Na strani 167. dan je kartografski prikaz vrijednosti bioraznolikosti i zaštićenih područja prirode u kojoj Rezervat Lokrum nije označen kao iznimno vrijedno područje iako je u tablici vrednovanja navedeno da posebni rezervati predstavljaju iznimno vrijedna područja.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

5.

U poglavlju 7. Krajobraz ne navodi se utjecaj brze ceste kroz područje zaštićeno sukladno Zakonu o zaštiti prirode (Narodne novine broj 80/13 i 15/18) u kategoriji značajnog krajobraza.
U poglavlju F.8. Kulturna baština prostor Rijeke dubrovačke je ocjenjen kao visokovrijedan kultivirani krajobraz koji graniči s UNESCO lokacijama.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

6.

U poglavlju F.9. Stanovništvo i zdravlje ljudi navodi se opis utjecaja pojedinih zahvata na različita područja te se navodi da će planirani zahvati prometne infrastrukture na području grada Dubrovnika pozitivno utjecati na stanovništvo, ali se ne navodi negativan utjecaj brze ceste na stanovništvo Mokošice, Obuljenog, Rožata, Komolca u pogledu buke, klizišta, akcidentnih situacija kao i ugroze samog izvorišta s kojeg se opskrbljuje 80% stanovnika i posjetitelja Grada Dubrovnika.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

7.

U poglavlju D Krajobraz, podpoglavlju D.2. Obalno područje srednje i južne Dalmacije - priobalje južne Dalmacije navodi se da je moguć značajno negativan utjecaj Jadransko- Jonske autoceste (A1) na vrijedni kulturni krajobraz krških polja Kliševo i iznimno vrijedni krajobraz krških polja Ljubač, ali za navedeno nisu dane mjere ublažavanja utjecaja, niti je korigiran Prijedlog plana.
Nadalje se navodi da koridor brze ceste Dubrovnik-Čilipi prolazi kroz osobito vrijedan prijedjel Rijeku dubrovačku na koju je moguć negativan utjecaj, te da je najosjetljivija dionica ceste preko Rijeke dubrovačke, ali da nije potrebna krajobrazna studija iako se radi o zakonom zaštićenoj kategoriji značajnog krajobraza.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

8.

U poglavlju F. navode se vjerovatno značajni utjecaji na okoliš među kojima i korekcija i prekategorizacija cesta u Gradu Dubrovniku, ali se ne navodi novo planirani odvojak brze ceste kroz značajni krajobraz Rijeke dubrovačke.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

9.

U poglavlju F.7. Bioraznolikost i zaštićena područja zajednički su vrednovana sva zaštićena područja prirode i bioraznolikost Dubrovačko-neretvanske županije te je područje Paleoombla-Ombla vrednovano kao vrlo vrijedno područje što još jednom dovodi u pitanje pravac brze ceste. Potrebno je zasebno vrednovati pojedina zaštićena područja te kumulativne utjecaje unutar pojedinih područja.
U poglavlju F.8. Kulturna baština prostor Rijeke dubrovačke je ocjenjen kao visokovrijedan kultivirani krajobraz koji graniči s UNESCO lokacijama.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

10.

U poglavlju F.9. Stanovništvo i zdravlje ljudi navodi se opis utjecaja pojedinih zahvata na različita područja te se navodi da će planirani zahvati prometne infrastrukture na području grada Dubrovnika pozitivno utjecati na stanovništvo, ali se ne navodi negativan utjecaj brze ceste na stanovništvo Mokošice, Obuljenog, Rožata, Komolca u pogledu buke niti indirektno na svo stanovništvo koje se opskrbljuje s izvora Omble.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

11.

Također, u poglavlju G.3. Varijantna rješenja i njihov moguć utjecaj na ekološku mrežu navodi se da je značajna analiza varijantnih rješenja koridora autoceste i brze ceste Osojnik- Karasovići oko grada Dubrovnika te nerazvrstane ceste na području ekološke mreže HR2001010 Paleoombla-Ombla te da obje varijante brze ceste prolaze kroz područje ekološke mreže i uz primjenu mjera ublažavanja prihvatljivi su za ekološku mrežu bez obrazloženja kolikom dužinom pojedina od tih trasa prolazi kroz područje ekološke mreže i koliki je utjecaj pojedine od njih.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

12.

Na stranici 306. Bioraznolikost i zaštićena područja u točki 7. navodi se da se razmotri mogućnost izmještanja varijante 2. iz zaštićenog područja i značajnog krajobraza ili da se odabere varijanta 1 za trasu Brze ceste zbog zaštite značajnog krajobraza. Postavlja se pitanje kako je navedeno moguće odnosno kako varijanta 2 više utječe na krajobraz od varijante 1, kad obje prolaze obodima estuarija, a varijanta 1 čak iznad samog krajobraznog fenomena - izvora.
U Dodatku studije negativno je ocjenjen utjecaj brze ceste, pogotovo njegov prelazak preko Omble, te u poglavlju zaštićena područja na područje Paleoombla-Ombla. Međutim u opisu utjecaja na zdravlje ljudi naveden je pozitivan utjecaj iako je ugroženo izvorište koje opskrbljuje većinu stanovnika grada Dubrovnika te usprkos buci iznad naselja u kojima obitava 1/3 stanovnika grada Dubrovnika.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

13.

Na strani 311. dan je tablični prikaz utjecaja varijanti 1 i 2 Brze ceste u kojem su upitne ocjene intenziteta potencijalnog utjecaja pojedine varijante na sastavnice okoliša. Naime, dan je jednak utjecaj (3-slab, nema utjecaja) na sastavnicu vode i more što apsolutno ne može biti prihvatljivo obzirom varijanta 1 prolazi u zoni samog izvorišta te je njezin utjecaj na vode nemjerljiv s utjecajem varijante 2. U ocjeni bioraznolikost i zaštićena područja varijanti 1 je dana ocjena 2 (umjereno), a varijanti 2 ocjena 1 (značajno) što također nije prihvatljivo obzirom varijanta 1 prolazi čitavim područjem ekološke mreže Paleoombla-Ombla značajnim za špiljsku faunu, neposredno uz područje vitine špilje, a obje prolaze iznad same zone zaštićenog područja. U ocjeni same ekološke mreže također dolazi do obrnutih ocjena i utjecaj varijante 1 je ocjenjen 3 (slab/nema utjecaja), a varijanta 2 ocjenom 2 (umjeren utjecaj) zaštićeno područje. Kod utjecaja krajobraza ponovno je varijanta 1 ocjenjena manjim utjecajem, odnosno ocjenom 2 (umjeren utjecaj), a varijanta 2 ocjenom 1 (značajan utjecaj) iako se obje trase nalaze unutar istog krajobraza čije su vrijednosti jednake s obje strane, pa bi i utjecaj trebao biti jednak s tim da na varijantu 1 postoje predviđena dva pristupna puta koja tvore još jednu ranu u krajobrazu. Sastavnica zdravlje ljudi ocjenjena je na temelju utjecaja ceste na kvalitetu zraka bez utjacaja na izvorišta, aktivna klizišta, buku, otpad te predložene ocjene nisu mjerodavne.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

14.

Slijedom svega navedenog, moramo iskazati naše neslaganje s priloženim podacima kao i sumnju u ispravnost istih. Jednako tako, još jednom naglašavamo negativan utjecaj varijante 1 brze ceste kroz područje Rijeke dubrovačke kao i njezin vrlo velik ugrožavajući utjecaj na kvalitetu života 1/3 stanovnika Grada Dubrovnika, odnosno 15% stanovnika Dubrovačko- neretvanske županije.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

D/7

4461 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno: 11.07.2018		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
2138/01-02-18-656	0	-

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

Primljeno: 06-07-2018		
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20	Org. jedinica 11-23/1	
Urudžbeni broj: 2138/01-AP-307	Prilog	Vrijed.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
Gradonačelnik

KLASA: 350-01/14-01/03
URBROJ: 2138/01-02-18-31
Korčula, 2. srpnja 2018.

DUBROVAČKO – NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE
I GRADNJU
Vukovarska 16, Dubrovnik

Predmet: Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko – neretvanske županije – primjedbe

Vezano uz izradu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko – neretvanske županije – Prijedlog za ponovljenu javnu raspravu molimo da se naprave slijedeće izmjene vezane uz kapacitet izdvojenih građevinskih područja izvan naselja ugostiteljsko – turističke namjene:

Naselje	Turistička zona	Sadašnji kapacitet (kreveta)	Predloženi kapacitet (kreveta)
Žrnovo	TZ Devet hliba	450	450
Račišće	TZ Kneža	750	750
Pupnat	TZ Koromačna	200	250
Korčula	TZ Dominče	168	400
Pupnat	TZ Pupnatska luka - Ripna	300	400

S poštovanjem,

GRADONAČELNIK
Andrija Fabris, ing

Dostaviti:
1. Naslovu;
2. U spis-ovdje.

D/7

Grad Korčula
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 KORČULA

1.

Vezano uz izradu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko - neretvanske županije - Prijedlog za ponovljenu javnu raspravu molimo da se naprave slijedeće izmjene vezane uz kapacitet izdvojenih građevinskih područja izvan naselja ugostiteljsko - turističke namjene:

Naselje	Turistička zona	Sadašnji kapacitet (kreveta)	Predloženi kapacitet (kreveta)
Žmovo	TZ Devet hliba	450	450
Račišće	TZ Kneža	750	750
Pupnat	TZ Koromačna	200	250
Korčula	TZ Dominče	168	400
Pupnat	TZ Pupnatska luka - Ripna	300	400

Odgovor:
Djelimičmno se usvaja..
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Obzirom da u Prijedlogu IDPPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu kapaciteti zona Koromačna i Dominča nisu izmijenjeni u odnosu na Prijedlog IDPPDNŽ iz Javne rasprave u siječnju 2017, nije moguće usvojiti dostavljenu primjedbu.
Kapacitet ugostiteljsko-turističke zone Pupnatska luka –Ripna je u prijedlogu Plana za Ponovnu javnu raspravu smanjen sa 400 kreveta na 300 kreveta sukladno dopisu Grada Korčule Klasa:350-01/14-01/03, URBROJ: 2138/01-02-17-25 od 22. studenog 2017.
Međutim s obzirom na povećanje zone Dominče i manju izmjenu usvaja se povećanje kapaciteta na 340.

D/8

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka | Org. jedinica
1-21
Urudžbeni broj | Prilog | Vrijed

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA ŽUPA DUBROVAČKA
Općinski načelnik

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK
Primljeno: 09 -07- 2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20 | Org. jed.: 1-134
Urudžbeni broj: 2117/08-18-328

KLASA: 350-02/18-01/19

URBROJ: 2117/08-07-18-2

Srebreno, 03. srpnja 2018

4471 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 12.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 | Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 2117/08-07-18-666 | Prilozi: 0 | Vrijednosti: -

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
n/p gđa. Nikolina Kraljević, pročelnica
Vukovarska 16
20000 Dubrovnik

Predmet: **Očitovanje na Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije - PRIJEDLOG PLANA,**
- dostavlja se

Poštovani,
dostavljamo Vam očitovanja u postupku Javne rasprave za Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije:

1. U članku 65. provjeriti namjenu zone "Kupari II" s obzirom da je kroz postupak izrade izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Župa dubrovačka MORH zatražio da se za istu zonu odredi N namjena.

2. U poglavljima 7. MJERE OČUVANJA KRAJOBRAZNIH VRIJEDNOSTI i 8. MJERE ZAŠTITE PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I POSEBNOSTI I KULTURNO-POVIJESNIH CJELINA propisuju se obveze nastale na temelju neformalnih dokumenata koji se odnose na izradu konzervatorsko-krajobraznih studija, planova zaštite i planova upravljanja ovisno o predloženoj razini zaštite (PPD/ PZR), obvezne provedbe studije utjecaja na okoliš i HIA studije za područje unutar buffer zone starog grada Dubrovnika, a sve to za potrebe izrade svih razina prostorno-planske dokumntacije (PPUO/IIDPPUO/UPU).

Navedene obveze dodatno otežavaju izradu prostorno-planske dokumentacije kako vremenski tako i financijski.
Smatramo da bi bilo svrsishodnije ukinuti/redefinirati obveze propisane u člancima općih mjera zaštite, a koje se odnose na obvezu izrade konzervatorsko-krajobraznih studija.
Izradu konzervatorsko-krajobraznih studija potrebno je ograničiti isključivo na zaštićene lokalitete, a ne na cjelokupan obuhvat Općine Župa dubrovačka.

3. U poglavlju 8.3.5. Zaštita svjetske kulturne i prirodne baštine te na pratećem kartografskom prikazu svakako potrebno je granicu obuhvata buffer zone starog grada Dubrovnika uskladiti s administrativnom granicom Grada Dubrovnika i Općine Župa dubrovačka.
Napominjemo da obuhvat predloženog plana zadire u obuhvat važeće prostorno-planske dokumentacije.

S poštovanjem,

Općinski načelnik

Silvio Nardelli

D/8

Općina Župa dubrovačka
Vukovarska 48, Srebreno
20207 MLINI

1.

U članku 65. provjeriti namjenu zone "Kupari II" s obzirom da je kroz postupak izrade izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Župa dubrovačka MORH zatražio da se za istu zonu odredi N namjena.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, ugostiteljsko-turistička zona Kupari II – villa je u Izmjenama i dopunama IDPPDNŽ definirana dvojako i to kao T2(N), a također je navedena kao zona posebne namjene u članku 94.(58c) „Kupari" – rezidencijalni komplex i pp MOL-a, te kroz do sada provedenu proceduru MORH nije imao primjedbi.

2.

U poglavljima 7. MJERE OČUVANJA KRAJOBRAZNIH VRIJEDNOSTI i 8. MJERE ZAŠTITE PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I POSEBNOSTI I KULTURNO-POVIJESNIH GELINA propisuju se obveze nastale na temelju neformalnih dokumenata koji se odnose na izradu konzervatorsko-krajobraznih studija, planova zaštite i planova upravljanja ovisno o predloženoj razini zaštite (PPD/ PZR), obvezne provedbe studije utjecaja na okoliš i HIA studije za područje unutar buffer zone starog grada Dubrovnika, a sve to za potrebe izrade svih razina prostorno-planske dokumntacije (PPUO/IIDPPUO/UPU).
Navedene obveze dodatno otežavaju izradu prostorno-planske dokumentacije kako vremenski tako i financijski.
Smatramo da bi bilo svrsishodnije ukinuti/redefinirati obveze propisane u člancima općih mjera zaštite, a koje se odnose na obvezu izrade konzervatorsko-krajobraznih studija.
Izradu konzervatorsko-krajobraznih studija potrebno je ograničiti isključivo na zaštićene lokalitete, a ne na cjelokupan obuhvat Općine Župa dubrovačka.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Kao priprema za izradu ovih ID Plana posebno je analiziran krajolik DNŽ, zaštićena te evidentirana prirodna i kulturna baština kroz niz studija koje sve zajedno sačinjava Krajobraznu osnovu DNŽ što je obveza iz Strategije prostornog razvoja RH i to:

- Pregled povijesti područja DNŽ
- Identifikacija i valorizacija prirodnih i kulturnih krajolika pilot područja Grada Dubrovnika
- Krajobrazna studija DNŽ – Tipološka klasifikacija krajobraza
- Registar i popis kulturnih dobara DNŽ (svjetska kulturna baština, registar zaštićenih, preventivno zaštićenih i evidentiranih kulturnih dobara te krajolika DNŽ)
- Popis arheoloških lokaliteta na području DNŽ
- Prirodna baština

- Registar prirodnih dobara

Sve ucrtano u Planu je detaljno analizirano i utvrđeno kao prijedlog za neku razinu zaštite. Stoga će biti potrebno prilikom izrade svakih slijedećih ID PPUO ili novog Plana izraditi studije koje će detaljnije karakterizirati pojedini krajolik utvrđen kroz PPŽ i dovesti ga na odgovarajući obuhvat.

3.

U poglavlju 8.3.5. Zaštita svjetske kulturne i prirodne baštine te na pratećem kartografskom prikazu svakako potrebno je granicu obuhvata buffer zone starog grada Dubrovnika uskladiti s administrativnom granicom Grada Dubrovnika i Općine Župa dubrovačka.
Napominjemo da obuhvat predloženog plana zadire u obuhvat važeće prostorno-planske dokumentacije.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Jedinica lokalne samouprave Općina Župa Dubrovačka jedan dio svog teritorija ima na području istočnog dijela brda Srđ (Žarkovica) koji je južnim padinama orijentiran na grad Dubrovnik i u svom povijesnom slijedu uostalom kao i položaji na Gornjem Brgatu je dio fortifikacijskog krajolika Dubrovnika tj dubrovačke povijesti.
Dubrovnik sa svojom buffer zonom gledan cjelovito mora biti jedinstven. Općina mora biti svjesna da je dio te svjetske baštine i teritorij Župe stoga mora posebno osjetljivo promatrati ovo područje i planirati u njemu. Posebno se to odnosi na utvrdu na Žarkovici koja je na istaknutom položaju vidljiva iz svakog područja grada Dubrovnika i otoka Lokruma lokalteta svjetske baštine.

F
MJESNI ODBORI

rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	**MO Kučište** **Robert Barić, Vanja Šestanović**		e-mail 9.7.2018 poštom 3.7.2018.	Ne
2	**MO Ljuta**		9.7.2018.	Ne

F/1

Primjedba i prijedlog na izmjene i dopune prostornoga plana DNŽ

Poštovani,

sukladno objavi o Ponovljenoj javnoj raspravi o IDPPDNŽ dostavljamo primjedbu kako slijedi:

Mjesni odbor Kućište (u preuzimanju) u ime svih građana i ostalih potpisnika priložene peticije traži da se iz Prostornog plana izbriše planirana trajektna luka Perna i da se razmotre alternativne lokacije. Razlozi su sljedeći:

1. Urbanistički prostorni plan luke Perna (UPPLP) usvojen je prije desetak godina, a uvjeti su se u međuvremenu promjenili. U neposrednoj blizini luke povećao se broj iznajmljivača, ugostitelja i drugih oblika turističkih aktivnosti pa trenutno u neposrednoj blizini potencijalne luke imamo oko 600 ležajeva u domaćinstvima, nekoliko restorana, hotel, kampove i druge ugostiteljske objekte i aktivnosti u turizmu. UPPLP je u prilogu.

2. UPPLP je usvojen nakon sumnjive zadnje javne rasprave na kojoj nije sudjelovala javnost. Na dotičnoj javnoj raspravi nije bio prisutan ni MO Kućište ni javnost kao ni Klub Adriatik koji je tada upravljao turističkim kompleksom Komodor unutar kojega se gradi luka. Mišljenja smo da se takav projekt, koji je od značajnog utjecaja na stanovništvo i okoliš, nipošto ne bi smio usvojiti bez javne rasprave u kojoj bi javnost mogla izraziti svoje mišljenje. Tadašnji predsjednik MO Kućište tvrdi da nije dobio Posebnu pisanu obavijest o javnoj raspravi od Općine Orebić niti MO kućište ima adresu za dostavu takve obavijesti. Na javnu raspravu nije iznešena ni peticija koju su mještani MO Kućište dostavili Općini Orebić. U prilogu su odgovori Općine Orebić koji pokazuju da nemaju povratnicu za Posebnu pisanu obavijest za MO Kućište niti imaju u arhivi peticiju koju su zaprimili. Zapisnik javne rasprave i peticija također su u prilogu.

3. Luka je prevelika, tj. veličina joj je nesrazmjerna svrsi. Za trajektnu luku dovoljan bi bio i duplo manji dio obale uz adekvatni kapacitet parkinga.

4. Luka sa svojim glavnim mulom koji strši od obale će poremetiti morske struje i lateralno gibanje sedmenta koji oblikuju obližnji rat-plažu po kojoj je Kućište poznato u turizmu. Fotografija na kojoj se vidi udaljenost lokacije luke od našeg "Zlatnog Rata" je u prilogu.

5. Luka je preblizu *windsurfing* i *kiting* centru koji je od iznimnog značenja za lokalni turizam i jedan od malobrojnih sličnih centara na Jadranu. Ruta trajekta prolazi posred površine mora koje se koristi za ovu sportsku aktivnost.

6. Luka je preblizu hotela, tj. gradi se unutar turističkog kompleksa Komodor.

7. Luka je preblizu stambenih objekata. Najbliža stambena kuća je tek 6 metara udaljena od luke.

8. Luka je u početku bila planirana zajedno sa Orebićkom zaobilaznicom koja bi rasteretila mjesto od prometa. Projekt luke odvojio se od projekta gradnje zaobilaznice, ima osigurana financijska sredstva iz EU fondova te je gradnja izvjesna sa početkom 2019. g., dok je zaobilaznica neizvjesna. Hrvatske ceste nemaju zaobilaznicu u programu izgradnje do 2020. g. i nema nikakvih garancija da će biti izgrađena u

razumnom roku. Promet bi u ovom slučaju mogao ići jedino kroz cijelu dužinu Orebića i kroz mjesto Perna županijskom cestom Ž-6215. Plan i program HC-a je u prilogu.

9. Luka neće ispuniti cilj dok se ne izgradi zaobilaznica. Projekt luke Perna osmislio se kao izmještanje trenutne luke u Orebiću u cilju rasterećivanja Orebića od prometa.

10. Postoje druge lokacije kao alternative Perni. U Urbanističkom planu prostornog uređenja luke Perna alternativne lokacije su lokacija Bilan i lokacija Sv. Ivan., koje su odbačene iz razloga što je na jednoj more preplitko, a na drugoj preduboko i s prejakim strujama. Budući da su neki od mještana poznati kapetani i druge osobe s visokim maritimnim školama i iskustvom koji znaju da se luke mogu napraviti na skoro bilo kojem mjestu pa i na otvorenim dijelovima oceanske obale, mišljenja smo da su ove dvije lokacije olako odbačene kao nepovoljne. Razmotrimo alternativne lokacije:

a. **Lokacija Bilan**. Za ovu je lokaciju u UPPLP-u napisano da je preplitka i s jakim vjetrom. Lokacija Bilan je plitka na jednom svom dijelu, ali na svom istočnom dijelu, prema naselju Mokalo, ima povoljnu dubinu za izgradnju luke. Prednost je ove lokacije što je izvan naselja. U slučaju izostanka gradnje zaobilaznice promet ne bi opterećivao Orebić, županijsku cestu Ž-6215, kao ni mjesta zapadno od Orebića. Također, vlasnik zemljišta izjavio je da bi rado prodao zemlju po povoljnoj cijeni. Nedostatak ove lokacije je duža ruta koju bi trajekt trebao preploviti s jedne obale na drugu. Međutim, iako će plovidba trajektom biti duža, vozila će imati 10 km kraću vožnju cestom nego što bi je imali kad bi vozili iz luke Perna zaobilaznicom van Orebića u smjeru istoka kojim ide većina prometa. Za ovu lokaciju se nije radila maritimna studija niti studija izvodljivosti koje bi dokazale da je nepovoljna.

b. **Lokacija Sv. Ivan**. Za ovu lokaciju je u UPPLP-u napisano da je preduboka i s jakim strujama. Što se tiče prevelike dubine, to je potpuna besmislica jer su mnoge luke napravljene na obali s većom dubinom mora. Kao primjer navodimo trajektno pristanište Prapratno kraj Stona. Također, dubina na zapadnoj strani rta Sv. Ivan slična je dubini trenutne luke u Orebiću kao i dubine na planiranoj lokaciji Perna. Zapadna strana rta Sv. Ivan je i djelomice zaštićena od juga i nije izložena većim morskim strujama. I ova je lokacija izvan naselja. Na ovoj se lokaciji nalazi i planirani most/tunel Pelješac-Korčula. Svakako bi trebalo razmotriti i tu činjenicu jer bi se izgrađena infrastruktura za luku mogla isplanirati i prilagoditi da se maksimalno iskoristi i za budući most/tunel. Nedostatak ove lokacije je u tome da se za nju prethodno treba izgraditi zaobilaznica Orebić. Ni za ovu lokaciju se nije radila maritimna studija niti studija izvodljivosti koje bi dokazale da je nepovoljna.

11. Planirana luka Perna samo je privremeno rješenje dok se ne izgradi most/tunel Pelješac-Korčula.

12. Luka će uništiti jedini prirodni resurs na kojem se temelji ekonomija i razvoj mjesta Kućište. Mjesto Kućište uplatilo je 689.116 kn boravišnih pristojbi za turističku zajednicu u protekloj godini. To znači da je po uplaćenim boravišnim pristojbama na broj stanovnika mjesto Kućište daleko najveći uplatitelj u Općini Orebić. Izješće Turističke zajednice Orebić nalazi se u prilogu. Velika većina tih uplata ostvarena je upravo iz domaćinstava i hotela u neposrednoj blizini planirane luke. Uže područje naselja najbliže luci ima jedva 120 metara granično iskoristive plaže. Uzimajući u obzir šest stotina ležaja u privatnom smještaju, vikendaše, hotel, kamp, ostali smještaj i domaće stanovništvo, naselju Perna bit će premalo plaže za zadovoljavanje potreba u turizmu. Zapadno od kompleksa Komodor u naselju Kućište ne postoje plaže. Dakle, jedina plaža koja postoji u MO Kućište nalazi se u naselju Perna. Imajte na umu da lokalno stanovništvo nema ni poljoprivredu, ni stočarstvo, ni industriju kao izvor prihoda. Sav naš napredak i ekonomija temelje se na turizmu. Budući da su brojni turistički operateri i agencije negativno

komentirale projekt izgradnje luke, citiramo jednu od njihovih izjava: "Vaše vlasti će izvršiti ubojstvo Kućišta". Mnogi su iznajmljivači pod kreditima izgradili turističke objekte i ovise o Vašoj odluci. Naša i Vaša dužnost je da očuvamo jedini prirodni resurs i ostavimo ga u nasljeđe generacijama koje dolaze.

13. Luka nije u skladu sa Strategijom razvoja Općine Orebić kao ni sa Županijskom razvojnom strategijom u kojoj je navedeno: " Turizam je najvažnija gospodarska grana Županije i ima veliki utjecaj na razvoj i poslovanje u drugim gospodarskim granama kao što su građevinarstvo, poslovanje nekretninama, usluge prijevoza, poljoprivreda, kulturne djelatnosti i dr."

14. Prostorni plan luke nije u skladu s načelima održivog razvoja i s politikom racionalnog upravljanja prirodnim resursima. Kako je izgradnja luke privremeno riješenje, smatramo da je načelo racionalnog korištenja prirodnih resursa i održivog razvoja zapostavljeno ili nije uopće uzeto u konsideraciju.

15. Gotovo 100% stanovnika MO Kućište protivi se izgradnji luke. U prilogu je peticija koja je pokrenuta sa zakašnjenjem i bila u opticaju tek nekoliko dana. Na njoj su potpisi svih stanovnika Kućišta koje smo mogli kontaktirati i fizički pristupiti. Nedostaju potpisi tek nekolicine žitelja koji su odsutni ili ih nismo mogli kontaktirati. Peticija se nastavlja i proširuje na sva mjesta u okolici, a posebnu peticiju potpisuju turisti. U prilogu su peticije s trenutnim brojem potpisa. Također, prilažemo i peticiju staru desetak godina kada se UPPLP prvi put predstavio javnosti.

Moramo napomenuti da nismo na vrijeme podnijeli prijedlog za izmjene i dopune prostornog plana koje su se mogle davati prošle godine, kao ni prisustvovali zadnjoj javnoj raspravi o UPPLP prije 10. g. upravo zbog loše komunikacije i izostanka dijela politički osviještenih žitelja (pomorci) koji su bili odsutni za vrijeme oglašavanja javne rasprave i zaprimanja prijedloga.

Budući da se radi o egzistencijalnom pitanju za mještane Kućišta i Perne, a u cilju ostvarenja našeg zahtjeva, odlučili smo iskoristiti sve legalne načine da ga ostvarimo uključujući tužbe i prosvjede. Ukoliko se naš zahtjev odbije te projekt izgradnje luke Perna nastavi s prijavom za sufinanciranje iz EU fondova, angažirat ćemo odvjetnika koji će voditi slučaj i pokrenuti tužbe prema agenciji SAFU i uredu OLAF. Mogući prosvjedi bit će organizirani u skladu sa zakonom.

Molimo da sve navedene činjenice uzmete u obzir te da prihvatite primjedbu na razmatranje i donesete odluku po vlastitoj savjesti.

S poštovanjem,

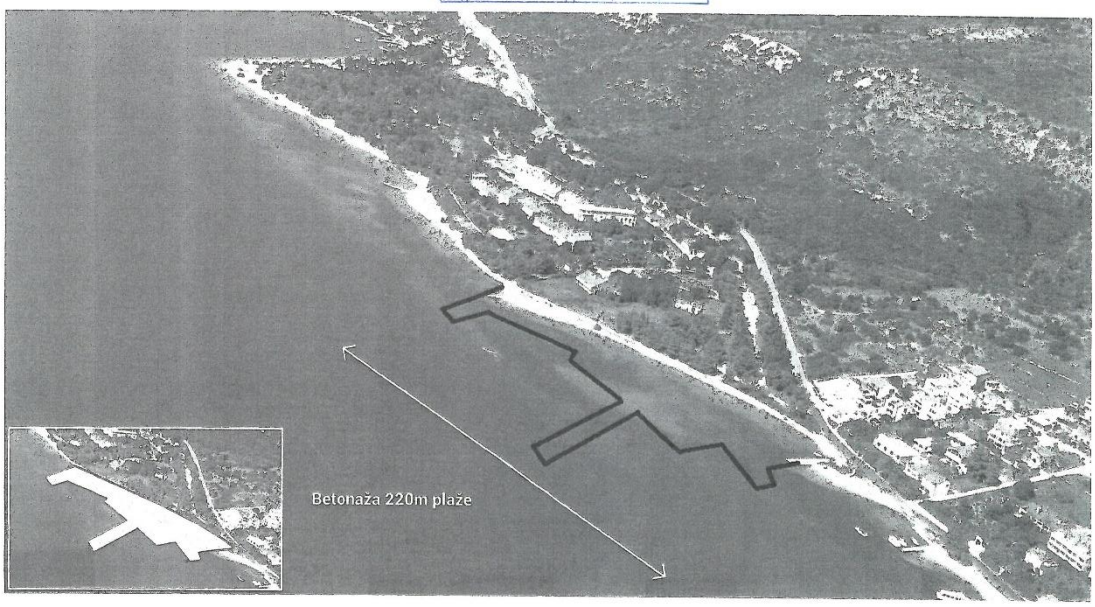
Predsjednica vijeća MO Kućište: Vanja Šestanović

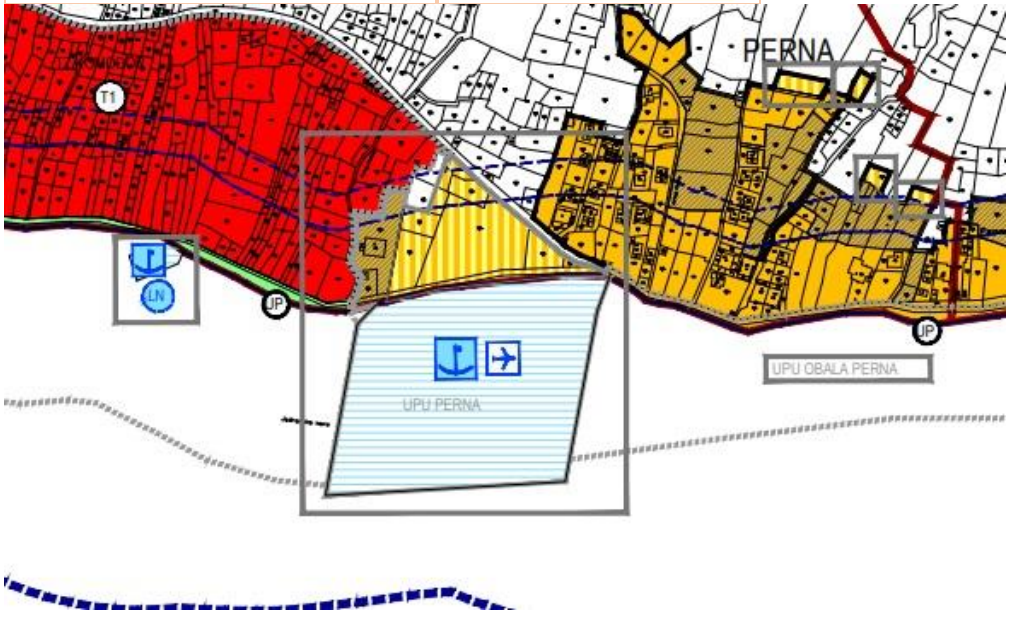
PLAVIZID

PETICIJA PROTIV IZGRADNJE TRAJEKTNE LUKE «PERNA»

Poštovani župane Dubrovačko-neretvanske županije i županijski vijećnici, poštovani načelniče općine Orebić i općinski vijećnici, od Vas tražimo da luku Perna izbacite iz prostornog plana te da trud i financijska sredstva usmjerite u pronalaženje alternativnog i dugoročnog rješenja.

Udruga Plavi Zid





TURISTIČKA ZAJEDNICA OPĆINE OREBIĆ

OREBIĆ

IZVJEŠĆA
- O OSTVARENOM PROGRAMU RADA
- IZVRŠENOM FINANCIJSKOM PLANU

ZA 2017. GODINU –

Odluka o donošenju Programa građenja i održavanja javnih cesta za ... https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2017_05_47_1096.htm

NN 47/2017 (17.5.2017.), Odluka o donošenju Programa građenja i održavanja javnih cesta za razdoblje od 2017. do 2020. godine

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

1096

Na temelju članka 21. stavka 1. Zakona o cestama (»Narodne novine«, br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13 i 92/14) i članka 31. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11, 119/14 i 93/16), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 11. svibnja 2017. godine donijela

ODLUKU

O DONOŠENJU PROGRAMA GRAĐENJA I ODRŽAVANJA JAVNIH CESTA ZA RAZDOBLJE OD 2017. DO 2020. GODINE

I.

Donosi se Program građenja i održavanja javnih cesta za razdoblje od 2017. do 2020. godine.

Program iz stavka 1. ove točke sastavni je dio ove Odluke.

II.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/17-02/04
Urbroj: 50301-25/16-17-3
Zagreb, 11. svibnja 2017.

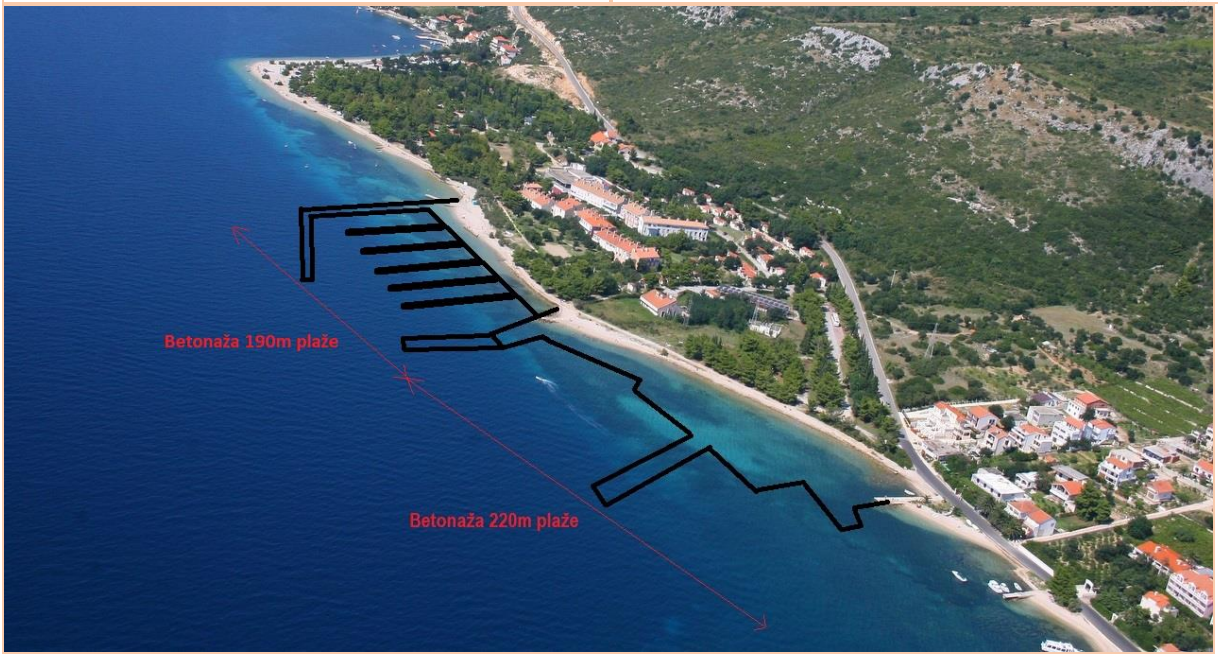
Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

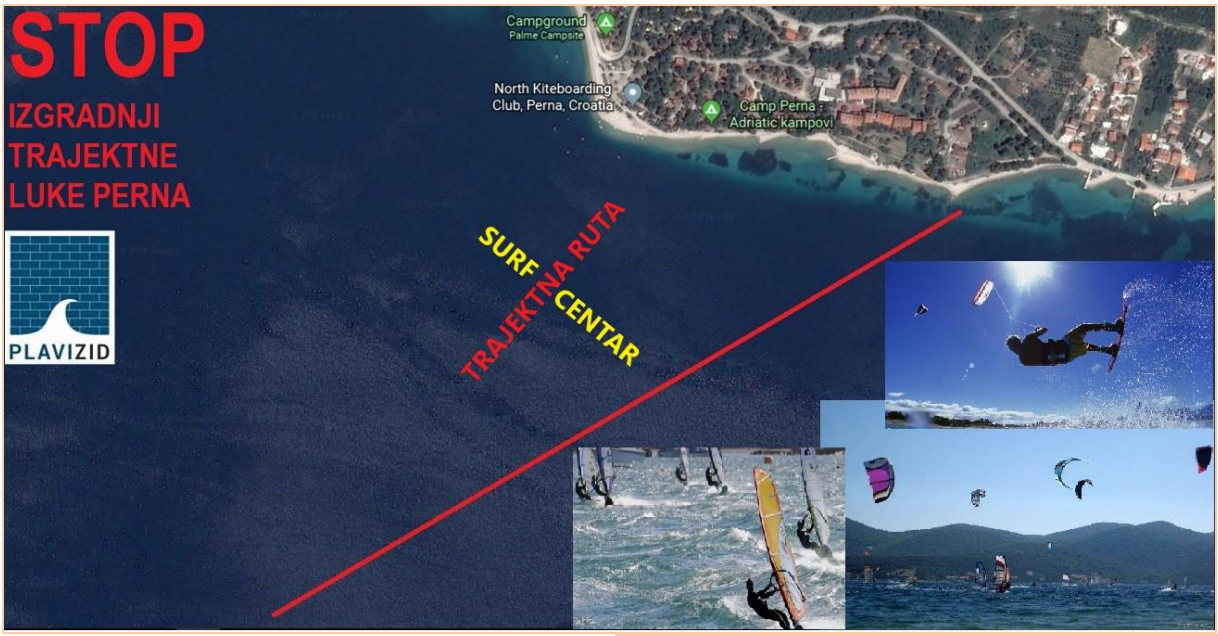
PROGRAM GRAĐENJA I ODRŽAVANJA JAVNIH CESTA ZA RAZDOBLJE OD 2017. DO 2020. GODINE

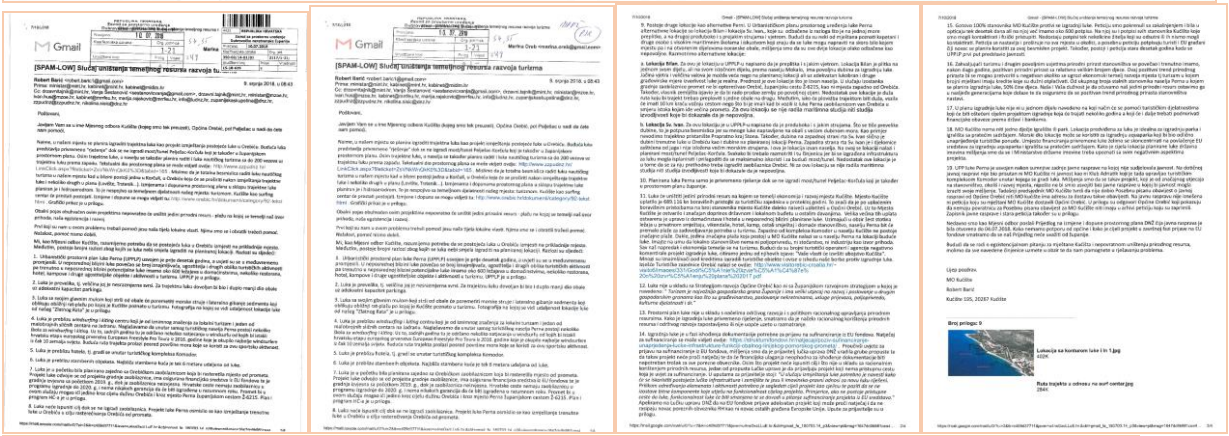
1. UVOD

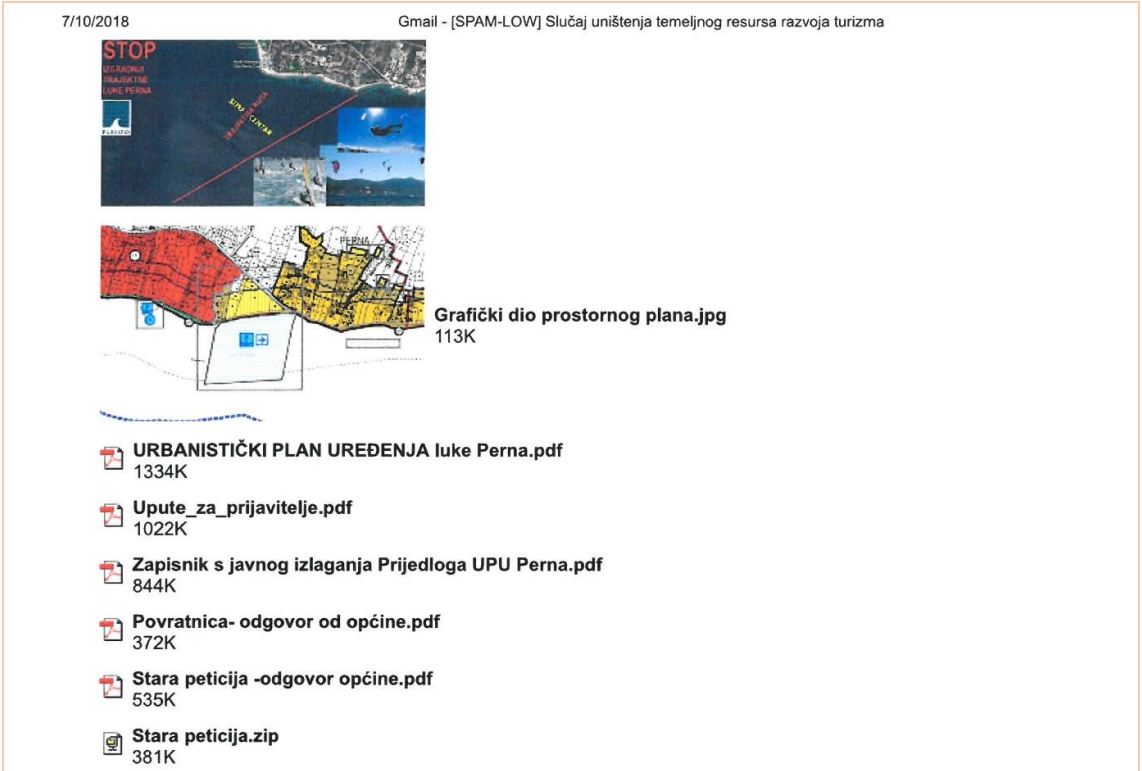
Program građenja i održavanja javnih cesta za razdoblje od 2017. do 2020. godine nastavlja niz srednjoročnih planskih dokumenata koji prepoznaju važnost i mogućnosti pred upravljačima cestovne mreže u Republici Hrvatskoj.
Četverogodišnji programi cestovnog sektora donose se s kontinuitetu od 2000. godine, a nadilaze pojedine cestovnoga u prethodnom programskom razdoblju i ciljeve za nadolazeće četverogodišnje razdoblje, stavljajući profile i buduće investicije u širi kontekst razvitka cestovnog sektora u funkciji općeg gospodarskog napretka države.
Planiranje izgradnje i održavanja javnih cesta u Republici Hrvatskoj uređeno je Zakonom o cestama (u daljnjem tekstu: Zakon) i provodi se kroz tri razine:
– dugoročno, kroz Strategiju prometnog razvoja Republike Hrvatske, koju donosi Hrvatski sabor
– srednjoročno, kroz četverogodišnji program građenja i održavanja javnih cesta koji donosi Vlada Republike Hrvatske na prijedlog Ministarstva mora, prometa i infrastrukture
– godišnje, kroz planove građenja i održavanja koje donose društva koja prema Zakonu upravljaju državnima cestovne mreže.
Sustav strateškog planiranja i programiranja u cestovnom sektoru, ustanovljen na prijelazu stoljeća, bio je zasnovan na Strategiji prometnog umrežavanja iz 1997. godine, kojom su utvrđeni osnovni kriteriji i razvojni kriteriji. Strategija je nadopunjena i izmijenjena 2013. godine, a novi dokument, pod nazivom Strategija prometnog razvoja Republike Hrvatske izrađen je i upućen u proceduru donošenja. Strategija prostornog razvoja predstavlja osnovu za izradu prometnih strateških dokumenata, budući da su prometne mreže bitne sastavnice uređenja prostora.
Temeljni dokument za donošenje prvih Programa bila je Strategija prometnog razvitka Republike Hrvatske, koju je Hrvatski sabor usvojio 1999. godine. Budući da su ciljevi ove strategije većinom ispunjeni, izrađena je nova Strategija prometnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje od 2014. do 2030. godine, sa zadatkom da odredi ciljeve sveobuhvatnog i dugoročnog razvoja povezanosti kvalitete transportnog sustava i infrastrukture. Opći cilj Strategije je definiranje mjera koje vode učinkovitijem i održivom transportnom sustavu.
Strategijom su definirani glavni strateški multimodalni ciljevi i specifični ciljevi koji pojedinačno integriraju glavne ciljeve. Ta strategija definira i mjere za ostvarenje glavnih ciljeva po prometnim sektorima. U cestovnom sektoru određeni su glavni prioriteti, među kojima je i povezanje održivom cestovnu mrežu i to:
– reorganizacijom sektora
– povećanje učinkovitosti održavanja mreže
– smanjenjem utjecaja na okoliš (posebice smanjenjem emisije staklenničkih plinova)
– uvođenjem mjera za povećanje sigurnosti
– smanjenjem srzonskih prepreka.
Dakle, Strategija definira viziju, glavne ciljeve, dugoročne investicijske planove i načela poslovanja cestovnog sektora i sektora ostalih načina prometa, a njezine glavne smjernice usuglašene su s Europskom komisijom. Tijekom programskog razdoblja 2017. – 2020. godine provest će se revizija Strategije, kojom će se potvrditi načela poslovnog i financijskog restrukturiranja cestovnog sektora.
Za reviziju Strategije bitan je i projekt izrade Nacionalnog prometnog modela, koji je predstavljen 2016. godine i u programskom razdoblju 2017. – 2020. godine postaje operativni alat za strateške analize. Nacionalni prometni model omogućuje prikaz postojeće strukture kretanja putnika i roba u svim vidovima prometa, dajući potrebu strateških promišljanja razvoja prometnog sustava Republike Hrvatske u budućnosti, kao i projekcija pojedinih događanja u tom sustavu.
Za oblikovanje strateških i programskih dokumenata cestovnog sektora također je bitan Nacionalni program sigurnosti

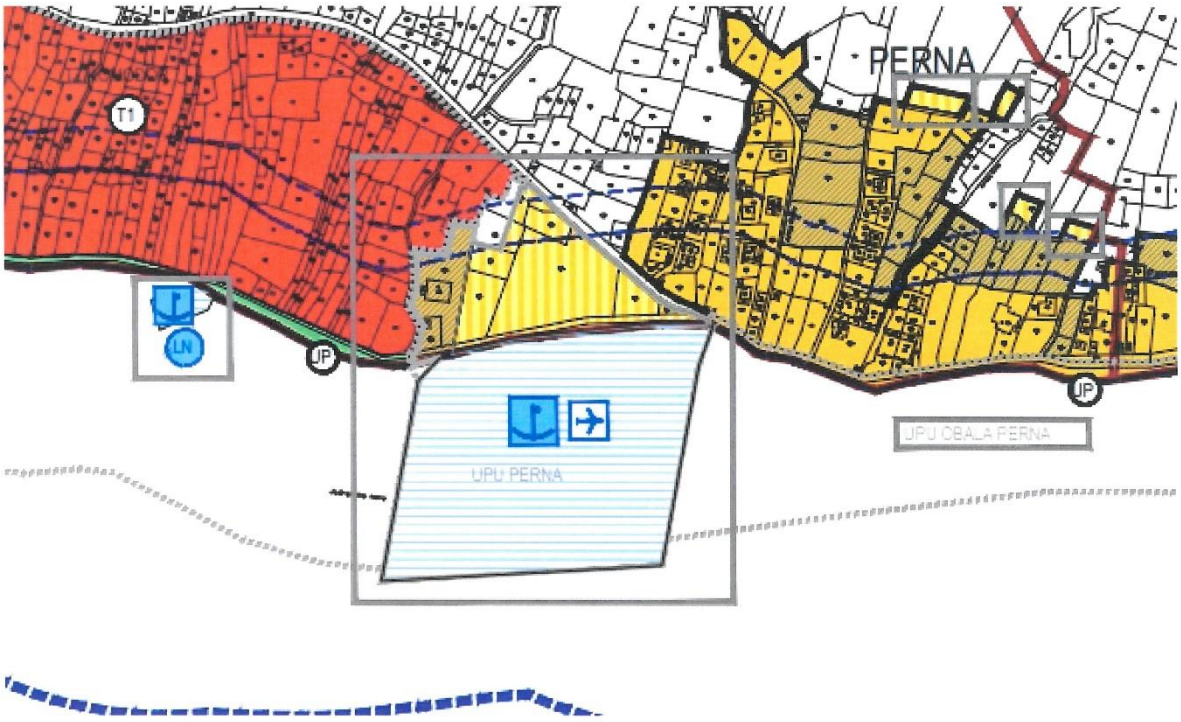
od 28 3.7.2018. 15:30




STOP
IZGRADNJI
TRAJEKTNE
LUKE PERNA
PLAVIZID
Campground
Palme Campsite
North Kiteboarding
Club, Perna, Croatia
Camp Perna -
Adriatic kampovi
SURF CENTAR
TRAJEKTNA RUTA




7/10/2018
Gmail - [SPAM-LOW] Slučaj uništenja temeljnog resursa razvoja turizma
STOP
IZGRADNJI
TRAJEKTNE
LUKE PERNA
PERNA
Grafički dio prostornog plana.jpg
113K
URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA luke Perna.pdf
1334K
Upute_za_prijavitelje.pdf
1022K
Zapisnik s javnog izlaganja Prijedloga UPU Perna.pdf
844K
Povratnica- odgovor od općine.pdf
372K
Stara peticija -odgovor općine.pdf
535K
Stara peticija.zip
381K



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA OREBIĆ
Jedinstveni upravni odjel

Klasa: 023-05/18-01/14
Urbroj: 2138/03-05-2018-2

U Orebiću, 21. lipnja 2018.

ROBERT BARIĆ
[redacted]
20267 Kučište

Predmet: ROBERT BARIĆ
- zahtjev za pristup informacijama-povratnica
- informacija, daje se

Poštovani,

Temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama, dana 21. lipnja 2018. zatražili ste kopiju dokumenta "povratnica" za posebnu pisanu obavijest poslanu MO Kučište, koju u privitku i dostavljate.

U provedenom postupku je utvrđeno da je na posebnoj obavijesti zabilježen datum otpreme 26.06.2009 .
Ukoliko je obavijest dostavljena sa povratnicom, povratnica nije sačuvana.

S poštovanjem,

Službenica za informiranje
Anka Radojković

Dostaviti:

1. Naslovu
2. Pismohrani

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA OREBIĆ
Jedinstveni upravni odjel

Klasa: 023-05/18-01/05
Urbroj: 2138/03-05-2018-2

U Orebiću, 04. lipnja 2018.

ROBERT BARIĆ
[redacted]
20267 Kučište

Predmet: ROBERT BARIĆ
- zahtjev za pristup informacijama-peticija građana
- informacija, daje se

Poštovani,

Temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama, zatražili ste informaciju da li imamo dokument u arhivi – peticiju protiv trajektnog pristaništa Perna koja je predana službenicima u Općini Orebić okvirnog datuma 08.03.2008. godine, te ukoliko je sačuvana, molite dostavu kopije u elektroničkom obliku.

Na Vaš upit možemo dati slijedeću informaciju:
U Urudžbenom zapisniku Općine Orebić za 2008. godinu nije evidentiran dokument peticija građana protiv trajektnog pristaništa Perna. S obzirom da za 2008. godinu nije sačuvana knjiga primljene pošte, nema izvora iz kojeg možemo sa sigurnošću utvrditi je li predmetna peticija i primljena u Općinu Orebić, odnosno ukoliko je peticija primljena, ne može se utvrditi je li i sačuvana.

S poštovanjem,

Službenik za informiranje
Anka Radojković

Dostaviti:

1. Naslovu
2. Pismohrani

REPUBLIKA HRVATSKA
Dubrovačko-neretvanska županija
OPĆINA OREBIĆ
Jedinstveni upravni odjel

Klasa: 350-03/09-01/08
Ur. broj: 2138/03-05-09-06
Orebić, 08. srpnja 2009.

Na temelju čl. 89. st. 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (N.N. br. 76/207., 38/09.), dana 08. srpnja 2009. godine održano je javno izlaganje o Prijedlogu urbanističkog plana uređenja trajektne luke „Perna" (dalje Prijedlog UPU „Perna").

ZAPISNIK
s javnog izlaganja Prijedloga UPU „Perna".

Mjesto održavanja: Prostorije Općine Orebić, Obala pomoraca 24, 20250 Orebić, 08.srpnja 2009. godine u 17,[00] sati.

Pozvani: Pismeno pozvana nadležna tijela i osobe određeni posebnim propisima kao i drugi sudionici određeni Odlukom o izradi UPU „Perna".

Nazočni: Vladimir Bogoje, zamjenik načelnika ispred Općine Orebić (dalje Nositelj)
Marijan Lovrinčević, koordinator izrade UPU luke "Perna" ispred Nositelja izrade
Prof.dr.sc. Oleg Grgurević, odgovorni voditelj ispred stručnog izrađivača: A.F., Zavod za urbanizam, prostorno uređenje i parkovnu arhitekturu, Zagreb (dalje Izrađivač),
Mladen Milošević, Lučka uprava D-N-Ž
Barbara Savin, županijski ured za prostorno planiranje
Davor Medić, Državna geodetska uprava, Područni ured za katastar Dubrovnik, ispostava Korčula
Ante Mrgudić,građanin
Vito Ravlić, građanin

Ukupno prisutno osam osoba.

U 17,15 sati Nositelj izrade, g. V. Bogoje otvara javno izlaganje o Prijedlogu UPU „Perna". Nakon kraćeg formalnog izlaganja riječ daje Izrađivaču Plana.

Izrađivač: Objašnjava rješenje Prijedloga UPU „Perna" na grafičkim predlošcima.

Nakon iscrpnog izlaganja rješenja prezentiranog na kartografskim prikazima razvila se kraća diskusija. Predstavnika građana nije bilo.

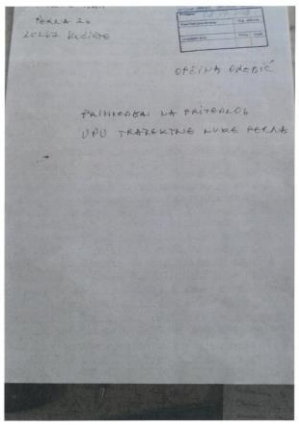
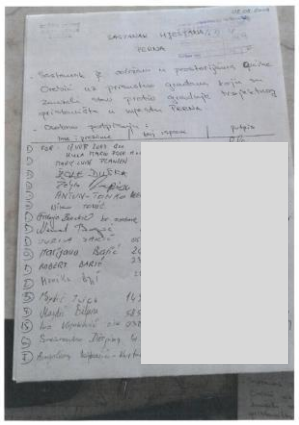
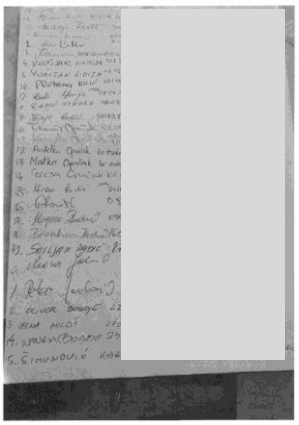
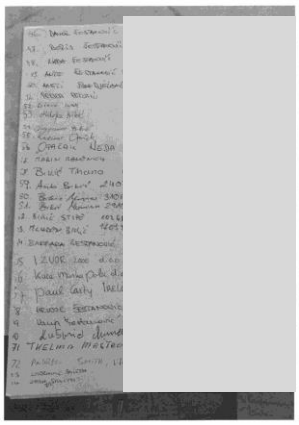
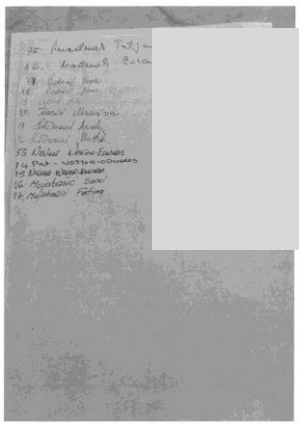
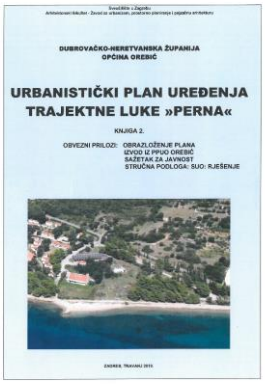
Ante Mrgudić: Konstatira da nema zainteresiranih predstavnika građana. Pita, dali se predstavnik iz Kluba Adriatika javio u svezi UPU „Perna"? Gdje će biti kolni ulaz u trajektnu luku „Perna"? Zatražen je komentar planiranog broja parkirališnih mjesta.

Izrađivač: Nikakva pitanja od strane Kluba Adriatika nisu bila postavljena. Objašnjeno je gdje će biti kolni ulaz na trajektno pristanište „Perna". Objašnjen je planirani broj parkirališnih mjesta.

Nakon danih objašnjenja nije bilo novih pitanja pa je javno izlaganje završeno u 18,00 sati.

Koordinator izrade:
Marijan Lovrinčević

Pročelnica
Ines Vlahović Cibilić

F/1

MO Kučište
Vanja Šestanović i (Robert Barić)

20250 OREBIĆ

1.

Mjesni odbor Kućište (u preuzimanju) u ime svih građana i ostalih potpisnika priložene peticije traži da se iz Prostornog plana izbriše planirana trajektna luka Perna i da se razmotre alternativne lokacije. Razlozi su sljedeći:

1. Urbanistički prostorni plan luke Perna (UPPLP) usvojen je prije desetak godina, a uvjeti su se u međuvremenu promjenili. U neposrednoj blizini luke povećao se broj iznajmljivača, ugostitelja i drugih oblika turističkih aktivnosti pa trenutno u neposrednoj blizini potencijalne luke imamo oko 600 ležajeva u domaćinstvima, nekoliko restorana, hotel, kampove i druge ugostiteljske objekte i aktivnosti u turizmu. UPPLP je u prilogu.
2. UPPLP je usvojen nakon sumnjive zadnje javne rasprave na kojoj nije sudjelovala javnost. Na dotičnoj javnoj raspravi nije bio prisutan ni MO Kućište ni javnost kao ni Klub Adriatik koji je tada upravljao turističkim kompleksom Komodor unutar kojega se gradi luka. Mišljenja smo da se takav projekt, koji je od značajnog utjecaja na stanovništvo i okoliš, nipošto ne bi smio usvojiti bez javne rasprave u kojoj bi javnost mogla izraziti svoje mišljenje. Tadašnji predsjednik MO Kućište tvrdi da nije dobio Posebnu pisanu obavijest o javnoj raspravi od Općine Orebić niti MO kućište ima adresu za dostavu takve obavijesti. Na javnu raspravu nije iznešena ni peticija koju su mještani MO Kućište dostavili Općini Orebić. U prilogu su odgovori Općine Orebić koji pokazuju da nemaju povratnicu za Posebnu pisanu obavijest za MO Kućište niti imaju u arhivi peticiju koju su zaprimili. Zapisnik javne rasprave i peticija također su u prilogu.
3. Luka je prevelika, tj. veličina joj je nesrazmjerna svrsi. Za trajektnu luku dovoljan bi bio i duplo manji dio obale uz adekvatni kapacitet parkinga.
4. Luka sa svojim glavnim mulom koji strši od obale će poremetiti morske struje i lateralno gibanje sedmenta koji oblikuju obližnji rat-plažu po kojoj je Kućište poznato u turizmu. Fotografija na kojoj se vidi udaljenost lokacije luke od našeg "Zlatnog Rata" je u prilogu.
5. Luka je preblizu windsurfing i kiting centru koji je od iznimnog značenja za lokalni turizam i jedan od malobrojnih sličnih centara na Jadranu. Ruta trajekta prolazi posred površine mora koje se koristi za ovu sportsku aktivnost.
6. Luka je preblizu hotela, tj. gradi se unutar turističkog kompleksa Komodor.
7. Luka je preblizu stambenih objekata. Najbliža stambena kuća je tek 6 metara udaljena od luke.
8. Luka je u početku bila planirana zajedno sa Orebićkom zaobilaznicom koja bi rasteretila mjesto od prometa. Projekt luke odvojio se od projekta gradnje zaobilaznice, ima osigurana financijska sredstva iz EU fondova te je gradnja izvjesna sa početkom 2019. g., dok je zaobilaznica neizvjesna. Hrvatske ceste nemaju zaobilaznicu u programu izgradnje do 2020. g. i nema nikakvih garancija da će biti izgrađena u razumnom roku. Promet bi u ovom slučaju mogao ići jedino kroz cijelu dužinu Orebića i kroz mjesto Perna županijskom cestom Ž-6215. Plan i program HC-a je u prilogu.
9. Luka neće ispuniti cilj dok se ne izgradi zaobilaznica. Projekt luke Perna osmislio se kao izmještanje trenutne luke u Orebiću u cilju rasterećivanja Orebića od prometa.
10. Postoje druge lokacije kao alternative Perni. U Urbanističkom planu prostornog uređenja luke Perna alternativne lokacije su lokacija Bilan i lokacija Sv. Ivan., koje su odbačene iz razloga što je na jednoj more preplitko, a na drugoj preduboko i s prejakim strujama. Budući da su neki od mještana poznati kapetani i druge osobe s visokim maritimnim školama i iskustvom koji znaju da se luke mogu

napraviti na skoro bilo kojem mjestu pa i na otvorenim dijelovima oceanske obale, mišljenja smo da su ove dvije lokacije olako odbačene kao nepovoljne. Razmotrimo alternativne lokacije:

a. **Lokacija Bilan**. Za ovu je lokaciju u UPPLP-u napisano da je preplitka i s jakim vjetrom. Lokacija Bilan je plitka na jednom svom dijelu, ali na svom istočnom dijelu, prema naselju Mokalo, ima povoljnu dubinu za izgradnju luke. Prednost je ove lokacije što je izvan naselja. U slučaju izostanka gradnje zaobilaznice promet ne bi opterećivao Orebić, županijsku cestu Ž-6215, kao ni mjesta zapadno od Orebića. Također, vlasnik zemljišta izjavio je da bi rado prodao zemlju po povoljnoj cijeni. Nedostatak ove lokacije je duža ruta koju bi trajekt trebao preploviti s jedne obale na drugu. Međutim, iako će plovidba trajektom biti duža, vozila će imati 10 km kraću vožnju cestom nego što bije imali kad bi vozili iz luke Perna zaobilaznicom van Orebića u smjeru istoka kojim ide većina prometa. Za ovu lokaciju se nije radila maritimna studija niti studija izvodljivosti koje bi dokazale da je nepovoljna.
b. **Lokacija Sv. Ivan.** Za ovu lokaciju je u UPPLP-u napisano da je preduboka i s jakim strujama. Što se tiče prevelike dubine, to je potpuna besmislica jer su mnoge luke napravljene na obali s većom dubinom mora. Kao primjer navodimo trajektno pristanište Prapratno kraj Stona. Također, dubina na zapadnoj strani rta Sv. Ivan slična je dubini trenutne luke u Orebiću kao i dubine na planiranoj lokaciji Perna. Zapadna strana rta Sv. Ivan je i djelomice zaštićena od juga i nije izložena većim morskim strujama. I ova je lokacija izvan naselja. Na ovoj se lokaciji nalazi i planirani most/tunel Pelješac-Korčula. Svakako bi trebalo razmotriti i tu činjenicu jer bi se izgrađena infrastruktura za luku mogla isplanirati i prilagoditi da se maksimalno iskoristi i za budući most/tunel. Nedostatak ove lokacije je u tome da se za nju prethodno treba izgraditi zaobilaznica Orebić. Ni za ovu lokaciju se nije radila maritimna studija niti studija izvodljivosti koje bi dokazale da je nepovoljna.

11. Planirana luka Perna samo je privremeno rješenje dok se ne izgradi most/tunel Pelješac-Korčula.
12. Luka će uništiti jedini prirodni resurs na kojem se temelji ekonomija i razvoj mjesta Kućište. Mjesto Kućište uplatilo je 689.116 kn boravišnih pristojbi za turističku zajednicu u protekloj godini. To znači da je po uplaćenim boravišnim pristojbama na broj stanovnika mjesto Kućište daleko najveći uplatitelj u Općini Orebić. Izješće Turističke zajednice Orebić nalazi se u prilogu. Velika većina tih uplata ostvarena je upravo iz domaćinstava i hotela u neposrednoj blizini planirane luke. Uže područje naselja najbliže luci ima jedva 120 metara granično iskoristive plaže. Uzimajući u obzir šest stotina ležaja u privatnom smještaju, vikendaše, hotel, kamp, ostali smještaj i domaće stanovništvo, naselju Perna bit će premalo plaže za zadovoljavanje potreba u turizmu. Zapadno od kompleksa Komodor u naselju Kućište ne postoje plaže. Dakle, jedina plaža koja postoji u MO Kućište nalazi se u naselju Perna. Imajte na umu da lokalno stanovništvo nema ni poljoprivredu, ni stočarstvo, ni industriju kao izvor prihoda. Sav naš napredak i ekonomija temelje se na turizmu. Budući da su brojni turistički operateri i agencije negativno komentirale projekt izgradnje luke, citiramo jednu od njihovih izjava: "Vaše vlasti će izvršiti ubojstvo Kućišta". Mnogi su iznajmljivači pod kreditima izgradili turističke objekte i ovise o Vašoj odluci. Naša i Vaša dužnost je da očuvamo jedini prirodni resurs i ostavimo ga u nasljeđe generacijama koje dolaze.
13. Luka nije u skladu sa Strategijom razvoja Općine Orebić kao ni sa Županijskom razvojnom strategijom u kojoj je navedeno: " Turizam je najvažnija gospodarska grana Županije i ima veliki utjecaj na razvoj i poslovanje u drugim gospodarskim granama kao što su građevinarstvo, poslovanje nekretninama, usluge prijevoza, poljoprivreda, kulturne djelatnosti i dr."
14. Prostorni plan luke nije u skladu s načelima održivog razvoja i s politikom racionalnog upravljanja prirodnim resursima. Kako je izgradnja luke privremeno riješenje, smatramo da je načelo racionalnog korištenja prirodnih resursa i održivog razvoja zapostavljeno ili nije uopće uzeto u konsideraciju.
15. Gotovo 100% stanovnika MO Kućište protivi se izgradnji luke. U prilogu je peticija koja je pokrenuta sa zakašnjenjem i bila u opticaju tek nekoliko dana. Na njoj su potpisi svih stanovnika Kućišta koje smo mogli kontaktirati i fizički pristupiti. Nedostaju potpisi tek nekolicine žitelja koji su odsutni ili ih nismo mogli kontaktirati. Peticija se nastavlja i proširuje na sva mjesta u okolici, a posebnu peticiju

potpisuju turisti. U prilogu su peticije s trenutnim brojem potpisa. Također, prilažemo i peticiju staru desetak godina kada se UPPLP prvi put predstavio javnosti.

Moramo napomenuti da nismo na vrijeme podnijeli prijedlog za izmjene i dopune prostornog plana koje su se mogle davati prošle godine, kao ni prisustvovali zadnjoj javnoj raspravi o UPPLP prije 10. g. upravo zbog loše komunikacije i izostanka dijela politički osviještenih žitelja (pomorci) koji su bili odsutni za vrijeme oglašavanja javne rasprave i zaprimanja prijedloga.

Budući da se radi o egzistencijalnom pitanju za mještane Kućišta i Perne, a u cilju ostvarenja našeg zahtjeva, odlučili smo iskoristiti sve legalne načine da ga ostvarimo uključujući tužbe i prosvjede. Ukoliko se naš zahtjev odbije te projekt izgradnje luke Perna nastavi s prijavom za sufinanciranje iz EU fondova, angažirat ćemo odvjetnika koji će voditi slučaj i pokrenuti tužbe prema agenciji SAFU i uredu OLAF. Mogući prosvjedi bit će organizirani u skladu sa zakonom.

Molimo da sve navedene činjenice uzmete u obzir te da prihvatite primjedbu na razmatranje i donesete odluku po vlastitoj savjesti.

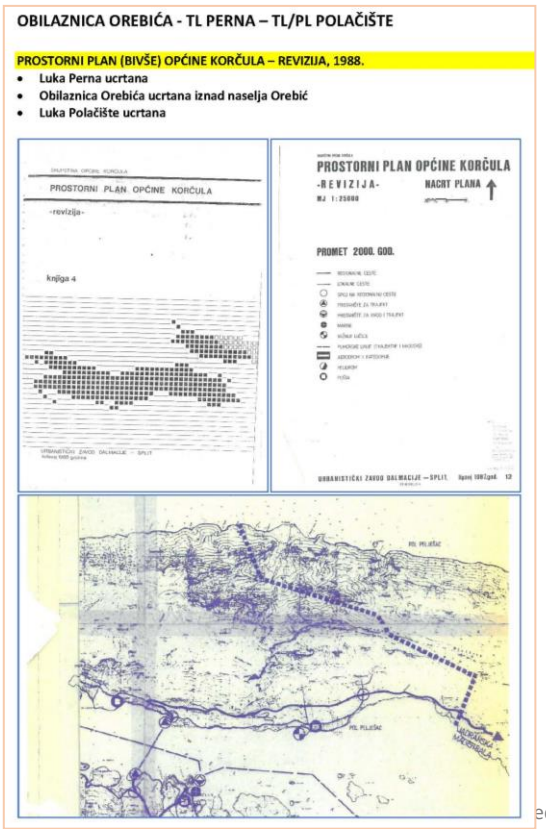
Odgovor:

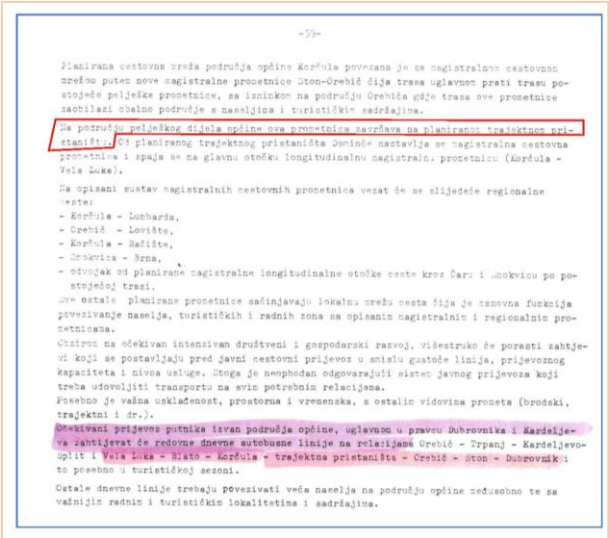
Ne usvaja se.

Trajektna luka Perna je planirana dokumentima prostornog uređenja svih razina od početka prostornog planiranja na ovom području: (Prostorni plan (bivše) Općine Korčula, 1988., Prostorni plan Dubrovačko-neretvanske županije, Prostorni plan uređenja općine Orebić i Urbanistički plan uređenja trajektne luke Perna. Nova trajektna luka je planirana kako bi se izmjestilo trajektno pristanište iz samog centra Orebića koje predstavlja problem funkcioniranja prometa unutar naselja. Lokacija Perna je odabrana iz maritimnih razloga te stoga što bi se na ovaj način uspostavila optimalna najkraća veza između Pelješca i Korčule, budući da bi se do tog novog trajektnog pristaništa gradila i pristupna prometnica s obilaznice Orebića.

Trajektna luka Perna planirana je sukladno strateškim dokumentima i planovima razvoja na nivou Države i Županije. Planirana luka otvorena za javni promet Perna se vodi kao strateški državni projekt na području županije u Glavnom planu razvoja Funkcionalne regije Južna Dalmacija i u Razvojnoj strategiji Dubrovačko-neretvanske županije 2016. – 2020.

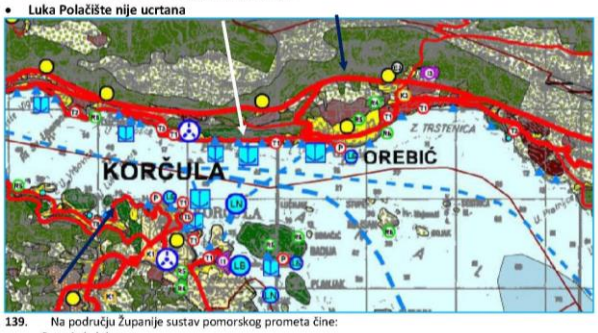
Za luku Perna proveden je postupak procjene utjecaja na okoliš. U izradi je Glavni projekt trajektne luke koji bi trebao biti završen 2018.godine.





PPDNŽ 2003

- **Luka Perna ucrtana**
- **Obilaznica Orebića ucrtana padinama Sv Ilije**
- **Luka Polačište nije ucrtana**

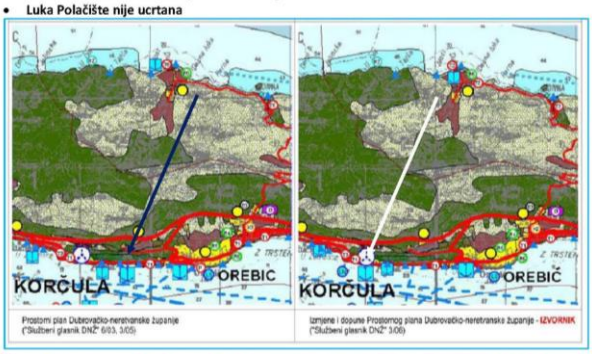


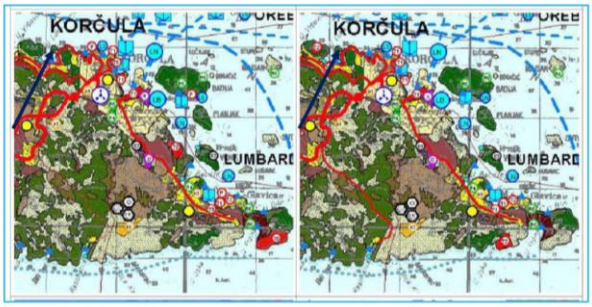
139. Na području Županije sustav pomorskog prometa čine:
Postojeće luke su:
luke lokalnog značaja:
Brsečine, Gruž, Komolac, Mokošica, Orašac, Sustjepan (naselje i Shell), Trsteno i Zaton, Lokrum (Portoč), Kološep (Donje Čelo - Vila Ruža i Mul), Lopud, Šipan (Šipanska luka i Suđurađ), Jakljan (uz plažu) (Grad Dubrovnik),
Korčula, Badija, Uš, Pupnatska Luka, Račišće, Zavalatica (Grad Korčula),
Opuzen (Grad Opuzen),
Komin (na rijeci Neretvi) (Grad Ploče),
Bristva, Gršćica, Prigradica i Prižba (Općina Blato),
Doli, Janska, Slano (Općina Dubrovačko primorje),
Drače, Šreser, Sutvid (Općina Janjina),
Cavtat (Tiha-Cavtat i stara luka Cavtat), Molunat, Previaka (Općina Konavle),
Lučica, Pasadur, Sv.Mihovil, Ubli, Zaklopatica (Općina Lastovo),
Lumbarda (naselje i marina) (Općina Lumbarda),
Kozarica, Okuklje, Polače, Pomena, Prožura, Saplunara, Sobra (naselje i trajektno pristanište) (Općina Mljet),
Crkvice, Kućište, Lovište, **Perna**, Podobuče, Trstenik i Viganj (Općina Orebić),
Blace, Duboka i Klek (Općina Slivno),
Brna (Općina Smokvica),
Brijesta, Broce, Hodilje, Luka, Prapratno, Ston, Mali Ston i Žuljana (Općina Ston),
Duba Trpanjska i Trpanj (Općina Trpanj),
Vela Luka (Općina Vela Luka),
Kupari, Mlini, Plat (hidrocentrala i hoteli) i Srebreno (Općina Župa dubrovačka).

Planirane luke su:
luke županijskog značaja
Trajektna luka u zoni naselja Perna (Općina Orebić).

PPDNŽ 2006 - ukinut

- **Luka Perna ucrtana na pravom mjestu**
- **Obilaznica Orebića ucrtana padinama Sv Ilije**
- **Luka Polačište nije ucrtana**





LUČKA UPRAVA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
DUBROVNIK-NERETVA COUNTY PORT AUTHORITY
ZLATARSKA 3 HR-20000 DUBROVNIK tel. +385 20 322 045 fax. +385 20 322 045

KLASA: 342-21/08-01-248
URBROJ: 2117/1-13-08-3
Dubrovnik, 31. prosinca 2008.

Primljeno: 7. 01. 2009.
Org. jedinica
350-01/08-01/02 1-21
Prilog Vrijed.
2117/1-13-08 1/3

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
20000 D U B R O V N I K
Petilovrijenci 2

Predmet: Izmjene i dopune prostornog plana Županije – primjedbe (nastavak)

1. Na str. 210 pod „Luke županijskog značaja" u petom stavku zamijeniti formulaciju „zona Zamošće – Perna" formulacijom „lokacija Perna".

2. Na str. 215 pod „Plovni putovi" u prvoj tabeli pod Poprečni plovni putovi predlažemo dodati plovni put DRVENIK – SUĆURAJ – TRPANJ.

Obrazloženje: Trajektna linija Drvenik – Trpanj postojala je prije dvadesetak godina. Županijski plan je razvojni i trebao bi gledati i nekoliko godina u budućnost. Izgradnjom Pelješkog mosta najvjerojatnije će se ukinuti trajektna linija Ploče – Trpanj. Međutim, razvoj novih turističkih pravaca, odnosno razvoj turizma uopće, ukazati će na potrebu povezivanje otoka Hvara s Pelješcem i (logično) Drvenikom.

3. Možda bi poprečni put Orebić – Korčula trebalo označiti kao Orebić (Perna) – Korčula.

4. U plan unijeti odredbu kojom se traži da se pri izradi planova nižeg reda na mjestima koja se tradicionalno koriste za privez plovila lokalnog stanovništva predvide sidrišta i komunalna privezišta u sklopu luka otvorenih za javni promet. Navedeno je potrebno jer to dosada nije bilo uobičajena praksa izrađivača planova nižeg reda, a na ovaj način je moguće privođenje svrsi već postojećih privezišta koja su u upotrebi dugi niz godina.

S poštovanjem,

Ravnatelj:
Mladen Milošević, dipl.oec.

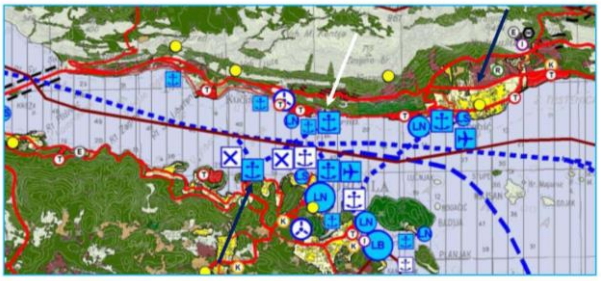
PPDNŽ 2010.

- **Luka Perna ucrtana**
- **Obilaznica Orebića ucrtana iznad naselja Orebić**
- **Luka Polačište ucrtana.**

Orebić	Orebić	Putnička luka	Luka Orebić – putnička luka	PLo	Zo	-
	Podgorje	Perna	Luka Perna	PL,-TL	Zo	Planirano
	Kuna-Pelješka	Crkvice	Luka Crkvice	PLo	Lo	-
	Kućište	Kućište	Luka-Kućište	PLo	Lo	-
	Lovište	Lovište	Luka-Lovište	PLo	Lo	Proširenje
	Podobuče	Podobuče	Luka Podobuče	PLo	Lo	-
	Trstenik	Trstenik	Luka Trstenik	PLo	Lo	-
	Podgorje	Podgorje	Luka Perna	PLo	Lo	-
	Viganj	Viganj	Luka Viganj	PLo	Lo	-
	Oskorušno	Velika Prapratna	-	PLo	Lo	-
	Blace	Blace	Luka Blace	PLo	Lo	-

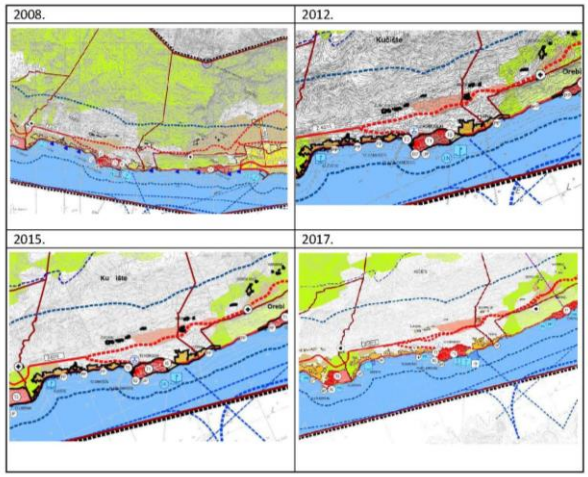
PPDNŽ 2018. – Prijedlog Plana

- **Luka Perna ucrtana.**
- **Obilaznica Orebića ucrtana iznad naselja Orebić**
- **Luka Polačište ucrtana.**



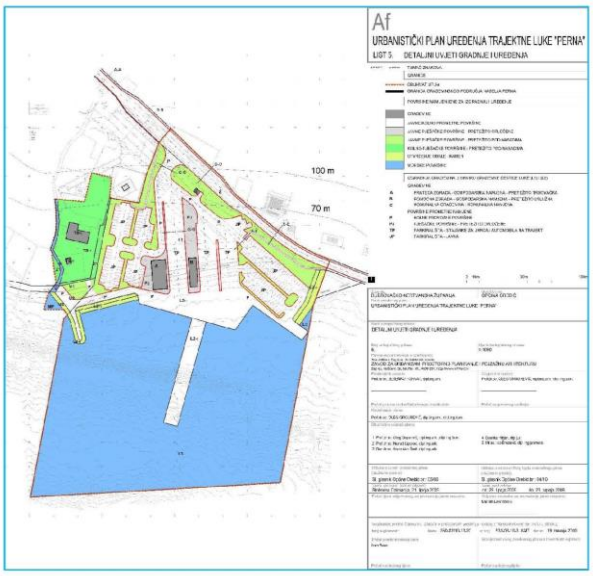
PPUO Orebić – 2008., 2012., 2015. I 2017.

- **Luka Perna ucrtana.**
- **Obilaznica Orebića ucrtana iznad naselja Orebić**



UPU PERNA, 2010. i SUO

- **Luka Perna – detaljni uvjeti gradnje**



DUNEA

Županijska razvojna strategija Dubrovačko-neretvanske županije 2016.–2020.

Dubrovnik, 28.11.2016.

10.2. DRŽAVNI PROJEKTI NA PODRUČJU DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

	DRŽAVNI PROJEKTI	Nositelj projekta	Okvirni predviđeni termin početka projekta	Lokacija projekta (grad, općina)	Kratki opis projekta	Vrijednost projekta (kn)	Predviđeni izvor(i) financiranja
1	Pelješki most s pristupnim cestama i zaobilaznica Šparagovići - Doli	Hrvatske ceste	2016	DNŽ	Izgradnja Pelješkog mosta s pristupnim cestama i zaobilaznica Šparagovići - Doli	2.850.000.000,00	EU/RH
2	Brza cesta Dubrovnik - Zračna luka	Hrvatske ceste	2019	JLS Dubrovnik i Konavle	cca 30km	1.125.000.000,00	EU
3	Autocesta Ploče – Dubrovnik (Osojnik)	HAC	2020	DNŽ	izgradnja cca 70km autoceste	7.500.000.000,00	EU
4	Izgradnja dijela luke za međunarodni trajektni promet Batahovina II	Lučka uprava Dubrovnik	2018	Grad Dubrovnik	Fazna izgradnja dijela luke za međunarodni trajektni promet. Ukupno je predviđena je gradnja dva trajektna veza - 1 oko 400 metara duljine obale.	TBC	EU fondovi / Vlastita sredstva
6	Nastavak razvoja luke Ploče - Izgradnja operativne obale za tekuće terete (naftni derivati i ukapljeni naftni plin)	Lučka uprava Ploče	2017	Ploče	Projektiranje i izgradnja	95.000.000,00	jamstvo države i kreditna sredstva
7	Ribarska luka Vela Luka	Županijska lučka uprava Vela Luka	2016	Općina Vela Luka	Vela Luka je odlukom Županijske skupštine utvrđena kao jedna od dviju ribarskih luka ove Županije. U Velој Luci riberi permanentā većih ribarica (plivarica i koća) te obavljaju iskrcaj ribe, a istoj gravitira najmanje jok toliko ribarica kojima Vela Luka nije domicilna luka.	30.000.000,00	Fondovi EU
8	Ribarska luka Sunajpan	ŽLU Dubrovnik	2017	Grad Dubrovnik	Operativna obala se produljiva za 150m, kako bi se osiguralo vez za 5 ribarskih brodova. Predviđeno je moderno skladište za ribarske potrebe.	30.000.000,00	85% EU (uključujuć dokumentaciju) / 15% Vlastita sredstva (Ostvrad i ŽLU)
9	Nova pelješka cesta	Hrvatske ceste	2019	JLS poluotoka Pelješca	Cesta se protеže od budućeg mosta nova obilaznica Orebić/obilaznica Kneratuna, obilaznica Potomja, nova trasa Pijavičino-Janjina, obilaznica Janjina, spoj na Pelješki most na Brijesti (total cca 35 km)	$62.500.000,00	Hrvatske ceste / EU fondovi
10	Trajektno pristanište Perna	Lučka	TBC	Općina Orebić	Cilj pristaništa je prebacivati trajektni	46.000.000,00	EU

123

		uprava DNŽ			promet za Korčulu iz centra Orebića u Perna, stvarale bi se manje gužve i omogućio bolji protok prometa.		
11	Luka Poluotok Korčula	Hrvatske ceste d.o.o. i Županijska lučka uprava Korčula	2016	Korčula (lokacija Poluotok/Žrnovska banja)	Između HC d.o.o i ŽLU Korčula potpisan je sporazum o suradnji na području zajedničkog razvoja projekata luka i cesta gdje je HC d.o.o. promotor projekta. Trenutno je u fazi izrada projekta studije izvodljivosti/"Zadržavanje života na otocima potenc integriranog prometa luka i cesta:otok Korčula-Pelješac-kopno". Sastavni dio projekta je i planiranje izgradnja luke Korčula (Poluotok). Nakon izrade studije izvodivosti u sljedećim fazama predviđeno je izrada studije utjecaja na okoliš, izrada projektne dokumentacije te aplikacija projekta na EU fondove.	150.000.000,00	85% EU i 15 % RH

F/2

MJESNI ODBOR LJUTA

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: Vrijed.

UPRAVNI ODJEL
Primljeno: 09-07-2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20 Org. jed. 1-214
Urudžbeni broj: 15-18-327

Dubrovačko – neretvanska županija

Primjedbe Mjesnog odbora Ljuta na Izmjene i dopune PPU Dubrovačko-neretvanske županije

Poštovani,

Ponovo vam ostavljamo vam primjedbe na Izmjene PPU DNŽ koje istovremeno prilažemo i na Stratešku studiju utjecaja na okoliš DNŽ.

Pozdravljamo smanjenje obuhvata i smještajnih kapaciteta za golf igrališta u Ljutoj/ Gnjilama međutim smatramo da samo smanjenje nije dovoljno. Sukladno negativnoj ocjeni koju je SSUO dala zahvatu na području Gnjila tražimo da se dosljedno ocjeni -2 koju Strateška studija utjecaja na okoliš daje golfu na Gnjilama, **provede u cijelosti brisanje zone R1 s pripadajućim smještajnim kapacitetima** na spomenutom području. Ne slažemo se s mjerama ublažavanja utjecaja putem smanjivanja R1 zone kao ni s odmicanjem golfskih terena od prostora rijeke Ljute što smatramo nedostatnim mjerama, već tražimo potpuno brisanje R1 iz PPU DNŽ.
Osim što se planirana zona nalazi na klimatski izrazito nepovoljnom području, sami sastav tla bi uzrokovao neizbježna izlijevanja kontaminiranih voda u Ljutu.
Nemamo ništa protiv planiranja drugih vidova sporta i rekreacije na području Gnjila međutim planirana golfska igrališta uz prateću apartmanizaciju predstavljaju anomaliju u prostornom ambijentu Konavala. Puno poljoprivrednika je veliki trud uložilo na podizanje nasada Dubrovačke malvasije i na prepoznavanju brenda tog vina koje potječe iz autentičnog konavoskog okruženja. Blizina zagađivača poput golfskog terena onemogućuje dobivanje certifikata za ekološku proizvodnju. Golferski resort bi potkopavao do danas stvarane i čuvane vrijednosti i ugrožavao ekonomski opstanak ljudi u Konavlima jer bi potkopavao autentičnost kako ambijenta tako i turističkog doživljaja, a istovremeno parazitirao na kulturnom krajoliku Ljute, ugrožavao poljoprivrednu proizvodnje i nanosio nepovratnu štetu okolišu. U Konavlima već postoji stotinjak obnovljenih kuća-vila za odmor, to je vid razvoja turizma koji čuva vizure i ambijent, a dobit ostaje lokalnoj zajednici. Planiranje resorta i golfskih igrališta ugrožava znatne postojeće investicije i resurse koje su Konavljani uložili u razvoj seoskog turizma.
Planiranje golfa u ovako osjetljivom području ne samo da bi ugrozilo osjetljiva staništa poput riječne kornjače i cjelokupnu bioraznolikost, nego bi direktno potkopavalo i viziju razvoja u smjeru regionalnog parka koji u svom nosi Prostorni plan Općine Konavle.
Smatramo da golfskim terenima nije mjesto nigdje u Konavlima. Nepromišljenim ulaskom ovakve zone u prostorni plan stvaraju se višestruki problemi. Odgovornim planerskim pristupom treba afirmirati vrijednosti krajolika, ambijenta i autentičnosti turističkog proizvoda i uklanjati anomalije koje prijete tom već započetom smjeru razvoja koji valorizira prirodne i kuturne vrijednosti.

4472 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 12.07.2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jed.
350-02/14-01/01 2117/1-21;
Urudžbeni broj: Prilozi: Vrijednosti
378-18-667 0 -

REPUBLIKA HRVATSKA OPĆINA KONAVLE Pečat mjesnog odbora LJUTA MJESNI ODBOR LJUTA DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

IVO DOBRAŠIN

F/2

MO Ljuta
Ivo Dobrašin
20215 GRUDA

1.

Ponovo vam dostavljamo vam primjedbe na Izmjene PPU DNŽ koje istovremeno prilažemo i na Stratešku studiju utjecaja na okoliš DNŽ.
Pozdravljamo smanjenje obuhvata i smještajnih kapaciteta za golf igrališta u Ljutoj/ Gnjilama međutim smatramo da samo smanjenje nije dovoljno. Sukladno negativnoj ocjeni koju je SSUO dala zahvatu na području Gnjila tražimo da se dosljedno ocjeni -2 koju Strateška studija utjecaja na okoliš daje golfu na Gnjilama, provede u cijelosti brisanje zone R1 s pripadajućim smještajnim kapacitetima na spomenutom području. Ne slažemo se s mjerama ublažavanja utjecaja putem smanjivanja R1 zone kao ni s odmicanjem golfskih terena od prostora rijeke Ljute što smatramo nedostatnim mjerama, već tražimo potpuno brisanje R1 iz PPU DNŽ.
Osim što se planirana zona nalazi na klimatski izrazito nepovoljnom području, sami sastav tla bi uzrokovao neizbježna izlijevanja kontaminiranih voda u Ljutu.
Nemamo ništa protiv planiranja drugih vidova sporta i rekreacije na području Gnjila međutim planirana golfska igrališta uz prateću apartmanizaciju predstavljaju anomaliju u prostornom ambijentu Konavala. Puno poljoprivrednika je veliki trud uložilo na podizanje nasada Dubrovačke malvasije i na prepoznavanju brenda tog vina koje potječe iz autentičnog konavoskog okruženja. Blizina zagađivača poput golfskog terena onemogućuje dobivanje certifikata za ekološku proizvodnju. Golferski resort bi potkopavao do danas stvarane i čuvane vrijednosti i ugrožavao ekonomski opstanak ljudi u Konavlima jer bi potkopavao autentičnost kako ambijenta tako i turističkog doživljaja, a istovremeno parazitirao na kulturnom krajoliku Ljute, ugrožavao poljoprivrednu proizvodnje i nanosio nepovratnu štetu okolišu. U Konavlima već postoji stotinjak obnovljenih kuća-vila za odmor, to je vid razvoja turizma koji čuva vizure i ambijent, a dobit ostaje lokalnoj zajednici. Planiranje resorta i golfskih igrališta ugrožava znatne postojeće investicije i resurse koje su Konavljani uložili u razvoj seoskog turizma.
Planiranje golfa u ovako osjetljivom području ne samo da bi ugrozilo osjetljiva staništa poput riječne kornjače i cjelokupnu bioraznolikost, nego bi direktno potkopavalo i viziju razvoja u smjeru regionalnog parka koji u svom nosi Prostorni plan Općine Konavle.
Smatramo da golfskim terenima nije mjesto nigdje u Konavlima. Nepromišljenim ulaskom ovakve zone u prostorni plan stvaraju se višestruki problemi. Odgovornim planerskim pristupom treba afirmirati vrijednosti krajolika, ambijenta i autentičnosti turističkog proizvoda i uklanjati anomalije koje prijete tom već započetom smjeru razvoja koji valorizira prirodne i kutume vrijednosti

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Međutim, za golf igralište Gnjile **u istraživanju** u IDPPDNŽ planira se preispitivanje te su uneseni kriteriji za njegovo evtl. planiranje i to:

87. (55) Izdvojena građevinska područja izvan naselja sportsko-rekreacijske namjene su sljedeća:

Općina/ Grad	Naselje	Lokalitet	Vrsta	Površina (ha)	Post/plan	POG
Konavle	Gruda/Ljuta/ Zastolje	Gnjile[4]	R1	110,0	pl	ne

[4] Zonu u istraživanju golf Gnjile R1* obzirom na mogući utjecaj na područje EM HR2000946 Snježnica i Konavosko polje potrebno je prespitati. U okviru PPUO Konavle izraditi hidrogeološki elaborat za ocjenjivanje pogodnosti lokacije u smislu smanjenja negativnih utjecaja na vode. Ukoliko rezultati budu neodgovarajući, predlaže se izmještanje golf igrališta na drugu lokaciju temeljem odgovarajućih studija i provedene SPUO kao uvjet za uvrštenje zone u istraživanju na novoj lokaciji u PPUO Konavle.

89c. Golf igralište u istraživanju Gnjile unutar sportske-rekreacijske zone u Općini Konavle planirano je kao potencijalno uz uvjet da se prilikom izrade PPUO Konavle izradi hidrogeološki elaborat za ocjenjivanje pogodnosti lokacije u smislu smanjenja negativnih utjecaja na vode. Ukoliko rezultati budu neodgovarajući, predlaže se izmještanje golf igrališta na drugu lokaciju temeljem odgovarajućih krajobrazno-prirodoslovne studija i provedene SPUO za PPUO Konavle.
Predložena lokacija predstavlja potencijalnu arheološku zonu koja do sada nije dovoljno istražena. Ukoliko dođe do realizacije zone, u postupku ispitivanja ove lokacije potrebno je izvršiti detaljno arheološko rekognosciranje i eventualno probno arheološko sondiranje radi utvrđivanja daljnjih mjera zaštite.
Prilikom evtl. daljnjeg planiranja zone sportsko-rekreacijske namjene u istraživanju golf na lokalitetu Gnjile, a s obzirom na područje EM HR2000946 Snježnica i Konavosko polje uključiti sljedeće smjernice u svrhu zaštite ciljnih vrsta vezanih uz vodotoke i vodena staništa (ribe, bjelonogi rak, riječna kornjača):

- Voda iz vodotokova Kopačica, Konavočica i Ljuta ne smije se koristiti za navodnjavanje golf igrališta
- Očuvati kakvoću i količine vode u vodotocima Kopačica, Konavočica i Ljuta
- U najvećoj mogućoj mjeri koristiti tehnologiju ponovne uporabe vode
- Korištenje vode prilagoditi za slučaj suše, pomanjkanja ili restrikcije vode, odnosno definirati prioritetne zone prema količini dostupne vode
- Korištenje sredstava za prihranu i zaštitu bilja uskladiti prema načelima pravilne primjene
- Spriječiti bilo kakvo oštećivanje ili uklanjanje vegetacije uz vodotoke Kopačica, Konavočica i Ljuta
- U fazi izrade projekta organizacije gradilišta strogo ograničiti smjer pristupa zoni

Prilikom evtl. daljnjeg planiranja, prilagoditi planirano područje sportsko-rekreacijske namjene zona u istraživanju golf na lokalitetu Gnjile području značajnog krajobraza Konavoski dvori.

G TVRTKE				
Rbr	**naziv**	**klasa, urbroj**	**datum**	**usvojeno**
1	**Canavia d.o.o. Mikulići Konavle**		29.6.2018.	Ne
2	**Adrila Villa more d.o.o. Anker grupa**		2.7.2018.	Ne
3	**Dubrovačko primorje d.d.**	66/2018	3.7.2018	Da
4	**Most Mediterana d.o.o.**		3.7.2018.	Ne
5	**Razvoj golf d.o.o.**		3.7.2018.	Da/ne
6	**ACI d.d.**	630/18	2.7.2018.	Da/ne
7	**Hrvatski telekom d.d.**	T43 2011285-45211145-18	20.06.2018.	Da

G/1

TURISTIČKO NASELJE
CANAVIA
d.o.o. za turizam, trgovinu i usluge - MIKULIĆI - KONAVLE

Canavia Village
MIKULIĆI · KONAVLE

MIKULIĆI bb, MIKULIĆI
20215 GRUDA-HRVATSKA
tel: (20) 612 227

Mikulići, 29. lipnja 2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 04. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.
	- / -

722

DUBROVAČKO – NERETVANSKA ŽUPANIJA
ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
Petilovrjenci 2
20000 DUBROVNIK

Predmet: **Prijedlog dopune teksta o sportsko-rekreacijskoj zoni Canavia u Općini Konavle**

Poštovani,

U tijeku provedbe postupka javne rasprave o izmjenama i dopunama prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije predlažemo da se postojeći tekst o sportsko-rekreacijskoj zoni Canavia, nakon rečenice koja glasi (citat):

„Sportsko-rekreacijska zona Canavia u Općini Konavle planira se kao dodatni sadržaj ugostiteljsko – turističke zone Canavia, Mikulići (kraj citata)“ dopuni rečenicom koja glasi:

„Ove dvije zone su prostorno-planska cjelina, koja se planira realizirati kao jedinstvena imovinsko-pravna, urbanističko-arhitektonska i uporabna cjelina projekta Canavia“.

Nakon toga slijedi/ostaje postojeći tekst (citat): „U zoni se paniraju: sportska dvorana, igrališta i sportsko-rekreacijski centri namijenjeni sportovima koji su u funkciji zdravstvenog i rekreacijskog turizma (jahačke staze, trim staze, adrenalinski park, bazeni, sportske dvorane, teniski tereni i sl.). Obzirom na blizinu ekološke mreže u moru, sadržaji na moru trebaju biti ograničeni radi zabrane izgradnje umjetnih plaža, betoniranja i nasipavanja obale“ (kraj citata).

S poštovanjem,

Prokurist:
Antun Komaić

TURISTIČKO NASELJE CANAVIA d.o.o. MIKULIĆI

4402 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno: 04.07.2018		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
378-18-615	0	-

Na znanje: DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJU
Vukovarska 16, 20000 DUBROVNIK

ALFAPLAN d.o.o.
Marka Marojice 3, 20000 DUBROVNIK

Ured u Dubrovniku: Nikole Tesle 13, Hotel Hedera Estate, e-mail: canavia@tnc.hr

G/1

Canavia d.o.o.
Mikulići bb, Mikulići
20215 GRUDA

1.

U tijeku provedbe postupka javne rasprave o izmjenama i dopunama prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije predlažemo da se postojeći tekst o sportsko-rekreacijskoj zoni Canavia, nakon rečenice koja glasi (citat):
„Sportsko-rekreacijska zona Canavia u Općini Konavle planira se kao dodatni sadržaj ugostiteljsko - turističke zone Canavia, Mikulići (kraj citata)“ dopuni rečenicom koja glasi:
„Ove dvije zone su prostorno-planska cjelina, koja se planira realizirati kao jedinstvena imovinsko-pravna, urbanističko-arhitektonska i uporabna cjelina projekta Canavia“.
Nakon toga slijedi/ostaje postojeći tekst (citat): ,,U zoni se planiraju: sportska dvorana, igrališta i sportsko-rekreacijski centri namijenjeni sportovima koji su u funkciji zdravstvenog i rekreacijskog turizma (jahačke staze, trim staze, adrenalinski park, bazeni, sportske dvorane, teniski tereni i si.). Obzirom na blizinu ekološke mreže u moru, sadržaji na moru trebaju biti ograničeni radi zabrane izgradnje umjetnih plaža, betoniranja i nasipavanja obale“ (kraj citata).

Odgovor:
Ne usvaja se.
Smatramo da je navedeno već sadržano u odredbi 89f.

G/2

ADRIA VILLA MORE d
Obala I. Kuljevana 35
20 222 Lopud

ANKER GRUPA d.o.o.
Obala I. Kuljevana 51
20 222 Dubrovnik

4410 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	04.07.2018	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/14-01/01		2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
378-18-619	2	-

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL
DUBROVNIK
Primljeno: 02-07-2018
Klasifikacijske oznake: 05/14-01/20 | Org. jedinica: 1-23/11
Očev. broj: 15 18-286 | Prilog: 2 | Vrijed.: /

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

Predmet: **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije – Ponovljena Javna rasprava** – *čest.zem.1401, 1409, 1410, dio čest.zem.1400, čest.zgr.472, 473 sve k.o.Lopud* - PRIJEDLOG

Poštovani,
S obzirom da je u tijeku Ponovljena Javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, a nakon uvida u grafički i tekstualni dio Plana, ovim putem Vam se obraćamo kao vlasnici čest.zem.1401, 1409, dio čest.zem.1400, čest.zgr.472, sve k.o.Lopud, kao i kontakte čest.zem.1410 i čest.zgr.473 sve k.o.Lopud.

U važećem Prostornom Planu Dubrovačko-neretvanske županije, Karta 1. korištenje i namjena površina, predmetne čestice graniče s građevinskim područjem naselja Lopud.

Molim Vas da u sklopu Ponovljene Javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije razmotrite naš prijedlog da se zona u kojoj se nalaze ove čest.zem.1401, 1409, 1410, dio čest.zem.1400, čest.zgr.472, 473 sve k.o.Lopud, u Karti 1. korištenje i namjena površina, uključe u građevinsko područje naselja-mješovite namjena naselja – izgrađeni dio naselja, s obzirom da se predmetne čestice nalaze na granici postojećeg građevinskog područja naselja i na njima se nalaze postojeće čest.zgr.472 i 473, a dio čestica je i prema danas važećoj prostorno-planskoj dokumentaciji (PPU Grada Dubrovnika i UPU Lopud) većim dijelom u građevinskom području naselja (čest.zem.1400 k.o.Lopud).

Molim Vas da sagledate ovaj prijedlog i omogućite njegovu provedbu na način da ga uključite ga u ove Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, kako bi se stekle sve potrebne prostorno-planske premise da se proširenje zone građevinskog područja naselja može ostvariti, čime bi na predmetnom zemljištu mogla realizirati gradnja sadržaja u skladu s kontaktnom postojećom izgrađenom zonom mješovite namjena naselja i sadržajima turističke zone (kompleks hotela Lafodia), što bi vjerujemo imalo i pozitivan utjecaj na sveukupni život na otoku.

S poštovanjem,

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: Vrijed.

Potpis:

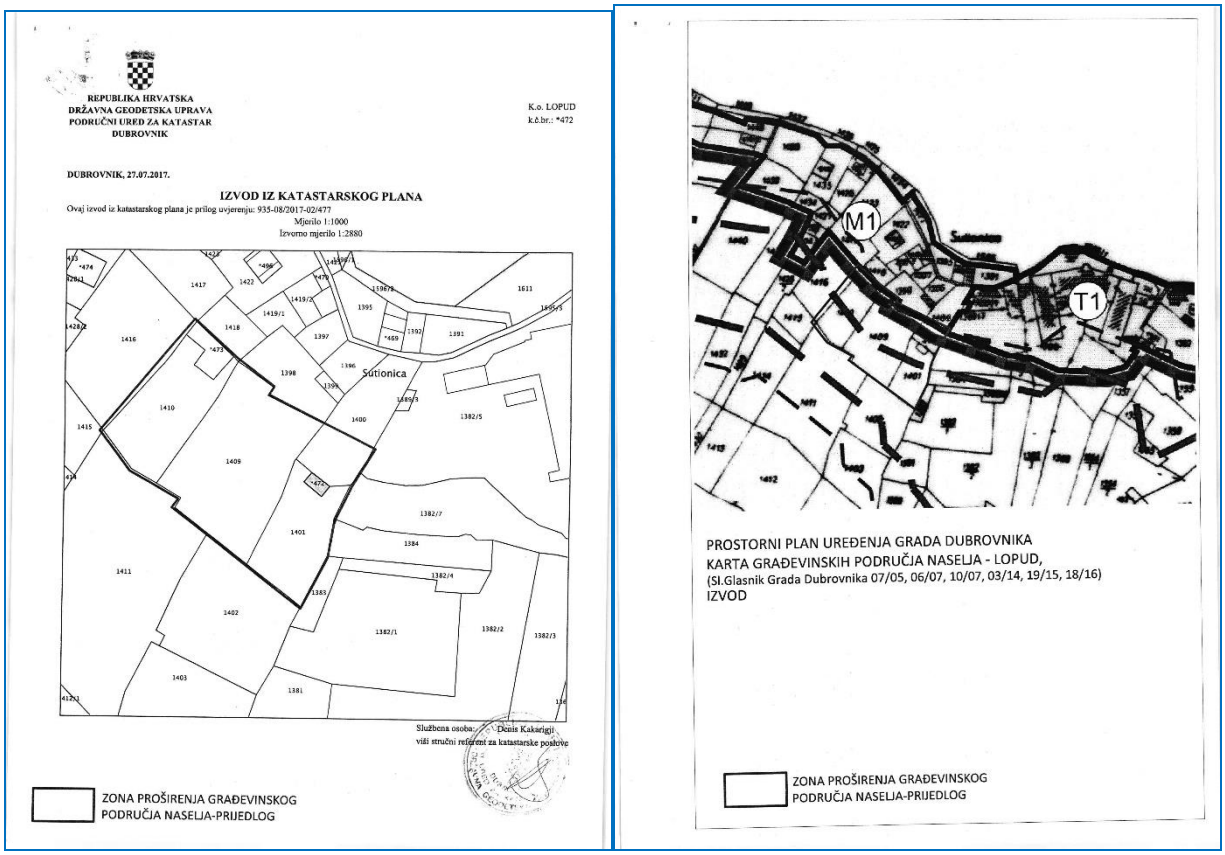
Adria Villa More d.o.o.

Anker grupa d.o.o.

U privitku:
- Skica-prikaz zone (kopija katastarskog plana)

Adria Villa More d.o.o. Lopud

ANKER GRUPA d.o.o. LOPUD



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK

K.o. LOPUD
k.č.br.: *472

DUBROVNIK, 27.07.2017.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Ovaj izvod iz katastarskog plana je prilog uvjerenju: 935-08/2017-02/477
Mjerilo 1:1000
Izvorno mjerilo 1:2880

Sutionica

Službena osoba: Denis Kakarigi
viši stručni referent za katastarske poslove

ZONA PROŠIRENJA GRAĐEVINSKOG PODRUČJA NASELJA-PRIJEDLOG

M1

T1

PROSTORNI PLAN UREĐENJA GRADA DUBROVNIKA
KARTA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA - LOPUD,
(Sl.Glasnik Grada Dubrovnika 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 19/15, 18/16)
IZVOD

ZONA PROŠIRENJA GRAĐEVINSKOG PODRUČJA NASELJA-PRIJEDLOG

G/2

ADRIA VILLA MORE d.o.o.. Lopud
ANKER GRUPA d.o.o.
Obala I. Kuljevana 35
20222 LOPUD

1.

S obzirom da je u tijeku Ponovljena Javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, a nakon uvida u grafički i tekstualni dio Plana, ovim putem Vam se obraćamo kao vlasnici čest.zem. 1401, 1409, dio čest.zem. 1400, čest.zgr.472, sve k.o.Lopud, kao i kontakte čest.zem.1410 i čest.zgr.473 sve k.o.Lopud.
U važećem Prostornom Planu Dubrovačko-neretvanske županije, Karta 1. korištenje i namjena površina, predmetne čestice graniče s građevinskim područjem naselja Lopud.
Molim Vas da u sklopu Ponovljene Javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije razmotrite naš prijedlog da se zona u kojoj se nalaze ove čest.zem.1401, 1409, 1410, dio čest.zem.1400, čest.zgr.472, 473 sve k.o.Lopud, u Karti 1. korištenje i namjena površina, uključe u građevinsko područje naselja-mješovite namjena naselja - izgrađeni dio naselja, s obzirom da se predmetne čestice nalaze na granici postojećeg građevinskog područja naselja i na njima se nalaze postojeće čest.zgr.472 i 473, a dio čestica je i prema danas važećoj prostorno-planskoj dokumentaciji (PPU Grada Dubrovnika i UPU Lopud) većim dijelom u građevinskom području naselja (čest.zem.1400 k.o.Lopud).
Molim Vas da sagledate ovaj prijedlog i omogućite njegovu provedbu na način da ga uključite ga u ove Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, kako bi se stekle sve potrebne prostorno-planske premise da se proširenje zone građevinskog područja naselja može ostvariti, čime bi na predmetnom zemljištu mogla realizirati gradnja sadržaja u skladu s kontaktnom postojećom izgrađenom zonom mješovite namjena naselja i sadržajima turističke zone (kompleks hotela Lafodia), što bi vjerujemo imalo i pozitivan utjecaj na sveukupni život na otoku.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Prostorni plan Županije ne definira građevinska područja naselja već se ona definiraju Prostornim planom uređenja Općine/Grada. Tražene izmjene je moguće provesti kroz izradu slijedećih Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika.

G/3

IPPŽ (NA)

dubrovačko primorje d.d.

Od Sv. Mihajla 12, 20000 Dubrovnik, T +385 20 356 156 / 190, F +385 20 356 161, dubrovacko-primorje.dd@inet.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno:	05. 07. 2018	
	Org. jedinica	
	1-21	
	Prilog	Vrijed.
	-	-

ST
SK

241

4416 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	05.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
378-18-625	0	-

Dbk; 03.07.2018.
Br: 66/2018

ŽUPANIJA DUBROVAČKO NERETVANSKA
OU ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJU

Predmet: Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u uvali Prapratno – Ston

Poštovani,

Ovim putem, a vezano za Izmjene i dopune PUP-a Županije DNŽ podnosimo zahtjev da se građevinsko zemljište u uvali Prapratno tj. auto kamp Prapratno koji u postojećem prostorno planskoj dokumentaciji nosi oznaku T.3 prenamjeni u T.1 (HOTELI).
Izuzetno daleko smo odmakli poznatom svjetskom turističkom kompanijom, koja je zainteresirana da bude suinvestitor na navedenoj lokaciji.
Dobro Vam je poznato, da na području Županije od Slanog do Orebića ne postoji niti jedan hotel.
Ovo bi bila velika greensill investicija čija je vrijednost procjenjena na više od 30 mil. eura.

Zahvaljujemo na razumjevanju.

S poštovanjem,

Predsjednik NO:
Stane Kesovija

Dostavlja se:

1. Zavod za prostorno uređenje DNŽ gđa. Marina Oreb
2. Župan gosp. Nikola Dobroslavić, prof.
3. Načelnik Općine Ston gosp. Vedran Antunica

DUBROVAČKO PRIMORJE
Hotelsko-turističko i trgovačko
dioničko društvo
DUBROVNIK

G/3

Dubrovačko primorje d.d.
Od Sv. Mihajla 12
20000 DUBROVNIK

1.

Ovim putem, a vezano za Izmjene i dopune PUP-a Županije DNŽ podnosimo zahtjev da se građevinsko zemljište u uvali Prapratno tj. auto kamp Prapratno koji u postojećem prostorno planskoj dokumentaciji nosi oznaku T.3 prenamjeni u T.1 (HOTELI).
Izuzetno daleko smo odmakli poznatom svjetskom turističkom kompanijom, koja je zainteresirana da bude suinvestitor na navedenoj lokaciji.
Dobro Vam je poznato, da na području Županije od Slanog do Orebića ne postoji niti jedan hotel.
Ovo bi bila velika greenfield investicija čija je vrijednost procjenjena na više od 30 mil. eura.
Nakadno je Općina Ston podržala zahtjev dopisom od 19. kolovoza 2018.

Odgovor:
Usvaja se.

G/4

10115 (P312)

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.
	- /

ST
Sk
274

Most Mediterana d.o.o.
Brijesta bb
20248 Putnikovići
Brijesta, 03. srpnja 2018.

4442	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	11.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
378-18-637	0	-

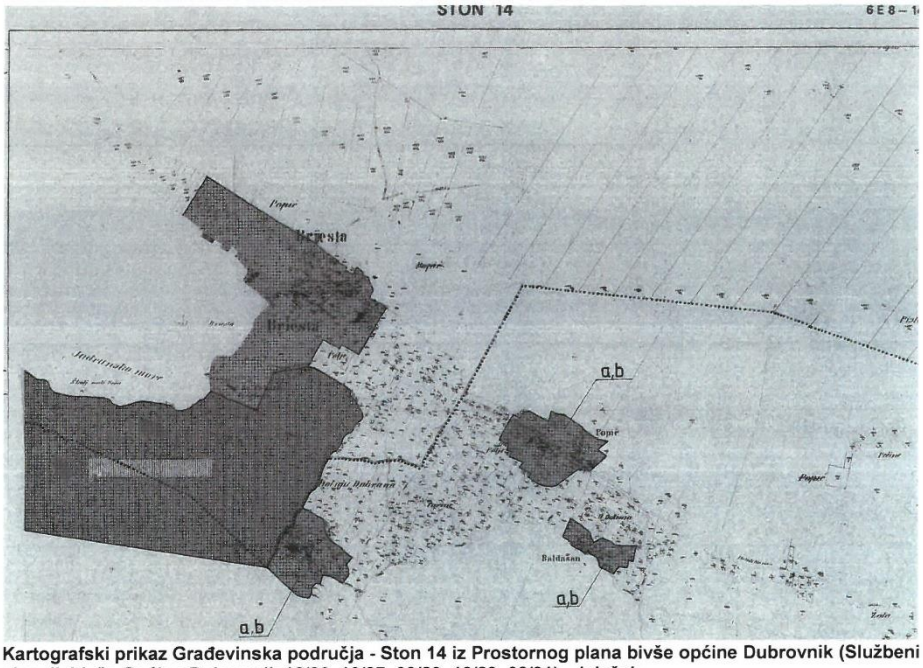
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
n/p mr.sc. Marina Oreb, dipl. ing. arh., ravnateljica
Petilovrijenci 2
20000 Dubrovnik

Predmet: **Očitovanje na Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije**

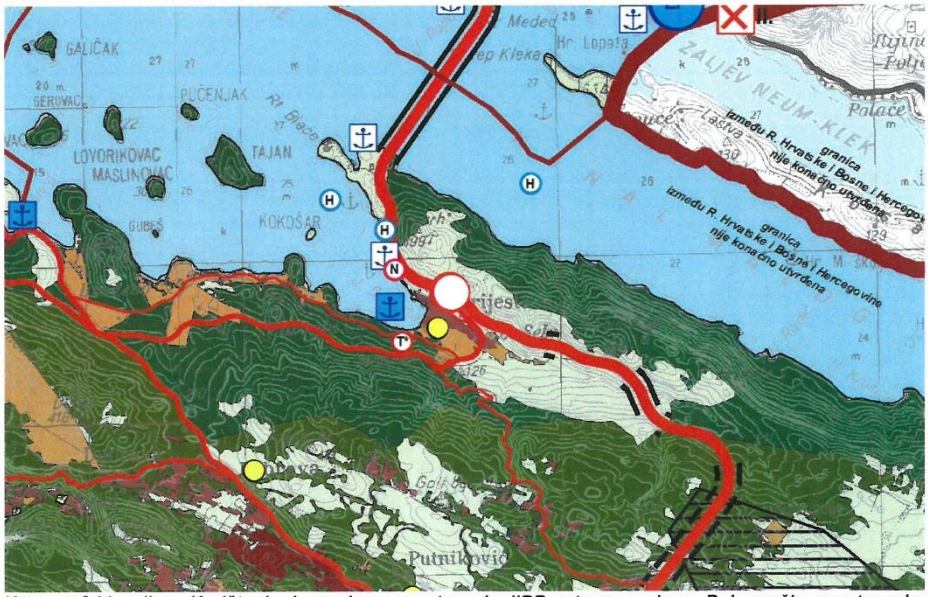
Poštovani,
obraćamo Vam se kao vlasnici čest. zem. 77/2 i 78/4 k.o. Brijesta, na kojima je još Prostornim planom (bivše) Općine Dubrovnik (Službeni glasnik bivše Općine Dubrovnik 12/86, 10/87, 03/89, 13/89, 08/91) planirana turistička zona (na čest. zem. 77/2 te sjevernom dijelu čest. zem. 78/4).

Prostornim plan Dubrovačko-neretvanske županije predmetna zonu definirana je kao Izdvojeno građevinsko područje (**izvan naselja**) ugostiteljsko-turističke namjene, a zona je označena kao planirana zona - **lokacija u istraživanju - T***, a za koju su navedene sljedeće upute:
"*T*- Lokacije u istraživanju - Mogu se u prostornom planu uređenja Grada/Općine planirati samo kao zone u istraživanju. Za sve zone kao preduvjet provođenja IDPPDNŽ obvezatno je izraditi stručnu podlogu vrednovanja šireg prostora (krajolika, kulturne i prirodne baštine, mogućnosti infrastrukturnog opremanja i sl. - Kriteriji za planiranje turističkih predjela obalnoga područja mora izrađeni od strane Savjeta prostornog uređenja Države). Za sve zone namjena će se definirati u postupku izrade stručne podloge."*

Naša tvrtka je dosada već uložila značajna sredstva u otkup zemljišta i izradu podloga i dijela rješenja, a naglašavamo da smo kao investitori i vlasnici predmetnog zemljišta spremni financirati i izraditi sve potrebne stručne podloge kako bi u suradnji s nadležnim službama i lokalnom zajednicom našli najbolje rješenje za realizaciju projekta turističke zone Brijesta.



Kartografski prikaz Građevinska područja - Ston 14 iz Prostornog plana bivše općine Dubrovnik (Službeni glasnik bivše Općine Dubrovnik 12/86, 10/87, 03/89, 13/89, 08/91) – isječak



Kartografski prikaz Korištenje i namjena prostora iz IIDProstornog plana Dubrovačko-neretvanske županije - isječak

Također smo spremni financirati izradu Urbanističkog plana uređenja (UPU) za predmetnu zonu ali po potrebi i za šire područje. Smatramo da je upravo izrada UPU-a najbolji način za određivanje uvjeta za realizaciju planiranog projekta poštujući načela održivog razvoja i imajući na umu jačanje gospodarskih aktivnosti u ovom dijelu Općine Ston.

Panoramski prikaz uvale i naselja Brijesta

Sam projekt temelji se na očuvanju prirodnih datosti i iznimnih krajobraznih vrijednosti prostora ali i na očuvanju tradicije. Poseban aspekt koji želimo naglasiti je upravo suradnja s lokalnom zajednicom gdje je cilj očuvanjem i razvojem svih odlika ovog prostora pokrenuti gospodarski razvoj te time poboljšati i turističku ponudu šireg područja, a nadamo se i da bi razvoj ovakvog projekta mogao imati i pozitivne demografske pomake što je vjerojatno i najveći problem cijele Općine Ston, a i šire.

Realizacija projekta bi svakako dovela do:

- otvaranja novih radnih mjesta, a time i do određenog postotka samozapošljavanja zbog povećanja gospodarskih aktivnosti i potreba (dijelom i zbog sigurnijeg plasmana poljoprivrednih proizvoda, a osim direktnog zapošljavanja veći učinak se predviđa kao rezultat rasta potražnje za različitim djelatnostima na užem, a dijelom i širem području),

- rekonstrukcije postojeće i izgradnje nove prijeko potrebne prometne i komunalne infrastrukture na širem području obuhvata zone,
- produljenja turističke sezone, posebno diverzifikacijom ponude,
- povećanja kvalitete ostalih smještajnih jedinica, a daljnjim razvojem i povećanja broja smještajnih jedinica,
- povećanja mogućnosti plasiranja autohtonih proizvoda što dovodi do povećanja primarnih i dodatnih prihoda lokalnog stanovništva,
- u konačnici i do povećanje prihoda Općine Ston (komunalni doprinos pri izgradnji, komunalna naknada, porezna davanja, doprinosi, boravišne pristojbe i ostalo).

Cilj je sadržaje buduće zone uz minimalne zahvate na samoj obali potpuno integrirati u prirodno okruženje te maksimalno poštivati tradicionalno graditeljsko nasljeđe šireg područja. Ovo se posebno odnosi na minimalnu gustoću izgrađenosti te maksimalno korištenje obnovljivih izvora energije.

Kao nam je namjera u najskorijem vremenu nastaviti razvoj ovog projekta molimo Vas da na na osnovu gore navedenog predmetnu zonu umjesto kao zonu u istraživanju definirate kao planiranu zonu uz zadržavanje svih obveza koje se odnose na izradu stručnih podloga kao i prostorno-planske dokumentacije neovisno o razini.

Za sve potrebne informacije i eventualna objašnjenja stojimo na raspolaganju.

S poštovanjem,

za Most Mediterana d.o.o.

Velimir Soldo **Vinko Čilaš**

MOST MEDITERANA d.o.o. BRIJESTA

G/4

Most Mediterana d.o.o.
Brijesta bb
20248 PUTNIKOVIĆI

1.

Obraćamo Vam se kao vlasnici čest. zem. 77/2 i 78/4 k.o. Brijesta, na kojima je još Prostornim planom (bivše) Općine Dubrovnik (Službeni glasnik bivše Općine Dubrovnik 12/86, 10/87, 03/89, 13/89, 08/91) planirana turistička zona (na čest. zem. 77/2 te sjevernom dijelu čest. zem. 78/4).
Prostornim plan Dubrovačko-neretvanske županije predmetna zonu definirana je kao Izdvojeno građevinsko područje (izvan naselja) ugostiteljsko-turističke namjene, a zona je označena kao planirana zona - lokacija u istraživanju - T*, a za koju su navedene sljedeće upute:
"T*- Lokacije u istraživanju - Mogu se u prostornom planu uređenja Grada/Općine planirati samo kao zone u istraživanju. Za sve zone kao preduvjet provođenja IDPPDNŽ obvezatno je izraditi stručnu podlogu vrednovanja šireg prostora (krajolika, kulturne i prirodne baštine, mogućnosti infrastrukturnog opremanja i si. - Kriteriji za planiranje turističkih predjela obalnoga područja mora izrađeni od strane Savjeta prostornog uređenja Države). Za sve zone namjena će se definirati u postupku izrade stručne podloge."
Naša tvrtka je dosada već uložila značajna sredstva u otkup zemljišta i izradu podloga i dijela rješenja, a naglašavamo da smo kao investitori i vlasnici predmetnog zemljišta spremni financirati i izraditi sve potrebne stručne podloge kako bi u suradnji s nadležnim službama i lokalnom zajednicom našli najbolje rješenje za realizaciju projekta turističke zone Brijesta
Također smo spremni financirati izradu Urbanističkog plana uređenja (UPU) za predmetnu zonu ali po potrebi i za šire područje. Smatramo da je upravo izrada UPU-a najbolji način za određivanje uvjeta za realizaciju planiranog projekta poštujući načela održivog razvoja i imajući na umu jačanje gospodarskih aktivnosti u ovom dijelu Općine Ston.
Sam projekt temelji se na očuvanju prirodnih datosti i iznimnih krajobraznih vrijednosti prostora ali i na očuvanju tradicije. Poseban aspekt koji želimo naglasiti je upravo suradnja s lokalnom zajednicom gdje je cilj očuvanjem i razvojem svih odlika ovog prostora pokrenuti gospodarski razvoj te time poboljšati i turističku ponudu šireg područja, a nadamo se i da bi razvoj ovakvog projekta mogao imati i pozitivne demografske pomake što je vjerojatno i najveći problem cijele Općine Ston, a i šire.
Realizacija projekta bi svakako dovela do:

- otvaranja novih radnih mjesta, a time i do određenog postotka samozapošljavanja zbog povećanja gospodarskih aktivnosti i potreba (dijelom i zbog sigurnijeg plasmana poljoprivrednih proizvoda, a osim direktnog zapošljavanja veći učinak se predviđa kao rezultat rasta potražnje za različitim djelatnostima na užem, a dijelom i širem području),
- rekonstrukcije postojeće i izgradnje nove prijeko potrebne prometne i komunalne infrastrukture na širem području obuhvata zone,
- produljenja turističke sezone, posebno diverzifikacijom ponude,
- povećanja kvalitete ostalih smještajnih jedinica, a daljnjim razvojem i povećanja broja smještajnih jedinica,
- povećanja mogućnosti plasiranja autohtonih proizvoda što dovodi do povećanja primarnih i dodatnih prihoda lokalnog stanovništva,

- u konačnici i do povećanje prihoda Općine Ston (komunalni doprinos pri izgradnji, komunalna naknada, porezna davanja, doprinosi, boravišne pristojbe i ostalo).

Cilj je sadržaje buduće zone uz minimalne zahvate na samoj obali potpuno integrirati u prirodno okruženje te maksimalno poštivati tradicionalno graditeljsko naslijeđe šireg područja. Ovo se posebno odnosi na minimalnu gustoću izgrađenosti te maksimalno korištenje obnovljivih izvora energije.

Kao nam je namjera u najskorijem vremenu nastaviti razvoj ovog projekta molimo Vas da na na osnovu gore navedenog predmetnu zonu umjesto kao zonu u istraživanju definirate kao planiranu zonu uz zadržavanje svih obveza koje se odnose na izradu stručnih podloga kao i prostorno-planske dokumentacije neovisno o razini.

Odgovor:

Ne usvaja se.

Radi osjetljivosti područja, zonu Brijesta nije moguće uvrstiti u IDPPDNŽ osim kao zonu u istraživanju. Njeno evtl. uvrštavanje u budućnosti ovisi isključivo o rezultatima dodatnih analiza koje je potrebno u tu svrhu izraditi.

Općina/Grad	Naselje	Lokalitet	Vrsta	Površina (ha)	Kapacitet	Post/plan	POG
Ston	Brijesta	Brijesta	T*	Zona u istraživanju		pl	da

T*- Lokacije u istraživanju - Mogu se u prostornom planu uređenja Grada/Općine planirati samo kao zone u istraživanju. Za sve zone kao preduvjet provođenja IDPPDNŽ obvezatno je izraditi stručnu podlogu vrednovanja šireg prostora (krajolika, kulturne i prirodne baštine, mogućnosti infrastrukturnog opremanja i sl. Za sve zone namjena će se definirati u postupku izrade stručne podloge.

G/5

IDPPŽ (PU)

GOLFPARK DUBROVNIK

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
	1-21	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed

SU
ST
265

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

Primljeno: 04-07-2018	
Klasifikacijska oznaka: 350-01/18-01/20	Org. jedinica 1-03/1
Urudžbeni broj: 15 78-298	Prilog Vrijed.

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20000 Dubrovnik

4453	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	11.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
378-18-648	0	-

U Zagrebu, 03. srpnja 2018.

Predmet: Ponovna javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška Studija}, sukladno Odluci Župana o upućivanju na ponovnu javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije, KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-01-18-274, od 21. svibnja 2018. godine.**– prijedlozi i primjedbe na Prijedlog plana i Stratešku studiju daju se**

Podnositelj: **RAZVOJ GOLF d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Miramarska 24, OIB 72710846070

I. Nastavno na odluku o održavanju ponovne javne raspravu u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i ponovne javne rasprave o Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška Studija), sukladno Odluci Župana o upućivanju na javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije, KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-07-17-83, od 10. siječnja 2017. godine, Društvo RAZVOJ GOLF d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Miramarska 24, OIB 72710846070 kao investitor projekta Golf Park Dubrovnik (u prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog Plana i Strateške studije na okoliš za ponovnu javnu raspravu se navodi kao zona športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ) od 2007. godine dostavlja svoje mišljenje i primjedbe na Stratešku studiju utjecaja na okoliš (dalje u tekstu SSUO) uz opasku kako je podnositelj uputio i primjedbu na prijedlog Prijedlog Izmjena i dopuna Prostor-

Razvoj golf d.o.o.
Miramarska 24
10 000 Zagreb
Croatia
tel. +385 1 5555 540
tel. +385 1 5555 541
fax. +385 1 4854 470

Ured Dubrovnik
Frana Supila 35
20 000 Dubrovnik
Croatia
tel. +385 20 312 727
fax. +385 20 312 728
info@razvoj-golf.hr

Trgovački sud Zagreb I MBS: 080582896
Temeljni kapital: 19.377.000,00 kn uplaćeno u cijelosti
Račun: Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR65 2340 0091 1102 5766 4
OIB:72710846070, MB 2141418
Direktor: Mariusz Bres
Prokurist: Ivan Kusalić

GOLFPARK DUBROVNIK

nog plana Dubrovačko neretvanske županije, pa ističe kako je navedenu primjedbu na Prijedlog plana i ovu primejdbu na SSUO potrebno sagledavati cjelovito jer se iste nadopunjuju.

II. Podnositelj prvenstveno ističe kako su u svrhu razvoja projekta, za zahtjev investitora tj. ovdje podnositelja primjedbe od strane više institucija Republike Hrvatske izdane određene dozvole i odobrenja te su doneseni i usvojeni prostorno planski dokumenti, studija utjecaja na okoliš, i lokacijska dozvola i jedna od građevinskih dozvola, dok je u tijeku izdavanje više građevinskih dozvola, kao npr.:

- Urbanistički plan uređenja „Športsko-rekreacijski centar s golfskim igralištem i turističkim naseljem Bosanka – sjever i Bosanka – jug" usvojen je 30. 07. 2013. godine (dalje u tekstu UPU) od strane Grada Dubrovnika
- Studija utjecaja na okoliš za zahvat „Športsko-rekreacijski centar s golfskim igralištem na Srđu" usvojena temeljem rješenja Klasa UP/I 351-03/12-02/57, urbroj: 517-06-2-1-1-13-46 od 03. travnja 2013. godine (dalje u tekstu SUO) kada je predmetni zahvat ocijenjen prihvatljivim za okoliš i ekološku mrežu uz primjenu mjera zaštite okoliša i mjera ublažavanja utjecaja na ciljeve očuvanja okolišne mreže (A) te uz program praćenja stanja okoliša i ekološke mreže (B); koja je ukinuta presudom Upravnog suda u Splitu poslovni broj Usl-970/13-32 od 02. 09. 2018. godine te je predmet vraćen na ponovni postupak u kojem je nadležno tijelo ponovno izdalo (pozitivno) Rješenje KLASA: UP/I 351-03/ 12-02/57, URBROJ: 517-06-2-1-1-17-85 od 25. listopada 2017.
- Lokacijska dozvola koju je izdalo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja dana 12. listopada 2015. godine, Klasa: UP/I-350-05/15-01/000115, Urbroj: 531-06-01-2-15-00008 za obuhvat golf resorta poništena presudom Upravnog suda u Splitu dana Uslgr 500/15 te ponovno izdana 21.12.2017. godine pod brojem KLASA: UP/1-350-05/15-01 /000115, URBROJ: 531-06-1-2-17-0022
- Građevinska dozvola koju je izdalo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja dana 23. prosinca 2015. godine, KLASA: UP/I-361-03/15-01/000195, URBROJ: 531-06-2-1-1467-15-0009 koja je postala pravomoćna 19. siječnja 2016.

a u cilju donošenja gore navedenih dokumenata izrađene su i brojne studije i provedbeni dokumenti (koji su dostavljeni tijekom prve javne rasprave).

III. U skladu sa načelom pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja stranaka, a s obzirom da se najnovijim prijedlogom izmjena i dopuna prostornog plana mijenjaju uvjeti za realizaciju investicije, a koji restriktivno utječu na mogućnost realizacije investiciji, dok su s druge strane obrazloženja za uvođenje tih uvjeta nejasna i u suprotnosti sa važećim dokumentima i dozvolama koje su izdane za obuhvat zahvata Športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ ali i sa pozitivnim propisima podnositelj primjedbe, smatra da kao investitor ima pravo očekivati da će mu biti omogućeno da svoju investiciju realizira u skladu sa pravilima (uključujući i prostorne planove) koji su bili na snazi u vrijeme kada je započeo svoju investiciju bez mijenjanja postojećih uvjeta tijekom realizacije investicija.

U Prijedlogu plana na nekoliko mjesta se propisuju novi uvjeti, restriktivniji od onih koji su propisani dokumentima navedenim u toč.II. ove primjedbe što direktno utječe na investiciju i mijenja uvjete udnosu na one koji su propisani već donešenim dokumentima.

Razvoj golf d.o.o.
Miramarska 24
10 000 Zagreb
Croatia
tel. +385 1 5555 540
tel. +385 1 5555 541
fax. +385 1 4854 470

Ured Dubrovnik
Frana Supila 35
20 000 Dubrovnik
Croatia
tel. +385 20 312 727
fax. +385 20 312 728
info@razvoj-golf.hr

Trgovački sud Zagreb I MBS: 080582896
Temeljni kapital: 19.377.000,00 kn uplaćeno u cijelosti
Račun: Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR65 2340 0091 1102 5766 4
OIB:72710846070, MB 2141418
Direktor: Mariusz Bres
Prokurist: Ivan Kusalić

GOLFPARK DUBROVNIK

IV. U **čl. 87.b.** je navedeno: "*Izdvojena športska namjena golf u izdvojenom građevinskom području izvan naselja može se planirati na predjelima manje prirodne i krajobrazne vrijednosti tako da je najveća dopuštena izgrađenost pratećim sadržajima u obuhvatu zahvata u prostoru golf igrališta određena na način da je kig 0,02, a kis 0,05 s tim da površina obuhvata zahvata u prostoru igrališta za golf s 18 polja može biti do 120 ha, a površina obuhvata zahvata u prostoru igrališta za golf s 18 + 9 polja može biti do 160 ha.*"

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe s obzirom da je ovo područje ionako određeno zakonskim propisima a alternativno se predlaže da se u odnosu na zonu športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ propiše nova odredba da se Kig i Kis određuju u skladu sa važećim Urbanističkim planom uređenja „Športsko-rekreacijski centar s golfskim igralištem i turističkim naseljem Bosanka – sjever i Bosanka – jug"usvojen je 30. 07. 2013. godine (dalje u tekstu UPU) od strane Grada Dubrovnika.

OBRAZLOŽENJE: U odnosu na zonu športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ, već važećim dokumentima navedenim u toč. II. propisani su drugačiji uvjeti koji su u skladu sa važećim propisima, a ovim prijedlogom plana se uvjeti propisuju na restriktivniji način.

V. U **čl. 88. (55.a.)** Odredbi za provođenje Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije (za ponovnu javnu raspravu) navedeno je:

U prostoru ograničenja ZOP-a izdvojena građevinska područja izvan naselja sportske namjene (golf) u kojima se sportska namjena ostvaruje u izgrađenim strukturama, mogu se planirati na predjelima manje prirodne i krajobrazne vrijednosti tako da:

- *sportski i prateći sadržaji (športski, rekreacijski, smještajni, ugostiteljski, uslužni, zabavni I sl.) budu, uz mjere poboljšanja komunalne infrastrukture i zaštite okoliša, više kategorije te položajem, veličinom, osobito visinom u skladu s obilježjem prirodnog krajolika i mjerama zaštite kulturnih dobara,*

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe s obzirom da je ista paušalna i neprecizna njezino tumačenje je podložno različitim shvaćanjima i tumačenjima što je protivno načelima pravne sigurnosti.

- *izgrađenost zgradama u obuhvatu zahvata u prostoru igrališta za golf i drugog igrališta nije veća od 2%*

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe.
Alternativno se predlaže da se odredba promijeni tako da ista bude identična zakonskoj odredbi iz čl. 49.st.3.toč.7.al.1.

OBRAZLOŽENJE: Odredba je neprecizna te u formalnom smislu suprotna zakonskoj odredbi pa je provedba i njezino tumačenje podložno različitim shvaćanjima i tumačenjima što je protivno načelima pravne sigurnosti.
U materijalnom smislu, a u odnosu na zonu športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ smanjuje već stečena prava investitora za 50% jer je dokumentima navedenim u toč.II. navedena izgrađenost propisana na način da nije veća od 4%.

- *građevine budu oblikovanjem sukladne izvornim urbanim i arhitektonskim obilježjima*

Razvoj golf d.o.o.
Miramarska 24
10 000 Zagreb
Croatia
tel. +385 1 5555 540
tel. +385 1 5555 541
fax. +385 1 4854 470

Ured Dubrovnik
Frana Supila 35
20 000 Dubrovnik
Croatia
tel. +385 20 312 727
fax. +385 20 312 728
info@razvoj-golf.hr

Trgovački sud Zagreb I MBS: 080582896
Temeljni kapital: 19.377.000,00 kn uplaćeno u cijelosti
Račun: Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR65 2340 0091 1102 5766 4
OIB:72710846070, MB 2141418
Direktor: Mariusz Bres
Prokurist: Ivan Kusalić

GOLFPARK DUBROVNIK

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe s obzirom da je ista paušalna i neprecizna njezino tumačenje je podložno različitim shvaćanjima i tumačenjima što je protivno načelima pravne sigurnosti.

- brisana je odredba: *Za građenje igrališta za golf planira se obuhvat zahvata u prostoru i građevne čestice zgrada unutar obuhvata zahvata u prostoru.*

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe s obzirom da je ista suprotna zakonskoj odredbi prema kojoj se za golf igralište određuje obuhvat zahvata u prostoru.

VI. Podnositelj molim Naslov da usvoji prijedloge koji su navedeni.

Razvoj golf d.o.o.

RAZVOJ GOLF d.o.o. za trgovinu i usluge Zagreb

Ivan Kusalić, prokurist

Ivan Kusalić

Razvoj golf d.o.o.
Miramarska 24
10 000 Zagreb
Croatia
tel. +385 1 5555 540
tel. +385 1 5555 541
fax. +385 1 4854 470

Ured Dubrovnik
Frana Supila 35
20 000 Dubrovnik
Croatia
tel. +385 20 312 727
fax. +385 20 312 728
info@razvoj-golf.hr

Trgovački sud Zagreb I MBS: 080582896
Temeljni kapital: 19.377.000,00 kn uplaćeno u cijelosti
Račun: Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR65 2340 0091 1102 5766 4
OIB:72710846070, MB 2141418
Direktor: Mariusz Bres
Prokurist: Ivan Kusalić

G/5

Razvoj golf d.o.o.
Miramarska 24
10000 ZAGREB

1.

Nastavno na odluku o održavanju ponovne javne raspravu u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i ponovne javne rasprave o Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška Studija), sukladno Odluci Župana o upućivanju na javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije, KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-07-17-83, od 10. siječnja 2017. go-dine, Društvo RAZVOJ GOLF d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Miramarska 24, OIB 72710846070 kao investitor projekta Golf Park Dubrovnik (u prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog Plana i Strateške studije na okoliš za ponovnu javnu raspravu se navodi kao zona športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ) od 2007. godine dostavlja svoje mišljenje i primjedbe na Stratešku studiju utjecaja na okoliš (dalje u tekstu SSUO) uz opasku kako je podnositelj uputio i primjedbu na prijedlog Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije, pa ističe kako je navedenu primjedbu na Prijedlog plana i ovu primejdbu na SSUO potrebno sagledavati cjelovito jer se iste nadopunjuju.
Podnositelj prvenstveno ističe kako su u svrhu razvoja projekta, za zahtjev investitora tj. ovdje podnositelja primjedbe od strane više institucija Republike Hrvatske izdane određene dozvole i odobrenja te su doneseni i usvojeni prostorno planski dokumenti, studija utjecaja na okoliš, i lokacijska dozvola i jedna od građevinskih dozvola, dok je u tijeku izdavanje više građevinskih dozvola, kao npr.:

- Urbanistički plan uređenja „Športsko-rekreacijski centar s golfskim igralištem i turističkim naseljem Bosanka - sjever i Bosanka - jug" usvojen je 30. 07. 2013. godine (dalje u tekstu UPU) od strane Grada Dubrovnika
- Studija utjecaja na okoliš za zahvat „Športsko-rekreacijski centar s golfskim igralištem na Srđu" usvojena temeljem rješenja Klasa UP/I 351-03/12-02/57, urbroj: 517-06-2-1-1-13-46 od 03. travnja 2013. godine (dalje u tekstu SUO) kada je predmetni zahvat ocijenjen prihvatljivim za okoliš i ekološku mrežu uz primjenu mjera zaštite okoliša i mjera ublažavanja utjecaja na ciljeve očuvanja okolišne mreže (A) te uz program praćenja stanja okoliša i ekološke mreže (B); koja je ukinuta presudom Upravnog suda u Splitu poslovni broj Usl-970/13-32 od 02. 09. 2018. godine te je predmet vraćen na ponovni postupak u kojem je nadležno tijelo ponovno izdalo (pozitivno) Rješenje KLASA: UP/I 351-03/ 12- 02/57, URBROJ: 517-06-2-1-1-17-85 od 25. listopada 2017.
- Lokacijska dozvola koju je izdalo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja dana 12. listopada 2015. godine, Klasa: UP/l-350-05/15-01/000115, Urbroj: 531-06-01-2-15-00008 za obuhvat golf resorta poništena presudom Upravnog suda u Splitu dana Uslgr 500/15 te ponovno izdana 21.12.2017. godine pod brojem KLASA: UP/1 -350-05/15-01 /000115, URBROJ: 531-06-1-2-17-0022
- Građevinska dozvola koju je izdalo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja dana 23. prosinca 2015. godine, KLASA: UP/l-361 -03/15-01 /000195, URBROJ: 531-06-2-1-1467-15-0009 koja je postala pravomoćna 19. siječnja 2016.

a u cilju donošenja gore navedenih dokumenata izrađene su i brojne studije i provedbeni dokumenti (koji su dostavljeni tijekom prve javne rasprave).

U skladu sa načelom pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja stranaka, a s obzirom da se najnovijim prijedlogom izmjena i dopuna prostornog plana mijenjaju uvjeti za realizaciju investicije, a koji restriktivno utječu na mogućnost realizacije investiciji, dok su s druge strane obrazloženja za uvođenje tih uvjeta nejasna i u suprotnosti sa važećim dokumentima i dozvolama koje su izdane za obuhvat zahvata Športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ ali i sa pozitivnim propisima podnositelj primjedbe, smatra da kao investitor ima pravo očekivati da će mu biti omogućeno da svoju investiciju realizira u skladu sa pravilima (uključujući i prostorne planove) koji su bili na snazi u vrijeme kada je započeo svoju investiciju bez mijenjanja postojećih uvjeta tijekom realizacije investicija.
U Prijedlogu plana na nekoliko mjesta se propisuju novi uvjeti, restriktivniji od onih koji su propisani dokumentima navedenim u toč.II. ove primjedbe što direktno utječe na investiciju i mijenja uvjete udnosu na one koji su propisani već donešenim dokumentima.

U **čl. 87.b.** je navedeno: "Izdvojena športska namjena golf u izdvojenom građevinskom području izvan naselja može se planirati na predjelima manje prirodne i krajobrazne vrijednosti tako daje najveća dopuštena izgrađenost pratećim sadržajima u obuhvatu zahvata u prostoru golf igrališta određena na način da je kig 0,02, a kis 0,05 s tim da površina obuhvata zahvata u prostoru igrališta za golf s 18 polja može biti do 120 ha, a površina obuhvata zahvata u prostoru igrališta za golf s 18 + 9 polja može biti do 160 ha. ''
PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe s obzirom da je ovo područje ionako određeno zakonskim propisima a alternativno se predlaže da se u odnosu na zonu športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ propiše nova odredba da se Kig i Kis određuju u skladu sa važećim Urbanističkim planom uređenja „Športsko-rekreacijski centar s golfskim igralištem i turističkim naseljem Bosanka - sjever i Bosanka - jug"usvojen je 30.07.2013. godine (dalje u tekstu UPU) od strane Grada Dubrovnika.
OBRAZLOŽENJE: U odnosu na zonu športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ, već važećim dokumentima navedenim u toč. II. propisani su drugačiji uvjeti koji su u skladu sa važećim propisima, a ovim prijedlogom plana se uvjeti propisuju na restriktivniji način.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim zbog izrade svih potrebnih prostorno-planskih podloga i na zakonu utemeljenih postupaka koji slijede nakon toga te dobivenih dozvola projekt golfa i turističkih zona na Srđu nije razmatran kroz postupak SPUO i Starteške studije IDPPDNŽ na okoliš, te smatramo da se projekt odvija svojom dinamikom sukladno dobivenim dozvolama.
U Odluci o izradi ovih IDPPDNŽ je navedena obveza usklađenja sa zakonima na snazi koji su u međuvremenu objavljeni, a u kojima je došlo do izmjene načina planiranja golfskih igrališta. Stoga smo u nemogućnosti ostavljati stare Zakona na kojima su započeli planiranje vaši projekti, a s obzirom da se na području DNŽ planiraju i druga golfska igrališta bilo je potrebno ugraditi nove odredbe sukladne danas važećim zakonima.

2.

U **čl. 88. (55.a.)** Odredbi za provođenje Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije (za ponovnu javnu raspravu) navedeno je:
U prostoru ograničenja ZOP-a izdvojena građevinska područja izvan naselja sportske namjene (golf) u kojima se sportska namjena ostvaruje u izgrađenim strukturama, mogu se planirati na predjelima manje prirodne i krajobrazne vrijednosti tako da:

- sportski i prateći sadržaji (športski, rekreacijski, smještajni, ugostiteljski, uslužni, zabavni I si.) budu, uz mjere poboljšanja komunalne infrastrukture i zaštite okoliša, više kategorije te položajem, veličinom, osobito visinom u skladu s obilježjem prirodnog krajolika i mjerama zaštite kulturnih dobara,

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe s obzirom da je ista paušalna i neprecizna njezino

tumačenje je podložno različitim shvaćanjima i tumačenjima što je protivno načelima pravne sigurnosti.

- izgrađenost zgradama u obuhvatu zahvata u prostoru igrališta za golf i drugog igrališta nije veća od 2%

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe.
Alternativno se predlaže da se odredba promijeni tako da ista bude identična zakonskoj odredbi iz čl. 49.st.3.toč.7.al.1.
OBRAZLOŽENJE: Odredba je neprecizna te u formalnom smislu suprotna zakonskoj odredbi pa je provedba i njezino tumačenje podložno različitim shvaćanjima i tumačenjima što je protivno načelima pravne sigurnosti.
U materijalnom smislu, a u odnosu na zonu športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ smanjuje već stečena prava investitora za 50% jer je dokumentima navedenim u toč.II. navedena izgrađenost propisana na način da nije veća od 4%.

- građevine budu oblikovanjem sukladne izvornim urbanim i arhitektonskim obilježjima

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe s obzirom da je ista paušalna i neprecizna njezino tumačenje je podložno različitim shvaćanjima i tumačenjima što je protivno načelima pravne sigurnosti.

- brisana je odredba: Za građenje igrališta za golf planira se obuhvat zahvata u prostoru i građevne čestice zgrada unutar obuhvata zahvata u prostoru.

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe s obzirom da je ista suprotna zakonskoj odredbi prema kojoj se za golf igralište određuje obuhvat zahvata u prostoru.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Radi se o usklađenju Plana sa važećim Zakonom. UPU za navedeni zahvat je izrađen sukladno zakonima koji su bili na snazi u vrijeme njegovog donošenja, a kroz postupak SPUO IDPPDNŽ nije razmatran zbog gore navedenih razloga.

G/6

ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB

M. Tita 151, 51410 Opatija
Tel: +385 (0)51 271 288 | Fax: +385 (0)51 271 824 | E-mail: aci@aci-club.hr
MB: 3267628 | OIB: 17195049659
www.aci-marinas.com

4463 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 12.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 378-18-658 Prilozi: 0 Vrijednosti: -

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje
i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK
Primljeno: 06-07-2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20 Org. jedinica:
Urudžbeni broj: 383-18-304 Prilog: Vrijed.:

Opatija, 02. srpnja 2018.
Naš broj: 630/18

PREDMET: Primjedba na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

Poštovani,
u sklopu javne rasprave vezane za Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije dostavljamo Vam svoje primjedbe i očitovanja.

Molimo Vas za sljedeće izmjene Članka 80. (54c):

- omogućiti proširenje postojeće luke nautičkog turizma ACI marine Dubrovnik u moru, u ukupnoj površini akvatorija od 13,5 ha;
- brisati ograničenje površine 900m x 50m, te nadodati da će se detaljnija površina akvatorija planirati u PPUO/G.

IZMJENA:
*ACI marina Dubrovnik**
Kapacitet: 350 (postojeći) / do 450 (planirani)
** planira se proširenje obuhvata luke nautičkog turizma u moru, koji prostor obuhvaća prostor akvatorija unutar dopuštenih ~~10 ha~~ 13,5 ha ~~(900m x 50m)~~. Granice obuhvata luke nautičkog turizma planirat će se u PPUO/G. Za planirani zahvat potrebno je ishoditi suglasnost Uprave za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i prirode.*

Adriatic Croatia International Club, za djelatnost marina d. d.
Trgovački sud Rijeka MBS 040002541 • Temeljni kapital: 399.816.000 kn • Uplaćeno u cijelosti • Izdanih dionica 111.060 u nominalnom iznosu od 3.600 kn • Predsjednik Uprave ACI d.d.: Kristijan Pavić • Član Uprave ACI d.d.: dr. sc. Juraj Bukša
Predsjednik Nadzornog odbora: Dražen Ivanušec • Raiffeisenbank d.d., Magazinska cesta 69, 10000 Zagreb, HR0524840081102033652 • Erste&Steiermärkische Bank d.d., Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka, HR8624020061100387820

ADRIATIC
CROATIA
INTERNATIONAL
CLUB

M. Tita 151, 51410 Opatija
Tel: +385 (0)51 271 288 | Fax: +385 (0)51 271 824 | E-mail: aci@aci-club.hr
MB: 3267628 | OIB: 17195049659
www.aci-marinas.com

Za sva dodatna pojašnjenja stojimo Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

Kristijan Pavić
Predsjednik Uprave ACI d.d.

ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB
za djelatnost marina d.d. | Opatija

...NAVIGARE NECESSE EST!

Adriatic Croatia International Club, za djelatnost marina d. d.
Trgovački sud Rijeka MBS 040002541 • Temeljni kapital: 399.816.000 kn • Uplaćeno u cijelosti • Izdanih dionica 111.060 u nominalnom iznosu od 3.600 kn • Predsjednik Uprave ACI d.d.: Kristijan Pavić • Član Uprave ACI d.d.: dr. sc. Juraj Bukša
Predsjednik Nadzornog odbora: Dražen Ivanušec • Raiffeisenbank d.d., Magazinska cesta 69, 10000 Zagreb, HR0524840081102033652 • Erste&Steiermärkische Bank d.d., Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka, HR8624020061100387820

G/6

ACI d.d.
M. Tita 151
51410 OPATIJA

1.

u sklopu javne rasprave vezane za Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko- neretvanske županije dostavljamo Vam svoje primjedbe i očitovanja.
Molimo Vas za sljedeće izmjene Članka 80. (54c):

- omogućiti proširenje postojeće luke nautičkog turizma ACI marine Dubrovnik u moru, u ukupnoj površini akvatorija od 13,5 ha;
- brisati ograničenje površine 900m x 50m, te nadodati da će se detaljnija površina akvatorija planirati u PPUO/G.

IZMJENA:
ACI marina Dubrovnik*
Kapacitet: 350 (postojeći) / do 450 (planirani)
* planira se proširenje obuhvata luke nautičkog turizma u moru, koji prostor obuhvaća prostor akvatorija unutar dopuštenih 40-ha 13,5 ha (900m x 5Qm). Granice obuhvata luke nautičkog turizma planirat će se u PPUO/G. Za planirani zahvat potrebno je ishoditi suglasnost Uprave za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i prirode.

Odgovor:
Djelimično se usvaja.
Naime izbrisat će se ograničenje 900 x 50 m, dok će planirano proširenje akvatorija ostati do ukupne površine od 10ha. Odredbom 79. već je napisano da će se detaljnije planirati u PPUO/G.

G/7

ŽIVJETI ZAJEDNO

Elektronička komunikacijska infrastruktura pokretnih mreža

Predlažemo usklađivanje prostorno-planske dokumentacije s Uredbom Vlade Republike Hrvatske o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, NN br. 131/2012 i Uredbom Vlade Republike Hrvatske o izmjenama uredbe o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, NN br. 92/2015 te svim aktualnim izmjenama;

Predlažemo korištenje terminologije kako je predviđeno u čl. 2. (Pojmovi) Zakona o elektroničkim komunikacijama (ZEKOM);

Potrebno je jasno i nedvojbeno razlikovati elektroničku komunikacijsku opremu koja se postavlja na postojećim građevinama (antenski prihvati) od elektroničke komunikacijske opreme koja se postavlja na samostojećim antenskim stupovima.

Predlažemo da cjeloviti tekst provedbenih odredbi glasi:

Elektronička komunikacijska infrastruktura (EKI) i povezana oprema prema načinu postavljanja, dijeli se na elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu na postojećim građevinama (antenski prihvati), i elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu na samostojećim antenskim stupovima.

Za izradu grafičkog prikaza samostojećih antenskih stupova koriste se podaci iz Dodatka 2. „Objedinjeni plan razvoja pokretne komunikacijske infrastrukture" Uredbe Vlade Republike Hrvatske o izmjenama uredbe o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, NN br. 92/2015.
U grafičkom prikazu određena su područja planiranih zona elektroničke komunikacijske infrastrukture za smještaj samostojećih antenskih stupova u radijusu od 1000 m do 3000 m, kao i položaji aktivnih lokacija, koje predstavljaju EKI zone radijusa 100 m.

Unutar zone elektroničke komunikacijske infrastrukture uvjetuje se gradnja samostojećeg antenskog stupa takvih karakteristika da može prihvatiti više operatora.

Iznimno, ukoliko lokacijski uvjeti ne dozvoljavaju izgradnju jednog stupa koji ima takve karakteristike da može primiti sve zainteresirane operatore (visina i sl.) dozvoljava se izgradnja nekoliko nižih stupova koji na zadovoljavajući način mogu pokriti planirano područje signalom.

Ukoliko je unutar zone planirane elektroničke komunikacijske infrastrukture već izgrađen samostojeći antenski stup/stupovi, tada je moguće planirati izgradnju dodatnog stupa za ostale operatore/operatora.

Dopušteno je postavljanje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na postojećim građevinama (antenski prihvati) u skladu s posebnim uvjetima tijela i/ili osoba određenim posebnim propisima koji propisuju posebne uvjete gradnje.

Antenski prihvati, koji se postavljaju na postojeće građevine, ne planiraju se u dokumentima prostornog uređenja

Hrvatski Telekom d.d.
Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb
Telefon: +385 1 491-1000 | faks: +385 1 491-1011 | Internet: www.t.ht.hr, www.hrvatskitelekom.hr
Poslovna banka: Zagrebačka banka d.d. Zagreb | IBAN: HR24 2360 0001 1013 1087 5 | SWIFT-BIC: ZABAHR2X
Nadzorni odbor: J. R. Talbot - predsjednik
Uprava: D. Tomašković - predsjednik, M. Felkel, D. Daub, B. Drilo, N. Rapaić, S. Kramar
Registar trgovačkih društava: Trgovački sud u Zagrebu, MBS: 080266256 | OIB: 81793146560 | PDV identifikacijski broj: HR 81793146560
Temeljni kapital: 9.822.853.500,00 kuna | Ukupan broj dionica: 81.670.064 dionica bez nominalnog iznosa

ŽIVJETI ZAJEDNO

Linijska i točkasta infrastruktura fiksnih komunikacija

Uvažavanjem Strategije razvoja širokopojasnog pristupa internetu razvoj elektroničke komunikacijske infrastrukture proglašen je od interesa za Republiku Hrvatsku i jedan je od preduvjeta razvoja suvremenog gospodarstva

Ciljevi razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture su :

- razvoj gospodarstva utemeljenog na znanju i inovacijama
- promicanje gospodarstva koje učinkovitije iskorištava resurse, koje je "zelenije" i konkurentnije
- održavanje gospodarstva s visokom stopom zaposlenosti koje donosi društvenu i teritorijalnu povezanost

U cilju međuregionalnog povezivanje unutar hrvatskog prostora, te učinkovito integriranje hrvatske telekomunikacijske mreže s europskim glavnim pravcima nužno je pojačavanje koridora elektroničke komunikacijske infrastrukture koji Hrvatsku povezuju na regionalnoj i međunarodnoj razini.

Elektronička komunikacijska infrastruktura mora zadovoljiti cjelokupni spektar komunikacijskih potreba modernog društva i održivog razvoja. Planiranim razvojem elektroničke komunikacijske infrastrukture na cjelovit i održiv način oblikuje se informacijsko društvo

Sukladno potrebama za kvalitetan i human razvoj gradskih i ruralnih naselja znanje i informacije postaju strateški resurs transformacije u daljnjem razvoju ljudskih zajednica
Prostornim planom utvrditi koridore elektroničke komunikacijske infrastrukture na regionalnoj i međunarodnoj razini.

U definiranom području planirati uvjete za razvoj infrastrukture te njihov razmještaj u prostoru
Za sve nove poslovne, stambeno-poslovne i stambene zgrade predvidjeti izgradnju kabelske kanalizacije do najbliže točke konekcije s postojećom, a sve prema Zakonu o elektroničkim komunikacijama i odgovarajućim Pravilnicima. Isto vrijedi i za sve poslovne, rekreacijske i urbane zone

Omogućiti korištenje javnih površina za postavu javnih telefonskih govornica (JTG) u svim naseljima poštujući kriterije od minimalno 1 JTG na svakih 1.500 stanovnika unutar županije pri čemu prostorni razmještaj JTG mora u najvećoj mogućoj mjeri odgovarati prostornom razmještaju stanovništva na određenom zemljopisnom području. Također je potrebno omogućiti u svakom naselju preko 1.000 stanovnika postavu 1 JTG prilagođene za potrebe osoba s invaliditetom (osigurati nesmetan pristup JTG bez zapreka – stepenice, stupići i slične barijere). JTG smještaju se prvenstveno uz sadržaje društvenih djelatnosti i glavna prometna raskrižja u naseljima.

Omogućiti korištenje površina i pojaseva – koridora svih lokalnih, županijskih i državnih cesta za dogradnju i rekonstrukciju postojeće kabelske kanalizacije i elektroničke komunikacijske mreže, kao i izgradnju nove.

Omogućiti korištenje površina i pojaseva – koridora postojeće kabelske kanalizacije i elektroničke komunikacijske mreže za pojačavanje elektroničkih komunikacijskih kapaciteta u svrhu pružanja naprednih širokopojasnih usluga

Hrvatski Telekom d.d.
Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb
Telefon: +385 1 491-1000 | faks: +385 1 491-1011 | Internet: www.t.ht.hr, www.hrvatskitelekom.hr
Poslovna banka: Zagrebačka banka d.d. Zagreb | IBAN: HR24 2360 0001 1013 1087 5 | SWIFT-BIC: ZABAHR2X
Nadzorni odbor: J. R. Talbot - predsjednik
Uprava: D. Tomašković - predsjednik, M. Felkel, D. Daub, B. Drilo, N. Rapaić, S. Kramar
Registar trgovačkih društava: Trgovački sud u Zagrebu, MBS: 080266256 | OIB: 81793146560 | PDV identifikacijski broj: HR 81793146560
Temeljni kapital: 9.822.853.500,00 kuna | Ukupan broj dionica: 81.670.064 dionica bez nominalnog iznosa

ŽIVJETI ZAJEDNO

Pri planiranju i izgradnji cestovnih i željezničkih građevina potrebno je planirati polaganje cijevi za telekomunikacijske kablove te razmještaj antenske mreže novih telekomunikacijskih tehnologija

Osigurati razvoj širokopojasnog pristupa s ciljem revitalizacija ruralnih područja definiranjem sustava telekomunikacijskih veza pomoću koridora, trasa kroz građevinska područja naselja i površina za izdvojene namjene te kroz ostala područja šumskih i poljoprivrednih površina. Ruralnom stanovništvu treba osigurati suvremeni infrastrukturni standard
Za razvoj naselja, turističke ponude, uspostavljanje visokog stupnja kontrole zaštite, upravljanja i dr. od izuzetne važnosti poboljšati i obnoviti postojeću EKI, te predvidjeti izgradnju nove EKI na područjima na kojima se održavaju sportska natjecanja, društvene aktivnosti te na rubnim područjima PP u sklopu osiguravanja suvremenog infrastrukturnog standarda

Zakonska regulativa:

- Zakon o prostornom uređenju
- Zakon o gradnji
- Pravilnik o jednostavnim građevinama i radovima
- Zakon o elektroničkim komunikacijama
- Uredba o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme
- Pravilnik o tehničkim uvjetima gradnje i uporabe telekomunikacijske infrastrukture
- Pravilnik o načinu i uvjetima određivanja zone komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora, te obaveze investitora radova ili građevine
- Strategija razvoja širokopojasnog pristupa internetu
- Zakon o mjerama za smanjenje troškova postavljanja elektroničkih komunikacijskih mreža velikih brzina
- Pravilnik o svjetlovodnim distribucijskim mrežama
- Pravilnik o tehničkim uvjetima za kabelsku kanalizaciju
- Pravilnik o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme

S poštovanjem,

Hrvatski Telekom d.d.
Odjel upravljanja elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom

Direktorica
Dijana Soldo

Hrvatski Telekom d.d. Zagreb T4d

Hrvatski Telekom d.d.
Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb
Telefon: +385 1 491-1000 | faks: +385 1 491-1011 | Internet: www.t.ht.hr, www.hrvatskitelekom.hr
Poslovna banka: Zagrebačka banka d.d. Zagreb | IBAN: HR24 2360 0001 1013 1087 5 | SWIFT-BIC: ZABAHR2X
Nadzorni odbor: J. R. Talbot - predsjednik
Uprava: D. Tomašković - predsjednik, M. Felkel, D. Daub, B. Drilo, N. Rapaić, S. Kramar
Registar trgovačkih društava: Trgovački sud u Zagrebu, MBS: 080266256 | OIB: 81793146560 | PDV identifikacijski broj: HR 81793146560
Temeljni kapital: 9.822.853.500,00 kuna | Ukupan broj dionica: 81.670.064 dionica bez nominalnog iznosa
4

G/7

Hrvatski telekom d.d.
Harambašićeva 39
10000 ZAGREB

Na osnovu Vašeg dopisa 2117/1-23/1-1-18-276 prema traženim informacijama dostavljamo informaciju o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš, opće napomene i smjernice za potrebe razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture.
Sukladno dokumentu Strateška studija utjecaja na okoliš za Strategiju razvoja širokopojasnog pristupa u Republici Hrvatskoj u razdoblju od 2016. do 2020. godine i prateće programe, ONP i NP-BBI. Primijeniti preporučene mjere za smanjenje utjecaja na okoliš i osiguravanja razvoja širokopojasnog pristupa u Republici Hrvatskoj.
Obaveza provedbe postupka strateške procjene proizlazi iz odredbi Zakona o zaštiti okoliša, Čl. 63 kojim se navodi kako je za strategije, planove i programe koji se odnose na područje elektroničkih komunikacija obavezna provedba postupka strateške procjene.
Studijom je zaključeno da su utjecaji ocijenjeni kao kratkotrajni i lokalnog karaktera ograničenog na usko područje izvođenja radova.
Tijekom faze korištenja širokopojasnog pristupa i prednosti koje on nudi ocijenjeno je kako će doći do pozitivnih utjecaja po gotovo svim područjima obrađenim studijom i to prvenstveno ostvarivanjem mogućnosti korištenja cijelog niza usluga koje takav pristup nudi.
Zaključno, predložene su mjere zaštite okoliša provedbom kojih je procijenjeno da će se mogući utjecaji svesti na najmanju moguću mjeru.

1.

Elektronička komunikacijska infrastruktura pokretnih mreža
Predlažemo usklađivanje prostorno-planske dokumentacije s Uredbom Vlade Republike Hrvatske o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, NN br. 131/2012 i Uredbom Vlade Republike Hrvatske o izmjenama uredbe o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, NN br. 92/2015 te svim aktualnim izmjenama;
Predlažemo korištenje terminologije kako je predviđeno u čl. 2. (Pojmovi) Zakona o elektroničkim komunikacijama (ZEKOM);
Potrebno je jasno i nedvojbeno razlikovati elektroničku komunikacijsku opremu koja se postavlja na postojećim građevinama (antenski prihvati) od elektroničke komunikacijske opreme koja se postavlja na samostojećim antenskim stupovima.

Predlažemo da cjeloviti tekst provedbenih odredbi glasi:
Elektronička komunikacijska infrastruktura (EKI) i povezana oprema prema načinu postavljanja, dijeli se na elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu na postojećim građevinama (antenski prihvati), i elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu na samostojećim antenskim stupovima.
Za izradu grafičkog prikaza samostojećih antenskih stupova koriste se podaci iz Dodatka 2. „Objedinjeni plan razvoja pokretne komunikacijske infrastrukture“ Uredbe Vlade Republike Hrvatske o izmjenama uredbe o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, NN br. 92/2015.

U grafičkom prikazu određena su područja planiranih zona elektroničke komunikacijske infrastrukture za smještaj samostojećih antenskih stupova u radijusu od 1000 m do 3000 m, kao i položaji aktivnih lokacija, koje predstavljaju EKI zone radijusa 100 m.
Unutar zone elektroničke komunikacijske infrastrukture uvjetuje se gradnja samostojećeg antenskog stupa takvih karakteristika da može prihvatiti više operatora.
Iznimno, ukoliko lokacijski uvjeti ne dozvoljavaju izgradnju jednog stupa koji ima takve karakteristike da može primiti sve zainteresirane operatore (visina i si.) dozvoljava se izgradnja nekoliko nižih stupova koji na zadovoljavajući način mogu pokriti planirano područje signalom.
Ukoliko je unutar zone planirane elektroničke komunikacijske infrastrukture već izgrađen samostojeći antenski stup/stupovi, tada je moguće planirati izgradnju dodatnog stupa za ostale operatore/operatora.
Dopušteno je postavljanje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na postojećim građevinama (antenski prihvati) u skladu s posebnim uvjetima tijela i/ili osoba određenim posebnim propisima koji propisuju posebne uvjete gradnje.
Antenski prihvati, koji se postavljaju na postojeće građevine, ne planiraju se u dokumentima prostornog uređenja

Odgovor:
Usvaja se.

2.

Linijska i točkasta infrastruktura fiksnih komunikacija
Uvažavanjem Strategije razvoja širokopojasnog pristupa internetu razvoj elektroničke komunikacijske infrastrukture proglašen je od interesa za Republiku Hrvatsku i jedan je od preduvjeta razvoja suvremenog gospodarstva
Ciljevi razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture su :
- razvoj gospodarstva utemeljenog na znanju i inovacijama
- promicanje gospodarstva koje učinkovitije iskorištava resurse, koje je "zelenije" i konkurentnije
- održavanje gospodarstva s visokom stopom zaposlenosti koje donosi društvenu i teritorijalnu povezanost

U cilju međuregionalnog povezivanje unutar hrvatskog prostora, te učinkovito integriranje hrvatske telekomunikacijske mreže s europskim glavnim pravcima nužno je pojačavanje koridora elektroničke komunikacijske infrastrukture koji Hrvatsku povezuju na regionalnoj i međunarodnoj razini.
Elektronička komunikacijska infrastruktura mora zadovoljiti cjelokupni spektar komunikacijskih potreba modernog društva i održivog razvoja. Planiranim razvojem elektroničke komunikacijske infrastrukture na cjelovit i održiv način oblikuje se informacijsko društvo
Sukladno potrebama za kvalitetan i human razvoj gradskih i ruralnih naselja znanje i informacije postaju strateški resurs transformacije u daljnjem razvoju ljudskih zajednica Prostornim planom utvrditi koridore elektroničke komunikacijske infrastrukture na regionalnoj i međunarodnoj razini.
U definiranom području planirati uvjete za razvoj infrastrukture te njihov razmještaj u prostoru Za sve nove poslovne, stambeno-poslovne i stambene zgrade predvidjeti izgradnju kabelske kanalizacije do najbliže točke konekcije s postojećom, a sve prema Zakonu o elektroničkim komunikacijama i odgovarajućim Pravilnicima. Isto vrijedi i za sve poslovne, rekreacijske i urbane zone
Omogućiti korištenje javnih površina za postavu javnih telefonskih govornica (JTG) u svim naseljima poštujući kriterije od minimalno 1 JTG na svakih 1.500 stanovnika unutar županije pri čemu prostorni razmještaj JTG mora u najvećoj mogućoj mjeri odgovarati prostornom razmještaju stanovništva na određenom zemljopisnom području. Također je potrebno omogućiti u svakom naselju preko 1.000 stanovnika postavu 1 JTG prilagođene za potrebe osoba s invaliditetom (osigurati nesmetan pristup JTG bez zapreka - stepenice, stupici i slične barijere). JTG smještaju se prvenstveno uz sadržaje društvenih djelatnosti i glavna prometna raskrižja u naseljima.

Omogućiti korištenje površina i pojaseva - koridora svih lokalnih, županijskih i državnih cesta za dogradnju i rekonstrukciju postojeće kabelske kanalizacije i elektroničke komunikacijske mreže, kao i izgradnju nove.
Omogućiti korištenje površina i pojaseva - koridora postojeće kabelske kanalizacije i elektroničke komunikacijske mreže za pojačavanje elektroničkih komunikacijskih kapaciteta u svrhu pružanja naprednih širokopojasnih usluga
Pri planiranju i izgradnji cestovnih i željezničkih građevina potrebno je planirati polaganje cijevi za telekomunikacijske kablove te razmještaj antenske mreže novih telekomunikacijskih tehnologija
Osigurati razvoj širokopojasnog pristupa s ciljem revitalizacija ruralnih područja definiranjem sustava telekomunikacijskih veza pomoću koridora, trasa kroz građevinska područja naselja i površina za izdvojene namjene te kroz ostala područja šumskih i poljoprivrednih površina. Ruralnom stanovništvu treba osigurati suvremeni infrastrukturni standard Za razvoj naselja, turističke ponude, uspostavljanje visokog stupnja kontrole zaštite, upravljanja i dr. od izuzetne važnosti poboljšati i obnoviti postojeću EKI, te predvidjeti izgradnju nove EKI na područjima na kojima se održavaju sportska natjecanja, društvene aktivnosti te na rubnim područjima PP u sklopu osiguravanja suvremenog infrastrukturnog standarda

Zakonska regulativa:

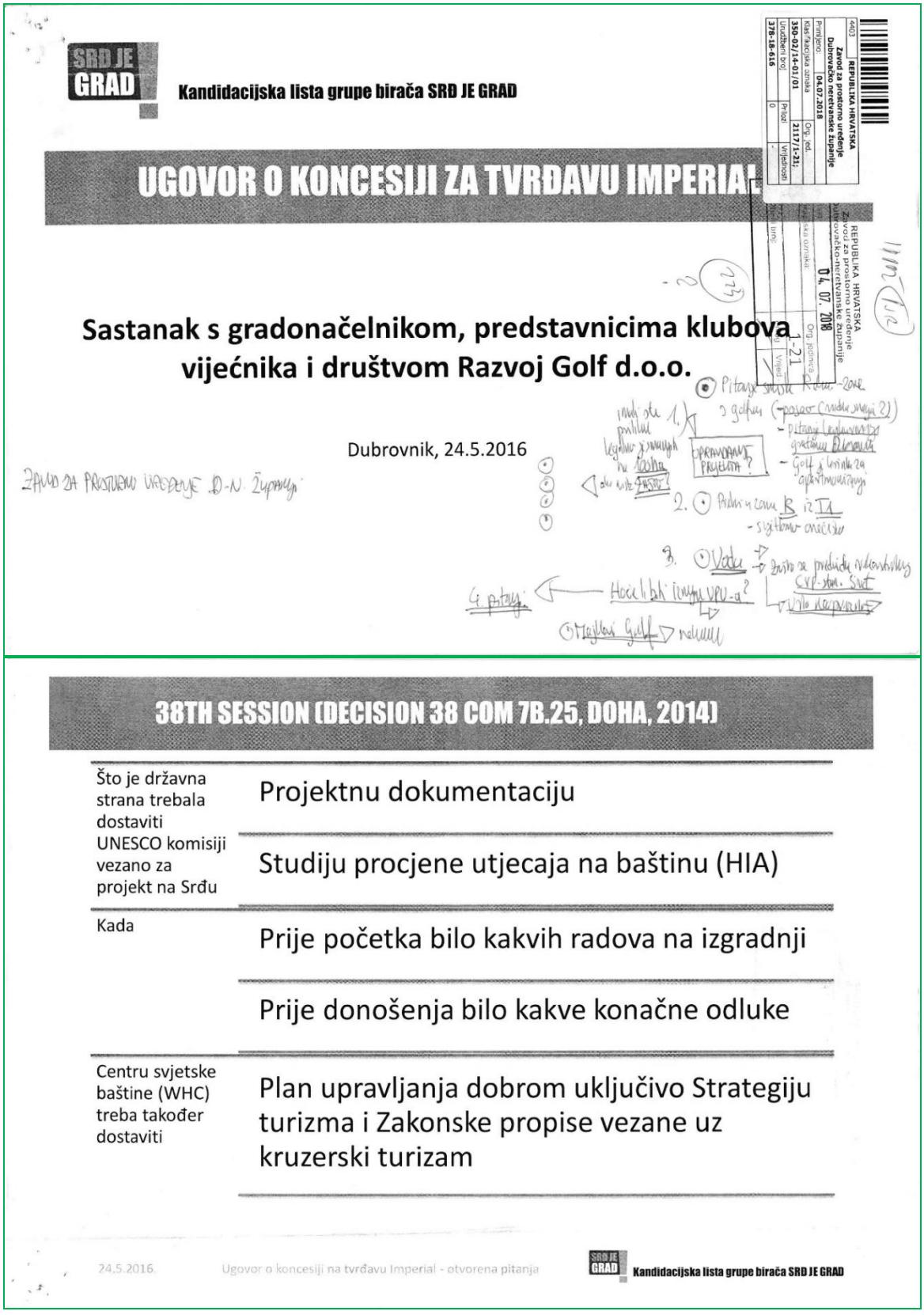
- Zakon o prostornom uređenju
- Zakon o gradnji
- Pravilnik o jednostavnim građevinama i radovima
- Zakon o elektroničkim komunikacijama
- Uredba o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme
- Pravilnik o tehničkim uvjetima gradnje i uporabe telekomunikacijske infrastrukture
- Pravilnik o načinu i uvjetima određivanja zone komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora, te obaveze investitora radova ili građevine
- Strategija razvoja širokopojasnog pristupa intemetu
- Zakon o mjerama za smanjenje troškova postavljanja elektroničkih komunikacijskih mreža velikih brzina
- Pravilnik o svjetlovodnim distribucijskim mrežama
- Pravilnik o tehničkim uvjetima za kabelsku kanalizaciju
- Pravilnik o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme

Odgovor:
Usvaja se.
Odredbe koje se odnose na linijsku i točkastu infrastruktura fiksnih komunikacija će se nadopuniti prema vašem prijedlogu.

H UDRUGE				
Rbr	**naziv**	**klasa, urbroj**	**datum**	**Uusvojeno**
1	**Kandidacijska lista grupe birača SRĐ JE GRAD**		04.7.2018.	Da/ne*
2	**KLGB nositelja Ljubomira Nikolića - Srđ je Grad**		05.7.2018.	Da/ne*
3	**Društvo arhitekata Dubrovnik**		4.7.2018.	Da/ne*
4	**Branitelji Hrvatske**		28.6.2018.	Da/ne*
5	**Udruga branitelja Dubrovnik**		2.7.2018.	Da/ne
6	**Građanska inicijativa – Spasimo Omblu i njezine stanovnike**		4.7.2018.	Da/ne*
7	**Hrvatska komora arhitekata, područni odbor Dubrovnik**		4.7.2018.	Da/ne
8	**Autoklub „Blato“**		2.7.2018.	Ne
9	**Hrvatska dominikanska provincija navještenja Bl. Djevice Marija**	250/18	3.7.2018.	Da/ne
10	**Zelana akcija**	05-96/07-2018	4.7.2018.	Da/ne*
11	**Inicijativa Srđ je naš**		4.7.2018.	Da/ne*

* Primjedbe se uvažavaju.

H/1



SRĐ JE GRAD

Kandidacijska lista grupe birača SRĐ JE GRAD

UGOVOR O KONCESIJI ZA TVRĐAVU IMPERIAL

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/101
Org. jed.: 2117/1-21
Urudžbeni broj: 378-18-616
Prilog: 0
Vrijednost:

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije
04. 07. 2018
Org. jedinica
1-21

Sastanak s gradonačelnikom, predstavnicima klubova vijećnika i društvom Razvoj Golf d.o.o.

Dubrovnik, 24.5.2016

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE D-N. ŽUPANIJE

38TH SESSION (DECISION 38 COM 7B.25, DOHA, 2014)

Što je državna strana trebala dostaviti UNESCO komisiji vezano za projekt na Srđu	Projektnu dokumentaciju
	Studiju procjene utjecaja na baštinu (HIA)
Kada	Prije početka bilo kakvih radova na izgradnji
	Prije donošenja bilo kakve konačne odluke
Centru svjetske baštine (WHC) treba također dostaviti	Plan upravljanja dobrom uključivo Strategiju turizma i Zakonske propise vezane uz kruzerski turizam

24.5.2016 Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja SRĐ JE GRAD Kandidacijska lista grupe birača SRĐ JE GRAD

IZVJEŠĆE O REAKTIVNOJ PROMATRAČKOJ KOMISIJI UNESCO-a i ICOMOS- a u STAROM GRADU DUBROVNIKU, 2015.

Projektna dokumentacija:

potrebno je provjeriti **detaljne planove** kada postanu dostupni ali **i za vrijeme izgradnje**. U skladu s tim **detaljne planove potrebno je dostaviti Centru svjetske baštine** u skladu sa stavkom 172. Operativnih smjernica **na pregled savjetodavnim tijelima prije početka radova na izgradnji.**

Misija je također zatražila da se **ne dopusti ikakva gradnja unutar minimalne udaljenosti od 50 m od ruba platoa.**

24.5.2016. Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja SRD JE GRAD Kandidacijska lista grupe birača SRD JE GRAD

IZVJEŠĆE O REAKTIVNOJ PROMATRAČKOJ KOMISIJI UNESCO-a i ICOMOS- a u STAROM GRADU DUBROVNIKU, 2015.

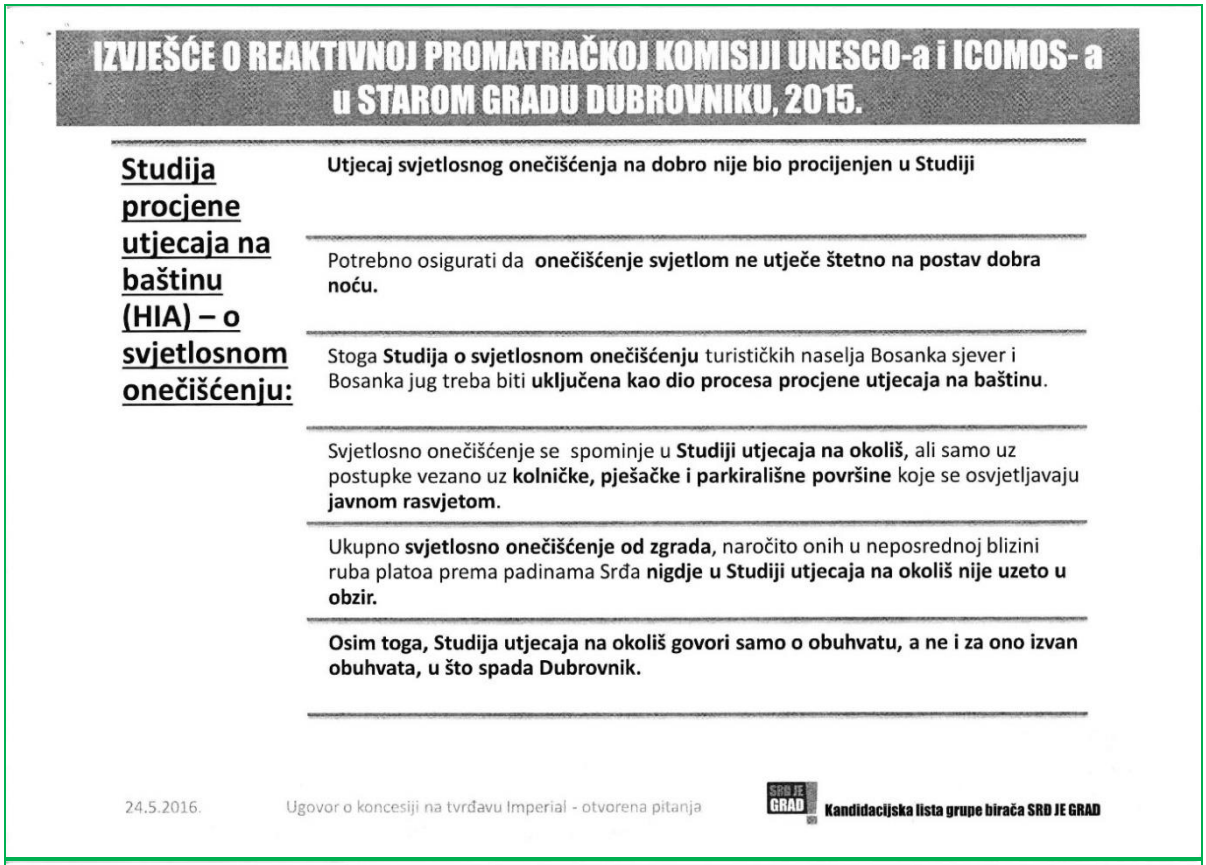
Studija procjene utjecaja na baštinu (HIA) – o prihvatljivosti projekta:

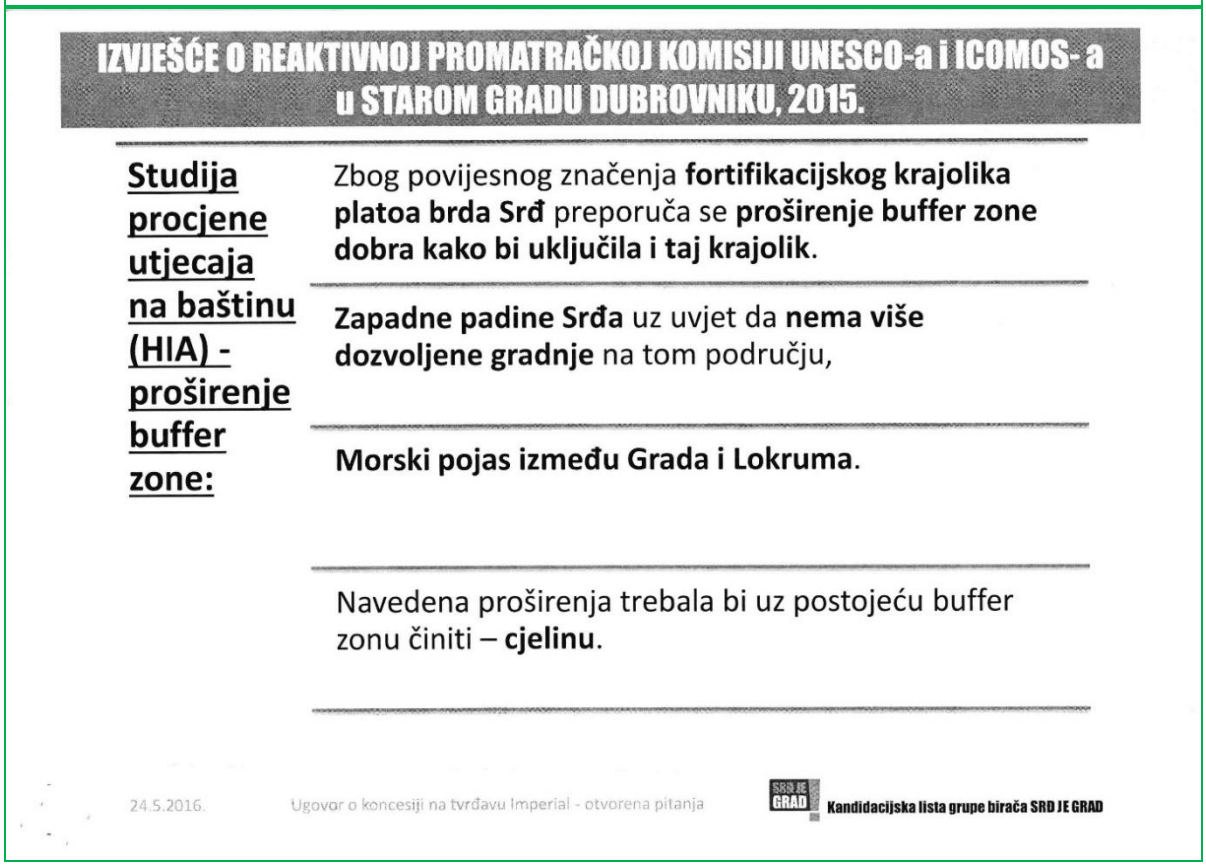
Projekt mora razmatrati strogo sa stajališta njegova **utjecaja na dobro i njegovu izvanrednu univerzalnu vrijednost (OUV).**

Na toj osnovi, **Studija procjena utjecaja na baštinu** pokazuje da će prijedlog na način na koji je trenutno definiran, imati minimalan izravan utjecaj i Misija je preporučila da je u pogledu **kriterija upisa utjecaj na dobro - prihvatljiv.**

Premda se složila s nalazima ocjene utjecaja na baštinu **istaknula je da je površina platoa, iako nevidljiva iz grada, jasno je vidljiva mnogim turistima koji stižu avionom u grad.**

24.5.2016. Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja SRD JE GRAD Kandidacijska lista grupe birača SRD JE GRAD


IZVJEŠĆE O REAKTIVNOJ PROMATRAČKOJ KOMISIJI UNESCO-a i ICOMOS- a u STAROM GRADU DUBROVNIKU, 2015.
Studija procjene utjecaja na baštinu (HIA) – o svjetlosnom onečišćenju:
Utjecaj svjetlosnog onečišćenja na dobro nije bio procijenjen u Studiji
Potrebno osigurati da onečišćenje svjetlom ne utječe štetno na postav dobra noću.
Stoga Studija o svjetlosnom onečišćenju turističkih naselja Bosanka sjever i Bosanka jug treba biti uključena kao dio procesa procjene utjecaja na baštinu.
Svjetlosno onečišćenje se spominje u Studiji utjecaja na okoliš, ali samo uz postupke vezano uz kolničke, pješačke i parkirališne površine koje se osvjetljavaju javnom rasvjetom.
Ukupno svjetlosno onečišćenje od zgrada, naročito onih u neposrednoj blizini ruba platoa prema padinama Srđa nigdje u Studiji utjecaja na okoliš nije uzeto u obzir.
Osim toga, Studija utjecaja na okoliš govori samo o obuhvatu, a ne i za ono izvan obuhvata, u što spada Dubrovnik.
24.5.2016.
Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja
SRD JE GRAD
Kandidacijska lista grupe birača SRD JE GRAD


IZVJEŠĆE O REAKTIVNOJ PROMATRAČKOJ KOMISIJI UNESCO-a i ICOMOS- a u STAROM GRADU DUBROVNIKU, 2015.
Studija procjene utjecaja na baštinu (HIA) - proširenje buffer zone:
Zbog povijesnog značenja fortifikacijskog krajolika platoa brda Srđ preporuča se proširenje buffer zone dobra kako bi uključila i taj krajolik.
Zapadne padine Srđa uz uvjet da nema više dozvoljene gradnje na tom području,
Morski pojas između Grada i Lokruma.
Navedena proširenja trebala bi uz postojeću buffer zonu činiti – cjelinu.
24.5.2016.
Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja
SRD JE GRAD
Kandidacijska lista grupe birača SRD JE GRAD

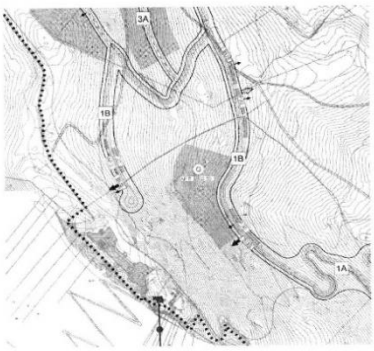
PRIMJERI DOSAD UOČENIH NELEGALNOSTI IDEJNOG PROJEKTA U LOKACIJSKOJ DOZVOLI KOJI SU U SUPROTNOSTI S UGOVOROM O KONCESIJI OD 25. OŽUJKA 2009. I IZRADOM DODATKA UGOVORU

CESTE

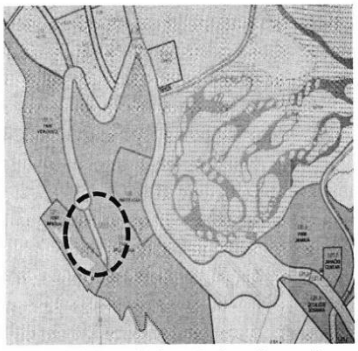
VODOOPSKRBA

NELEGALNOSTI - CESTE

- **PRILAZNA JAVNA PROMETNICA I.01.c**:
- Iako **ne postoji predviđena u UPU-u** u idejnom projektu uz lokacijsku dozvolu **postoji ucrtana i predviđena trasa puta** ETAPA I FAZA I.01 Podfaza I.01.3 – prilazna javna prometnica sa infrastrukturom do tvrđave Imperijal oznake **I.01.c** – dionica KS3
- Prema lokacijskoj dozvoli **dobivanje građevinske dozvole i za ovu podfazu** (jedna od 4 podfaze) **uvjet je za dobivanje – građevinske dozvole za rekonstrukciju tvrđave Imperijal**
- Prema lokacijskoj dozvoli za **dobivanje uporabne dozvole za rekonstrukciju tvrđave Imperijal** potrebno je prethodno dobiti – **uporabnu dozvolu za sve 4 podfaze**.



UPU



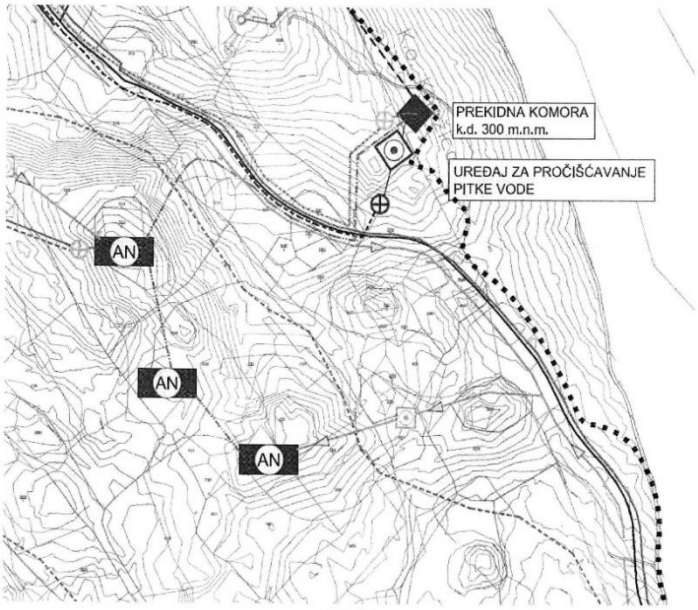
Projekt uz lokacijsku dozvolu

NELEGALNOSTI – VODOOPSKRBA – PROČISTAČ ZA VODU

UPU predviđao da se **ukupna količina sirove vode prije dezinfekcije** tlačnim cjevovodom transportira do **nove prekidne vodospreme na platou Srđ** te da se tek tada vrši **razdioba** na:

-vodoopskrbu sanitarnom vodom (uz **pročišćavanje vode u tamo UPU-om predviđenom pročistaču**),

-sustav navodnjavanja,



24.5.2016. Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja SRĐ JE GRAD Kandidacijska lista grupe birača SRĐ JE GRAD

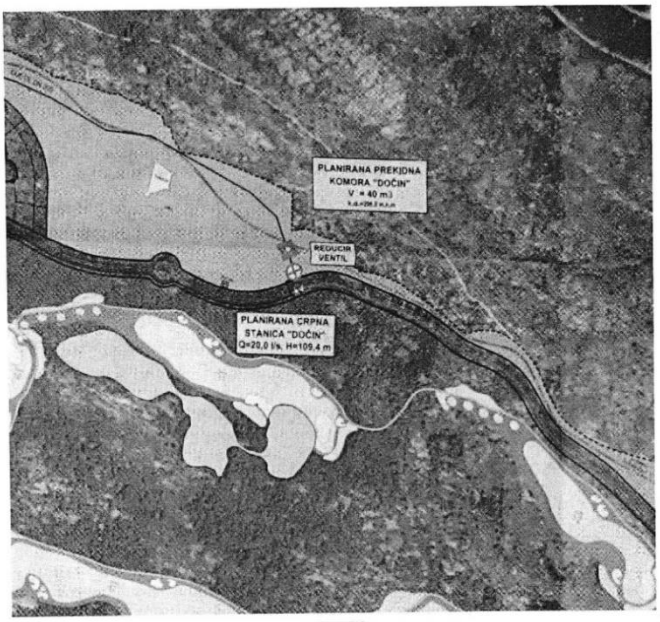
NELEGALNOSTI – VODOOPSKRBA – PROČISTAČ ZA VODU

IDEJNI PROJEKT koji je podloga dobivene lokacijske dozvole apsolutno **negira** ovaj sustav:

•Idejni projekt **ne predviđa pročistač** (uređaj za kondicioniranje vode) uz predviđenu prekidnu komoru (Dočin) i crpnu stanicu (Dočin).

•Ovim je **negirano UPU-om predviđeno rješenje da se sirova voda pročišćava na Srđu i sa Srđa distribuira do korisnika**

Kako IDEJNI PROJEKT kao podloga za dobivenu lokacijsku dozvolu sada rješava pitanje vodoopskrbe?!

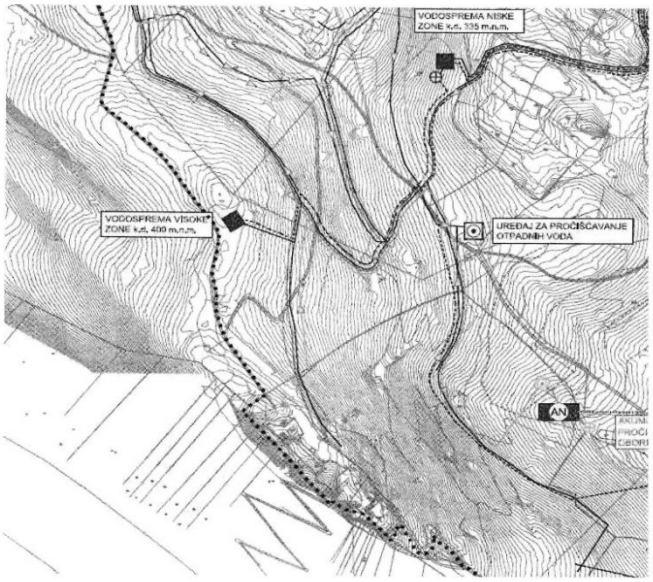


24.5.2016. Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja SRĐ JE GRAD Kandidacijska lista grupe birača SRĐ JE GRAD

NELEGALNOSTI – VODOOPSKRBA – VODOSPREMA I CRPNA STANICA SRĐ

Prema UPU:

•Postojeće građevine kao **vodosprema Srđ u tvrđavi Imperijal volumena 180m³** s kotom dna 392,5 m n.m. te prekidna komora volumena 25m³ sa kotom dna 323,9 m n.m. za vodoopskrbu naselja Bosanka **ne ulaze u novo planirani vodoopskrbni sustav platoa Srđ**, ali se ostavlja mogućnost njihovog korištenja u prvim fazama izgradnje ukoliko kapacitetom mogu zadovoljiti potrebe gradnje.

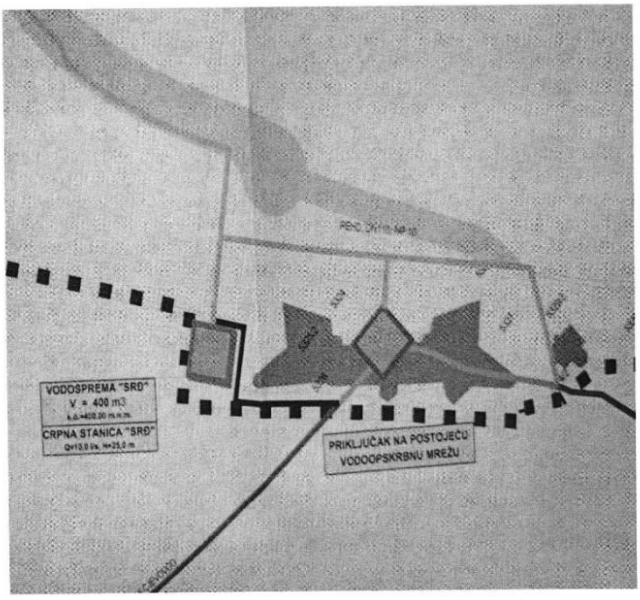


NELEGALNOSTI – VODOOPSKRBA – VODOSPREMA I CRPNA STANICA SRĐ

Prema idejnom projektu:

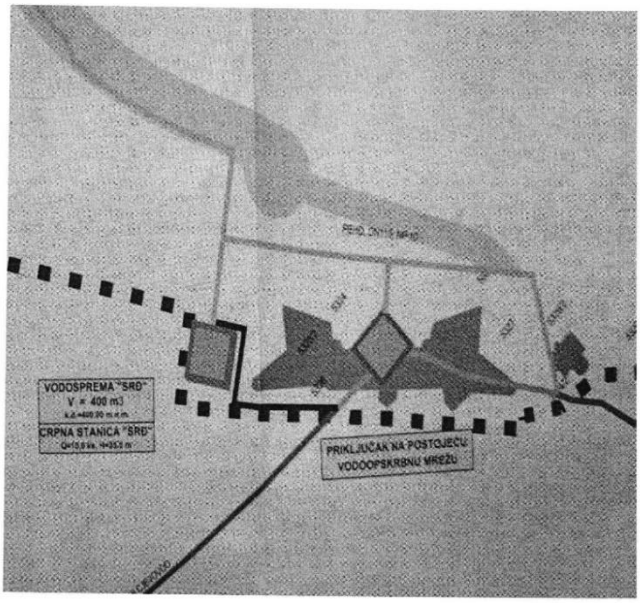
•Za osiguravanje potrebne vode na području I. funkcionalne cjeline Športsko-rekreacijskog centra s golf igralištem (**tvrđava Imperijal, tri vile zone I i 2 vile zone 8, klupska kuća, UPOV** te postojeće **naselje Bosanka**) **predviđena je izgradnja slijedećih objekata**:

- Vodosprema Srđ,
- Crpna stanica Srđ
- Distributivni cjevovodi I. etape.



NELEGALNOSTI – VODOOPSKRBA – VODOSPREMA I CRPNA STANICA SRĐ

- Premda UPU predviđa da se **vodosprema i crpna stanica Srđ stavi van uporabe** i da **ne ulazi u novo planirani vodoopskrbni sustav**, postojeća se vodosprema Srđ u tvrđavi Imperijal namjerava ukinuti,
- Predviđa se **gradnja nove vodospreme i crpne stanice Srđ tik uz zaštićeni objekt kulture - Tvrđavu Imperijal (na istoj čestici koja je predmet Ugovora o koncesiji)** i to s novim, **mnogo većim kapacitetom od 400m³** koja će se **snabdjevati izravno iz sustava vodoopskrbe Grada Dubrovnika**.



24.5.2016. Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja SRĐ JE GRAD Kandidacijska lista grupe birača SRĐ JE GRAD

NELEGALNOSTI – VODOOPSKRBA – VODOSPREMA I CRPNA STANICA SRĐ

? Ovu poziciju vodospreme i crpne stanice **UPU ne predviđa**, kao što **ne predviđa ovaj koncept vodoopskrbne mreže.**

? **U lokacijskoj nema faze u koju spada gradnja ove vodospreme i njezino spajanje na gradski vodovod**

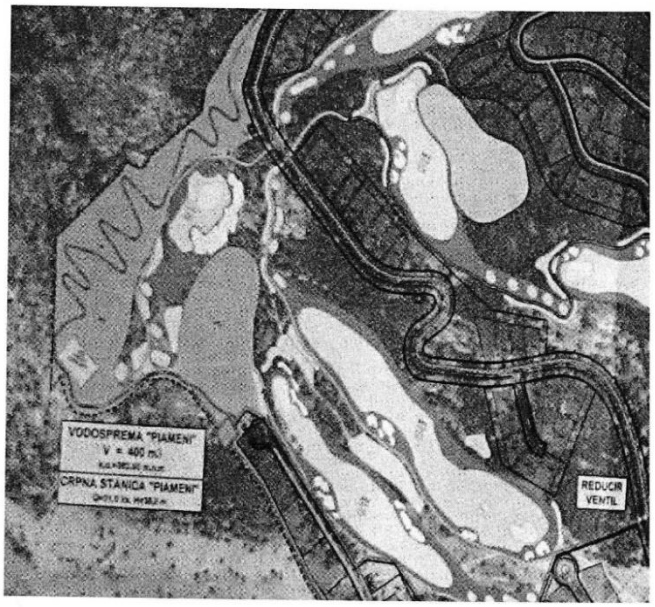
! Misija UNESCO-a i ICOMOS-a je zatražila da se **ne dopusti ikakva gradnja unutar minimalne udaljenosti od 50 m od ruba platoa.**

24.5.2016. Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja SRĐ JE GRAD Kandidacijska lista grupe birača SRĐ JE GRAD

NELEGALNOSTI – VODOOPSKRBA – VODOSPREMA I CRPNA STANICA PLAMENI

Prema IDEJNOM PROJEKTU uz lokacijsku dozvolu, za osiguranje potrebne vode na području II. funkcionalne cjeline Športsko-rekreacijskog centra s golf igralištem predviđena je izgradnja slijedećih objekata:

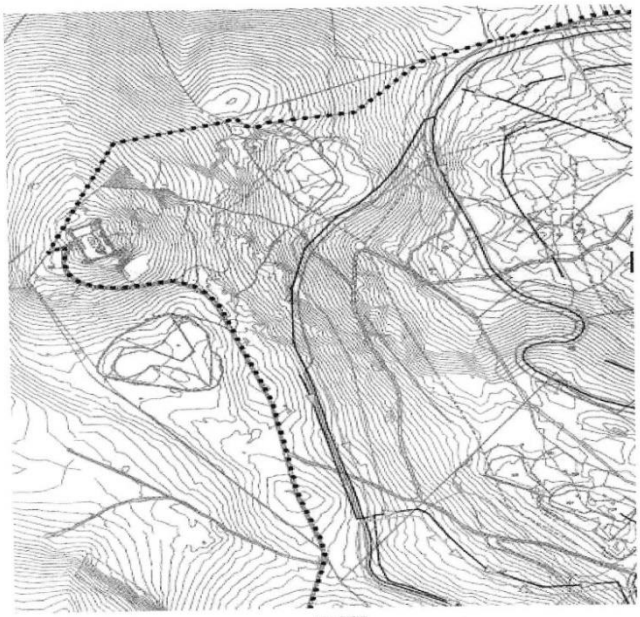
- Crpna stanica Ombla – Srđ
- Dobavni cjevovod
- Prekidna komora Dočin
- Crpna stanica Dočin
- Dobavni cjevovod crpna stanica Dočin – vodosprema Plameni
- Crpna stanica Plameni, Distributivni cjevovodi.



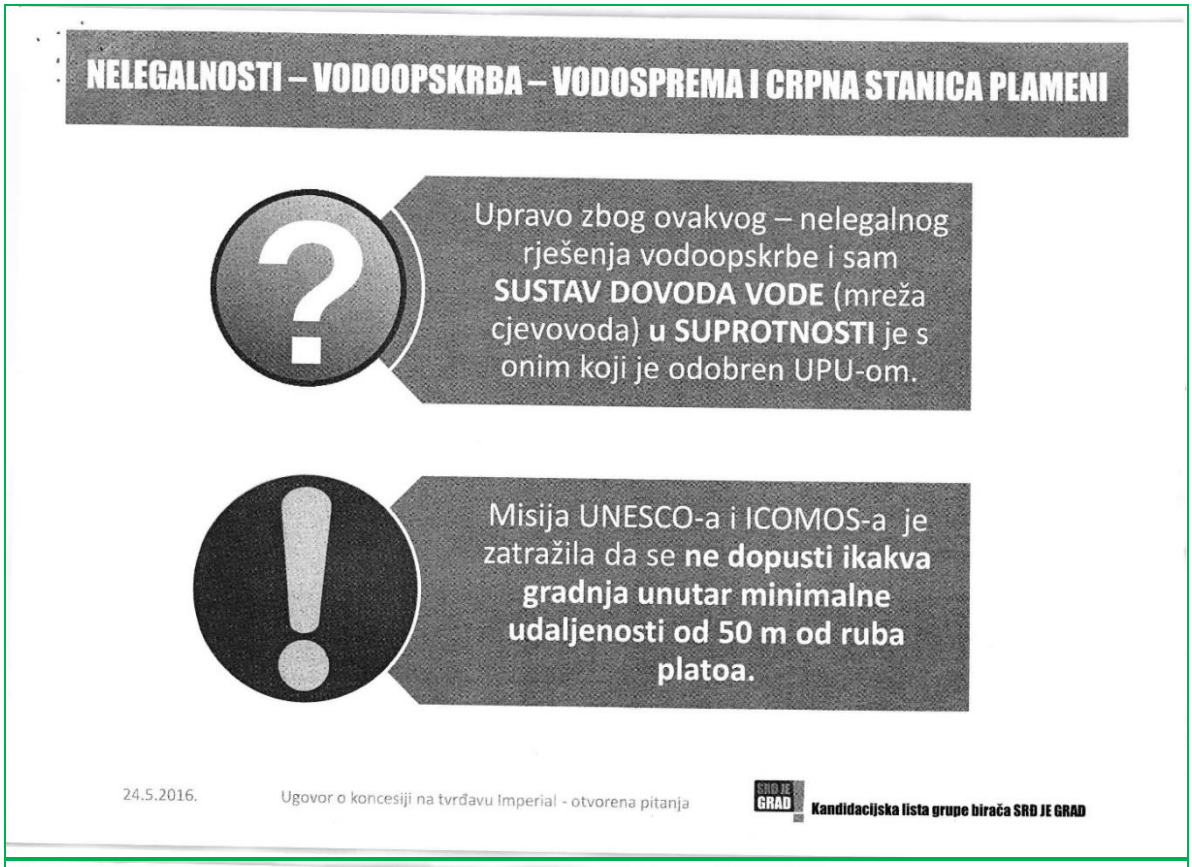
24.5.2016. Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja SRD JE GRAD Kandidacijska lista grupe birača SRD JE GRAD

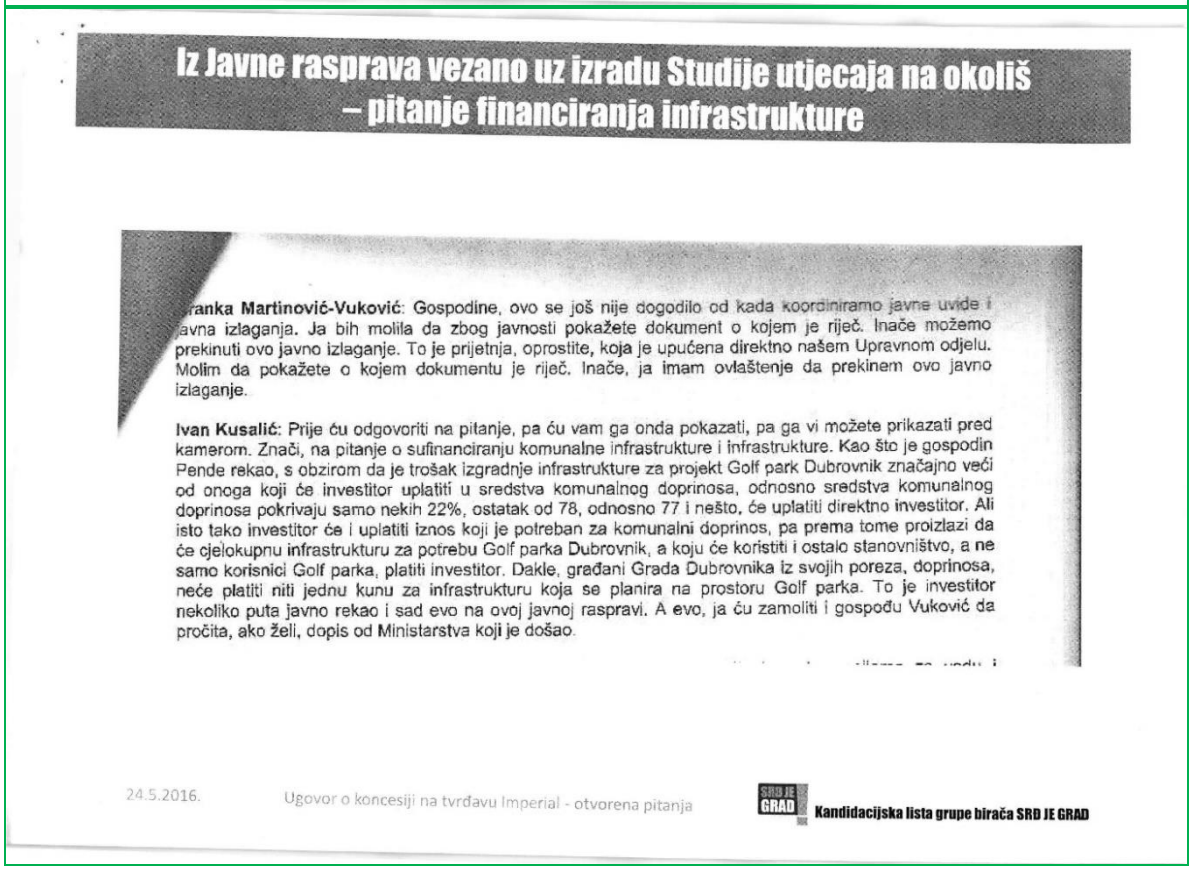
NELEGALNOSTI – VODOOPSKRBA – VODOSPREMA I CRPNA STANICA PLAMENI

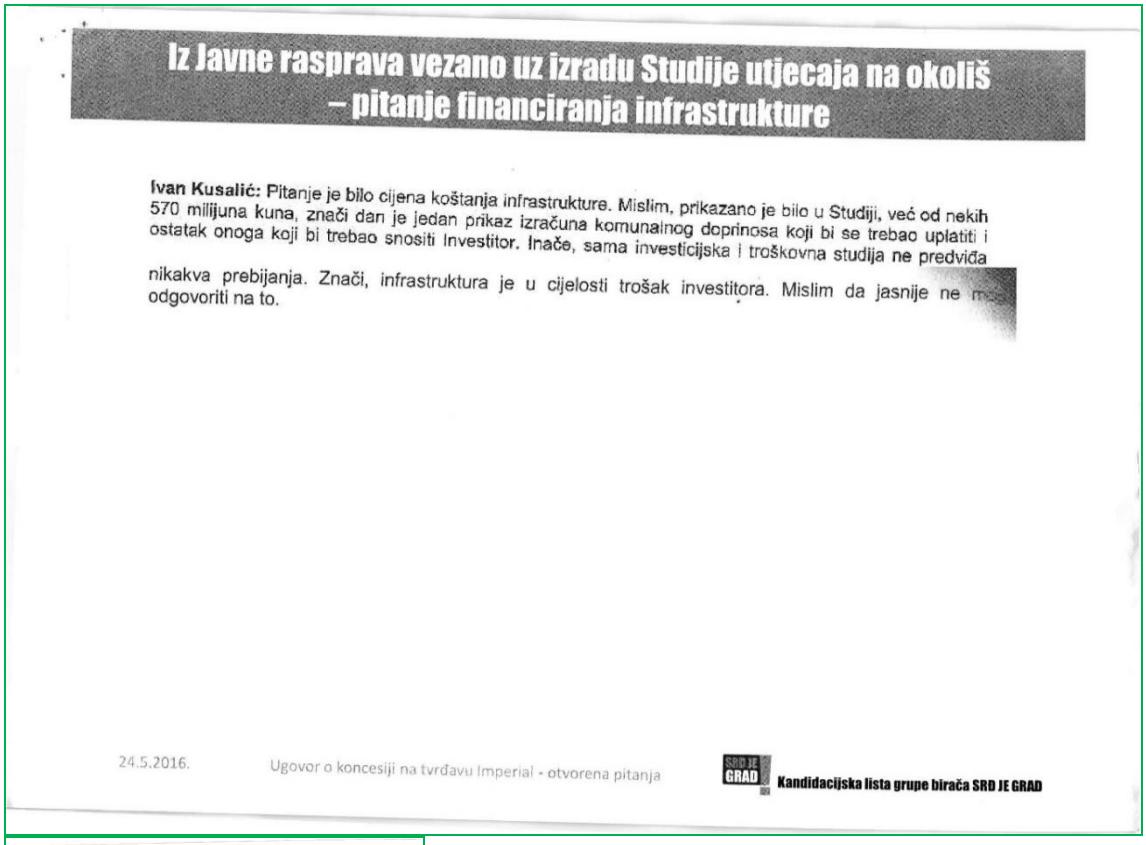
- UPU **ne predviđa poziciju ove vodospreme i crpne stanice na mjestu** gdje je ona ucrtana IDEJNIM PROJEKTOM.
- U potpunoj **suprotnosti s UPU-om dovod vode u vodospremu Plameni predviđen je iz javnog sustava vodoopskrbe Grada Dubrovnika**, odnosno novim dobavnim pravcem iz uređaja za kondicioniranje pitke vode Ombla (Komolac).



24.5.2016. Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja SRD JE GRAD Kandidacijska lista grupe birača SRD JE GRAD


NELEGALNOSTI – VODOOPSKRBA – VODOSPREMA I CRPNA STANICA PLAMENI
Upravo zbog ovakvog – nelegalnog rješenja vodoopskrbe i sam SUSTAV DOVODA VODE (mreža cjevovoda) u SUPROTNOSTI je s onim koji je odobren UPU-om.
Misija UNESCO-a i ICOMOS-a je zatražila da se ne dopusti ikakva gradnja unutar minimalne udaljenosti od 50 m od ruba platoa.
24.5.2016.
Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja
SRD JE GRAD
Kandidacijska lista grupe birača SRD JE GRAD


Iz Javne rasprava vezano uz izradu Studije utjecaja na okoliš – pitanje financiranja infrastrukture
ranka Martinović-Vuković: Gospodine, ovo se još nije dogodilo od kada koordiniramo javne uvide i avna izlaganja. Ja bih molila da zbog javnosti pokažete dokument o kojem je riječ. Inače možemo prekinuti ovo javno izlaganje. To je prijetnja, oprostite, koja je upućena direktno našem Upravnom odjelu. Molim da pokažete o kojem dokumentu je riječ. Inače, ja imam ovlaštenje da prekinem ovo javno izlaganje.
Ivan Kusalić: Prije ću odgovoriti na pitanje, pa ću vam ga onda pokazati, pa ga vi možete prikazati pred kamerom. Znači, na pitanje o sufinanciranju komunalne infrastrukture i infrastrukture. Kao što je gospodin Pende rekao, s obzirom da je trošak izgradnje infrastrukture za projekt Golf park Dubrovnik značajno veći od onoga koji će investitor uplatiti u sredstva komunalnog doprinosa, odnosno sredstva komunalnog doprinosa pokrivaju samo nekih 22%, ostatak od 78, odnosno 77 i nešto, će uplatiti direktno investitor. Ali isto tako investitor će i uplatiti iznos koji je potreban za komunalni doprinos, pa prema tome proizlazi da će cjelokupnu infrastrukturu za potrebu Golf parka Dubrovnik, a koju će koristiti i ostalo stanovništvo, a ne samo korisnici Golf parka, platiti investitor. Dakle, građani Grada Dubrovnika iz svojih poreza, doprinosa, neće platiti niti jednu kunu za infrastrukturu koja se planira na prostoru Golf parka. To je investitor nekoliko puta javno rekao i sad evo na ovoj javnoj raspravi. A evo, ja ću zamoliti i gospođu Vuković da pročita, ako želi, dopis od Ministarstva koji je došao.
24.5.2016.
Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja
SRD JE GRAD
Kandidacijska lista grupe birača SRD JE GRAD



Iz Javne rasprava vezano uz izradu Studije utjecaja na okoliš – pitanje financiranja infrastrukture

Ivan Kusalić: Pitanje je bilo cijena koštanja infrastrukture. Mislim, prikazano je bilo u Studiji, već od nekih 570 milijuna kuna, znači dan je jedan prikaz izračuna komunalnog doprinosa koji bi se trebao uplatiti i ostatak onoga koji bi trebao snositi Investitor. Inače, sama investicijska i troškovna studija ne predviđa nikakva prebijanja. Znači, infrastruktura je u cijelosti trošak investitora. Mislim da jasnije ne mo odgovoriti na to.

24.5.2016. Ugovor o koncesiji na tvrđavu Imperial - otvorena pitanja SRD JE GRAD Kandidacijska lista grupe birača SRĐ JE GRAD

H/1

Kandidacijska lista grupe birača SRĐ JE GRAD

20000 Dubrovnik

Prezentacija „Sastanak sa gradonačelnikom, predstavnicima klubova viječnika i društvom Golf d.o.o. od 24.5.2016.

Što je državna strana trebala dostaviti

- UNESCO komisiji vezano za projekt na Srđu
  - Projektnu dokumentaciju
  - Studiju procjene utjecaja na baštinu (HIA)
- Kada
  - Prije početka bilo kakvih radova na izgradnji
  - Prije donošenja bilo kakve konačne odluke
- Centru svjetske baštine (WHC) treba također dostaviti
  - Plan upravljanja dobrom uključivo Strategiju turizma i Zakonske propise vezane uz kruzerski turizam

Izvješće o reaktivnoj promatračkoj komisiji UNESCO-a i ICOMOS- a u starom gradu Dubrovniku, 2015.

Projektna dokumentacija:

- potrebno je provjeriti detaljne planove kada postanu dostupni ali i za vrijeme izgradnje. U skladu s tim detaljne planove potrebno je dostaviti Centru svjetske baštine u skladu sa stavkom 172. Operativnih smjernica na pregled savjetodavnim tijelima prije početka radova na izgradnji.
- Misija je također zatražila da se ne dopusti ikakva gradnja unutar minimalne udaljenosti od 50 m od ruba platoa

Studija procjene utjecaja na baštinu (HIA) – o prihvatljivosti projekta:

- Projekt mora razmatrati strogo sa stajališta njegova utjecaja na dobro i njegovu izvanrednu univerzalnu vrijednost (OUV).
- Na toj osnovi, Studija procjena utjecaja na baštinu pokazuje da će prijedlog na način na koji je trenutno definiran, imati minimalan izravan utjecaj i Misija je preporučila da je u pogledu kriterija upisa utjecaj na dobro - prihvatljiv.
- Premda se složila s nalazima ocjene utjecaja na baštinu istaknula je da je površina platoa, iako nevidljiva iz grada, jasno je vidljiva mnogim turistima koji stižu avionom u grad.
- Utjecaj svjetlosnog onečišćenja na dobro nije bio procijenjen u Studiji
- Potrebno osigurati da onečišćenje svjetlom ne utječe štetno na postav dobra noću.
- Stoga Studija o svjetlosnom onečišćenju turističkih naselja Bosanka sjever i Bosanka jug treba biti uključena kao dio procesa procjene utjecaja na baštinu.
- Svjetlosno onečišćenje se spominje u Studiji utjecaja na okoliš, ali samo uz postupke vezano uz kolničke, pješačke i parkirališne površine koje se osvjetljavaju javnom rasvjetom.
- Ukupno svjetlosno onečišćenje od zgrada, naročito onih u neposrednoj blizini ruba platoa prema padinama Srđa nigdje u Studiji utjecaja na okoliš nije uzeto u obzir.
- Osim toga, Studija utjecaja na okoliš govori samo o obuhvatu, a ne i za ono izvan obuhvata, u što spada Dubrovnik.
- Zbog povijesnog značenja fortifikacijskog krajolika platoa brda Srđ preporuča se proširenje buffer zone dobra kako bi uključila i taj krajolik.
- Zapadne padine Srđa uz uvjet da nema više dozvoljene gradnje na tom području,
- Morski pojas između Grada i Lokruma.
- Navedena proširenja trebala bi uz postojeću buffer zonu činiti - cjelinu.

Primjeri dosad uočenih nelegalnosti idejnog projekta u lokacijskoj dozvoli koji su u suprotnosti s ugovorom o koncesiji od 25. ožujka 2009. i izradom dodatka Ugovoru

NELEGALNOSTI – CESTE
Prilazna javna prometnica I.Ol.c:

- lako **ne postoji predviđena u UPU-u** u idejnom projektu uz lokacijsku dozvolu **postoji ucrtana i predviđena trasa puta** ETAPA I FAZA 1.01 Podfaza 1.01.3 - prilazna javna prometnica sa infrastrukturom do tvrđave Imperijal oznake **I.Ol.c**-dionica KS3
- Prema lokacijskoj dozvoli dobivanje građevinske dozvole i za ovu podfazu (jedna od 4 podfaze) uvjet je za dobivanje - građevinske dozvole za rekonstrukciju tvrđave Imperijal
- Prema lokacijskoj dozvoli za dobivanje uporabne dozvole za rekonstrukciju tvrđave Imperijal potrebno je prethodno dobiti - uporabnu dozvolu za sve 4 podfaze.

1.

NELEGALNOSTI – VODOOPSKRBA – PROČISTAČ ZA VODU
UPU predviđao da se ukupna količina sirove vode prije dezinfekcije tlačnim cjevovodom transportira do nove prekidne vodospreme na platou Srđ te da se tek tada vrši razdioba na:

- -vodoopskrbu sanitarnom vodom (uz pročišćavanje vode u tamo UPU-om predviđenom pročistaču),
- -sustav navodnjavanja

IDEJNI PROJEKT koji je podloga dobivene lokacijske dozvole apsolutno negira ovaj sustav:

- Idejni projekt ne predviđa pročistač (uređaj za kondicioniranje vode) uz predviđenu prekidnu komoru (Dočin) i crpnu stanicu (Dočin).
- Ovim je negirano UPU-om predviđeno rješenje da se sirova voda pročišćava na Srđu i sa Srđa distribuira do korisnika

Kako IDEJNI PROJEKT kao podloga za dobivenu lokacijsku dozvolu sada rješava pitanje vodoopskrbe?

Prema UPU:

- Postojeće građevine kao vodosprema Srđ u tvrđavi imperijal volumena 180m3 s kotom dna 392,5 m n.m. te prekidna komora volumena 25m3 sa kotom dna 323,9 m n.m. za vodoopskrbu naselja Bosanka ne ulaze u novo planirani vodoopskrbni sustav platoa Srđ, ali se ostavlja mogućnost njihovog korištenja u prvim fazama izgradnje ukoliko kapacitetom mogu zadovoljiti potrebe gradnje.

Prema idejnom projektu:

- Za osiguravanje potrebne vode na području I. funkcionalne cjeline Športsko-rekreacijskog centra s golf igralištem (tvrđava Imperijal, tri vile zone I i 2 vile zone 8, klupska kuća, UPOV te postojeće naselje Bosanka) predviđena je izgradnja slijedećih objekata:
  - Vodosprema Srđ,
  - Crpna stanica Srđ
  - Distributivni cjevovodi I. etape.

- Premda UPU predviđa da se vodosprema i crpna stanica Srđ stavi van uporabe i da ne ulazi u novo planirani vodoopskrbni sustav, postojeća se vodosprema Srđ u tvrđavi Imperijal namjerava ukinuti,
- Predviđa se gradnja nove vodospreme i crpne stanice Srđ tik uz zaštićeni objekt kulture - Tvrđavu Imperijal (na istoj čestici koja je predmet Ugovora o koncesiji) i to s novim, mnogo većim kapacitetom od 400m3 koja će se snabdjevati izravno iz sustava vodoopskrbe Grada Dubrovnika.

Ovu poziciju vodospreme i crpne stanice UPU ne predviđa, kao što ne predviđa ovaj koncept vodoopskrbne mreže
U lokacijskoj nema faze u koju spada gradnja ove vodospreme i njezino spajanje na gradski vodovod
Misija UNESCO-a i ICOMOS-a je zatražila da se ne dopusti ikakva gradnja unutar minimalne udaljenosti od 50 m od ruba platoa.

Prema IDEJNOM PROJEKTU uz lokacijsku dozvolu, za osiguranje potrebne vode na području II. funkcionalne cjeline Športsko- rekreacijskog centra s golf igralištem predviđena je izgradnja slijedećih objekata:

- Crpna stanica Ombla - Srđ •Dobavni cjevovod •Prekidna komora Dočin •Crpna stanica Dočin
- Dobavni cjevovod crpna stanica Dočin - vodosprema Plameni
- Crpna stanica Plameni, Distributivni cjevovodi.

- UPU ne predviđa poziciju ove vodospreme i crpne stanice na mjestu gdje je ona ucrtana IDEJNIM PROJEKTOM.
- U potpunoj suprotnosti s UPU- om dovod vode u vodospremu Plameni predviđen je iz javnog sustava vodoopskrbe Grada Dubrovnika, odnosno novim dobavnim pravcem iz uređaja za kondicioniranje pitke vode Ombla (Komolac).

Upravo zbog ovakvog – nelegalnog rješenja vodoopskrbe i sam SUSTAV DOVODA VODE (mreža cjevovoda) u suprotnosti je s onim koji je odobren UPU-om.
Misija UNESCO-a i ICOMOS-a je zatražila da se ne dopusti ikakva gradnja unutar minimalne udaljenosti od 50 m od ruba platoa.

ŠTO GRAD TREBA NAPRAVITI DA ZAŠTITI SVOJE INTERESE

- Grad Dubrovnik mora prijaviti Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja - upravi za inspekcijske poslove da je prilikom izdavanja lokacijske dozvole došlo do nezakonitih izmjena u idejnom projektu tako da je on u suprotnosti s UPU-om.
- Grad Dubrovnik mora utvrditi da je **Ugovor o koncesiji raskinut sam po sebi** jer je UPU-om određena druga namjena **(pretežno kulturna)** tvrđavi Imperija! nego ona određena Ugovorom o koncesiji. Ovim se Grad Dubrovnik rješava obveze izgradnje pristupne ceste do tvrđave Imperijal.
- Grad Dubrovnik mora zatražiti idejni projekt rekonstrukcije tvrđave Imperijal na uvid, jer ovaj projekt nikad nije prezentiran davatelju koncesije. Davatelj koncesije je samo dao potvrdu za smještaj Muzeja domovinskog rata u središnjem dijelu, a ne za cjelokupan idejni projekt. Uvidom u Idejni projekt potrebno je utvrditi poštuje li investitor odredbe UPU-a o pretežno kulturnoj namjeni.
- Grad Dubrovnik mora zatražiti od **Konzervatorskog odjela u Dubrovniku,** je li ova **posljednja verzija Idejnog projekta** restauracije tvrđave Imperijal dobila njihovo **odobrenje.**

Iz javne rasprave vezano uz izradu Studije utjecaja na okoliš – pitanje financiranja infrastrukture
Branka Martinović-Vuković: Gospodine, ovo se još nije dogodilo cd Kada Koordiniramo javne u.-.de /avna izlaganja. Ja bih molila da zbog javnosti pokažete dokument o kojem je riječ. Inače možemo prekinuti ovo javno izlaganje. To je prijetnja, oprostite, koja je upućena direktno našem Upravnom odjelu. Molim da pokažete o kojem dokumentu je riječ. Inače, ja imam ovlaštenje da prekinem ovo javno izlaganje.
Ivan **Kusalić:** Prije ću odgovoriti na pitanje, pa ću vam ga onda pokazati, pa ga vi možete prikazati pred kamerom. Znači, na pitanje o sufinanciranju komunalne infrastrukture i infrastrukture. Kao što je gospodin Pende rekao, s obzirom da je trošak izgradnje infrastrukture za projekt Golf park Dubrovnik značajno veći od onoga koji će investitor uplatiti u sredstva komunalnog doprinosa, odnosno sredstva komunalnog doprinosa pokrivaju samo nekih 22%, ostatak od 78, odnosno 77 i nešto, će uplatiti direktno investitor. Ali isto tako investitor će i uplatiti iznos koji je potreban za komunalni doprinos, pa prema tome proizlazi da će cjelokupnu infrastrukturu za potrebu Golf parka Dubrovnik, a koju će koristiti i ostalo stanovništvo, a ne samo korisnici Golf parka, platiti investitor, Dakle, građani Grada Dubrovnika iz svojih poreza, doprinosa, neće platiti niti jednu kunu za infrastrukturu koja se planira na prostoru Golf parka. To je investitor nekoliko puta javno rekao i sad evo na ovoj javnoj raspravi. A evo, ja ću zamoliti i gospođu Vuković da pročita, ako želi, dopis od Ministarstva koji je došao.
Ivan Kusalić: Pitanje je bilo cijena koštanja infrastrukture. Mislim, prikazano je bilo u Studiji, već od nekih 570 milijuna kuna, znači dan je jedan prikaz izračuna komunalnog doprinosa koji bi se trebao uplatiti i ostatak onoga koji bi trebao snositi Investitor, inače, sama investicijska i troškovna studija ne predviđa

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim u svezi planiranja vodospreme na Srđu komunalno poduzeće Grada Dubrovnika želi omogućiti upravljanje vodoopskbnim sustavom na adekvatan način. Zadovoljiti potrebe postojećih

potrošača (tvrđava, gornja postaja žičare, odašiljač i naselje Bosanka) i otkloniti usko grlo opskrbe vodom neadekvatnom vodospremom unutar tvrđave. Dat je uvjet da ne smije biti vidljiva iz grada, tj da treba biti smještena izvan buffer zone i upotrebljena samo za navedene potrošače.

Tekst u odredbi 255. je izmijenjen i sada glasi:
“Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predvidjeti će se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene opskrbe vode prikladne za ljudsku potrošnju postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača, te gornje postaje žičare.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika.”

H/2

KLGB nositelja Ljubomira Nikolića - Srđ je Grad
[redacted]
20 000 Dubrovnik

info@srd-je-grad.hr
www.srd-je-grad.hr

Upravni odjel za prostorno uređenje
i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 05. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.
	-

PRIMJEDBE NA IZMJENE PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

Poštovani,

Kako bi postalo razvidno da se u jednom dijelu izmjena Županijskog prostornog plana radi o mogućem pogodovanju kojim se nastoji sakriti pravi karakter izdane lokacijske dozvole za projekt izgradnje Športske rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu, prethodno Vas želimo upoznati sa situacijom vezano uz pitanje vodoopskrbnog sustava na platou Srđa.

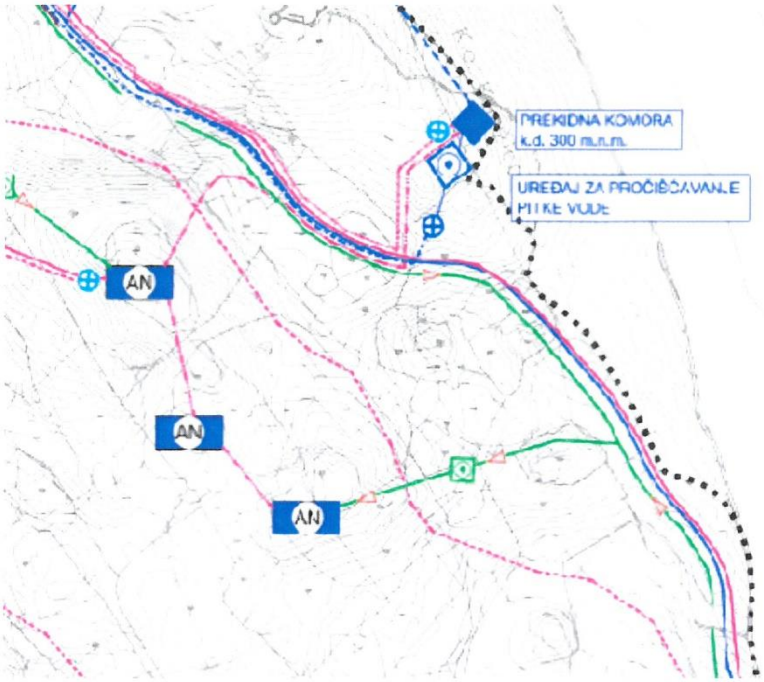
1) *Kako trenutno važeći Urbanistički plan uređenja športsko rekreacijskog centra s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka- sjever i Bosanka –jug predviđa rješavanje vodoopskrbnog sustava na platou Srđ?*

Ovdje je potrebno naglasiti dva slučaja ključna za razumjevanje problema:

a) UPU predviđa da se ukupna količina sirove vode prije dezinfekcije tlačnim cjevovodom transportira do nove prekidne vodospreme na sjeveru platoa Srđ te da se tek tada vrši razdioba na:

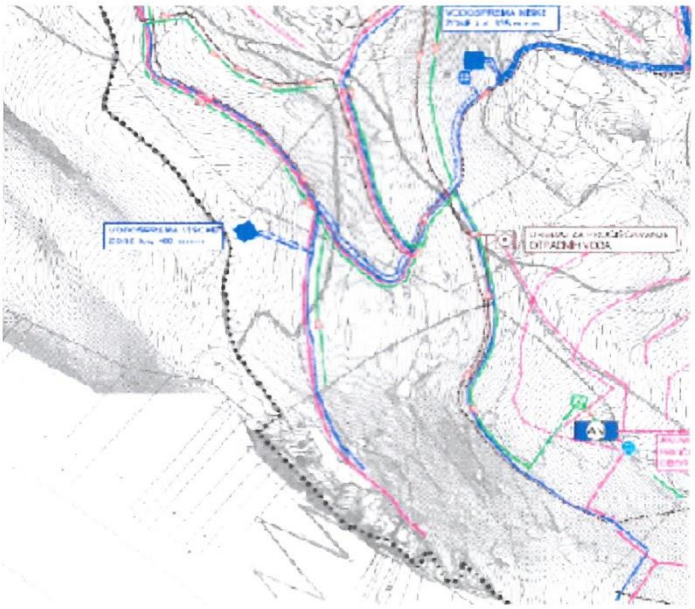
- vodoopskrbu sanitarnom vodom (uz pročišćavanje vode u tamo **UPU-om predviđenom pročistaču**),
- sustav navodnjavanja,

4428	REPUBLIKA HRVATSKA	
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije		
Primljeno:	05.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
378-18-630	0	-



UPU

b) Postojeće građevine kao vodosprema Srđ u tvrđavi Imperijal volumena 180m3 s kotom dna 392,5 m n.m. te prekidna komora volumena 25m3 sa kotom dna 323,9 m n.m. za vodoopskrbu naselja Bosanka **ne ulaze u novo planirani vodoopskrbni sustav platoa Srđ,** ali se ostavlja mogućnost njihovog korištenja u prvim fazama izgradnje ukoliko kapacitetom mogu zadovoljiti potrebe gradnje.



UPU

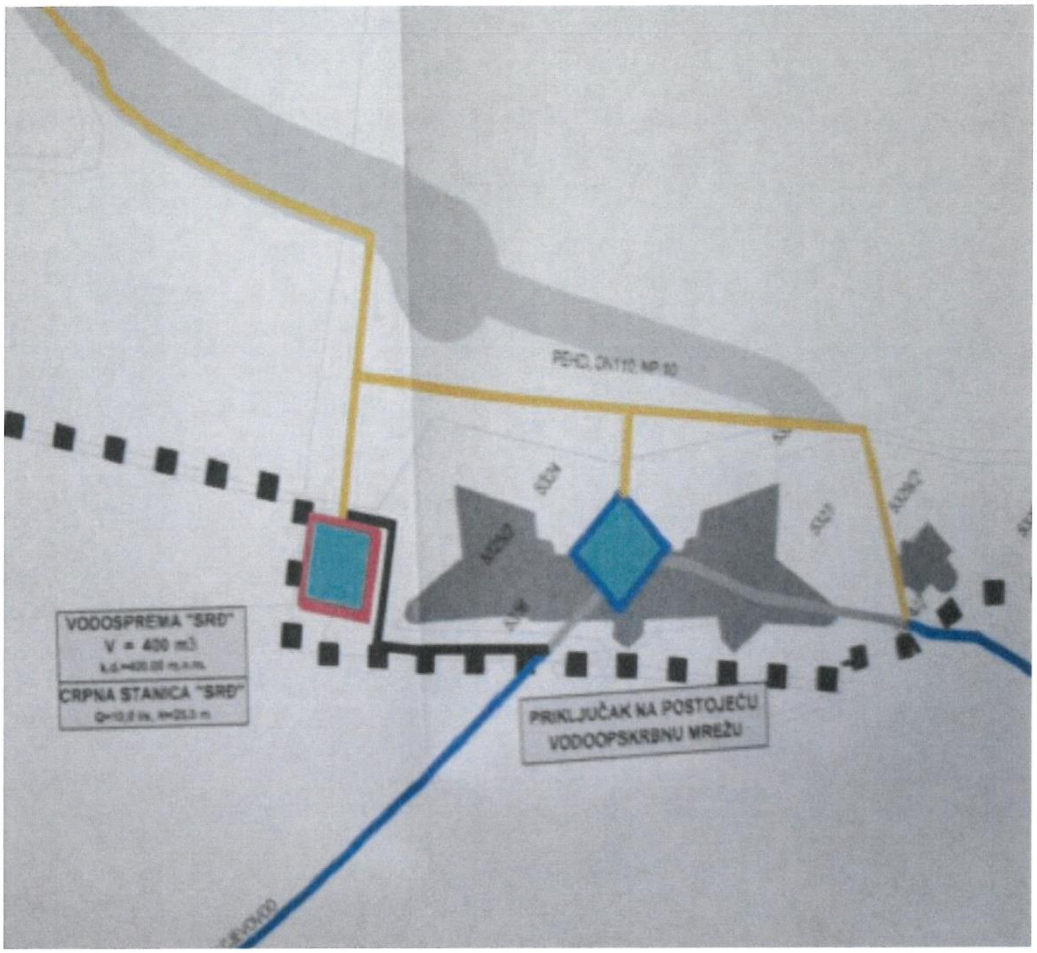
2) *Kako Idejni projekt za lokacijsku dozvolu za zahvat u prostoru športsko rekreacijski centar s golf igralištem, vodoopskrbnim cjevovodom i rekonstrukcijom prometnice od D8 do Bosanke, na lokaciji Srđ, kojeg je podnositelj zahtjeva Razvoj golf d.o.o. i za kojeg je izdana lokacijska dozvola od strane Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja RH, rješava pitanje vodoopskrbe na platou Srđ?*

a.) Idejni projekt **ne predviđa pročistač** (uređaj za kondicioniranje uz predviđenu prekidnu komoru (Dočin) i crpnu stanicu (Dočin). Ovim se u potpunosti **mijenja suština sustava vodoopskrbe platoa**.

IDEJNI PROJEKT UZ LOKACIJSKU DOZVOLU

c) Za osiguravanje potrebne vode na području I. funkcionalne cjeline Športsko-rekreacijskog centra s golf igralištem (tvrđava Imperijal, tri vile zone I i 2 vile zone 8, klupska kuća, UPOV te postojeće naselje Bosanka) predviđena je **izgradnja** slijedećih objekata:

- **Vodosprema Srđ**
- **Crpna stanica Srđ**
- **Distributivni cjevovodi I. etape.**



IDEJNI PROJEKT UZ LOKACIJSKU DOZVOLU

3) Obrazloženje odnosa UPU-a i IDEJNOG PROJEKTA (lokacijska dozvola)

Iz prikazanog je posve jasno da je Idejni projekt kao sastavni dio ishođene lokacijske dozvole potpuno **zanegirao** rješenje vodoopskrbe koje je bilo sastavni dio važećeg UPU-a. Premda je UPU predviđao da se crpna stanica i vodosprema na Srđu **potpuno uklone iz buduće vodoopskrbe**, Idejno rješenje sada za prvu fazu ne samo da predviđa korištenje stare nego čak i **izgradnju novog objekta**.

No, ono na što želimo ukazati jest da nije samo zanegirano rješenje određeno UPU-om, nego da ovo rješenje predviđa izgradnju na području koje je prema novoj izmjeni *buffer zone* (2018.), upravo **u području *buffer zone***, za koju je UNESCO izričito tražio da ne smije biti novih gradnji. Novo rješenje o proširenju *buffer zone* obuhvatilo je i ovo područje od 50 m od ruba platoa Srđ kao sastavni dio nove zone! Utoliko je **već sada** ovo Idejno rješenje, koje je u sastavni dio trenutno važeće lokacijske dozvole, u nesukladu;

- s regulacijom nove *buffer zone*,
- s odredbama UNESCO-a koji izričito traži da se prije bilo koje gradnje njihovim Savjetodavnim tijelima (*Advisory Bodies*) dostavi dokumentacija koja se tiče izgradnje i smještaja objekata na platou Srđa: *Also notes the information provided on the "Sports and recreation centre with golf course and tourism settlement Bosanka North and Bosanka South" project with regard to the minimum distance*

of 50m, and recalls its request for further project information, such as the amended plans for the golf course, relevant documentation, and the HIAs, to be provided to the World Heritage Centre for review by the Advisory Bodies, prior to commencement of project works.

U Izmjenama i dopunama prostornog plana dubrovačko-neretvanske županije - prijedlog za ponovnu javnu raspravu – odredbe za provođenje u točki 255. stoji:

„Vodoopskrba športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ i ugostiteljsko-turističkih zona Bosanka sjever i Bosanka jug će se osigurati iz vodozahvata Ombla u okviru količina odobrenih Vodopravnom dozvolom. U cilju osiguranja potrebnih količina vode za potrebe navodnjavanja terena golf igrališta, kao i za potrebe javne vodopskrbe planira se izgradnja vodospremnika na platou Srđa, cjevovoda od izvora do nove crpne stanice na lokaciji novog pročistača, te tlačnog cjevovoda od nove crpne stanice do planiranog vodospremnika. Sukladno potrebama i razvoju projekta predviđa se i rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do planirane VS na Srđu za namjene sanitarno ispravne pitke vode."

Iz ovih je izmjena posve jasno da se na ovaj način – LEGALIZIRAJU nezakonite izmjene koje su učinjene prilikom izdavanja lokacijske dozvole (a zbog kojih je trenutno u tijeku i sudski proces), **tako da se izvorno rješenje predviđeno UPU-om kao nižim planom donošenjem ovih izmjena - jednostavno izmjeni.**

Ovim dopisom tražimo da se u Izmjenama i dopunama prostornog plana dubrovačko-neretvanske županije **ne dopusti legalizacija ovako stečenih prava**. Napominjemo da će o predviđenim gradnjama unutar nove *buffer zone* biti obavještena nadležna tijela UNESCO-a, naročito jer se radi o tvrđavi Imperijal kao zaštićenom spomeniku kulture i osnovi čitavog fortifikacijskog sklopa platoa Srđ.

4) Zbog ovog također tražimo da se u točki 309 koja se bavi pitanjem „Osobito vrijednih predjela – kulturni krajolici", u tablici gdje se navodi *Fortifikacijski krajolik Srđa* navede u zadnjoj koloni „(proširenje buffer zone)". Pravi je razlog taj što je upravo zaštićena povijesna jezgra „Grad Dubrovnik" zajedno s fortifikacijskim sklopom u vrijeme francuske uprave u svojoj suštini činila – **jedinstveni fortifikacijski sklop**! To se nastavilo kroz period austrijske uprave, sve do sredine 80-tih 19. stoljeća kad Dubrovnik prestaje biti grad-tvrđava. Osim toga, iz predloženih i potvrđenih izmjena *buffer zone*, sasvim je jasno da je čitava tvrđava Imperial, kao osnovni dio cjeline fortifikacijskog krajolika, postala sastavni dio njezine cjeline. O tome da se treba zaštititi cjeloviti fortifikacijski krajolik (a ne zaboravimo da se on proteže i na Elafite) ukazuje posredno i Odluka 42 COM 8B.37 s posljednje sjednice UNESCO-a (2018.) gdje se Ministarstvu RH daje preporuka: *Taking into account the fact that development outside the buffer zone may still have an adverse impact on the property, including development on the Srđ plateau and within Bosanka, consistent with paragraph 112 of the Operational Guidelines.*

S poštovanjem,

KLGB Srđ je Grad

H/2

KLGB nositelja Ljubomira Nikolića –Srđ je Grad

20000 Dubrovnik

1.

Kako bi postalo razvidno da se u jednom dijelu izmjena Županijskog prostornog plana radi o mogućem pogodovanju kojim se nastoji sakriti pravi karakter izdane lokacijske dozvole za projekt izgradnje Športske rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu, prethodno Vas želimo upoznati sa situacijom vezano uz pitanje vodoopskrbnog sustava na platou Srđa.

1) Kako trenutno važeći Urbanistički plan uređenja športsko rekreacijskog centra s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka- sjever i Bosanka -jug predviđa rješavanje vodoopskrbnog sustava na platou Srđ?

Ovdje je potrebno naglasiti dva slučaja ključna za razumjevanje problema:

a) UPU predviđa da se ukupna količina sirove vode prije dezinfekcije tlačnim cjevovodom transportira do nove prekidne vodospreme na sjeveru platoa Srđ te da se tek tada vrši razdioba na:
   - vodoopskrbu sanitarnom vodom (uz pročišćavanje vode u tamo UPU-om predviđenom pročistaču),
   - sustav navodnjavanja,

b) Postojeće građevine kao vodosprema Srđ u tvrđavi Imperijal volumena 180m3 s kotom dna 392,5 m n.m. te prekidna komora volumena 25m3 sa kotom dna 323,9 m n.m. za vodoopskrbu naselja Bosanka ne ulaze u novo planirani vodoopskrbni sustav platoa Srđ, ali se ostavlja mogućnost njihovog korištenja u prvim fazama izgradnje ukoliko kapacitetom mogu zadovoljiti potrebe gradnje.

2) Kako Idejni projekt za lokacijsku dozvolu za zahvat u prostoru športsko rekreacijski centar s golf igralištem, vodoopskrbnim cjevovodom i rekonstrukcijom prometnice od D8 do Bosanke, na lokaciji Srđ, kojeg je podnositelj zahtjeva Razvoj golf d.o.o. i za kojeg je izdana lokacijska dozvola od strane Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja RH, rješava pitanje vodoopskrbe na platou Srđ?

a) Idejni projekt ne predviđa pročistač (uređaj za kondicioniranje uz predviđenu prekidnu komoru (Dočin) i crpnu stanicu (Dočin). Ovim se u potpunosti mijenja suština sustava vodoopskrbe platoa.

b) Za osiguravanje potrebne vode na području I. funkcionalne cjeline Športsko-rekreacijskog centra s golf igralištem (tvrđava Imperijal, tri vile zone 1. i 2 vile zone 8., klupska kuća, UPOV te postojeće naselje Bosanka) predviđena je izgradnja slijedećih objekata:
   - Vodosprema Srđ
   - Crpna stanica Srđ
   - Distributivni cjevovodi I. etape.

3) Obrazloženje odnosa UPU-a i IDEJNOG PROJEKTA (lokacijska dozvola)

Iz prikazanog je posve jasno da je Idejni projekt kao sastavni dio ishođene lokacijske dozvole potpuno zanegirao rješenje vodoopskrbe koje je bilo sastavni dio važećeg UPU-a. Premda je UPU predviđao da se crpna stanica i vodosprema na Srđu potpuno uklone iz buduće vodoopskrbe, Idejno rješenje sada za prvu fazu ne samo da predviđa korištenje stare nego čak i izgradnju novog objekta.

No, ono na što želimo ukazati jest da nije samo zanegirano rješenje određeno UPU-om, nego da ovo rješenje predviđa izgradnju na području koje je prema novoj izmjeni buffer zone (2018.), upravo u području buffer zone, za koju je UNESCO izričito tražio da ne smije biti novih gradnji. Novo rješenje o proširenju buffer zone obuhvatilo je i ovo područje od 50 m od ruba platoa Srđ kao sastavni dio nove zone! Utoliko je već sada ovo Idejno rješenje, koje je u sastavni dio trenutno važeće lokacijske dozvole, u nesukladu:

- s regulacijom nove buffer zone,
- s odredbama UNESCO-a koji izričito traži da se prije bilo koje gradnje njihovim Savjetodavnim tijelima (Advisory Bodies) dostavi dokumentacija koja se tiče izgradnje i smještaja objekata na platou Srđa: Also notes the information provided on the "Sports and recreation centre with golf course and tourism settlement Bosanka North and Bosanka South" project with regard to the minimum distance of 50m, and recalls its request for further project information, such as the amended plans for the golf course, relevant documentation, and the HIAs, to be provided to the World Heritage Centre for review by the Advisory Bodies, prior to commencement of project works.

U Izmjenama i dopunama prostornog plana dubrovačko-neretvanske županije - prijedlog za ponovnu javnu raspravu - odredbe za provođenje u točki 255. stoji:
„Vodoopskrba športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ i ugostiteljsko-turističkih zona Bosanka sjever i Bosanka jug će se osigurati iz vodozahvata Ombla u okviru količina odobrenih Vodopravnom dozvolom. U cilju osiguranja potrebnih količina vode za potrebe navodnjavanja terena golf igrališta, kao i za potrebe javne vodopskrbe planira se izgradnja vodospremnika na platou Srđa, cjevovoda od izvora do nove crpne stanice na lokaciji novog pročistača, te tlačnog cjevovoda od nove crpne stanice do planiranog vodospremnika. Sukladno potrebama i razvoju projekta predviđa se i rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do planirane VS na Srđu za namjene sanitarno ispravne pitke vode."
Iz ovih je izmjena posve jasno da se na ovaj način - LEGALIZIRAJU nezakonite izmjene koje su učinjene prilikom izdavanja lokacijske dozvole (a zbog kojih je trenutno u tijeku i sudski proces), tako da se izvorno rješenje predviđeno UPU-om kao nižim planom donošenjem ovih izmjena - jednostavno izmjeni.
Ovim dopisom tražimo da se u Izmjenama i dopunama prostornog plana dubrovačko-neretvanske županije ne dopusti legalizacija ovako stečenih prava. Napominjemo da će o predviđenim gradnjama unutar nove buffer zone biti obavještena nadležna tijela UNESCO-a, naročito jer se radi o tvrđavi Imperijal kao zaštićenom spomeniku kulture i osnovi čitavog fortifikacijskog sklopa platoa Srđ.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim u svezi planiranja vodospreme na Srđu komunalno poduzeće Grada Dubrovnika želi omogućiti upravljanje vodoopskbnim sustavom na adekvatan način. Zadovoljiti potrebe postojećih potrošača (tvrđava, gornja postaja žičare, odašiljač i naselje Bosanka) i otkloniti usko grlo opskrbe vodom neadekvatnom vodospremom unutar tvrđave. Dat je uvjet da ne smije biti vidljiva iz grada, tj da treba biti smještena izvan buffer zone i upotrebljena samo za navedene potrošače.

Tekst u odredbi 255. je izmijenjen i sada glasi:
"Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predvidjeti će se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene opskrbe vode prikladne za ljudsku potrošnju postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača, te gornje postaje žičare.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika."

2.

4) Zbog ovog također tražimo da se u točki 309 koja se bavi pitanjem „Osobito vrijednih predjela - kulturni krajolici“, u tablici gdje se navodi Fortifikacijski krajolik Srđa navede u zadnjoj koloni „(proširenje buffer zone)“. Pravi je razlog taj što je upravo zaštićena povijesna jezgra „Grad Dubrovnik“ zajedno s fortifikaci- jskim sklopom u vrijeme francuske uprave u svojoj suštini činila - jedinstveni fortifikacijski sklop! To se nastavilo kroz period austrijske uprave, sve do sredine 80-tih 19. stoljeća kad Dubrovnik prestaje biti grad-tvrđava. Osim toga, iz predloženih i potvrđenih izmjena buffer zone, sasvim je jasno da je čitava tvrđava Imperial, kao osnovni dio cjeline fortifikacijskog krajolika, postala sastavni dio njezine cjeline. O tome da se treba zaštititi cjeloviti fortifikacijski krajolik (a ne zaboravimo da se on proteže i na Elafite) ukazuje posredno i Odluka 42 COM 8B.37 s posljednje sjednice UNESCO-a (2018.) gdje se Ministarstvu RH daje preporuka: Taking into account the fact that development outside the buffer zone may still have an adverse impact on the property, including development on the Srd plateau and within Bosanka, con¬sistent with paragraph 112 of the Operational Guidelines.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim da li će fortifikacijski krajolik dobiti adekvatnu zakonsku zaštitu zavisi od nadležnih službi zaštite kulturnih dobara.

H/3

4448 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 11.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 Org. jed. 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 378-18-643 Prilozi 4 Vrijednosti -

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK
Primljeno: 04-07-2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20 Org. jedinica 1-23/1
Urudžbeni broj: 1578-291 Prilog 4 Vrijed. -

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK
Iva Vojnovića 24
20000 Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica 1-21
Urudžbeni broj: Prilog Vrijed

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20000 Dubrovnik

Dubrovnik, 4. srpnja 2018.

PREDMET: Primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ

Poštovani,

U otvorenom roku dostavljamo vam primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije o utjecaju na okoliš IDPPDNŽ.

1. Športsko-rekreacijska i turistička namjena na platou Srđ

U Strateškoj studiji o utjecaju na okoliš IDPPDNŽ - dodatak navedeno je:

Planirana turistička zona na brdu Srđ iznad Dubrovnika nalazi se na sjevernom rubu buffer području UNESCO kulturnog dobra. Ujedno se nalazi unutar kulturološki i krajobrazno vrijednog područja. Uz planiranu površinu športsko-rekreacijske namjene – golf planiraju se u dvije turističke zone vezane za selo Bosanka. Ukoliko se namjena prostora izvede u punom obuhvatu doći će do promjene kulturnih značajki prostora, ali i utjecaja na UNESCO vrijednost odnosno područje Grada Dubrovnika s pripadajućom buffer zonom. Projekt je prošao postupak procjene utjecaja na okoliš te su dane mjere zaštite kulturne baštine čime je projekt prihvatljiv uz provođenje mjera zaštite. Odredbama Plana (87b, 88., 88b,) minimalizirani su potencijalni utjecaji, ali tek će se nakon provedene HIA-e moći procijeniti stvarna snaga utjecaja. Iz tog razloga utjecaj se može svesti na razinu umjeren.

društvo.arhitekata.dubrovnik@gmail.com
IBAN HR9324070001100022611 - OTP BANKA DUBROVNIK

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

Prema prethodnom, izbjegnuta je izrada Strateške studije o utjecaju na okoliš za športsko-rekreacijsku zonu, no ne može se izbjeći procjena kumulativnog utjecaja u kojoj se izričito navodi:

S obzirom na osjetljivost i postojeće pritiske na prostor šireg područja Dubrovnika, svaki novi izraženiji zahvat u prostoru rezultirat će degradacijom kulturno-povijesnog konteksta prostora. Prema Planu tu se mogu izdvojiti dva značajna čimbenika: športsko-rekreacijska zona na Srđu te obilaznica Dubrovnika, koja u dvije moguće varijante prolazi zaleđem Srđa. Izvođenjem oba planirana zahvata, doći će do kumulativnog utjecaja koji će narušiti kulturno-povijesni kontekst Srđa, ali i utjecati na kontekst zaštićenog UNESCO područja.

Ta ocjena nije primijenjena u IDPPDNŽ, a samo je ona (čak i bez presude Visokog upravnog suda kojom se traži vraćanje obuhvata zahvata na 100 ha koliko je nosio Prostorni plan županije iz 2003. godine prije nezakonite odluke o izmjeni plana) dovoljna za smanjivanja obuhvata športsko-rekreacijske zone.

Predloženo rješenje športsko-rekreacijske zone na 310 ha s mogućnošću izgradnje do 4% od te površine i dozvoljenom gradnjom 1200 ležaja **nije u skladu s detaljnom konzervatorsko-krajobraznom studijom, osobito s okvirom HIA-e** (okvir za procjenu utjecaja zahvata na kulturnu baštinu svjetskog značaja), a koja se navodi kao jedna od podloga u izradi *Mjera očuvanja krajobraznih vrijednosti.*

Nadalje, iz Prijedloga IDPPDNŽ izbrisan je čl. 343m *Mogući utjecaj planiranja golf igrališta na prirodne vrijednosti.*

Poznato je kako se u tehnologiji održavanja golf terena travnjaci održavaju intenzivnim korištenjem pesticida i gnojiva. Te tvari s golf terena uslijed ispiranja travnjaka kišom, eventualnih ispusta ocjednih voda ili procjeđivanjem vode kroz podzemlje, vrlo lako mogu doći u vodotoka i mora. Pesticidi koji dođu u vodu ulaze u životne cikluse organizama, što u konačnici dovodi do slabljenja i ugibanja tih organizama, a učinak je izraženiji na organizme koji se nalaze pri vrhu hranidbenog lanca radi akumulirane veće koncentracije tih pesticida. Posljedica korištenja je gnojiva eutrofikacija koja mijenja fizikalno - kemijsku kvalitetu vode te dovodi do pojačanog razvoja algi i biljaka i time mijenja stanišne uvjete za život organizama, u ovom slučaju ciljnih vrsta i stanišnih tipova područja ekološke mreže RH. Drugi veliki problem izgradnje golf igrališta je utrošak velike količine vode za potrebe navodnjavanja zelenih površina golf igrališta. Ovaj problem izraženiji je u područjima koja inače oskudijevaju vodom kao što je to područje Mediterana. Trend godišnjih količina oborina pokazuje njihovo smanjenje tijekom 20. stoljeća na cijelom području Hrvatske, čime se ono pridružuje tendenciji osušenja na Mediteranu. Jače je izraženo na Jadranu, nego u unutrašnjosti Hrvatske (Peto nacionalno izvješće Republike Hrvatske prema Okvirnoj konvenciji Ujedinjenih naroda o promjeni klime

društvo.arhitekata.dubrovnik@gmail.com
IBAN HR9324070001100022611 - OTP BANKA DUBROVNIK

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

(UNFCCC), DHMZ, Zagreb, studeni 2009.). Ovo je u skladu sa zabilježenim globalnim klimatskim promjenama, koje će na području Mediterana prema znanstvenim predviđanjima i dalje nastaviti s takvim trendom. Imajući u vidu te činjenice, održivo i racionalno korištenje vode u bližoj i daljoj budućnosti od izuzetnog je značaja za ovaj prostor, osobito ako se sagledaju i ostali pritisci (turizam, navodnjavanje poljoprivrednog zemljišta i dr.) i potreba za zaštitom prirode. Pored navedenog, golf igrališta zauzimaju velike površine prirodnih staništa, autohtone biljke zamjenjuju se umjetno zasađenom alohtonom travom koja više ne pruža potrebno stanište dotad prisutnim životinjskim vrstama, čime se osiromašuje cjelokupna bioraznolikost područja. Sa stanovišta potrebe za vodom ali i drugih potencijalnih utjecaja (gnojiva, pesticidi, nestanak staništa za biljke i životinje i dr.) trebaju se sagledavati i kumulativni utjecaji s drugim postojećim i planiranim golf igralištima.

Prijedlogom IDPPDNŽ određene su površine športsko-rekreacijske namjene na 40-ak lokacija, od čega su većina planirane, a manji dio postojeće s planiranim proširenjem. Športsko-rekreacijske zone odnose se na površine za golf (R1), vodene sportove (R2), športske dvorane i igrališta (R3 i R4), rekreacijske parkove (R5), kupališne zone (R6) i auto-moto šport (R7). Površine športske namjene golf planiraju se na 5 lokacija, i to:

1. Srđ (Grad Dubrovnik) - planirana površina 310 ha;
2. Sestrice (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 210,21 ha;
3. Slađenovići (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 23 ha;
4. Prljevići (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 150 ha;
5. Gnjile (Općina Konavle) - planirana površina 110 ha.

S obzirom da se radi o povećanju broja golf igrališta, a što se predlaže bez prethodno provedenog istraživanja o njihovoj stvarnoj potrebi, izbrisani članak treba vratiti.

2. Kolizija UPU-a športsko-rekreacijskog centra s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka-sjever i Bosanka-jug i Idejnog projekta za lokacijsku dozvolu za lokacijsku dozvolu za zahvat u prostoru športsko-rekreacijski centar s golf igralištem

UPU športsko-rekreacijskog centra s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka-sjever i Bosanka-jug predviđao je da se crpna stanica i vodosprema na Srđu potpuno uklone iz buduće vodoopskrbe. S druge strane, Idejni projekt u prvoj fazi predviđa korištenje stare, te izgradnju novog objekta. Time ne samo da nije ispoštovana odredba UPU-a, već se planira izgradnja u buffer zoni u kojoj UNESCO ne dozvoljava novu gradnju.

društvo.arhitekata.dubrovnik@gmail.com
IBAN HR9324070001100022611 - OTP BANKA DUBROVNIK

DAD
DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

Novo rješenje o proširenju buffer zone još je strože obuhvatilo ovo područje (sastavni dio nove zone postaje potez od 50 metara od ruba platoa Srđ). Stoga, Idejni projekt koji je sastavni dio trenutno važeće lokacijske dozvole nije u skladu s regulacijom buffer zone.

Prethodno je važno zbog sljedeće čl. 255 IDPPDNŽ u kojem je navedeno:

Vodoopskrba športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ i ugostiteljsko-turističkih zona Bosanka sjever i Bosanka jug će se osigurati iz vodozahvata Ombla u okviru količina odobrenih Vodopravnom dozvolom. U cilju osiguranja potrebnih količina vode za potrebe navodnjavanja terena golf igrališta, kao i za potrebe javne vodoopskrbe planira se izgradnja vodospremnika na platou Srđa, cjevovoda od izvora do nove crpne stanice na lokaciji novog pročistača, te tlačnog cjevovoda od nove crpne stanice do planiranog vodospremnika. Sukladno potrebama i razvoju projekta predviđa se i rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do planirane VS na Srđu za namjene sanitarno ispravne pitke vode.

Iz prethodnog je evidentno kako se kroz IDPPDNŽ pokušavaju legalizirati nezakonite izmjene koje su se dogodile tijekom izdavanja lokacijske dozvole i to tako da se izvorno rješenje predviđeno UPU-om kao prostornim planom nižeg reda izmijeni. DAD stoga traži da se ni u kojem slučaju ne dopusti ovakva izmjena Plana.

3. Zaštita kulturne baštine

U Prijedlogu IDPPDNŽ u članku 310g. *Mjere zaštite turističkih/hotelskih krajolika* navodi se:

Turistički, odnosno hotelski krajolici su prostori koje određuje koncentracija hotelskih i ostalih pratećih zgrada namijenjenih prihvatu gostiju za odmor i razonodu, koje su okružene hortikulturno uređenim prostorima (parkovima), otvorenim prostorima za druženje, ugostiteljstvo, trgovinu, rekreaciju i sport te hotelskim plažama. Radi se o namjerno oblikovanim krajolicima, prepoznatljive kompozicije i opreme prostora koji pripadaju razdoblju od početka 20. stoljeća do novijih. Osim hotelskih, sastavni dio ovih krajolika su prateće, gospodarske zgrade. Turistički/hotelski krajolici dio su izvangradskog prostora, smješteni na kvalitetnim lokacijama uz morsku obalu te su prirodnim elementima povezani sa svojom pripadajućom okolinom.

Smjernice za očuvanje su sljedeće:
1. potiče se korištenje krajolika u okviru njegove namjene te obnova koja zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih sastavnica. To uključuje čuvanje povijesno vrijednih uzoraka te odnosa izgrađenog i otvorenih prostora;

društvo.arhitekata.dubrovnik@gmail.com
IBAN HR9324070001100022611 - OTP BANKA DUBROVNIK

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

2. zadržavanje prepoznatljivih vrijednosti i obilježja krajolika kroz očuvanje povijesnih/izvorno projektiranih zgrada i vanjskih prostora te prirodnih sastavnica;
3. turistički krajolik prepoznat je kao rezultat planirane aktivnosti, djelo arhitekta i urbanista, a promjene koje nemaju uporište u izvornom karakteru nisu prihvatljive;

Prije izrade plana obnove ili nove gradnje u hotelskom/turističkom krajoliku potrebno je izraditi Konzervatorsko-krajobraznu studiju koja će analizirati i vrednovati sve graditeljske i prostorne vrijednosti.

Nadalje, u Prijedlogu IDPPDNŽ u članku 344. *Uspostava zaštite nad kulturnim dobrom* navodi se između ostalog:

U cilju zaštite evidentirane kulturne baštine utvrđen je Registar evidentiranih kulturnih dobara – popis evidentiranih (E) kulturnih dobara koji je sastavni dio PPDNŽ, a prikazan je na Kartografskom prikazu 3.2.1. „Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - područje posebnih ograničenja u korištenju – Prirodni i kulturni krajolik“). Uz pojedinačne građevine i komplekse, evidentirano je i velik broj kulturno-povijesnih cjelina te kulturnih krajolika. Za evidentirane kulturne krajolike od nacionalnog značaja predlaže se upis u Registar kulturnih dobara RH. (...)

Pojedinačna nepokretna kulturna dobra su građevine ili kompleksi građevina koje imaju izrazit povijesni, umjetnički, znanstveni, društveni ili tehnički značaj. (...)

Kulturni krajolici vrsta su nepokretnog kulturnog dobra koje sadržava povijesno karakteristične strukture što svjedoče o čovjekovoj nazočnosti u prostoru, a predstavljaju zajedničko djelo čovjeka i prirode, ilustrirajući razvitak zajednice i pripadajućeg teritorija kroz povijest. Republika Hrvatska posjeduje karakteristične tipove kulturnih krajolika, koji su važna sastavnica i nositelj njezina prostornog identiteta. Na razmjerno malom teritoriju raznolikih geomorfoloških i mikroklimatskih obilježja, povijesnim razvitkom stvoreni su različiti tipovi kulturnih krajolika usporedivi s europskim regijama mediteranskih i srednjoeuropskih zemalja.

Prema vrstama prisutni su: namjerno oblikovani (parkovi, perivoji, vrtovi, planski oblikovana urbana područja, industrijski, turistički, rekreacijski i slični), organski razvijeni (ruralni, urbani, morski…) i asocijativni kulturni krajolici. Kao životno okruženje krajolici podliježu promjenama, često se uništavaju zbog društvenih i tehnoloških promjena, širenja gradova i ostalih oblika gradnje, ali i zapuštanja te neodgovarajućeg korištenja. Potencijali kulturnih krajolika još nisu valorizirani u smislu gospodarskog korištenja. Stoga su zapušteni i slabo iskorišteni (osobito u smislu ekološke poljoprivrede, ekološkog i kulturnog turizma, poduzetništva itd.).

društvo.arhitekata.dubrovnik@gmail.com
IBAN HR9324070001100022611 - OTP BANKA DUBROVNIK

DAD
DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

Društvo arhitekata Dubrovnik proteklih je mjeseci uputilo nekoliko javnih apela, te održalo niz predavanja, tribina i stručnih skupova na kojima se raspravljalo o vrijednosti i značaju modernističkog naslijeđa na području Dubrovnika i njegove okolice. Također, u srpnju 2017. Društvo arhitekata Dubrovnik je uz podršku Udruženja hrvatskih arhitekata, Hrvatske komore arhitekata i Društva povjesničara umjetnosti Hrvatske uputilo prijedlog Ministarstvu kulture Republike Hrvatske za hitno donošenje akta o zaštiti hotela Pelegrin u Kuparima (PRILOG 1). Mišljenje o hotelu Pelegrin dao je i teoretičar i kritičar arhitekture Maroje Mrduljaš (PRILOG 2). Konačno, DAD je u suradnji s Hrvatskom komorom arhitekata - Područnim odborom Dubrovnik i ORIS Kućom arhitekture u studenom 2017. u sklopu manifestacije "Vikend s Orisom" u Umjetničkoj galeriji Dubrovnik o ovoj temi održao stručni skup pod nazivom "Modernizam - (ne)priznato naslijeđe" (PRILOG 3, PRILOG 4).

Na prethodnim skupovima neprijeporno je utvrđeno kako nije nužno štititi svaki hotel i svaku modernističku arhitekturu jer ima i manje vrijednih i zanimljivih primjera, ali ima barem desetak kanonskih djela koje bi trebalo zaštiti više-manje u izvornom stanju. Jedan od takvih je i hotel Pelegrin, koji ne smeta budućem razvoju Kupara kao turističkog resorta, jer ondje ima dovoljno prostora za razne oblike novih intervencija.

Hotel Pelegrin je jedinstveno i autentično djelo, inovacija u tipologiji koja je bila i ispred svog vremena, a čija je estetika u rangu internacionalnih tendencija prve polovice 1960-tih. Već i sam odnos čvrstog volumena zgrade i velikog, introvertnog unutarnjeg dvorišta kroz koje slobodno struji zrak kroz bočne otvore domišljat je odgovor na lokalne klimatske datosti, ali i na socijalni život velikog hotela. Formalno gledano, Hotel Pelegrin je arhitektonska ikona koje se i danas traže u arhitekturi, koje su nositelji modernih i suvremenih identiteta. Svaki suvisliji investitor, pa i projektant-urbanist, trebali bi spontano, čak i bez konzultacija stručnjaka osjetiti kakav je to kulturni i simbolički kapital, o nadležnim službama da i ne govorimo.

Zaključno, nastavno na članke 310g. i 344. Prijedloga IDPPDNŽ, DAD traži hitnu zaštitu hotela Pelegrin u Kuparima, što je prvi korak k izradi budućeg projekta sanacije, adaptacije i rekonstrukcije koja bi uvažila njegovu neprijepornu arhitektonsku vrijednost.

4. Malostonski zaljev

Društvo arhitekata Dubrovnik je još u prosincu 2015. godine u primjedbama Izmjene i dopune Prostornog plana upozoravalo da povećanje turističkih zona u Malostonskom zaljevu predstavljaju stratešku i planersku pogrešku i da ovakav planerski i investicijski pristup upućuje na opasnost širenja sličnih zahvata u budućnosti.

društvo.arhitekata.dubrovnik@gmail.com
IBAN HR9324070001100022611 - OTP BANKA DUBROVNIK

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

U Strateškoj studiji utjecaja na okoliš za posebni rezervat Malostonski zaljev stoji da je *planiran niz zahvata koji bi kumulativno mogli značajno negativno utjecati na očuvanje rezervata.* Unatoč toj ocjeni, Plan i dalje nosi znatne turističke kapacitete i prenamjenu šumskog zemljišta.

Utjecaj tih objekata zajedno s pogubnim utjecajem prenamjene šumskog zemljišta i proširenjem trajnih nasada na obroncima Malostonskog zaljeva i Malog mora u konfliktu je s marikulturom, zbog čega planirane kapacitete treba smanjiti.

5. Onečišćenje zraka

U mjerama zaštite čistoće zraka (čl. 425. - 431.) uopće se ne spominju brodovi na kružnim putovanjima kao veći zagađivači (CO_2), premda je prema nalazima Hrvatske agencije za okoliš i prirodu (HAOP) kvaliteta zraka u Dubrovniku pogoršana i prema nekim sastavnicama spada u 2. kategoriju.

Za Društvo arhitekata Dubrovnik
Božo Benić, *mag.ing.arch.*
predsjednik

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIKA DAD DUBROVNIK

društvo.arhitekata.dubrovnik@gmail.com
IBAN HR9324070001100022611 - OTP BANKA DUBROVNIK

PRILOG 1.

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK
Iva Vojnovića 24
20000 Dubrovnik

MINISTARSTVO KULTURE
n/r gospođa dr.sc. NINA OBULJEN KORŽINEK, ministrica
Runjaninova 2
10000 Zagreb

Dubrovnik, 31.7.2017.

PREDMET: Prijedlog za hitno donošenje akta o zaštiti hotela Pelegrin u Kuparima

Poštovana gospodo ministrice,

Ovom prilikom srdačno Vam čestitamo povodom imenovanja za ministricu kulture Republike Hrvatske. Nas dubrovačke arhitekte veseli Vaš izbor na taj visoki položaj.

Društvo arhitekata Dubrovnik, u skladu sa svojim Statutom, godinama već poduzima niz aktivnosti, inicijativa i apela s ciljem zaštite i očuvanja vrijedne arhitektonske ostavštine na području grada i njegove okolice. Sukladno takvim nastojanjima, naša interdisciplinarna radna skupina u posljednje vrijeme vrlo intenzivno istražuje i popisuje vrijednu graditeljsku baštinu postrepublikanskog perioda s ciljem publiciranja *Vodiča dubrovačke arhitekture 19. i 20. stoljeća*. Riječ je o opsežnom stručnom štivu koje će po prvi put na jednome mjestu sintetizirati nove i do sada nepoznate podatke o dijelu najznačajnije dubrovačke graditeljske baštine, te koje će izložiti niz novih atribucija potkrijepljenih istraživanjem arhivske dokumentacije i suvremene periodike, jednako kao i postojeće znanstvene i stručne literature. *Vodič dubrovačke arhitekture* bit će publiciran do kraja ove godine.

Ozbiljno smo zabrinuti što sve češće dolazi do uklanjanja značajnih objekata koji su važni za sagledavanje kontinuiteta stvaranja arhitekture na području Dubrovnika, poput recentnog rušenja upravne zgrade dubrovačkog tramvaja i remize u Gružu, jedne od najreprezentativnijih dubrovačkih secesijskih ostvarenja, a čiji je značaj također detaljno obrazložen u prethodno spomenutom Vodiču. Svjesni smo da je za već uništena ili u velikoj mjeri devastirana značajna djela hrvatske arhitekture na području Dubrovnika već kasno, ali zato možemo dati prijedloge za zaštitu preostalih velikih ostvarenja. Također smo svjesni da se građevine predlažu za rušenje pod izlikom da više ne

društvo.arhitekata.dubrovnik@gmail.com
IBAN HR9324070001100022611 - OTP BANKA DUBROVNIK

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

zadovoljavaju suvremene uporabne standarde. Da su se stoljećima prije slijedila takva obrazloženja danas ne bismo imali većinu naših spomenika kulture!

S ciljem očuvanja spomenika graditeljske baštine u nizu zakona i provedbenih odluka se naglašava da se u spomenicima i u postojećim objektima ne moraju slijediti sve propisane odredbe, već da se mora očuvati integritet spomenika. Zamislite kako bi se osiromašio naš kulturni krajolik nestankom one arhitektonske ostavštine koja je postala značajka u prepoznavanju pojedinih područja. Upravo zadržavanjem takvih međaša u razvoju hrvatske arhitektonske misli značajno se dobiva na identitetu i raznolikosti svakog gospodarskog ili stambenog objekta. Preduvjet za to je da Ministarstvo kulture izravno zaštiti te spomenike i prati provođenje zaštite. Isto kao što je uzbudljivo boraviti u nekom preuređenom samostanu ili dvorcu, jednako je tako atraktivno boraviti u nečem što nije suvremeni konfekcijski objekt. Konačno, to su vrlo izazovni zadatci za arhitektonsku struku.

Nastavno na sve prethodno navedeno, Društvo arhitekata Dubrovnik upozorava kako je Općinsko vijeće Općine Župa dubrovačka na svojoj 24. sjednici održanoj 3. kolovoza 2016. godine donijelo Odluku o izradi Urbanističkog plana uređenja Kupari I. U spomenutoj Odluci između ostalog je navedena obveza uklanjanja svih postojećih objekata osim hotela Grand. To znači da je kandidat za rušenje i hotel Pelegrin, izrazito vrijedno arhitektonsko ostvarenje modernističkog korpusa grada Dubrovnika. Hotel je izgrađen 1964. kao dio velikog projekta vojnog odmarališnog kompleksa u Kuparima, a projektirao ga je tada mladi i relativno nepoznati sarajevski arhitekt David Finci. Sprega sretnih okolnosti, tj. moćnog i bogatog investitora kakva je bila Jugoslavenska narodna armija, slobode koja je dana projektantu, te pregnuća mladog i talentiranog arhitekta iznjedrila je jedno od najznačajnijih ostvarenja kasne hrvatske moderne.

Razdoblje kada nastaje hotel Pelegrin u Hrvatskoj karakterizira preispitivanje stavova ortodoksne moderne pedesetih i nastojanje da se principi funkcionalnosti, racionalnosti i estetike minimalizma interpretiraju unutar samosvojnijeg oblikovnog sloga. U bogatom naslijeđu moderne prve polovice dvadesetog stoljeća ponovno se valoriziraju pravci, koji su pokazali i mogućnosti odmaka od ustaljene prakse. U Fincijevu pristupu projektiranju hotela Pelegrin može se uočiti i odjek čuvene Niemeyerove izjave kojom objašnjava zaokret u svom oblikovnom izrazu nakon četrdesetih godina prošlog stoljeća: *"Svjesno sam ignorirao visoko cijenjeni pravi kut i ortogonalnu formu pravokutnika i trokuta, svesrdno uvodeći svijet krivulja i drugih oblika, koji je postao moguć zahvaljujući uporabi armiranog betona u suvremenom graditeljstvu."* Upravo na tragu korištenja mogućnosti koje u graditeljstvu nudi armirani beton Finci projektira novi hotel na samoj razmeđi brdske padine i stjenovite obalne linije. Između prirodnog okoliša i arhitektonske intervencije stvara se zanimljivi kontrapunkt. Ekspresivna, izrazito skulpturalna forma s naglašenim potezima horizontala suprotstavljena je konfiguraciji prirodnog terena. Finci ne podilazi prirodi, ali unatoč tome njegov samosvjesni i hrabri izričaj ostvaruje dojmljivi suživot prirodnog i artificijelnog. Funkcionalna shema tlocrtne organizacije je

društvo.arhitekata.dubrovnik@gmail.com
IBAN HR9324070001100022611 - OTP BANKA DUBROVNIK

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

atrijska. Oko pravilnog unutarnjeg vrta pozicionirane su horizontalne i vertikalne komunikacije. Sve smještajne jedinice imaju terase na vanjskim, zakošenim pročeljima, zasjenjenje istaknutim horizontalama gornjih katova. Vanjsko pročelje karakterizira dojmljiva igra svjetla i sjene. Zakošena forma traktova smještajnih jedinica raste iz naglašeno horizontalnog, istaknutog postamenta u kojem su smješteni javni prostori, velikim staklenim stijenama rastvoreni prema morskim vizurama. Nažalost, hotel je teško stradao u domovinskom ratu, višekratno pogođen topovskim granatama. Otad čeka obnovu, no sad mu prijeti rušenje.

Društvo arhitekata Dubrovnik, stoga, uz podršku Predsjedništva Udruženja hrvatskih arhitekata, Hrvatske komore arhitekata i Društva povjesničara umjetnosti Hrvatske ovim putem apelira za hitno donošenje akta Ministarstva kulture o njegovoj zaštiti, što je prvi korak k budućem projektu sanacije, adaptacije i rekonstrukcije koja će uvažiti njegovu neprijepornu arhitektonsku vrijednost.

Zaključno, iskreno se nadamo da ćete prepoznati važnost ove inicijative, a Društvo arhitekata Dubrovnik Vam za sva dodatna obrazloženja stoji na raspolaganju.

S poštovanjem,
Božo Benić, mag.ing.arch.
predsjednik Društva arhitekata Dubrovnik

Uz podršku:

Predsjedništvo Udruženja hrvatskih arhitekata_ *Emil Jurcan, dipl.ing.arh., predsjednik*
Hrvatska komora arhitekata_ *Željka Jurković, dipl.ing.arh., predsjednica*
Društvo povjesničara umjetnosti Hrvatske_ *prof.dr.sc. Zvonko Maković, predsjednik*

društvo.arhitekata.dubrovnik@gmail.com
IBAN HR9324070001100022611 - OTP BANKA DUBROVNIK

PRILOG 2.

IMPRESUM MARKETING THE DUBROVNIK TIMES SD PORTALI

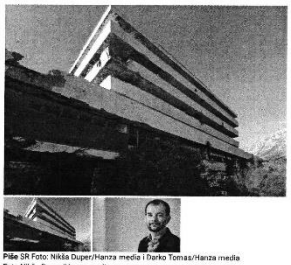
REZERVACIJE:
M: 098 214 852
E: gm_adriatic@hotelimaestral.com W: www.dubrovnikhotels.travel

ŽUPANIJA ŽUPA DUBROVAČKA

MAROJE MRDULJAŠ, ARHITEKT I KRITIČAR ARHITEKTURE:

Treba li zaštititi Pelegrin u Kuparima? Taj je hotel „herojska gesta" kakvoj je teško naći pandana

16.08.2017. | 11:33



Piše SR Foto: Nikša Duper/Hanza media i Darko Tomas/Hanza media
Foto Nikša Duper/Hanza media

Ministrica kulture Nina Obuljen Koržinek, preko svog pomoćnika, Društvu dubrovačkih arhitekata poručila je kako nema namjeru preispitivati odluku o sudbini hotela Pelegrin u Kuparima. Pomoćnik Davor Trupković u svom odgovoru podsjeća DAD da su imali priliku iznijeti svoj stav tijekom javne rasprave o Urbanističkom planu uređenja Kupara I, pa im poručuje da svoje ideje o obnovi upute Općini Župa dubrovačka i investitoru.

Oni su tražili žurnu zaštitu ovog hotela izgrađenog prije 53 godine, djela sarajevskog arhitekta Davida Fincija, jer je to jedini način kako osigurati da investitor uvaži arhitektonsku vrijednost objekta prilikom sanacije, adaptacije i rekonstrukcije. Ali, uzalud.

IMPRESUM MARKETING THE DUBROVNIK TIMES SD PORTALI

razmjeni priopćenja, a na molbu Dubrovačkog vjesnika, o tome treba li Pelegrin zaštititi ili ne, trebamo li žaliti za Kuparima kakve pamtimo, svoje je mišljenje napisao Maroje Mrduljaš, arhitekt i kritičar arhitekture i dizajna, urednik u Orisu kojega je televizijska publika i nedavno mogla gledati u dokumentarnom serijalu „Betonski spavači". Njegov komentar prenosimo u cijelosti:

"Aktualna diskusija oko Hotela Pelegrin u Kuparima pored Dubrovnika izvire iz nedovoljno prepoznate činjenice da su važan dio moderne graditeljske baštine druge polovice 20. stoljeća na Jadranu upravo hoteli koji su, s ekonomskog stanovišta, možda i najkomercijalnija tipologija, snažno izložena promjenama u turističkim trendovima, standardima, normativima, investicijskim projekcijama. Utoliko su hoteli stalno podložni pregradnjama, redizajnima, pa i rušenjima.

No, u Hrvatskoj to dovodi do problema uklanjanja vrijednog urbanog sloja zajedno s izvornim dizajnom, vrhunskim umjetničkim intervencijama, dakle kompletne vizualne, pa i materijalne kulture jednog vremena. Spletom jedinstvenih društveno-ekonomskih i kulturnih okolnosti druge polovice 20. stoljeća, arhitekti u Hrvatskoj su uspjeli ostvariti ono što je drugdje u svijetu uglavnom rijetko uspijevalo: iskoristiti hotelsku tipologiju za autonomne eksperimente, za preispitivanje odnosa modernizma i mediteranskog podneblja, za testiranje totalnog dizajna i sinteze vizualnih umjetnosti, za specifične interpretacije socijalnih dinamika turizma u kojima se preklapali kozmopolitanizam i lokalni životni običaji. Iako bi to tražilo dulju elaboraciju, modernizam je na istočnoj jadranskoj obali povijesni urbani sloj koji je jednako važan ili čak važniji nego neki drugi periodi.

Jedino je problem što će uskoro nestati u svom izvornom obliku. Naime, hoteli se ruše, što se već primjerice dogodilo s Hotelom Plat, ili se uglavnom loše ili očajno renoviraju kao što je to slučaj s Hotelom Libertas. Redizajnom se uklanja izvorni dizajn, detalji, materijali, proporcije, prostorni odnosi i moderna arhitektura dovodi se do neprepoznatljivosti.

Srećom, ima i dobrih primjera kao što je Hotel Croatia u Cavtatu, koji je primio puno internacionalne pažnje, ili pak Hotel Palace u Dubrovniku gdje je obnova soba pokazala kako se modernističko nasljeđe može i zamijeniti s novom intervencijom ako je ona estetikom i koncepcijom i kvalitetom na tragu izvornika.

Nije nužno štiti svaki hotel i svaku modernističku arhitekturu jer ima i manje vrijednih i zanimljivih primjera, ali ima barem desetak kanonskih djela koje bi trebalo zaštiti više-manje u izvornom stanju. Jedan od takvih je i Hotel Pelegrin u Kuparima, „herojsku gestu" kakvoj je teško naći pandana: obnutu piramidu dramatično postavljenu na hridi. Upravo iz tog napetog, dinamičnog, kontrastnog, pa ipak skladnog odnosa prirode i arhitekture stvorena je jedinstvena kulturno-urbana vrijednost. Realno gledano, taj hotel ne smeta budućem razvoju Kupara kao turističkog resorta, ima dovoljno prostora za razne oblike novih

IMPRESUM MARKETING THE DUBROVNIK TIMES SD PORTALI

apsolutno u rangu internacionalnih tendencija prve polovice 1960-tih. Već i sam odnos čvrstog volumena zgrade i velikog, introvertnog unutarnjeg dvorišta kroz koje slobodno struji zrak kroz bočne otvore domišljat je odgovor na lokalne klimatske datosti, ali i na socijalni život velikog hotela. Formalno gledano, Hotel Pelegrin je arhitektonska ikona koje se i danas traže u arhitekturi, koje su nositelji modernih i suvremenih identiteta. Svaki suvisliji investitor, pa i projektant-urbanist, trebali bi spontano, čak i bez konzultacija stručnjaka osjetiti kakav je to kulturni i simbolički kapital, o nadležnim službama da i ne govorimo.

Istina, nije se na vrijeme reagiralo prilikom donošenja aktualnog plana koji predviđa rušenje. No, zadataka je puno, a angažiranih stručnjaka malo. Ja sam osobno angažiran oko zaštite dva hotela, jedan elaborat već godinu dana negdje stoji iako sadrži sve potrebne elemente, a drugi moram prilagoditi očekivanom formatu. I drugi kolege su također pro bono pisali elaborate koji nisu prihvaćeni.

Ipak, ima i pozitivnih primjera pa treba istaknuti agilnost dubrovačkih konzervatora koji su uspjeli zaštiti Srednju ugostiteljsku školu Vjenceslava Richtera, jedan ne toliko poznat rad, no koji je ključan jer je i prvi primjer strukturalne kompozicije u hrvatskoj arhitekturi, a jednako tako i svojevrsni prototip za kasnije neo-avangardne sistemske objekte-skulpture koje je Richter izlagao diljem svijeta. Tako je neoko skromna zgrada od izuzetne važnosti ne samo za hrvatsku nego i za internacionalnu vizualnu umjetnost i baš primjer Ugostiteljske škole je dobar pokazatelj kako smo mi baštinici kulture koja ima značaj znatno širi od lokalnih okvira. Ta «naša» kultura ne pripada samo nama, ona je dio zajedničke svjetske kulture i mi smo za nju neposredno odgovorni. Za povijesni Dubrovnik to je bjelodanо jasno, no na interpretaciji našega modernizma još preostaje dosta posla.

Negdje izvan pozornosti javnosti ipak se radi na zaštiti i valorizaciji, no s ograničenim rezultatima gdje je očito da bez opsežnih medijskih kampanja, bez angažiranja najšire jednosti, političkog lobiranja, edukacije investitora i konzultanata, intenzivnih debata svih zainteresiranih strana neće biti rezultata Udruženje hrvatskih arhitekata i druge strukovne organizacija trebale bi ići u tom smjeru, svjesni toga da smo mi iz perspektive većine investitora i političara, ali bojim se čak i nekih kolega, samo utopistički „ljubitelji arhitekture", štovatelji „betonskih spavača", ponekad i na «krivoj» ideološkoj poziciji zbog povezivanja modernizma sa socijalizmom što jesu vezani fenomeni ali ne i istoznačnice.

Što se tiče recentne reakcije Ministarstva kulture, mislim da ju treba sagledati iz više perspektiva. Kupari su veliki državni posao, nakon godina više ili manje intenzivnog rada DUUDI-ja i drugih agencija napokon je nađen koncesionar. Nije za očekivati da će jedno Ministarstvo u teškoj ekonomskoj situaciji na bilo koji način kompromitirati proces što jednostavnijeg davanja u koncesiju ili prodaje državne imovine kao važan, načelno jednokratan izvor državnog prihoda. Također, ne postoji državno tijelo koje bi

"Treba li zaštititi Pelegrin u Kuparima? Taj je hotel „herojska gesta" kak... http://dubrovacki.slobodnadalmacija.hr/zupanija/zupa/clanak/id/502044...

arhitekture i prostornog razvoja su interdisciplinarna i intersektorska, za njih su nadležna su različita ministarstva koja nisu dovoljno ili uopće koordinirana. Napredak na tom polju vidim kroz inicijativu odozdo, kroz napor same arhitektonske discipline da poveže ta disparatna tijela. Pragmatični, a možda i ekoro mačehinski odgovor Ministarstva kulture vezano za sudbinu Hotela Pelegrin upravo pokazuje potrebu da se intenzivnije adresira to pitanje.

Iz moje perspektive sada nije važno proceduralno kašnjenje oko Hotela Pelegrin nego skretanje pažnje na vrijednu arhitekturu, na nastavak debate, na diskusiju o tome kako se postaviti prema našem modernom nasljeđu koje se, prema mom mišljenju, može pretvoriti i u novu ekonomsku vrijednost. Ako je za Pelegrin i prekasno, a nadajmo se da ipak nije, ima i drugih hotela vrijednih pažnje. Ako ne ustrajemo na zaštiti naše bliske prošlosti i ako te pouke ne ugradimo i u suvremenu arhitekturu, mogło bi nam se dogoditi da izgubimo prepoznatljivost, da svi hoteli poprime identičan izgled kao i bilo gdje drugdje na svijetu, a da nam lokalni „specijalitet" postane slabo regulirana apartmanska gradnja koja nam već desetljećima jede prostor i nagriza obalu. Taj problem, kao i šira pitanja zašite modernog nasljeđa i prostornog razvoja, trebaju se riješiti sistemski, kroz širu društvenu akciju, kroz institucionalizaciju problema, inače ćemo slijepo trčati od „slučaja" do „slučaja" gubeći važne tragove naše vrijedne kulturne i urbane povijesti i našeg modernog identiteta".

< NASLOVNICA ŽUPA DUBROVAČKA >

VIŠE S WEBA

Lektori šokirani. 25-godišnjakinja nakon 5 sati počela pričati na engleskom kao rođena Engleskinja.

Zašto se teroriste ubija prije nego ih se pokuša uhititi i da kažu što znaju?

Kožna gljivična infekcija. Što točno može pomoći ljudima uništiti rast gljivica na nogama, rukama i noktima?

Produženi ljetni boravak: Slovenka krala parfeme po riječkim drogerijama

Pronađite savršenu igračku za Vaše maškare na omiljenom web mjestu igračaka!

Tražite savršenu torbu ili ruksak ? Provjerite velik izbor školskog pribora, torbi i ruksaka po najboljim cijenama!

4 of 7 8/23/17, 1:32 AM

VIKEND S ORISOM: Kako zaštiti vrijednu arhitekturu 20. stoljeća? http://dubrovniknet.hr/novost.php?id=57186

dubrovniknet

VIJESTI

VIKEND S ORISOM: Kako zaštiti vrijednu arhitekturu 20. stoljeća?

1 of 3 7/3/2018, 8:50 AM

PRILOG 3.

vikend s orisom
_dubrovnik
_10-11/11/17

PRILOG 4.

H/3

Društvo arhitekata Dubrovnik
Iva Vojnovića 24
20000 Dubrovnik

1.

ID Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije o utjecaju na okoliš IDPPDNŽ.

1. Športsko-rekreacijska i turistička namjena na platou Srđ

U Strateškoj studiji o utjecaju na okoliš IDPPDNŽ - dodatak navedeno je:

Planirana turistička zona na brdu Srđ iznad Dubrovnika nalazi se na sjevernom rubu buffer području UNESCO kulturnog dobra. Ujedno se nalazi unutar kulturološki i krajobrazno vrijednog područja. Uz planiranu površinu športsko-rekreacijske namjene - golf planiraju se u dvije turističke zone vezane za selo Bosanka. Ukoliko se namjena prostora izvede u punom obuhvatu doći će do promjene kulturnih značajki prostora, ali i utjecaja na UNESCO vrijednost odnosno područje Grada Dubrovnika s pripadajućom buffer zonom. Projekt je prošao postupak procjene utjecaja na okoliš te su dane mjere zaštite kulturne baštine čime je projekt prihvatljiv uz provođenje mjera zaštite. Odredbama Plana (87b, 88., 88b,) minimalizirani su potencijalni utjecaji, ali tek će se nakon provedene HIA-e moći procijeniti stvarna snaga utjecaja. Iz tog razloga utjecaj se može svesti na razinu umjeren.

Prema prethodnom, izbjegnuta je izrada Strateške studije o utjecaju na okoliš za športsko-rekreacijsku zonu, no ne može se izbjeći procjena kumulativnog utjecaja u kojoj se izričito navodi:

S obzirom na osjetljivost i postojeće pritiske na prostor šireg područja Dubrovnika, svaki novi izraženiji zahvat u prostoru rezultirat će degradacijom kulturno-povijesnog konteksta prostora. Prema Planu tu se mogu izdvojiti dva značajna čimbenika: športsko-rekreacijska zona na Srđu te obilaznica Dubrovnika, koja u dvije moguće varijante prolazi zaleđem Srđa. Izvođenjem oba planirana zahvata, doći će do kumulativnog utjecaja koji će narušiti kulturno-povijesni kontekst Srđa, ali i utjecati na kontekst zaštićenog UNESCO područja.

Ta ocjena nije primijenjena u IDPPDNŽ, a samo je ona (čak i bez presude Visokog upravnog suda kojom se traži vraćanje obuhvata zahvata na 100 ha koliko je nosio Prostorni plan županije iz 2003. godine prije nezakonite odluke o izmjeni plana) dovoljna za smanjivanja obuhvata športsko-rekreacijske zone.

Predloženo rješenje športsko-rekreacijske zone na 310 ha s mogućnošću izgradnje do 4% od te površine i dozvoljenom gradnjom 1200 ležaja **nije u skladu s detaljnom konzervatorsko-krajobraznom studijom, osobito s okvirom HIA-e** (okvir za procjenu utjecaja zahvata na kulturnu baštinu svjetskog značaja), a koja se navodi kao jedna od podloga u izradi *Mjera očuvanja krajobraznih vrijednosti.*

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je

pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.

2.

Nadalje, iz Prijedloga IDPPDNŽ izbrisan je čl. 343m Mogući utjecaj planiranja golf igrališta na prirodne vrijednosti.

Poznato je kako se u tehnologiji održavanja golf terena travnjaci održavaju intenzivnim korištenjem pesticida i gnojiva. Te tvari s golf terena uslijed ispiranja travnjaka kišom, eventualnih ispusta ocjednih voda ili procjeđivanjem vode kroz podzemlje, vrlo lako mogu doći u vodotoka i mora. Pesticidi koji dođu u vodu ulaze u životne cikluse organizama, što u konačnici dovodi do slabljenja i ugibanja tih organizama, a učinak je izraženiji na organizme koji se nalaze pri vrhu hranidbenog lanca radi akumulirane veće koncentracije tih pesticida. Posljedica korištenja je gnojiva eutrofikacija koja mijenja fizikalno - kemijsku kvalitetu vode te dovodi do pojačanog razvoja algi i biljaka i time mijenja stanišne uvjete za život organizama, u ovom slučaju ciljnih vrsta i stanišnih tipova područja ekološke mreže RH. Drugi veliki problem izgradnje golf igrališta je utrošak velike količine vode za potrebe navodnjavanja zelenih površina golf igrališta. Ovaj problem izraženiji je u područjima koja inače oskudijevaju vodom kao što je to područje Mediterana. Trend godišnjih količina oborina pokazuje njihovo smanjenje tijekom 20. stoljeća na cijelom području Hrvatske, čime se ono pridružuje tendenciji osušenja na Mediteranu. Jače je izraženo na Jadranu, nego u unutrašnjosti Hrvatske (Peto nacionalno izvješće Republike Hrvatske prema Okvirnoj konvenciji Ujedinjenih naroda o promjeni klime (UNFCCC), DHMZ, Zagreb, studeni 2009.). Ovo je u skladu sa zabilježenim globalnim klimatskim promjenama, koje će na području Mediterana prema znanstvenim predviđanjima i dalje nastaviti s takvim trendom. Imajući u vidu te činjenice, održivo i racionalno korištenje vode u bližoj i daljoj budućnosti od izuzetnog je značaja za ovaj prostor, osobito ako se sagledaju i ostali pritisci (turizam, navodnjavanje poljoprivrednog zemljišta i dr.) i potreba za zaštitom prirode. Pored navedenog, golf igrališta zauzimaju velike površine prirodnih staništa, autohtone biljke zamjenjuju se umjetno zasađenom alohtonom travom koja više ne pruža potrebno stanište dotad prisutnim životinjskim vrstama, čime se osiromašuje cjelokupna bioraznolikost područja. Sa stanovišta potrebe za vodom ali i drugih potencijalnih utjecaja (gnojiva, pesticidi, nestanak staništa za biljke i životinje i dr.) trebaju se sagledavati i kumulativni utjecaji s drugim postojećim i planiranim golf igralištima.

Prijedlogom IDPPDNŽ određene su površine športsko-rekreacijske namjene na 40-ak lokacija, od čega su većina planirane, a manji dio postojeće s planiranim proširenjem. Športsko-rekreacijske zone odnose se na površine za golf (R1), vodene sportove (R2), športske dvorane i igrališta (R3 i R4), rekreacijske parkove (R5), kupališne zone (R6) i auto-moto šport (R7). Površine športske namjene golf planiraju se na 5 lokacija, i to:

1. Srđ (Grad Dubrovnik) - planirana površina 310 ha;
2. Sestrice (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 210,21 ha;
3. Slađenovići (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 23 ha;
4. Prljevići (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 150 ha;
5. Gnjile (Općina Konavle) - planirana površina 110 ha.

S obzirom da se radi o povećanju broja golf igrališta, a što se predlaže bez prethodno provedenog istraživanja o njihovoj stvarnoj potrebi, izbrisani članak treba vratiti.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim Ministarstvo turizma smatra golf igrališta poželjnim radi dolaska turista veće platežne moći, a isto tako smatraju poželjnim da na jednom području postoje minimalno 3 golf terena.
Za lokaciju golfa Gnjile su dati strogi uvjeti realizacije ako se pokaže lokacija pogodna ili što je izglednije biti će potrebno kroz PPUO pronaći novu lokaciju za golf u Konavlima na temelju provedene stručne studije.
Golf Sestrice također će doživjeti reviziju zbog blizine EM, a za golf Srđ provedeni su svi potrebni postupci te se sukladno mišljenju MZOIE ne treba razmatrati.
Novi golf u Dubrovačkom primorju je na lokaciji koja je sukladno SPUO povoljna, uz uvjet zadovoljenja potrebnih ublažavajućih utjecaja.

2.

2. Kolizija UPU-a športsko-rekreacijskog centra s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka-sjever i Bosanka-jug i Idejnog projekta za lokacijsku dozvolu za lokacijsku dozvolu za zahvat u prostoru športsko-rekreacijski centar s golf igralištem
UPU športsko-rekreacijskog centra s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka-sjever i Bosanka- jug predviđao je da se crpna stanica i vodosprema na Srđu potpuno uklone iz buduće vodoopskrbe. S druge strane, Idejni projekt u prvoj fazi predviđa korištenje stare, te izgradnju novog objekta. Time ne samo da nije ispoštovana odredba UPU-a, već se planira izgradnja u buffer zoni u kojoj UNESCO ne dozvoljava novu gradnju.
Novo rješenje o proširenju buffer zone još je strože obuhvatilo ovo područje (sastavni dio nove zone postaje potez od 50 metara od ruba platoa Srđ). Stoga, Idejni projekt koji je sastavni dio trenutno važeće lokacijske dozvole nije u skladu s regulacijom buffer zone.
Prethodno je važno zbog sljedeće čl. 255 IDPPDNŽ u kojem je navedeno:
Vodoopskrba športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ i ugostiteljsko-turističkih zona Bosanka sjever i Bosanka jug će se osigurati iz vodozahvata Ombla u okviru količina odobrenih Vodopravnom dozvolom. U cilju osiguranja potrebnih količina vode za potrebe navodnjavanja terena golf igrališta, kao i za potrebe javne vodoopskrbe planira se izgradnja vodospremnika na platou Srđa, cjevovoda od izvora do nove crpne stanice na lokaciji novog pročistača, te tlačnog cjevovoda od nove crpne stanice do planiranog vodospremnika. Sukladno potrebama i razvoju projekta predviđa se i rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do planirane VS na Srđu za namjene sanitarno ispravne pitke vode.
Iz prethodnog je evidentno kako se kroz IDPPDNŽ pokušavaju legalizirati nezakonite izmjene koje su se dogodile tijekom izdavanja lokacijske dozvole i to tako da se izvorno rješenje predviđeno UPU-om kao prostornim planom nižeg reda izmijeni. DAD stoga traži da se ni u kojem slučaju ne dopusti ovakva izmjena Plana.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim u svezi planiranja vodospreme na Srđu komunalno poduzeće Grada Dubrovnika želi omogućiti upravljanje vodoopskbnim sustavom na adekvatan način. Zadovoljiti potrebe postojećih potrošača (tvrđava, gornja postaja žičare, odašiljač i naselje Bosanka) i otkloniti usko grlo opskrbe vodom neadekvatnom vodospremom unutar tvrđave. Dat je uvjet da ne smije biti vidljiva iz grada, tj da treba biti smještena izvan buffer zone i upotrebljena samo za navedene potrošače.

Tekst u odredbi 255. je izmijenjen i sada glasi:
“Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predvidjeti će se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene opskrbe vode prikladne za ljudsku potrošnju postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača, te gornje postaje žičare.

Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika."

3.

3. Zaštita kulturne baštine

U Prijedlogu IDPPDNŽ u članku 31 Og. *Mjere zaštite turističkih/hotelskih krajolika* navodi se:

Turistički, odnosno hotelski krajolici su prostori koje određuje koncentracija hotelskih i ostalih pratećih zgrada namijenjenih prihvatu gostiju za odmor i razonodu, koje su okružene hortikulturno uređenim prostorima (parkovima), otvorenim prostorima za druženje, ugostiteljstvo, trgovinu, rekreaciju i sport te hotelskim plažama. Radi se o namjerno oblikovanim krajolicima, prepoznatljive kompozicije i opreme prostora koji pripadaju razdoblju od početka 20. stoljeća do novijih. Osim hotelskih, sastavni dio ovih krajolika su prateće, gospodarske zgrade. Turistički/hotelski krajolici dio su izvangradskog prostora, smješteni na kvalitetnim lokacijama uz morsku obalu te su prirodnim elementima povezani sa svojom pripadajućom okolinom.

Smjernice za očuvanje su sljedeće:

1. potiče se korištenje krajolika u okviru njegove namjene te obnova koja zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih sastavnica. To uključuje čuvanje povijesno vrijednih uzoraka te odnosa izgrađenog i otvorenih prostora;
2. zadržavanje prepoznatljivih vrijednosti i obilježja krajolika kroz očuvanje povijesnih/izvorno projektiranih zgrada i vanjskih prostora te prirodnih sastavnica;
3. turistički krajolik prepoznat je kao rezultat planirane aktivnosti, djelo arhitekta i urbanista, a promjene koje nemaju uporište u izvornom karakteru nisu prihvatljive;

Prije izrade plana obnove ili nove gradnje u hotelskom/turističkom krajoliku potrebno je izraditi Konzervatorsko-krajobraznu studiju koja će analizirati i vrednovati sve graditeljske i prostorne vrijednosti.

Nadalje, u Prijedlogu IDPPDNŽ u članku 344. *Uspostava zaštite nad kulturnim dobrom* navodi se između ostalog:

U cilju zaštite evidentirane kulturne baštine utvrđen je Registar evidentiranih kulturnih dobara - popis evidentiranih (E) kulturnih dobara koji je sastavni dio PPDNŽ, a prikazan je na Kartografskom prikazu 3.2.1. „Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - područje posebnih ograničenja u korištenju - Prirodni i kulturni krajolik"). Uz pojedinačne građevine i komplekse, evidentirano je i velik broj kulturno- povijesnih cjelina te kulturnih krajolika. Za evidentirane kulturne krajolike od nacionalnog značaja predlaže se upis u Registar kulturnih dobara RH. (...)

Pojedinačna nepokretna kulturna dobra su građevine ili kompleksi građevina koje imaju izrazit povijesni, umjetnički, znanstveni, društveni ili tehnički značaj. (...)

Kulturni krajolici vrsta su nepokretnog kulturnog dobra koje sadržava povijesno karakteristične strukture što svjedoče o čovjekovoj nazočnosti u prostoru, a predstavljaju zajedničko djelo čovjeka i prirode, ilustrirajući razvitak zajednice i pripadajućeg teritorija kroz povijest. Republika Hrvatska posjeduje karakteristične tipove kulturnih krajolika, koji su važna sastavnica i nositelj njezina prostornog identiteta. Na razmjerno malom teritoriju raznolikih geomorfoloških i mikroklimatskih obilježja, povijesnim razvitkom stvoreni su različiti tipovi kulturnih krajolika usporedivi s europskim regijama mediteranskih i srednjoeuropskih zemalja.

Prema vrstama prisutni su: namjerno oblikovani (parkovi, perivoji, vrtovi, planski oblikovana urbana područja, industrijski, turistički, rekreacijski i slični), organski razvijeni (ruralni, urbani, morski...) i asocijativni kulturni krajolici. Kao životno okruženje krajolici podliježu promjenama, često se uništavaju zbog društvenih i tehnoloških promjena, širenja gradova i ostalih oblika gradnje, ali i zapuštanja te neodgovarajućeg korištenja. Potencijali kulturnih krajolika još nisu valorizirani u smislu gospodarskog korištenja. Stoga su zapušteni i slabo iskorišteni (osobito u smislu ekološke poljoprivrede, ekološkog i kulturnog turizma, poduzetništva itd.)

Društvo arhitekata Dubrovnik proteklih je mjeseci uputilo nekoliko javnih apela, te održalo niz predavanja, tribina i stručnih skupova na kojima se raspravljalo o vrijednosti i značaju modernističkog naslijeđa na području Dubrovnika i njegove okolice.
Također, u srpnju 2017. Društvo arhitekata Dubrovnik je uz podršku Udruženja hrvatskih arhitekata, Hrvatske komore arhitekata i Društva povjesničara umjetnosti Hrvatske uputilo prijedlog Ministarstvu kulture Republike Hrvatske za hitno donošenje akta o zaštiti hotela Pelegrin u Kuparima (PRILOG 1). Mišljenje o hotelu Pelegrin dao je i teoretičar i kritičar arhitekture Maroje Mrduljaš (PRILOG 2). Konačno, DAD je u suradnji s Hrvatskom komorom arhitekata - Područnim odborom Dubrovnik i ORIS Kućom arhitekture u studenom 2017. u sklopu manifestacije "Vikend s Orisom" u Umjetničkoj galeriji Dubrovnik o ovoj temi održao stručni skup pod nazivom "Modernizam - (ne)priznato naslijeđe" (PRILOG 3, PRILOG 4).
Na prethodnim skupovima neprijeporno je utvrđeno kako nije nužno štititi svaki hotel i svaku modernističku arhitekturu jer ima i manje vrijednih i zanimljivih primjera, ali ima barem desetak kanonskih djela koje bi trebalo zaštiti više-manje u izvornom stanju. Jedan od takvih je i hotel Pelegrin, koji ne smeta budućem razvoju Kupara kao turističkog resorta, jer ondje ima dovoljno prostora za razne oblike novih intervencija.
Hotel Pelegrin je jedinstveno i autentično djelo, inovacija u tipologiji koja je bila i ispred svog vremena, a čija je estetika u rangu internacionalnih tendencija prve polovice 1960-tih. Već i sam odnos čvrstog volumena zgrade i velikog, introvertnog unutarnjeg dvorišta kroz koje slobodno struji zrak kroz bočne otvore domišljat je odgovor na lokalne klimatske datosti, ali i na socijalni život velikog hotela. Formalno gledano, Hotel Pelegrin je arhitektonska ikona koje se i danas traže u arhitekturi, koje su nositelji modernih i suvremenih identiteta. Svaki suvisliji investitor, pa i projektant-urbanist, trebali bi spontano, čak i bez konzultacija stručnjaka osjetiti kakav je to kulturni i simbolički kapital, o nadležnim službama da i ne govorimo.
Zaključno, nastavno na članke 310g. i 344. Prijedloga IDPPDNŽ, DAD traži hitnu zaštitu hotela Pelegrin u Kuparima, što je prvi korak k izradi budućeg projekta sanacije, adaptacije i rekonstrukcije koja bi uvažila njegovu neprijepornu arhitektonsku vrijednost.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim postoje propisi da za područja za koje je izdata koncesija pod uvjetima koji su predmet Ugovora ne smiju se mijenjati uvjeti.

4.

1. Malostonski zaljev

Društvo arhitekata Dubrovnik je još u prosincu 2015. godine u primjedbama Izmjene i dopune Prostornog plana upozoravalo da povećanje turističkih zona u Malostonskom zaljevu predstavljaju stratešku i planersku pogrešku i da ovakav planerski i investicijski pristup upućuje na opasnost širenja sličnih zahvata u budućnosti.
U Strateškoj studiji utjecaja na okoliš za posebni rezervat Malostonski zaljev stoji da je *planiran niz zahvata koji bi kumulativno mogli značajno negativno utjecati na očuvanje rezervata.* Unatoč toj ocjeni, Plan i dalje nosi znatne turističke kapacitete i prenamjenu šumskog zemljišta.
Utjecaj tih objekata zajedno s pogubnim utjecajem prenamjene šumskog zemljišta i proširenjem trajnih nasada na obroncima Malostonskog zaljeva i Malog mora u konfliktu je s marikulturom, zbog čega planirane kapacitete treba smanjiti.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Ovim IDPPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu nisu povećane ugostiteljsko-turističke zone u Malostonskom zaljevu.

Za ugostiteljsko-turističku zonu u Dubi stonskoj, zbog smještaja unutar Posebnog rezervata Malostonski zaljev, te unutar područja ekološke mreže RH, proveden je postupak strateške procjene utjecaja Plana na okoliš. u okviru II. Ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije iz 2016. – Strateška studija analize sastavnica okoliša u odnosu na planirani zahvat izgradnje turističko-rekreacijskog kompleksa u području Dube stonske na poluotoku Pelješcu, IRES, travanj 2011. te su zone u Dubi Stonskoj - Bjejevica i Zjat sjever kroz zakonski utvrđenu proceduru uvrštene u Plan.
U Plan su ugrađeni svi prijedlozi Strateške studije (zona Zjat-sjever u smanjenom obuhvatu - 3,6ha, a zona Zjat-istok premještena je na niže kote radi procijenjenog utjecaja na okoliš pod novim imenom Bjejevica). Uz pomoć Povjerenstva i izrađavača Plana oblikovalo je prihvatljive zone smještajem, površinom i kapacitetom te utvrdilo potrebne mjere zaštite šireg područja kako bi se područje adekvatno zaštitilo.
Zona Planikovac koja je bila planirana u Prijedlogu IDPPDNŽ za Javnu raspravu razmatrana je u okviru Strateške studije utjecaja za Prostorni plan Županije te je utvrđeno da nije povoljna obzirom na kumulativan utjecaj s zonama u Dubi Stonskoj - Bjejevica i Zjat sjever te je stoga izbrisana iz Prijedloga IDPPDNŽ.
Šumska zemljišta koja se Odlukama Vlade RH o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske radi podizanja višegodišnjih nasada prenamjenjuju u poljoprivredna zemljišta ucrtana su **u stvarnom** obuhvatu kao poljoprivredna zemljišta sukladno novim podacima Hrvatskih šuma.
U IDPPDNŽ za Ponovnu javnu raspravu definirano je sljedeće:
„Zbog kumulativnog utjecaja na ciljne vrste i staništa područja ekološke mreže utvrđenog kroz „Stratešku studiju utjecaja IDPPDNŽ na okoliš“, za zemljišta planirana za prenamjenu u višegodišnje kulture koja nisu regulirana važećim ugovorima do dana stupanja na snagu IDPPDNŽ (bez obzira na veličinu), potrebno je ishođenje odgovarajućeg akta središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove zaštite prirode.“

5.

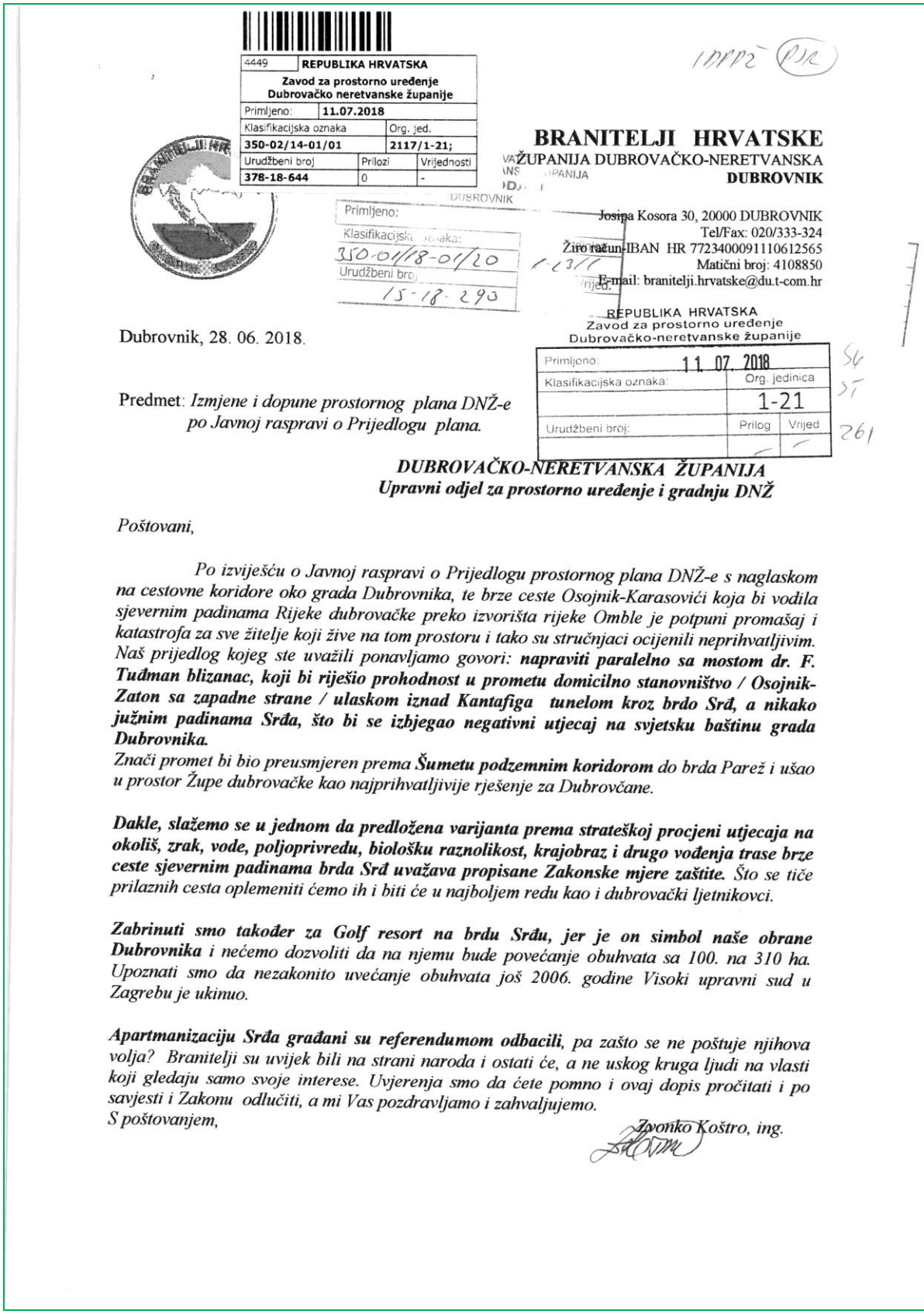
2. Onečišćenje zraka

U mjerama zaštite čistoće zraka (čl. 425. - 431.) uopće se ne spominju brodovi na kružnim putovanjima kao veći zagađivači (C02), premda je prema nalazima Hrvatske agencije za okoliš i prirodu (HAOP) kvaliteta zraka u Dubrovniku pogoršana i prema nekim sastavnicama spada u 2. kategoriju.

Odgovor:

Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ

H/4



4449 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 11.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 Org. jed. 2117/1-21;
Urudžbeni broj 378-18-644 Prilozi 0 Vrijednosti -

Primljeno:
Klasifikacijska oznaka: 350-01/18-01/20
Urudžbeni broj: 15-18-290

BRANITELJI HRVATSKE
ŽUPANIJA DUBROVAČKO-NERETVANSKA
DUBROVNIK

Josipa Kosora 30, 20000 DUBROVNIK
Tel/Fax: 020/333-324
Žiro račun-IBAN HR 7723400091110612565
Matični broj: 4108850
E-mail: branitelji.hrvatske@du.t-com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica 1-21
Urudžbeni broj: Prilog Vrijed

Dubrovnik, 28. 06. 2018.

Predmet: *Izmjene i dopune prostornog plana DNŽ-e po Javnoj raspravi o Prijedlogu plana.*

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju DNŽ

Poštovani,

Po izviješću o Javnoj raspravi o Prijedlogu prostornog plana DNŽ-e s naglaskom na cestovne koridore oko grada Dubrovnika, te brze ceste Osojnik-Karasovići koja bi vodila sjevernim padinama Rijeke dubrovačke preko izvorišta rijeke Omble je potpuni promašaj i katastrofa za sve žitelje koji žive na tom prostoru i tako su stručnjaci ocijenili neprihvatljivim. Naš prijedlog kojeg ste uvažili ponavljamo govori: ***napraviti paralelno sa mostom dr. F. Tuđman blizanac, koji bi riješio prohodnost u prometu domicilno stanovništvo / Osojnik-Zaton sa zapadne strane / ulaskom iznad Kantafiga tunelom kroz brdo Srđ, a nikako južnim padinama Srđa, što bi se izbjegao negativni utjecaj na svjetsku baštinu grada Dubrovnika.***
Znači promet bi bio preusmjeren prema ***Šumetu podzemnim koridorom*** *do brda Parež i ušao u prostor Župe dubrovačke kao najprihvatljivije rješenje za Dubrovčane.*

Dakle, slažemo se u jednom da predložena varijanta prema strateškoj procjeni utjecaja na okoliš, zrak, vode, poljoprivredu, biološku raznolikost, krajobraz i drugo vođenja trase brze ceste sjevernim padinama brda Srđ uvažava propisane Zakonske mjere zaštite. *Što se tiče prilaznih cesta oplemeniti ćemo ih i biti će u najboljem redu kao i dubrovački ljetnikovci.*

Zabrinuti smo također za Golf resort na brdu Srđu, jer je on simbol naše obrane Dubrovnika *i nećemo dozvoliti da na njemu bude povećanje obuhvata sa 100. na 310 ha. Upoznati smo da nezakonito uvećanje obuhvata još 2006. godine Visoki upravni sud u Zagrebu je ukinuo.*

Apartmanizaciju Srđa građani su referendumom odbacili*, pa zašto se ne poštuje njihova volja? Branitelji su uvijek bili na strani naroda i ostati će, a ne uskog kruga ljudi na vlasti koji gledaju samo svoje interese. Uvjerenja smo da ćete pomno i ovaj dopis pročitati i po savjesti i Zakonu odlučiti, a mi Vas pozdravljamo i zahvaljujemo.*
S poštovanjem,

Zvonko Koštro, ing.

H/4

Branitelji Hrvatske
Josipa Kosora 30
20000 Dubrovnik

1.

Po izviješću o Javnoj raspravi o Prijedlogu prostornog plana DNŽ-e s naglaskom na cestovne koridore oko grada Dubrovnika, te brze ceste Osojnik-Karasovići koja bi vodila sjevernim padinama Rijeke dubrovačke preko izvorišta rijeke Omble je potpuni promašaj i katastrofa za sve žitelje koji žive na tom prostoru i tako su stručnjaci ocijenili neprihvatljivim. Naš prijedlog kojeg ste uvažili ponavljamo govori: napraviti paralelno sa mostom dr. F. Tuđman blizanac, koji bi riješio prohodnost u prometu domicilno stanovništvo / Osojnik- Zaton sa zapadne strane / ulaskom iznad Kantafiga tunelom kroz brdo Srđ, a nikako južnim padinama Srđa, što bi se izbjegao negativni utjecaj na svjetsku baštinu grada Dubrovnika.
Znači promet bi bio preusmjeren prema Šumetu podzemnim koridorom do brda Pared i ušao u prostor Župe dubrovačke kao najprihvatljivije rješenje za Dubrovčane.
Dakle, slažemo se u jednom da predložena varijanta prema strateškoj procjeni utjecaja na okoliš, zrak, vode, poljoprivredu, biološku raznolikost, krajobraz i drugo vođenja trase brze ceste sjevernim padinama brda Srđ uvažava propisane Zakonske mjere zaštite. Što se tiče prilaznih cesta oplemeniti ćemo ih i biti će u najboljem redu kao i dubrovački ljetnikovci.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, predmetna trasa sjevernim padinama Rijeke dubrovačke je uvrštena u Prijedlog IDPPDNŽ kako bi se izbjegao negativni utjecaj na svjetsku baštinu grada Dubrovnika, budući je važeći Plan planirao trasu brze ceste južnim padinama Srđa. Trasa je predožena od strane Društve građevinskih inženjera i Društva arhitekata Dubrovnika i prihvaćena je od strane stručne javnosti na prezentaciji u Dubrovniku. Trasa je uvrštena i u Prometnu studiju Grada Dubrovnika, GF Zagreb, 2012.
Predmetna cesta je u prvom redu namijenjena povezivanju Dubrovnika i zračne luke brzom vezom , te povezivanja Dubrovnika i zračne luke s prometnom mrežom RH i županije, dok bi se tranzitni promet ranije usmjerio autocestom prema BiH i Crnoj Gori. S obzirom na očekivano prometno opterećenje trasa se planira kao dvotračna.
Kod vođenja trase se pazilo na zaštitu izvorišta tako da je položena po nižim kotama od izvorišta i nizvodno od izvorišta Omble i izbjegava se II. zonu sanitarne zaštite.
U ovoj varijanti omogućava se kvalitetna integracija brze ceste s postojećom mrežom prometnica, naseljenih mjesta i gospodarskih žarišta, odnosno izvedba odgovarajuće nove mreže spojnih prometnica i čvorišta koja bi ostvarila siguran, protočan i ekonomski isplativ prometni sustav šireg prostora Grada Dubrovnika.
Zbog mogućih negativnih utjecaja na okoliš, u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana uvrštena je i trasa s novim mostom preko Omble uz postojeći, koja bi vodila iz smjera Osojnika prema mostu dr. Franje Tuđmana, te dalje sjevernim padinama Srđa prema Šumetu i Župi dubrovačkoj. Međutim ostaje problem kvalitetne integracije trase brze ceste i novog mosta s postojećom cestovnom mrežom.
Način vođenja trase brze ceste sjevernim padinama Srđa koja dijelom vodi u tunelima bilo bi potrebno detaljno razraditi u projektnom rješenju, vodeći računa o prostornom i vizualnom integritetu ljetnikovaca, trasi starog dubrovačkog vodovoda i trasi stare željezničke pruge koje su zaštićena

kulturna baština. Trasa se jednim dijelom nalazi u predloženoj „buffer“(kontaktnoj) zoni svjetske baštine te bi mogla imati velik negativni utjecaj na šire vizualno okružje spomenika svjetske baštine.

2.

Zabrinuti smo također za Golf resort na brdu Srđu, jer je on simbol naše obrane Dubrovnika i nećemo dozvoliti da na njemu bude povećanje obuhvata sa 100 na 310 ha. Upoznati smo da nezakonito uvećanje obuhvata još 2006. godine Visoki upravni sud u Zagrebu je ukinuo.
Apartmanizaciju Srđa građani su referendumom odbacili, pa zašto se ne poštuje njihova volja? Branitelji su uvijek bili na strani naroda i ostati će, a ne uskog kruga ljudi na vlasti koji gledaju samo svoje interese. Uvjerenja smo da ćete pomno i ovaj dopis pročitati i po savjesti i Zakonu odlučiti, a mi Vas pozdravljamo i zahvaljujemo.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.
PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to zadatak PPU gradova i općina kao uostalom i građevinska područja zona izdvojene namjene izvan naselja planiranih u PPŽ položajem i obuhvatom.

H/5

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
županije

2018
Org. jedinica
Prilog | Vrijed

4450 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	11.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-645	0	-

UDRUGA BRANITELJA DUBROVNIK
Josipa Kosora 30
20000 Dubrovnik
OIB: 86651065974
Račun: HR2923900011100915302
web stranica: www.ubd.hr
e-mail: udrugabraniteljadubrovnika@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

Primljeno: 04-07-2018
Org. 1-2311
Prilog

DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik

Javna rasprava Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strategijske studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna plana Dubrovačko-neretvanske županije je održana zbog primjedbi od kojih se jedna od najznačajnijih odnosila na prometna rješenja. Naime na prethodnoj raspravi Auto cesta do Osojnika preko teritorija Republike Hrvatske i povezivanje RH preko Pelješca, uz preduvjet izgradnje mosta je uz manje primjedbe prihvaćena i u glavnom ocijenjena velikim iskorakom i najboljom solucijom.

Primjedbe javnosti su se odnosile na prijašnji Plan u kojemu bila i brza cesta Osojnik (Dubrovnik) – granični prijelaz Karasovići (Konavle) s jednom varijantom i to onom sjevernim padinama Rijeke dubrovačke, koja bi u naselju Rožat premošćivala izvorište rijeke Omble. Javnost i udruge su ovaj prijedlog ocijenile potpunim promašajem.

Ta solucija je već prije zaradila izuzetno negativnu ocjenu -2. Prijedlogom, koji je ostavljen, kao prva varijanta stari je samo pomaknut nešto malo niže ali je još uvijek na izvorištu. Ide iznad stambenih naselja Mokošice i sela Dračeva i Prijevora a prolazi samim rubom klizišta. Približava se naseljima na 200 metara ne vodeći računa o životu stanovnika vezanom za obitavanje u jednom (zapadnom) i bavljenje poljoprivredom, kao životnom egzistencijom u drugom (istočnom) dijelu planirane trase. Neznatno pomicanje trase je kozmetički napravljeno ne bi li se tobože zaštitila prirodna životna staništa ugroženih životinjskih vrsta u nadzemnom i podzemnom području rijeke Omble ali se time još više, nego prijašnjim prijedlogom, izravno ugrozilo način i kvalitetu života svih stanovnika Rijeke Dubrovačke. Jedini što je "nova" varijanta ocijenjena s manje negativnom ocjenom -1.

Tek se dala naslutiti nekakva mogućnost trase u ispitivanju, koja bi mogla izaći izravno na most Dr F. Tuđmana, što bi bilo puno primjerenije i prihvatljivije makar se u slučaju potrebe paralelno uz postojeći napravio još jedan most „blizanac" čime bi se prohodnost, vezana uz očito ciljano rješavanje prometa u tranzitu, udvostručila i time riješili praktično svi problemi, kako zbog stanovništva, tako i zbog očuvanja od zagađenja i buke zaštićenog prirodnog krajolika Rijeke Dubrovačke i posebno izvorišta Omble.

Sagledavanjem „Strateške studije utjecaja na okoliš" može se vidjeti kako je u njenoj izradi sudjelovalo oko 30 vrhunskih domaćih a i stranih stručnjaka u potpunosti je bilo zanemareno da na ovom relativno malom i izuzetno uskom prostoru postoji 12 izvorišta pitke

vode, koja bi presjekla planirana trasa čija gradnja ne samo da bi bila agresija na zemljište nego i mehaničkom izvedbom moguća smrt za te izvore što je potpuno nedopustivo. "Presušivanje" nekih od izvorišta bi bilo ravno katastrofi i nad prirodom i nad ljudima. Nakon te prethodne rasprave u najnoviji Plan je za ovu ponovljenu javnu raspravu uvrštena predložena varijanta, koja bi išla na most Franje Tuđmana i dalje sjevernim padinama Srđa do Brgata. Udruge, javnost a i Grad Dubrovnik na raspravi je ocjenjuju daleko manje štetnom uz mogućnost da prolazi što dalje od naselja moguće i podzemno ili ukopano što se preporuča a to je u prijedlogu vidljivo da će osjetljivim dijelom ići podzemno kroz tunele, čime bi njezin utjecaj na okoliš bio sveden na minimum. U studiji su sagledani mnogi aspekti no i izostavljen je jedan izuzetno značajan a to je pitanje sigurnosti s više aspekata od kojih je jedan i blizina državnoj granici s BiH i nama svima dobro poznatim Golubovim kamenom. Naime po međunarodnim uzusima blizina državne granice je za ovakvu cestu minimalno 500 metara. I u ovoj ponovljenoj raspravi na ovo pitanje struka nije imala odgovor.

Ponovljena rasprava je pokazala od strane sudionika, koji su o ovom aspektu raspravljali, da se iz nekih razloga friziraju ocjene za varijantu preko izvora Omble i to pravda metodologijama, koje su valjda one iste po kojima je zanemareno 12 izvora vode na trasi kojom bi prošla brza cesta. Jednako tome je i ocjena da su dva (2) ljetnikovca na trasi varijante ponad sjevernih padina Srđa značajnije i više od petnaest (15) ljetnikovaca na trasi koja prolazi sjevernim padinama Rijeke dubrovačke i iznad izvorišta Omble. Javnost se oštro usprotivila toj u najmanju ruku čudnoj logici i ustvrdila da je kriva, ili procjena, ili njeno subjektivno tumačenje od strane stručnih lica, ili je pak ona pogrešno odabrana. Nadamo se da će jedan fijasko i cijena ponovljene Javne rasprave, kojoj je prethodila i ponovljena stručna ekspertiza i izrada studija biti dovoljna i da se neće ići na daljnje doigravanje trošeći strpljenje, izuzetan trud i resurse onih koji se za boljitak Grada bore amaterski bez da za svoj trud imaju kune naknade a na žalost ispada protiv struktura i stručnjaka koji su za to još i debelo plaćeni. Ovo je samo jedan segment rasprave na kojoj se aktualiziralo i pitanje malverzacijskog projekta takozvanog Golfa na Srđu na kojemu su braniteljske udruge predvođene našom Udrugom branitelja Dubrovnika uspjele zadržati Muzej Domovinskog rata u Tvrđavi Imperial na mjestu simbolu, koje zovemo i stožernom točkom hrvatske državnosti. Tvrđava treba biti obnovljena na način da se raskine ugovor s društvom Razvoj golf, koje po tom pitanju nije ništa konkretno poduzelo osim stvaranja velike zbrke i postavljanja gotovo nemogućih uvjeta, tako što bi Grad i Društvo prijatelja dubrovačke starine tu zadaću na sebe uzeli i tako obnovom tvrđave Imperial realizirali i stavili u funkciju Muzej Domovinskog rata na čast i ponos koliko braniteljima toliko i svim građanima Dubrovnika i Hrvatske. Spekulacije ne smiju biti prepreka tom idealu i srećom nisu u potpunosti nadvladale i sve podredile privatnim interesima pojedinaca zbog nama nezamislivih razloga okorištavanja ili povlađivanja. Sloboda nema cijenu, branitelji su je ostvarili sačuvali Tvrđavu i Grad, koji trebaju biti i ostati u našim rukama za buduće generacije danas, kako bi to one mogle uživati sutra i zauvijek.

Predsjednik UBD

Marko Mujan, mag.pol.

Dubrovnik, 02. srpnja 2018. god.

UDRUGA BRANITELJA DUBROVNIKA UBD Dubrovnik

H/5

Udruga branitelja Hrvatske
Josipa Kosora 30
20000 Dubrovnik

1.

Javna rasprava Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strategijske studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna plana Dubrovačko- neretvanske županije je održana zbog primjedbi od kojih se jedna od najznačajnijih odnosila na prometna rješenja. Naime na prethodnoj raspravi Auto cesta do Osojnika preko teritorija Republike Hrvatske i povezivanje RH preko Pelješca, uz preduvjet izgradnje mosta je uz manje primjedbe prihvaćena i u glavnom ocijenjena velikim iskorakom i najboljom solucijom. Primjedbe javnosti su se odnosile na prijašnji Plan u kojemu bila i brza cesta Osojnik (Dubrovnik) - granični prijelaz Karasovići (Konavle) s jednom varijantom i to onom sjevernim padinama Rijeke dubrovačke, koja bi u naselju Rožat premošćivala izvorište rijeke Omble. Javnost i udruge su ovaj prijedlog ocijenile potpunim promašajem.
Ta solucija je već prije zaradila izuzetno negativnu ocjenu -2. Prijedlogom, koji je ostavljen, kao prva varijanta stari je samo pomaknut nešto malo niže ali je još uvijek na izvorištu. Ide iznad stambenih naselja Mokošice i sela Dračeva i Prijevora a prolazi samim rubom klizišta. Približava se naseljima na 200 metara ne vodeći računa o životu stanovnika vezanom za obitavanje u jednom (zapadnom) i bavljenje poljoprivredom, kao životnom egzistencijom u drugom (istočnom) dijelu planirane trase. Neznatno pomicanje trase je kozmetički napravljeno ne bi li se tobože zaštitila prirodna životna staništa ugroženih životinjskih vrsta u nadzemnom i podzemnom području rijeke Omble ali se time još više, nego prijašnjim prijedlogom, izravno ugrozilo način i kvalitetu života svih stanovnika Rijeke Dubrovačke. Jedino što je "nova" varijanta ocijenjena s manje negativnom ocjenom -1.
Tek se dala naslutiti nekakva mogućnost trase u ispitivanju, koja bi mogla izaći izravno na most Dr F. Tuđmana, što bi bilo puno primjerenije i prihvatljivije makar se u slučaju potrebe paralelno uz postojeći napravio još jedan most „blizanac" čime bi se prohodnost, vezana uz očito ciljano ješavanje prometa u tranzitu, udvostručila i time riješili praktično svi problemi, kako zbog stanovništva, tako i zbog očuvanja od zagađenja i buke zaštićenog prirodnog krajolika Rijeke Dubrovačke i posebno izvorišta Omble.
Sagledavanjem „Strateške studije utjecaja na okoliš" može se vidjeti kako je u njenoj izradi sudjelovalo oko 30 vrhunskih domaćih a i stranih stručnjaka u potpunosti je bilo zanemareno da na ovom relativno malom i izuzetno uskom prostoru postoji 12 izvorišta pitke vode, koja bi presjekla planirana trasa čija gradnja ne samo da bi bila agresija na zemljište nego i mehaničkom izvedbom moguća smrt za te izvore stoje potpuno nedopustivo. "Presušivanje" nekih od izvorišta bi bilo ravno katastrofi i nad prirodom i nad ljudima.
Nakon te prethodne rasprave u najnoviji Plan je za ovu ponovljenu javnu raspravu uvrštena predložena varijanta, koja bi išla na most Franje Tuđmana i dalje sjevernim padinama Srđa do Brgata. Udruge, javnost a i Grad Dubrovnik na raspravi je ocjenjuju daleko manje štetnom uz mogućnost da prolazi što dalje od naselja moguće i podzemno ili ukopano što se preporuča a to je u prijedlogu vidljivo da će osjetljivim dijelom ići podzemno kroz tunele, čime bi njezin utjecaj na okoliš bio sveden na minimum. U studiji su sagledani mnogi aspekti no i izostavljen je jedan izuzetno značajan a to je pitanje sigurnosti s više aspekata od kojih je jedan i blizina državnoj granici s BiH i nama svima dobro poznatim Golubovim kamenom. Naime po međunarodnim uzusima blizina državne granice je za ovakvu cestu minimalno 500 metara. I u ovoj ponovljenoj raspravi na ovo pitanje struka nije imala odgovor.
Ponovljena rasprava je pokazala od strane sudionika, koji su o ovom aspektu raspravljali, da se iz nekih razloga friziraju ocjene za varijantu preko izvora Omble i to pravda metodologijama, koje su valjda one iste po kojima je zanemareno 12 izvora vode na trasi kojom bi prošla brza cesta. Jednako tome je i ocjena da su dva (2) ljetnikovca na trasi varijante ponad sjevernih padina Srđa značajnije i više od

petnaest (15) ljetnikovaca na trasi koja prolazi sjevernim padinama Rijeke dubrovačke i iznad izvorišta Omble. Javnost se oštro usprotivila toj u najmanju ruku čudnoj logici i ustvrdila daje kriva, ili procjena, ili njeno subjektivno tumačenje od strane stručnih lica, ili je pak ona pogrešno odabrana. Nadamo se da će jedan fijasko i cijena ponovljene Javne rasprave, kojoj je prethodila i ponovljena stručna ekspertiza i izrada studija biti dovoljna i da se neće ići na daljnje doigravanje trošeći strpljenje, izuzetan trud i resurse onih koji se za boljitak Grada bore amaterski bez da za svoj trud imaju kune naknade a na žalost ispada protiv struktura i stručnjaka koji su za to još i debelo plaćeni.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, predmetna trasa sjevernim padinama Rijeke dubrovačke je uvrštena u Prijedlog IDPPDNŽ kako bi se izbjegao negativni utjecaj na svjetsku baštinu grada Dubrovnika, budući je važeći Plan planirao trasu brze ceste južnim padinama Srđa. Trasa je predožena od strane Društve građevinskih inženjera i Društva arhitekata Dubrovnika i prihvaćena je od strane stručne javnosti na prezentaciji u Dubrovniku. Trasa je uvrštena i u Prometnu studiju Grada Dubrovnika, GF Zagreb, 2012.
Predmetna cesta je u prvom redu namijenjena povezivanju Dubrovnika i zračne luke brzom vezom , te povezivanja Dubrovnika i zračne luke s prometnom mrežom RH i županije, dok bi se tranzitni promet ranije usmjerio autocestom prema BiH i Crnoj Gori. S obzirom na očekivano prometno opterećenje trasa se planira kao dvotračna. Kod vođenja trase se pazilo na zaštitu izvorišta tako da je položena po nižim kotama od izvorišta i nizvodno od izvorišta Omble i izbjegava se II. zonu sanitarne zaštite.
U ovoj varijanti omogućava se kvalitetna integracija brze ceste s postojećom mrežom prometnica, naseljenih mjesta i gospodarskih žarišta, odnosno izvedba odgovarajuće nove mreže spojnih prometnica i čvorišta koja bi ostvarila siguran, protočan i ekonomski isplativ prometni sustav šireg prostora Grada Dubrovnika. Zbog mogućih negativnih utjecaja na okoliš, u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana uvrštena je i trasa s novim mostom preko Omble uz postojeći, koja bi vodila iz smjera Osojnika prema mostu dr. Franje Tuđmana, te dalje sjevernim padinama Srđa prema Šumetu i Župi dubrovačkoj. Međutim ostaje problem kvalitetne integracije trase brze ceste i novog mosta s postojećom cestovnom mrežom.
Način vođenja trase brze ceste sjevernim padinama Srđa koja dijelom vodi u tunelima bilo bi potrebno detaljno razraditi u projektnom rješenju, vodeći računa o prostornom i vizualnom integritetu ljetnikovaca, trasi starog dubrovačkog vodovoda i trasi stare željezničke pruge koje su zaštićena kulturna baština. Trasa se jednim dijelom nalazi u predloženoj „buffer“(kontaktnoj) zoni svjetske baštine te bi mogla imati velik negativni utjecaj na šire vizualno okružje spomenika svjetske baštine.

2.

Ovo je samo jedan segment rasprave na kojoj se aktualiziralo i pitanje malverzacijskog projekta takozvanog Golfa na Srđu na kojemu su braniteljske udruge predvođene našom Udrugom branitelja Dubrovnika uspjele zadržati Muzej Domovinskog rata u Tvrđavi Imperial na mjestu simbolu, koje zovemo i stožernom točkom hrvatske državnosti. Tvrđava treba biti obnovljena na način da se raskine ugovor s društvom Razvoj golf, koje po tom pitanju nije ništa konkretno poduzelo osim stvaranja velike zbrke i postavljanja gotovo nemogućih uvjeta, tako što bi Grad i Društvo prijatelja dubrovačke starine tu zadaću na sebe uzeli i tako obnovom tvrđave Imperial realizirali i stavili u funkciju Muzej Domovinskog rata na čast i ponos koliko braniteljima toliko i svim građanima Dubrovnika i Hrvatske. Spekulacije ne smiju biti prepreka tom idealu i srećom nisu u potpunosti nadvladale i sve podredile privatnim interesima pojedinaca zbog nama nezamislivih razloga okorištavanja ili povlađivanja. Sloboda nema cijenu, branitelji su je ostvarili sačuvali Tvrđavu i Grad, koji trebaju biti i ostati u našim rukama za buduće generacije danas, kako bi to one mogle uživati sutra i zauvijek.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Nije predmet ovih IDPPDNŽ.

H/6

IDPP (P12)

PRIGOVOR

Građanska inicijativa - Spasimo Omblu i njezine Stanovnike

U ime članova

Ljubica i Katarina Matović

[redacted]

20236 Mokošica

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

Primljeno:		
Klasifikacijska oznaka:		Org. jedinica
350-01/14-01/20		1-23/1
Urudžbeni broj:	Prilozi	Vrijed.
5-18-312		

4456 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	11.07.2018	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/14-01/01		2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-651	0	-

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed
	- / -

268

Dubrovačko-neretvanska žzpanija

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju

Vukovarska 16

20000 Dubrovnik

Primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana Dubrpvačko-neretvanska županije i Strateške studije utjecja na okoliš Prijedloga izmejna i dopuna prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije

Primjedbe se odnose na planiranu trasu brze ceste Osojnik –Karadsovići sjevernim padinama Rijeke dubrovačke , spušta se do Rožata gdje premoštava Rijeku dubrovačku , te se dalje penje padinom iznad Čajkovice i Knežice do Šumeta gdje novim tunelom kroz brdo Parež ulazi u prostor Župe dubrovačke .

Tražimo da se predložena trasa u POTPUNOSTI I TRAJNO izbriše iz prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije uz prijedlog druge alternative tunelom padinama Srđa.

Neprihvatljivo je da se takav projekt izvodi u značajnom krajobrazu. Rijeka dubrovačka proglašena je značajnim krajobrazom 1964.g. a Republika Hrvatska je potpisala Konvenciju o europskim krajobrazima 2000. g i druge konvencije vezane za ekologiju, bioraznolikost i staništa itd. U prostornom planu navodi se da se izradila „ Krajobrazna osnova DNŽ“ koja uključuje:1. Krajobraznu studiju DNŽ – Tipološka klasifikacija krajobraza

Nedovoljno je istraženo i ocjenjeno prepoznavanje i vrednovanje kulturnih krajolika DNŽ.

Između ostalog prema procjeni utjecaja na kulturnu baštinu za znamenitosti svjetske baštine HIA-a. je ocijenila kao negativan utjecaj.

Neprihvatljiva je izgradnja brzce ceste kroz Rijeku DUBROVAČKU zbog značajnog krajobraza i europske mreže NATURA 2000 .

1/5

Naime brza cesta bi se bi se trebala izvoditi na krškom terenu na kojem se nalazi više prirodnih izvora pitke vode: Prijevor, Dračevo selo, izvorište kod Vodice, izvorište Zlokrusi, izvorište Dražine, izvorište Obod, izvorište Milatovica, izvorište ispod Torete, izvorište Bota, izvorišta Knežica, izvorišta Šumet. Izgradnjom prometnica općenito je poznato da se mijenja i režim tokova površinskih i podzemnih voda u kršu. Svi ti prirodni izvori pitke vode bili bi u potpunosti ugroženi i prekinuti. O svim navedenim izvorištima ovisi poljoprivreda lokalnog stanovništva, dio su prirodnog bogatstva ovog područja.

Brza cesta prolazila bi kroz klizišta tla koja su poznata u mjestu Čajkovica zbog čega je stanovništvo napuštalo kuće a klizište je još uvijek aktivno. Izgradnjom ove brze ceste na seizmički najaktivnijem području u Hrvatskoj, ljudski životi bi bili ugroženi jer cesta prolazi kroz gusto naseljena mjesta i čak poviše samih kuća. Područje Rijeke dubrovačke poznato je i po orkanskim udarima bure koja je prirodna i neizbježna pojava, bilo bi nemoguće prometovati cijelom dionicom ovog područja. Sve to bi trebalo uzet ozbiljno u obzir a očito je da nije.

Ponovno nije razmatrano arheološko nalazište Viline špilje , niti je vrijednovano područje Ekološke mreže Natura 2000, te nije poznat izvor podataka s kojim je to područeje ocjenjeno vezano na utjecaj brze ceste. Tražimo kompletnu dokumentaciju koja je bila temelj za ocjenjivanje utjecaja brze ceste na područje Paleoombla- Ombla , značajni krajobraz i područje Natura 2000 .Trasa brze ceste bila bi na cijelom području nacionalne i ekološke mreže NATURA 2000 što je ne prihvatljivo. Na samom izvoru Omble s kojega se Dubrovnik i okolica opskrbljuju vodom, planiran je vijadukt tj most što je neprihvatljivo iz više razloga. Najprije područje oko izvora ali i šire područje Rijeke dubrovačke je strogo zaštićeno i spada u dio nacionalne i europske ekološke mreže Natura 2000. Prilikom izvođenja teških građevinskih radova u početnoj i završnoj fazi , radovi bi imali veliki negativan utjecaj na cijelo područje koje je bogato važnim staništima, divljim zaštićenim svojtama i endemskim vrstama što predstavlja jedno od najbogatijih područja po bioraznolikosti u Europi. Strogo zaštićena staništa i endemske vrste bile bi ugrožene zbog osjetljivosti na buku, zagađeni zrak i izvođenje radova. U blizini predviđenog mosta preko izvora Omble nalazi se i Vilina špilja. Špiljski sustav Vilna špilja ima najizraženiju biološku raznolikost podzemnih vrsta i staništa u Hrvatskoj i u Europi. Staništa i endemske vrste koje su strogo zaštićene prema mnogim propisima i sporazumima kao što su : Bernska konvencija , Bonnska konvencija, Sporazum EUROBATS, EU Direktiva o staništima, Zakonom o zaštiti prirode i dr. Zbog značajnog negativnog utjecaj na područje ekološke mreže koji se ne može isključiti, traži se da se u potpunosti izbriše cijeli trasa brze ceste sjevernim padinama Rijeke dubrovačke.

Ovakvim projektom bila bi ugrožena vodoopskrba uslijed akcidentnih situacija primjerice prevrtanjem cisterni, kamiona a koje u tranzitu prevoze raznovrsne otrovne kemikalije koje su opasne po zdravlje, život ljudi i uništenje okoliša. Prilikom izvođenja teških građevinskih radova koji bi se radili u krškom području koje je hidrološki aktivno postoji velika mogućnost da dođe do prekida vodoopskrbe za cijeli Grad i okolicu .jer izvorište Ombkle opskrbljuje stanovništvo i okolice i grada Dubrovnika vodom .

2/5

Osnovna ljudska prava na sigurnost, čist okoliš i zrak, pitku vodu zagarantirana su Ustavom Republike Hrvatske stoga se podrazumijeva se da su dio svakog službenog dokumenta kao i PP DNŽ-e i Strateške studije .

Treba uzeti u obzir arheološko istraživanje i bogato nalazište u Vilinoj špilji koje je započelo 2014.g, a u drugoj fazi istraživanja 2015.g. „pronađeni su brojni ulomci keramičkih posuda, životinjskih kostiju i raznih vrsta školjaka. Među ulomcima keramičkih posuda izdvajaju se oni sa samih početaka neolitizacije ovih prostora, odnosno ulomci koji pripadaju tzv. „impresso kulturi“ iz vremena 6200 do 5700 g. pr. Kr.“... Arheološka istraživanja još nisu završena. (izvor Arheološki muzej Dubrovnik). U mjestu Prijevor nalazi se arheološko nalazište koje još uvijek nije istraženo a za koje postoje naznake da je bilo Ilirsko naselje , pronađeni su stećci. Upravo na tom bogatom arheološkom lokalitetu predlažete brzu brzu ceste , kako bi što bolje zakopali arheološke nalaze. Ponovno istražiti utjecaj izgradnje brze ceste na Vilinu špilju .

Na području Rijeke dubrovačke nalaze se ljetnikovci koji su registrirani kao zaštićena nepokretna kulturna dobra i baština Republike Hrvatske. Izgradnjom ove ceste promijenio bi se i degradiralo u potpunosti kulturno –povijesne značajke Rijeke dubrovačke. Tako se u niti jednom dijelu ne navodi koliko je ljetnikovaca, koje su njihove kulturne vrijednosti ,niti se uzima u obzir da su registrirana kao zaštićena nepokretna kulturna dobra RH-e.Također prostor Rijeke dubrovačke s kulturnom baštinom se nalazi blizu Unescovih lokacija .

U Rijeci dubrovačkoj postoji VELIKI BROJ nepokretnih kulturnih dobara, kako ljetnikovaca tako i sakralnih objekta. U Rožatu : Crkva Uznesenja Marijana s grobljem, Samostan i crkva Pohođenja Marijina , Ljetnikovac Džono Restić. U Komolac : Kuća Ivana Gundulića, Ljetnikovac Bizzaro, Ljetnikovac Sorkočević i Crkva Navještenja, Crkva Sv. Tripuna, Crkva Sv. Duha. U Mokošici : Ljetnikovac Bunić, Ljetnikovac Gradi, Ljetnikovac Gučetić, Ljetnikovac Ranjina-Zamanjina. U Čajkovićima Ljetnikovac Bozdari-Škaprlenda koji su upisani u registar, postoji ih još ali nisu upisani u registar, što ne umanjuje njihovu arhitektonsku, kulturno-povijesnu vrijednost. Iako cesta ne prolazi tik uz ta kulturna dobra imala bi negativan utjecaj na zaštitu, očuvanje i vizualni identitet.

Treba napomenuti da je u planu obnova ljetnikovca Sorkočević u Aci marini u Komolcu i da su odobrena novčana sredstva od 2,7 mil. kuna iz europskih fondova , te bi itekako ova brza cesta u budučnosti dovela u pitanje obnovu ljetniokovca Sorkočević .

S obzirom na specifičnost zaljeva Rijeke dubrovačke koja je omeđena planinskim lancem s obje strane, sjeverne i južne, te je opće poznato da se u takvim predjelima stvara eho tj. višestruko odbijanje zvuka neminovno je da bi prolaskom više tisuća prometnih vozila dolazilo do buke. Buka bi imala veliki negativan utjecaj na zdravlje i kvalitetu života stanovnika i turista a osobito jer se cesta planira raditi u blizini stambenih naselja, objekata privatnih iznajmljivača. Područje Rijeke dubrovačke broji oko 12 -15 tisuća stanovnika a to je 1/3 stanovništva Grada Dubrovnika koji bi bili ugroženi bukom. Dok se nije izgradio most Franjo Tuđman stanovnici su već tada bili ugroženi bukom a kamoli u slučaju izgradnje brze

3/5

ceste kojom bi prometovalo na tisuće vozila u oba smjera. Kako se radi o tranzitnoj cesti uslijed vožnja toliko velikog broja automobila proizvodila bi se nesnošljiva buka cijelom trasom i neprekidno. Upravo izgradnjom mosta Franjo Tuđman uvelike se smanjila prometna gužva, buka i onečišćenje zraka što je imalo pozitivne utjecaje na kvalitetu života stanovnika i područje značajnog krajobraza Rijeke dubrovačke.

Zbog povećanog prometa u ovom području došlo bi do povećanog zagađenje zraka što bi imalo negativan utjecaj na zdravlje ljudi ali i na poljoprivredu, osobito na ekološki uzgoj koji bi bio u potpunosti onemogućen. Tako bi došlo i do propadanja poljoprivrednih obiteljskih gospodarstva u budućnosti. Ukupno to bi za stanovnike imalo nesagledive loše posljedice kako u ekonomskom tako i u zdravstvenom smislu.

Jasno je i vidljivo iz karte da se ne rješava prometna problematiku Grada Dubrovnika i njegovo šire područje već se isključivo nameće trasa nevjerojatno skupe međunarodne tranzitne prometnice koja prolazi kroz sva naselja Rijeke dubrovačke. Predložena cesta Osojnik- Karasovići nema dobrobiti za lokalno stanovništvo jer će koristi samo kao tranzitni koridor kojim će prolaziti najviše teških kamiona s područja (u oba smjera) : Crne Gore, Albanije, Makedonije, Rumunjske, Bugarske, Turske itd.

Predložena cesta imala bi negativan utjecaj i na turizam koji se razvija u Rijeci dubrovačkoj jer se sve više povećava broj privatnih iznajmljivača i ugostiteljskih objekata. Sama vizura Rijeke dubrovačke bi se uništila i degradirale bi se ukupne krajobrazne, kulturno-povijesne vrijednosti, sve su to njezine prednosti koje bi se trebale ukomponirati u novu turističku ponudu a na ovaj način bi to bilo više nego otežano. Rijeka dubovačka je poželjna mirna oaza u kojoj sve veći broj turista uživa.Nezamislivo je da bi se turistima svidjela buka, onečišćeni zrak, promijenjeni vizualni identitet.

Brza cesta kroz Rijeku dubrovačku imala bi jako negativan utjecaj i za nautički turizma . U Komolcu je ACI MARINA , jedna od najljepših na Jadranu , koja je i ove godine dobitnica nagrade Plava zastava. Veliki negativni utjecaj i neprocjenjiva štetu za nautički turizam za našu županiju i općenito loša reklama za nautički turizam u Hrvatskoj .

U prostornomplanu Dubrovačko – neretvanske županije također Rijeka dubrovačka nije uvrštena u turističke zone , što je neprihvatljivo i treba ispraviti , jer se stanovnici Rijeke dubrovačke iz godine u godinu sve više bave turizmom , i sve je više turističkih objekata .

Umjesto da Rijeku dubrovačku predložite kao turističku destinaciju a aktivnosti usmjerite u zaštiti i očuvanju krajobraza , kulturno povijesnih vrijednosti, ovakvom brzom cestom bi se uništila i zadnja šansa da se razvije u poželjnu turističku destinaciju. Kao nova destinacija pridonijela bi rasterećenju velikog broja turista iz samoga Grada.

Kvaliteta života lokalnog stanovništva bi bila smanjena zbog buke, zagađenog zraka i izobličavanja krajobraza. Nedvojbeno je da bi došlo do većeg onečišćenja zraka te bi time bila ugrožena i poljoprivreda i ekološki uzgoj koji se sve više razvija i potiče u zemljama članicama EU-e. Negativan utjecaj bi bio i na vizuru Rijeke dubrovačke te bi sigurno namjeravana cesta degradirala ukupne krajobrazne, kulturno-povijesne vrijednosti.

4/5

Mišljenja smo da bi institucije na lokalnoj i državnoj razini kao i građani trebali očuvati kulturno-povijesne i krajobrazne vrijednosti koje mnogi nemaju a mi imamo. Stoga područje Rijeke dubrovačke treba očuvati a ne unazaditi i uništiti pod svaku cijenu. Moguće je koristiti alternativna rješenja.. Zbog svih navedenih razlog tražimo da se predviđena brza ceste Osojnik-Karasovići ne uvrsti i trajno izbriše iz prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i iz Strateške studije. Alternativno rješenje treba usmjeriti na način da se izbjegne u potpunosti područje Rijeke dubrovačke. Moguće je da Dubrovnik bude bolje prometno povezan na drugi način a da se očuva i zaštiti Rijeka dubrovačka. Druga varijanta bi bila i ekonomski isplativija.

Molim da nam pismeno odgovorite u zakonski predviđenom roku.

U ime članova Građanska inicijativa : „Spasimo Omblu i njezine stanovnike“

Ljubica Matović , Katarina Matović

Rožat 04.srpnja 2018 g.

H/6

Građanska inicijativa – Spasimo Omblu i njezine stanovnike
Ljubica i Katarina Matović

20236 MOKOŠICA

1.

Primjedbe se odnose na planiranu trasu brze ceste Osojnik -Karadsovići sjevernim padinama Rijeke dubrovačke , spušta se do Rožata gdje premoštava Rijeku dubrovačku , te se dalje penje padinom iznad Čajkovice i Knežice do Šumeta gdje novim tunelom kroz brdo Parež ulazi u prostor Župe dubrovačke .
Tražimo da se predložena trasa u POTPUNOSTI I TRAJNO izbriše iz prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije uz prijedlog druge alternative tunelom padinama Srđa.
Neprihvatljivo je da se takav projekt izvodi u značajnom krajobrazu. Rijeka dubrovačka proglašena je značajnim krajobrazom 1964.g. a Republika Hrvatska je potpisala Konvenciju o europskim krajobrazima 2000. g i druge konvencije vezane za ekologiju, bioraznolikost i staništa itd. U prostornom planu navodi se da se izradila „ Krajobrazna osnova DNŽ“ koja uključuje: 1. Krajobraznu studiju DNŽ - Tipološka klasifikacija krajobraza
Nedovoljno je istraženo i ocjenjeno prepoznavanje i vrednovanje kulturnih krajolika DNŽ.
Između ostalog prema procjeni utjecaja na kulturnu baštinu za znamenitosti svjetske baštine HIA-a. je ocijenila kao negativan utjecaj.

- Neprihvatljiva je izgradnja brzce ceste kroz Rijeku DUBROVAČKU zbog značajnog krajobraza i europske mreže NATURA 2000 .
  Naime brza cesta bi se bi se trebala izvoditi na krškom terenu na kojem se nalazi više prirodnih izvora pitke vode: Prijevor, Dračevo selo, izvorište kod Vodice, izvorište Zlokrusi, izvorište Dražine, izvorište Obod, izvorište Milatovica, izvorište ispod Torete, izvorište Bota, izvorišta Knežica, izvorišta Šumet. Izgradnjom prometnica općenito je poznato da se mijenja i režim tokova površinskih i podzemnih voda u kršu. Svi ti prirodni izvori pitke vode bili bi u potpunosti ugroženi i prekinuti. O svim navedenim izvorištima ovisi poljoprivreda lokalnog stanovništva, dio su prirodnog bogatstva ovog područja.
- Brza cesta prolazila bi kroz klizišta tla koja su poznata u mjestu Čajkovica zbog čega je stanovništvo napuštalo kuće a klizište je još uvijek aktivno. Izgradnjom ove brze ceste na seizmički najaktivnijem području u Hrvatskoj, ljudski životi bi bili ugroženi jer cesta prolazi kroz gusto naseljena mjesta i čak poviše samih kuća. Područje Rijeke dubrovačke poznato je i po orkanskim udarima bure koja je prirodna i neizbježna pojava, bilo bi nemoguće prometovati cijelom dionicom ovog područja. Sve to bi trebalo uzet ozbiljno u obzir a očito je da nije.
- Ponovno nije razmatrano arheološko nalazište Viline špilje , niti je vrijednovano područje Ekološke mreže Natura 2000, te nije poznat izvor podataka s kojim je to područeje ocjenjeno vezano na utjecaj brze ceste. Tražimo kompletnu dokumentaciju koja je bila temelj za ocjenjivanje utjecaja brze ceste na područje Paleoombla- Ombla , značajni krajobraz i područje Natura 2000 .Trasa brze ceste bila bi na cijelom području nacionalne i ekološke mreže NATURA 2000 što je ne prihvatljivo. Na samom izvoru Omble s kojega se Dubrovnik i okolica opskrbljuju vodom, planiran je vijadukt tj most što je neprihvatljivo iz više razloga. Najprije područje oko izvora ali i šire područje Rijeke dubrovačke je strogo zaštićeno i spada u dio nacionalne i europske ekološke mreže Natura 2000. Prilikom izvođenja teških građevinskih radova u početnoj i završnoj fazi, radovi bi imali veliki negativan utjecaj na cijelo područje koje je bogato važnim staništima, divljim zaštićenim svojtama i

endemskim vrstama što predstavlja jedno od najbogatijih područja po bioraznolikosti u Europi. Strogo zaštićena staništa i endemske vrste bile bi ugrožene zbog osjetljivosti na buku, zagađeni zrak i izvođenje radova. U blizini predviđenog mosta preko izvora Omble nalazi se i Vilina špilja. Špiljski sustav Vilna špilja ima najizraženiju biološku raznolikost podzemnih vrsta i staništa u Hrvatskoj i u Europi. Staništa i endemske vrste koje su strogo zaštićene prema mnogim propisima i sporazumima kao što su : Bernska konvencija , Bonnska konvencija, Sporazum EUROBATS, EU Direktiva o staništima, Zakonom o zaštiti prirode i dr. Zbog značajnog negativnog utjecaj na područje ekološke mreže koji se ne može isključiti, traži se da se u potpunosti izbriše cijeli trasa brze ceste sjevernim padinama Rijeke dubrovačke.

- Ovakvim projektom bila bi ugrožena vodoopskrba uslijed akcidentnih situacija primjerice prevrtanjem cisterni, kamiona a koje u tranzitu prevoze raznovrsne otrovne kemikalije koje su opasne po zdravlje, život ljudi i uništenje okoliša. Prilikom izvođenja teških građevinskih radova koji bi se radili u krškom području koje je hidrološki aktivno postoji velika mogućnost da dođe do prekida vodoopskrbe za cijeli Grad i okolicu .jer izvorište Ombkle opskrbljuje stanovništvo i okolice i grada Dubrovnika vodom .

  Osnovna ljudska prava na sigurnost, čist okoliš i zrak, pitku vodu zagarantirana su Ustavom Republike Hrvatske stoga se podrazumijeva se da su dio svakog službenog dokumenta kao i PP DNŽ-e i Strateške studije .
- Treba uzeti u obzir arheološko istraživanje i bogato nalazište u Vilinoj špilji koje je započelo 2014.g, a u drugoj fazi istraživanja 2015.g. „pronađeni su brojni ulomci keramičkih posuda, životinjskih kostiju i raznih vrsta školjaka. Među ulomcima keramičkih posuda izdvajaju se oni sa samih početaka neolitizacije ovih prostora, odnosno ulomci koji pripadaju tzv. „impresso kulturi“ iz vremena 6200 do 5700 g. pr. Kr.“... Arheološka istraživanja još nisu završena, (izvor Arheološki muzej Dubrovnik). U mjestu Prijevor nalazi se arheološko nalazište koje još uvijek nije istraženo a za koje postoje naznake daje bilo Ilirsko naselje , pronađeni su stećci. Upravo na tom bogatom arheološkom lokalitetu predlažete brzu brzu ceste , kako bi što bolje zakopali arheološke nalaze. Ponovno istražiti utjecaj izgradnje brze ceste na Vilinu špilju .
- Na području Rijeke dubrovačke nalaze se ljetnikovci koji su registrirani kao zaštićena nepokretna kulturna dobra i baština Republike Hrvatske. Izgradnjom ove ceste promijenio bi se i degradiralo u potpunosti kulturno -povijesne značajke Rijeke dubrovačke. Tako se u niti jednom dijelu ne navodi koliko je ljetnikovaca, koje su njihove kulturne vrijednosti ,niti se uzima u obzir da su registrirana kao zaštićena nepokretna kulturna dobra RH-e.Također prostor Rijeke dubrovačke s kulturnom baštinom se nalazi blizu Unescovih lokacija .

  U Rijeci dubrovačkoj postoji VELIKI BROJ nepokretnih kulturnih dobara, kako ljetnikovaca tako i sakralnih objekta. U Rožatu : Crkva Uznesenja Marijana s grobljem, Samostan i crkva Pohođenja Marijina , Ljetnikovac Džono Restić. U Komolac : Kuća Ivana Gundulića, Ljetnikovac Bizzaro, Ljetnikovac Sorkočević i Crkva Navještenja, Crkva Sv. Tripuna, Crkva Sv. Duha. U Mokošici : Ljetnikovac Bunić, Ljetnikovac Gradi, Ljetnikovac Gučetić, Ljetnikovac Ranjina-Zamanjina. U Čajkovićima Ljetnikovac Bozdari-Škaprlenda koji su upisani u registar, postoji ih još ali nisu upisani u registar, što ne umanjuje njihovu arhitektonsku, kulturno-povijesnu vrijednost. Iako cesta ne prolazi tik uz ta kulturna dobra imala bi negativan utjecaj na zaštitu, očuvanje i vizualni identitet.

  Treba napomenuti daje u planu obnova ljetnikovca Sorkočević u Aci marini u Komolcu i da su odobrena novčana sredstva od 2,7 mil. kuna iz europskih fondova , te bi itekako ova brza cesta u budućnosti dovela u pitanje obnovu ljetniokovca Sorkočević .
- S obzirom na specifičnost zaljeva Rijeke dubrovačke koja je omeđena planinskim lancem s obje strane, sjeverne i južne, te je opće poznato da se u takvim predjelima stvara eho tj. višestruko odbijanje zvuka neminovno je da bi prolaskom više tisuća prometnih vozila dolazilo do buke. Buka bi imala veliki negativan utjecaj na zdravlje i kvalitetu života stanovnika i turista a osobito jer se cesta planira raditi u blizini stambenih naselja, objekata privatnih iznajmljivača. Područje Rijeke dubrovačke broji oko 12-15 tisuća stanovnika a to je 1/3 stanovništva Grada Dubrovnika koji bi bili ugroženi bukom. Dok se nije izgradio most Franjo Tuđman stanovnici su već tada bili ugroženi

bukom a kamoli u slučaju izgradnje brze ceste kojom bi prometovalo na tisuće vozila u oba smjera. Kako se radi o tranzitnoj cesti uslijed vožnja toliko velikog broja automobila proizvodila bi se nesnošljiva buka cijelom trasom i neprekidno. Upravo izgradnjom mosta Franjo Tuđman uvelike se smanjila prometna gužva, buka i onečišćenje zraka stoje imalo pozitivne utjecaje na kvalitetu života stanovnika i područje značajnog krajobraza Rijeke dubrovačke.

- Zbog povećanog prometa u ovom području došlo bi do povećanog zagađenje zraka što bi imalo negativan utjecaj na zdravlje ljudi ali i na poljoprivredu, osobito na ekološki uzgoj koji bi bio u potpunosti onemogućen. Tako bi došlo i do propadanja poljoprivrednih obiteljskih gospodarstva u budućnosti. Ukupno to bi za stanovnike imalo nesagledive loše posljedice kako u ekonomskom tako i u zdravstvenom smislu.
- Jasno je i vidljivo iz karte da se ne rješava prometna problematiku Grada Dubrovnika i njegovo šire područje već se isključivo nameće trasa nevjerojatno skupe međunarodne tranzitne prometnice koja prolazi kroz sva naselja Rijeke dubrovačke. Predložena cesta Osojnik - Karasovići nema dobrobiti za lokalno stanovništvo jer će koristi samo kao tranzitni koridor kojim će prolaziti najviše teških kamiona s područja (u oba smjera) : Crne Gore, Albanije, Makedonije, Rumunjske, Bugarske, Turske itd.
- Predložena cesta imala bi negativan utjecaj i na turizam koji se razvija u Rijeci dubrovačkoj jer se sve više povećava broj privatnih iznajmljivača i ugostiteljskih objekata. Sama vizura Rijeke dubrovačke bi se uništila i degradirale bi se ukupne krajobrazne, kultumo-povijesne vrijednosti, sve su to njezine prednosti koje bi se trebale ukomponirati u novu turističku ponudu a na ovaj način bi to bilo više nego otežano. Rijeka dubovačka je poželjna mirna oaza u kojoj sve veći broj turista uživa.Nezamislivo je da bi se turistima svidjela buka, onečišćeni zrak, promijenjeni vizualni identitet.
- Brza cesta kroz Rijeku dubrovačku imala bi jako negativan utjecaj i za nautički turizam. U Komolcu je ACI MARINA , jedna od najljepših na Jadranu , koja je i ove godine dobitnica nagrade Plava zastava. Veliki negativni utjecaj i neprocjenjiva štetu za nautički turizam za našu županiju i općenito loša reklama za nautički turizam u Hrvatskoj .
- U prostornom planu Dubrovačko-neretvanske županije također Rijeka dubrovačka nije uvrštena u turističke zone , što je neprihvatljivo i treba ispraviti .jer se stanovnici Rijeke dubrovačke iz godine u godinu sve više bave turizmom i sve je više turističkih objekata .

Umjesto da Rijeku dubrovačku predložite kao turističku destinaciju, a aktivnosti usmjerite u zaštiti i očuvanju krajobraza, kulturno povijesnih vrijednosti, ovakvom brzom cestom bi se uništila i zadnja šansa da se razvije u poželjnu turističku destinaciju. Kao nova destinacija pridonijela bi rasterećenju velikog broja turista iz samoga Grada.

Kvaliteta života lokalnog stanovništva bi bila smanjena zbog buke, zagađenog zraka i izobličavanja krajobraza. Nedvojbeno je da bi došlo do većeg onečišćenja zraka te bi time bila ugrožena i poljoprivreda i ekološki uzgoj koji se sve više razvija i potiče u zemljama članicama EU-e. Negativan utjecaj bi bio i na vizuru Rijeke dubrovačke te bi sigurno namjeravana cesta degradirala ukupne krajobrazne, kulturno-povijesne vrijednosti.

Mišljenja smo da bi institucije na lokalnoj i državnoj razini kao i građani trebali očuvati kulturno-povijesne i krajobrazne vrijednosti koje mnogi nemaju, a mi imamo. Stoga područje Rijeke dubrovačke treba očuvati, a ne unazaditi i uništiti pod svaku cijenu. Moguće je koristiti alternativna rješenja. Zbog svih navedenih razlog tražimo da se predviđena brza ceste Osojnik-Karasovići ne uvrsti i trajno izbriše iz prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i iz Strateške studije. Alternativno rješenje treba usmjeriti na način da se izbjegne u potpunosti područje Rijeke dubrovačke. Moguće je da Dubrovnik bude bolje prometno povezan na drugi način, a da se očuva i zaštiti Rijeka dubrovačka. Druga varijanta bi bila i ekonomski isplativija.

Odgovor:
Uvažava se.

Međutim, predmetna trasa sjevernim padinama Rijeke dubrovačke je uvrštena u Prijedlog IDPPDNŽ kako bi se izbjegao negativni utjecaj na svjetsku baštinu grada Dubrovnika, budući je važeći Plan planirao trasu brze ceste južnim padinama Srđa. Trasa je predožena od strane Društve građevinskih inženjera i Društva arhitekata Dubrovnika i prihvaćena je od strane stručne javnosti na prezentaciji u Dubrovniku. Trasa je uvrštena i u Prometnu studiju Grada Dubrovnika, GF Zagreb, 2012.

Predmetna cesta je u prvom redu namijenjena povezivanju Dubrovnika i zračne luke brzom vezom , te povezivanja Dubrovnika i zračne luke s prometnom mrežom RH i županije, dok bi se tranzitni promet ranije usmjerio autocestom prema BiH i Crnoj Gori. S obzirom na očekivano prometno opterećenje trasa se planira kao dvotračna.

Kod vođenja trase se pazilo na zaštitu izvorišta tako da je položena po nižim kotama od izvorišta i nizvodno od izvorišta Omble i izbjegava se II. zonu sanitarne zaštite.

U ovoj varijanti omogućava se kvalitetna integracija brze ceste s postojećom mrežom prometnica, naseljenih mjesta i gospodarskih žarišta, odnosno izvedba odgovarajuće nove mreže spojnih prometnica i čvorišta koja bi ostvarila siguran, protočan i ekonomski isplativ prometni sustav šireg prostora Grada Dubrovnika.

Zbog mogućih negativnih utjecaja na okoliš, u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana uvrštena je i trasa s novim mostom preko Omble uz postojeći, koja bi vodila iz smjera Osojnika prema mostu dr. Franje Tuđmana, te dalje sjevernim padinama Srđa prema Šumetu i Župi dubrovačkoj. Međutim ostaje problem kvalitetne integracije trase brze ceste i novog mosta s postojećom cestovnom mrežom.

Način vođenja trase brze ceste sjevernim padinama Srđa koja dijelom vodi u tunelima bilo bi potrebno detaljno razraditi u projektnom rješenju, vodeći računa o prostornom i vizualnom integritetu ljetnikovaca, trasi starog dubrovačkog vodovoda i trasi stare željezničke pruge koje su zaštićena kulturna baština. Trasa se jednim dijelom nalazi u predloženoj „buffer“(kontaktnoj) zoni svjetske baštine te bi mogla imati velik negativni utjecaj na šire vizualno okružje spomenika svjetske baštine.

H/7

4460 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 11.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 378-18-655 Prilozi: 0 Vrijednosti: -

Hrvatska komora arhitekata

PODRUČNI ODBOR DUBROVNIK
VIJEĆE PODRUČNOG ODBORA

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK
Primljeno: 06 -07- 2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20 Org. jedinica: 1-2311
Urudžbeni broj: 15-18-308 Prilog: Vrijed.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
20 000 Dubrovnik
Vukovarska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: Vrijed

Dubrovnik, 04.07.2018

Predmet: **PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE i STRATEŠKE STUDIJE UTJECAJA NA OKOLIŠ IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE – prijedlozi/mišljenja u postupku Ponovljene Javne rasprave**

Poštovani,
U tijeku postupka Ponovljene Javne rasprave Prijedloga Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, a nakon sagledavanja dostupne dokumentacije, tekstualnog i grafičkog dijela Prijedloga, ovim putem dostavljamo Vam kao Nositeljima ovog postupka Ponovljene Javne rasprave, naše prijedloge/primjedbe, pri čemu naglasak stavljamo na temu zaštite graditeljske baštine, zaštitu okoliša, sprječavanu neprimjere i neprihvatljive gradnje i osiguranju uvjeta i načina provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja i gradnje na prostoru Dubrovačko-neretvanske županije:

01-Zaštita graditeljske baštine i zaštita prirode
Sagledavajući, između ostalih, članke 310f, 310g, 310h, 344 predlažemo uključivanje dodatnih provedbenih odredbi za zaštitu modernog graditeljskog naslijeđa, aktivnosti na valorizaciji i zaštiti moderne graditeljske baštine 20.stoljeća, a posebno druge polovice 20.stoljeća, kao dijela vrijednog urbanog sloja, kod svih mjerodavnih institucija, Gradova i Općina na području županije.

Želimo na najširoj osnovi, uključivanjem predmetnih provedbenih odredbi u prostorni plan županije, osigurati zakonsku osnovu za opsežno angažiranje svih korisnika prostora (javnost, politika, mediji, investitori, konzultanti, itd.) upozoriti i skrenuti pažnju na vrijednu arhitekturu, na njezinu zaštitu i valorizaciju, jer u protivnom dolazi do uklanjanja vrijednog urbanog sloja naše povijesti.
Na ovaj način postavljauju se osnove i aktualizira na globalnoj razini tema i odgovor kako se postaviti prema našem modernom graditeljskom naslijeđu koje se može

1

Hrvatska komora arhitekata

PODRUČNI ODBOR DUBROVNIK
VIJEĆE PODRUČNOG ODBORA

zajedničkim pozitivnim afirmativnim pristupom se pretvoriti u novu vrijednost, a ne biti devastirano ili u krajnjem slučaju uklonjeno bez prave stručne institucionalne i opće valorizacije

Hrvatska komora arhitekata sukladno članku 2 Statuta izvješćuje predstavnička tijela jedinica lokalne samouprave i uprave, na vlastiti poticaj ili na njihov zahtjev, o stanju i problemima, te o mjerama koje bi trebalo poduzeti radi unapređenja kvalitete prostornog uređenja, urbanizma i arhitekture, te s tim u vezi zaštite okoliša, zaštite i očuvanja kulturne baštine i zaštite okoliša od neprihvatljive gradnje,

U tom kontekstu naš je prijedlog da se u provedbene odredbe Prostornog plana županije uključi obvezna kontinuirana zaštita, valorizacija, provjera i dopuna pojedinih građevina i zona graditeljske i prirodne baštine od strane nadležnih institucija i u prostorno-planskim dokumentacijama pojedinih Gradova i Općina na prostoru Županije, sukladno zakonskoj osnovi i da postane jedna ustaljenja kontinurana globalna institucionalna praksa.

Prema rezultatima kontinuirano provedenih analiza na temelju novih saznanja, otkrića, bilo bi potrebno popise zaštićeneih građevina i zona kontinuirano mijenjati, dopunjavati, proširivati, čime niti jedna trenutno važeća prostorno-planska dokumentacija za ovaj dio (graditeljska baština) se ne bi mogla tretirati kao isključiva vrijednost, već kao aktivna osnova podložna stalnom dopunjavanju-korekcijama, nevezano za pokretanje postupaka izmjena i dopuna predmetnih planova.

Trenutna praksa i iskustvo vezano za valorizaciju i zaštitu graditeljskog nasljeđa inicirana/uzrokovana/prepuštena je u velikoj mjeri pojedinačnim privatnim inicijativama ili djelovanju udruga građana vaninstitucionalno. Najčešće se ove inicijative javljaju nakon što već započnu neke realne radnje na građevinama, odnosno u trenutku provođenja određenih izmjena i dopuna pojedine prostorno-planske dokumentacije,

Pozitivno aktivnije djelovanje institucija, koje bi se propisalo i u provedbenim odredbama Prostornog plana županije, vjerujemo da bi u budućem vremenskom periodu spriječilo moguće devastacije građevina i zona graditeljske i prirodne baštine svih perioda s posebnim naglaskom na period moderne graditeljske baštine 20.stoljeća. Današnjim prostornim razvojem, zbog trenutnog stanja i pristupa baština je bez osigurane snažne i konstantne institucionalne zaštite izložena mogućim potencijalnim devastacijama, uklanjanjima i sl. (hotel Plat-Ambasador u Platu, zgrada Remize u Gruškom polju, hotel Pelegrin u sklopu kompleksa Kupari).

Prema svemu navednom kroz predložene dopune trenutno definiranih provedbenih odredbi moguće je ostvariti dodatnu snažniju institucionalizaciju teme valorizacije i zaštite naše vrijedne prirodne, kulturne i urbane povijesti i modernog identiteta,

2

Hrvatska komora arhitekata

PODRUČNI ODBOR DUBROVNIK
VIJEĆE PODRUČNOG ODBORA

uključivanjem i neposrednijom koordinacijom Ministarstva kulture, Ministarstva zaštite okoliša i ostalih ministarstava koja imaju poveznicu s predmetnim radnjama.

Provedbenim odredbama Prostornog plana županije potrebno je omogućiti pokretanje značajnijih aktivnosti kojima bi se na multidisciplinarnoj razini institucija, stručne javnosti i samih građana (vaninstitucionalno) jasno definirali pristup, strategija i metodologija zaštite graditeljske baštine svih perioda.

02- uključivanje Odluka o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja i gradnje - propisati provedbenim odredbama PPDNŽ za sve Gradove i Općine na prostoru Dubrovačko-neretvanske županije

Člankom 55 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 67/17) jedinicama lokalne samouprave dana je ovlast da propisuju uvjete i način provedbe arhitektonskih natječaja za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru javne i društvene namjene, te za zahvate u prostoru na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, kao i uvjete, te način provedbe javnog natječaja za odabir stručnog rješenja, koje je podloga za izradu urbanističkih planova.
S obzirom da su arhitektonski natječaji za zgrade javne i društvene namjene, kao i za javne prostore, oblik demokratske strukovne kompeticije, kojoj je cilj iznalaženje najboljih rješenja, ali i afirmacija izvrsnosti i upostavljanje što viših kriterija i standarda oblikovanja, smatramo da se ova tema ne može uspješno realizirati bez sinergije političke i stručne zajednice.
Na osnovu Zakona o prostornom uređenju, Hrvatska komora arhitekata donijela je Pravilnik o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza, koji je objavljen u Narodnim novinama br. 85/14.

Kao vrlo afirmativan primjer shvaćanja važnosti ispravne provedbe natječaja, kako bi se osigurala garancija profesionalnosti, a time implicitno i kvalitete krajnjeg rezultata, navodimo postupanje Skupštine Grada Zagreba, kao i Gradskog Vijeća Grada Dubrovnika, koji su donijeli Odluke o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja, a kojima se odredilo da se predmetni natječaji provode u skladu Pravilnikom o natječajima Hrvatske komore arhitekata. Na ovaj način Skupština Grada Zagreba kao i Gradsko Vijeće Grada Dubrovnika pokazali su poštovanje i uvažavanje stručnih kriterija, koje je definirala i uspostavila najviša strukovna institucija hrvatskih arhitekata.

Ovim putem stoga predlažemo da ovaj pravilnik postane službeni akt i svih jedinica lokalne samouprave (gradovi, općine) u domeni članka 55 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17) na način da ga uključite kroz provedbene odredbe Prostornog Plana županije.

3

Hrvatska komora arhitekata

PODRUČNI ODBOR DUBROVNIK
VIJEĆE PODRUČNOG ODBORA

Kako naša županija baštini izuzetno vrijedno arhitektonsko i urbanističko nasljeđe, uključivanje Pravilnika u najvažniji prostorno-planski dokument županije (Prostorno plan županije) predstavljao bi značajan, vrijedan i kvalitetan pozitivan iskorak u poimanju važnosti s kojom se pristupa planiraju prostora ove županije.

Na ovaj način, dosljedno uvažavajući stručne intencije i kriterije u pogledu provedbe natječaja, pružili biste i znakovit primjer drugim hrvatskim županijama kao pozitivnu inicijativu za brigu o prostoru, kao najvažnijem resursu, kojega kao zajednica posjedujemo. Smatramo da je participacija najviših stručnih kriterija u ostvarivanju političkih ciljeva i vizija neupitna nužnost, te da je znak demokratke zrelosti političke zajednice i dobre komunikacije između relevantnih društvenih čimbenika.

Mišljenja smo da postoji još niz otvorenih točaka oko teme ove Ponovljene Javne rasprave u slijedećim fazama provedbe PPDNŽ koje bi se mogle i trebale zajednički detaljno razmotriti i sagledati, pa Vam stoga stojimo na raspolaganju u cilju nastavka suradnje.

S poštovanjem, uz srdačan pozdrav

Za HKA Područni odbor
Predsjednik PO

Joško Miklo, mag.ing.arch.

Na znanje :
1. HKA, Predsjednica Hrvatske komore arhitekata, gđa.Željka Jurković,
Ulica Grada Vukovara271/II, 10 000 Zagreb
2.Dubrovačko-neretvanska županija, župan g.Nikola Dubroslavić,
Gudnulićeva poljana 1, 20 000 Dubrovnik;

4

H/7

Hrvatska komora arhitekata
Područni odbor Dubrovnik
Ulica Grada Vukovara 271/II
10000 ZAGREB

1.

U tijeku postupka Ponovljene Javne rasprave Prijedloga Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, a nakon sagledavanja dostupne dokumentacije, tekstualnog i grafičkog dijela Prijedloga, ovim putem dostavljamo Vam kao Nositeljima ovog postupka Ponovljene Javne rasprave, naše prijedloge/primjedbe, pri čemu naglasak stavljamo na temu zaštite graditeljske baštine, zaštitu okoliša, sprječavanu neprimjere i neprihvatljive gradnje i osiguranju uvjeta i načina provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja i gradnje na prostoru Dubrovačko- neretvanske županije:

01-Zaštita graditeljske baštine i zaštita prirode

Sagledavajući, između ostalih, članke 310f, 310g, 310h, 344 predlažemo uključivanje dodatnih provedbenih odredbi za zaštitu modernog graditeljskog naslijeđa, aktivnosti na valorizaciji i zaštiti moderne graditeljske baštine 20. stoljeća, a posebno druge polovice 20.stoljeća, kao dijela vrijednog urbanog sloja, kod svih mjerodavnih institucija, Gradova i Općina na području županije.

Želimo na najširoj osnovi, uključivanjem predmetnih provedbenih odredbi u prostorni plan županije, osigurati zakonsku osnovu za opsežno angažiranje svih korisnika prostora (javnost, politika, mediji, investitori, konzultanti, itd.) upozoriti i skrenuti pažnju na vrijednu arhitekturu, na njezinu zaštitu i valorizaciju, jer u protivnom dolazi do uklanjanja vrijednog urbanog sloja naše povijesti.

Na ovaj način postavljauju se osnove i aktualizira na globalnoj razini tema i odgovor kako se postaviti prema našem modernom graditeljskom naslijeđu koje se može zajedničkim pozitivnim afirmativnim pristupom se pretvoriti u novu vrijednost, a ne biti devastirano ili u krajnjem slučaju uklonjeno bez prave stručne institucionalne i opće valorizacije

Hrvatska komora arhitekata sukladno članku 2 Statuta izvješćuje predstavnička tijela jedinica lokalne samouprave i uprave, na vlastiti poticaj ili na njihov zahtjev, o stanju i problemima, te o mjerama koje bi trebalo poduzeti radi unapređenja kvalitete prostornog uređenja, urbanizma i arhitekture, te s tim u vezi zaštite okoliša, zaštite i očuvanja kulturne baštine i zaštite okoliša od neprihvatljive gradnje.

U tom kontekstu naš je prijedlog da se u provedbene odredbe Prostornog plana županije uključi obvezna kontinuirana zaštita, valorizacija, provjera i dopuna pojedinih građevina i zona graditeljske i prirodne baštine od strane nadležnih institucija i u prostorno-planskim dokumentacijama pojedinih Gradova i Općina na prostoru Županije, sukladno zakonskoj osnovi i da postane jedna ustaljenja kontinurana globalna institucionalna praksa.

Prema rezultatima kontinuirano provedenih analiza na temelju novih saznanja, otkrića, bilo bi potrebno popise zaštićenih građevina i zona kontinuirano mijenjati, dopunjavati, proširivati, čime niti jedna trenutno važeća prostorno-planska dokumentacija za ovaj dio (graditeljska baština) se ne bi mogla tretirati kao isključiva vrijednost, već kao aktivna osnova podložna stalnom dopunjavanju-korekcijama, nevezano za pokretanje postupaka izmjena i dopuna predmetnih planova.

Trenutna praksa i iskustvo vezano za valorizaciju i zaštitu graditeljskog nasljeđa inicirana/uzrokovana/prepuštena je u velikoj mjeri pojedinačnim privatnim inicijativama ili djelovanju udruga građana vaninstitucionalno. Najčešće se ove inicijative javljaju nakon što već započnu neke

realne radnje na građevinama, odnosno u trenutku provođenja određenih izmjena i dopuna pojedine prostorno- planske dokumentacije,
Pozitivno aktivnije djelovanje institucija, koje bi se propisalo i u provedbenim odredbama Prostornog plana županije, vjerujemo da bi u budućem vremenskom periodu spriječilo moguće devastacije građevina i zona graditeljske i prirodne baštine svih perioda s posebnim naglaskom na period moderne graditeljske baštine 20. stoljeća. Današnjim prostornim razvojem, zbog trenutnog stanja i pristupa baština je bez osigurane snažne i konstantne institucionalne zaštite izložena mogućim potencijalnim devastacijama, uklanjanjima i si. (hotel Plat-Ambasador u Platu, zgrada Remize u Gruškom polju, hotel Pelegrin u sklopu kompleksa Kupari).
Prema svemu navednom kroz predložene dopune trenutno definiranih provedbenih odredbi moguće je ostvariti dodatnu snažniju institucionalizaciju teme valorizacije i zaštite naše vrijedne prirodne, kulturne i urbane povijesti i modernog identiteta, uključivanjem i neposrednijom koordinacijom Ministarstva kulture, Ministarstva zaštite okoliša i ostalih ministarstava koja imaju poveznicu s predmetnim radnjama.
Provedbenim odredbama Prostornog plana županije potrebno je omogućiti pokretanje značajnijih aktivnosti kojima bi se na multidisciplinarnoj razini institucija, stručne javnosti i samih građana (vaninstitucionalno) jasno definirali pristup, strategija i metodologija zaštite graditeljske baštine svih perioda.

Odgovor:
Uvažava se.
Kroz studije i odredbe IDPPDNŽ se pokušalo na više načina utjecati na zaštitu kulturne baštine kako one zaštićene i preventivno zaštićene, tako i evidentirane.
Međutim na razini RH nije razrađena zaštita evidentirane baštine unutar koje su i krajolici, stoga smo pokušali kroz krajobraznu osnovu koja sadrži više studija koje se bave kulturnom i prirodnom baštinom uspostaiti platformu za zaštitu upravo ove nezaštićene tj evidentirane baštine. Međutim potrebno je kroz sustav, a to znači članak 5. Zakona o zaštiti kulturnih dobara pokušati senzibilizirati regionalnu i lokalnu zajednicu i potaknuti ih na zaštitu djela na regionalnoj i lokalnoj razini. Međutim i taj članak nije razrađen i ne postoje pravilnici koji bi razradili navedeni postupak.

2.

02- uključivanje Odluka o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja i gradnje - propisati provedbenim odredbama PPDNŽ za sve Gradove i Općine na prostoru Dubrovačko-neretvanske županije
Člankom 55. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 67/17) jedinicama lokalne samouprave dana je ovlast da propisuju uvjete i način provedbe arhitektonskih natječaja za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru javne i društvene namjene, te za zahvate u prostoru na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, kao i uvjete, te način provedbe javnog natječaja za odabir stručnog rješenja, koje je podloga za izradu urbanističkih planova.
S obzirom da su arhitektonski natječaji za zgrade javne i društvene namjene, kao i za javne prostore, oblik demokratske strukovne kompeticije, kojoj je cilj iznalaženje najboljih rješenja, ali i afirmacija izvrsnosti i upostavljanje što viših kriterija i standarda oblikovanja, smatramo da se ova tema ne može uspješno realizirati bez sinergije političke i stručne zajednice.
Na osnovu Zakona o prostornom uređenju, Hrvatska komora arhitekata donijela je Pravilnik o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza, koji je objavljen u Narodnim novinama br. 85/14.
Kao vrlo afirmativan primjer shvaćanja važnosti ispravne provedbe natječaja, kako bi se osigurala garancija profesionalnosti, a time implicitno i kvalitete krajnjeg rezultata, navodimo postupanje Skupštine Grada Zagreba, kao i Gradskog Vijeća Grada Dubrovnika, koji su donijeli Odluke o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja, a kojima se odredilo da se

predmetni natječaji provode u skladu Pravilnikom o natječajima Hrvatske komore arhitekata. Na ovaj način Skupština Grada Zagreba kao i Gradsko Vijeće Grada Dubrovnika pokazali su poštovanje i uvažavanje stručnih kriterija, koje je definirala i uspostavila najviša strukovna institucija hrvatskih arhitekata.
Ovim putem stoga predlažemo da ovaj pravilnik postane službeni akt i svih jedinica lokalne samouprave (gradovi, općine) u domeni članka 55 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17) na način da ga uključite kroz provedbene odredbe Prostornog Plana županije.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, navedeno nije predmet IDPPDNŽ.

H/8

AUTOKLUB „BLATO“

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

Primljeno: 06-07-2018		
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20	Org. jedinica 1-23/1	
Urudžbeni broj: 15-18-305	Prilog	Vrijed.

1

Blato, 2. srpanj 2018. godine

Predmet: Ponovna Javna rasprava o Prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica 1-21	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed.

Poštovani,

u tekstu Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, tekstualni dio - odredbe za provođenje poglavlje 3.5. Gospodarska namjena - poslovna namjena K navodite površinu lokaliteta u Općini Blato pod nazivom “Uz Ž6222” u površini od 0,48 ha., što ne odgovara stanju na terenu niti prostorno planskoj dokumentaciji Općine Blato.

Naime, sukladno Izvješću o ponovnoj javnoj raspravi u postupku izrade Izmjene i dopune PPUO Blato, KLASA: 350-02/15-01-2, URBROJ: 2138/02-05/1-18-63 od 22. svibnja 2018. godine u kojem se navodi da izgrađeno građevinsko područje izvan naselja pod nazivom “Uz županijsku cestu Ž6222” iznosi 0.53 ha površine odnosno 5322 m2 građevne površine, molimo Vas da uskladite Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije sa Prijedlogom izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Općine Blato.

U privitku dopisa dostavljamo Vam izvadak iz pročišćenog teksta Prijedloga ponovne javne rasprave PPUO Blato, kao i zapisnik sa ponovnog javnog izlaganja o izmjenama i dopunama PPUO Blato održanog dana 8. svibnja 2018. godine.

U nadi pozitivnog odgovora srdačno Vas pozdravljamo

Unaprijed hvala

4462	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	11.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
378-18-657	2	-

Ivan Milat, mag. ing. traff.
Autoklub “Blato”
3. Ulica 20-22
20271 Blato
Tel: 020/852-015
Mob: 0911500023

1

ZAPISNIK
SA PONOVNOG JAVNOG IZLAGANJA O
IZMJENAMA I DOPUNAMA
PPUO BLATO

(održane 08. svibnja 2018. godine u 9 sati i 30 minuta u vijećnici Općine Blato)

Blato, 08. svibnja 2018. godine

Dorotea Žanetić, pročelnik Općina Blato

Pozdravila je sve prisutne i upoznala ih je sa Prijedlogom Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Općine Blato za ponovnu javnu raspravu i o tijeku ponovne javne rasprave tj. o rokovima za podnošenja primjedbi na plan.

Hrvoje Vidović, Grgurević i partneri d.o.o., izrađivač plana:

Upoznao je sve prisutne o razlozima za Ponovnu javnu raspravu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Blato.
U tijeku javne rasprave pristigle su dvije primjedbe:
- Od Auto kluba za korekciju područja uz županijsku cestu,
- Primjedba za formiranje športske zone u naselju Blato.
  Za realizaciju navedenih primjedbi potrebno je provesti ponovnu javnu raspravu.

Većina primjedbi koje su pristigle odnosi se na povećanje građevinskog područja.

Nakon uvodnog obrazloženja započela je javna rasprava.

Tomislav Bosnić, Vodovod Blato d.o.o.

U naselju Blato nije uertan kompletan sustav odvodnje. Zanima ga mogućnost gradnje pomoćnih objekata u turističkoj zoni Izmeta.

Hrvoje Vidović, Grgurević i partneri d.o.o.:

Dopunit će se projekt u smislu uertavanja sustava odvodnje. Gradnja pomoćnih objekata mora biti u skladu sa odredbama za provođenje.

Marko Padovan, Timbolje d.o.o.:

Zanima ga mogućnost gradnje bazena uz objekt koji je legaliziran a nalazi se izvan građevnog područja.

Hrvoje Vidović, Grgurević i partneri d.o.o., izrađivač plana:

Ispitat će se mogućnost gradnje bazena izvan građevnog područja.

Marko Padovan Timbolje d.o.o.:

Dali je moguća izgradnja kata u gusto naseljenim djelovima naselja (KIS).

Hrvoje Vidović, Grgurević & partneri

Izvršene su određene korekcije u tom smislu, međutim neće se moći omogućiti svaka gradnja.

Dorotea Žanetić, Općina Blato:

Dali je moguća dogradnja kuća koje su legalizirane, a nisu izgrađene u skladu sa Odredbama Prostornog plana?

Oleg Grgurević, Grgurević & partneri d.o.o.

Mišljenja je da se legalizirani objekt ne može dogradivati ako nije u skladu sa prostornim planom, ali će se svaki slučaj posebno razmatrati.

Marko Padovan Timbolje d.o.o.:

Mogućnost izgradnje parkinga u blizini parcele na kojoj se gradi kuća i izgradnja strehe na kući.

Slaven Letica, Grgurević & partneri d.o.o.

Taj problem riješit će se UPU-om.

Dorotea Žanetić, Općina Blato

Navedene primjedbe potrebno je pismeno dostaviti Općini Blato do 09. svibnja 2018. godine.

Ponovna javna rasprava za Izmjenu i dopunu Prostornog plana uređenja Općine Blato zaključena je u 10 sati i 55 minuta.

Zapisnik sastavila:
Dorotea Žanetić, dipl. ing. grad.

3.3. Prikaz gospodarskih i društvenih djelatnosti

3.3.1. Gospodarske djelatnosti

Razvoj gospodarskih djelatnosti unutar obuhvata Plana omogućen je:

- unutar građevinskih područja naselja na područjima mješovite namjene (za djelatnosti koje ne ometaju stanovanje);
- unutar građevinskih područja naselja na površinama isključive namjene
- unutar izdvojenih građevinskih područja izvan naselja
- izvan građevinskih područja za djelatnosti koje se sukladno Zakonu o prostornom uređenju i drugim posebnim propisima smještaju izvan građevinskih područja naselja (zgrade poljoprivredne namjene, zgrade namjenjene šumarstvu i lovstvu i sl.).

Tablica 25.e
Pregled izdvojenih građevinskih područja izvan naselja – bilans između planiranog stanja i prethodne novelacije Plana

			Prostorni plan uređenja Općine Blato (Službeni glasnik Općine Blato 3/03, 5/04, 3/07, 4/07, 7/07, 2/09, 7/13, 4/14, 8/15)				Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Blato - prijedlog za javnu raspravu				
Skupina	Lokalitet	Naselje	Tip	Izgrađeni dio [m²]	Izgrađenost [%]	Površina GP-a [m²]	Tip	Izgrađeni dio [m²]	Izgrađenost [%]	Površina GP-a [m²]	Povećanje / smanjenje [m²]
proizvodna	Radež-Trikop	Blato	I1, I2	107654	70,23	153288	I1, I2	107654	70,23	153288	
proizvodna	Bristva	Blato	I1	16535	41,87	39491	I1	16535	41,87	39491	
poslovna	Uz državnu cestu D118	Blato	K3	26653	67,66	39390	K1, K2, K3	26653	67,66	39390	
poslovna	Uz županijsku cestu Ž6222	Blato	K3	1460	100,00	1460	K1, K2, K3	5322	100,0 0	5322	3862
ugostiteljsko-turistička	Prižba-Ravno*	Blato	T1	1057	1,98	53334	T1	1057	1,98	53334	
ugostiteljsko-turistička	Izmeta	Blato	T1	0	0,00	39793	T1	0	0,00	39793	

* Planirane gospodarske ugostiteljsko-turističke površine „Prižba-Ravno" provodi se sukladno Presudi Visokog upravnog suda RH, broj: Usoz-96/2012-8 od 28. studenoga 2014., NN 10/15.

Površine gospodarske namjene – proizvodne

Unutar obuhvata Plana, unutar građevinskih područja naselja razgraničena je površina isključive gospodarske – proizvodne namjene „Krtinja", tip: pretežito zanatska (I2), površine 5,26 ha.

Unutar obuhvata Plana, utvrđena su izdvojena građevinska područja izvan naselja gospodarske – proizvodne namjene kako slijedi:

(a) „Radež-Trikop", tip: pretežito industrijska (I1), pretežito zanatska (I2), površine 15,32 ha

(b) „Bristva", tip: pretežito industrijska (I1), površine 3,94 ha.

Površine gospodarske namjene – poslovne

Unutar obuhvata Plana, unutar građevinskih područja naselja razgraničena je površina isključive gospodarske – poslovne namjene „Elektra", tip: uslužna (K1), trgovačka (K2), komunalno servisna (K3), površine 0,24 ha.

Unutar obuhvata Plana, utvrđena su izdvojena građevinska područja izvan naselja gospodarske – poslovne namjene kako slijedi:

(a) „Uz državnu cestu D118", tip: uslužna (K1), trgovačka (K2), komunalno servisna (K3), površine 3,95 ha

(b) „Uz županijsku cestu Ž6222", tip: uslužna (K1), trgovačka (K2), komunalno servisna (K3), površine 0,53 ha.

Površine gospodarske namjene – ugostiteljsko-turističke

Unutar obuhvata Plana, unutar građevinskih područja naselja razgraničene su površine gospodarske – ugostiteljsko-turističke namjene kako slijedi:

(a) „Prišćapac", tip: turističko naselje (T2), površine 3,66 ha (planiranje gospodarske ugostiteljsko-turističke površine „Prišćapac" provodi se sukladno Presudi Visokog upravnog suda RH, broj: Usoz-96/2012-8 od 28. studenoga 2014., NN 10/15)

(a) „Lučica", tip: hotel (T1), luka nautičkog turizma (LNT), površine 5,4 ha

(b) „Žukova", tip: hotel (T1), površine 3,79 ha

(c) „Alfir", tip: hotel (T1), površine 3,19 ha.

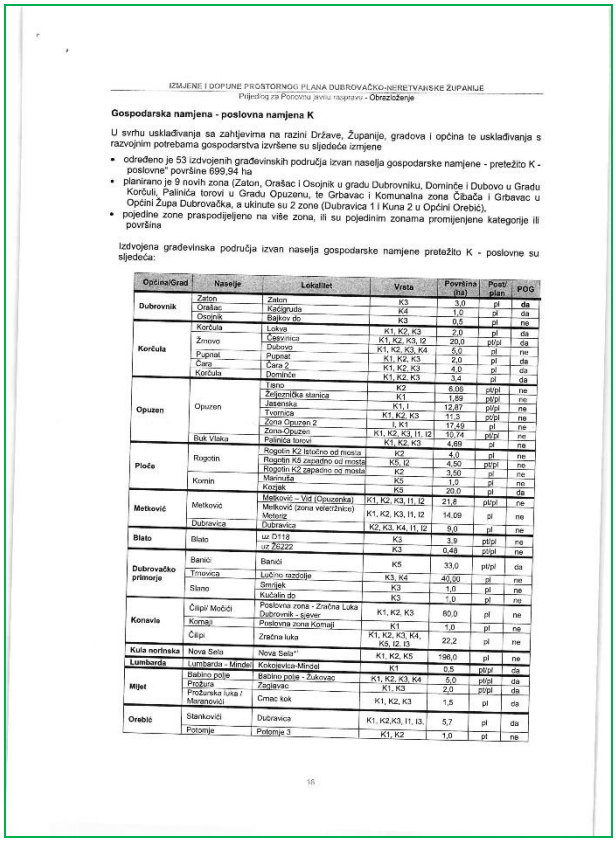
Unutar obuhvata Plana, utvrđena su izdvojena građevinska područja izvan naselja gospodarske – ugostiteljsko-turističke namjene kako slijedi:

(a) „Prižba-Ravno", tip: hotel (T1), površine 5,36 ha i kapaciteta 380 ležajeva (planiranje gospodarske ugostiteljsko-turističke površine „Prižba-Ravno" provodi se sukladno Presudi Visokog upravnog suda RH, broj: Usoz-96/2012-8 od 28. studenoga 2014., NN 10/15)

(b) „Izmeta", tip: hotel (T1), površine 3,97 ha i kapaciteta 220 ležajeva.

Tablica 25.d: Pregled rangiranih površina gospodarske – ugostiteljsko-turističke namjene s prikazom smještajnog kapaciteta

Lokalitet	Vrsta	Površina	Kapacitet postojeći	Gustoća iz/ha



IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
Prijedlog za Ponovnu javnu raspravu - Obrazloženje

Gospodarska namjena - poslovna namjena K

U svrhu usklađivanja sa zahtjevima na razini Države, Županije, gradova i općina te usklađivanja s razvojnim potrebama gospodarstva izvršene su sljedeće izmjene

- određeno je 53 izdvojenih građevinskih područja izvan naselja gospodarske namjene - pretežito K - poslovne" površine 699,94 ha
- planirano je 9 novih zona (Zaton, Orašac i Osojnik u gradu Dubrovniku, Dominče i Dubovo u Gradu Korčuli, Palinića torovi u Gradu Opuzenu, te Grbavac i Komunalna zona Čibača i Grbavac u Općini Župa Dubrovačka, a ukinute su 2 zone (Dubravica 1 i Kuna 2 u Općini Orebić),
- pojedine zone praspodijeljene na više zona, ili su pojedinim zonama promijenjene kategorije ili površina

Izdvojena građevinska područja izvan naselja gospodarske namjene pretežito K - poslovne su sljedeća:

Općina/Grad	Naselje	Lokalitet	Vrsta	Površina (ha)	Post/ plan	POG
Dubrovnik	Zaton	Zaton	K3	3,0	pl	da
	Orašac	Kaligruda	K4	1,0	pl	da
	Osojnik	Balkov do	K3	0,5	pl	ne
Korčula	Korčula	Lokva	K1, K2, K3	2,0	pl	da
	Žrnovo	Časvinica	K1, K2, K3, I2	20,0	pl/pl	da
		Dubrovo	K1, K2, K3, K4	5,0	pl	ne
	Pupnat	Pupnat	K1, K2, K3	2,0	pl	da
	Čara	Čara 2	K1, K2, K3	4,0	pl	da
	Korčula	Dominče	K1, K2, K3	3,4	pl	da
Opuzen	Opuzen	Tijano	K2	6,06	pl/pl	ne
		Željeznička stanica	K1	1,89	pl/pl	ne
		Jasenska	K1, I	12,87	pl/pl	ne
		Tvornica	K1, K2, K3	11,3	pl/pl	ne
		Zona Opuzen 2	I, K1	17,49	pl	ne
		Zona-Opuzen	K1, K2, K3, I1, I2	10,74	pl/pl	ne
	Buk Vlaka	Palinića torovi	K1, K2, K3	4,89	pl	ne
Ploče	Rogotin	Rogotin K2 lstočno od mosta	K2	4,0	pl	ne
		Rogotin K5 zapadno od mosta	K5, I2	4,50	pl/pl	ne
		Rogotin K2 zapadno od mosta	K2	3,50	pl	ne
	Kremin	Mamnuša	K5	1,0	pl	ne
		Konjak	K5	20,0	pl	da
Metković	Metković	Metković – Vid (Opuzenka)	K1, K2, K3, I1, I2	21,8	pl/pl	ne
		Metković (zona veterinarice)				
	Dubravica	Metvelz	K1, K2, K3, I1, I2	14,09	pl	ne
		Dubravica	K2, K3, K4, I1, I2	9,0	pl	ne
Blato	Blato	uz D118	K3	3,9	pl/pl	ne
		uz Ž6222	K3	0,48	pl/pl	ne
Dubrovačko primorje	Banići	Banići	K5	33,0	pl/pl	da
	Trnovica	Lučino razdolje	K3, K4	40,00	pl	ne
	Slano	Smrijek	K3	1,0	pl	ne
		Kučatin do	K3	1,0	pl	ne
Konavle	Čilipi/ Močići	Poslovna zona - Zračna Luka Dubrovnik - sjever	K1, K2, K3	80,0	pl	ne
	Komaji	Poslovna zona Komaji	K1	1,0	pl	ne
	Čilipi	Zračna luka	K1, K2, K3, K4, K5, I2, I3	22,2	pl	ne
Kula norinska	Nova Sela	Nova Sela"	K1, K2, K5	198,0	pl	ne
Lumbarda	Lumbarda - Mindel	Kokolevica-Mindel	K1	0,5	pl/pl	da
Mljet	Babino polje	Babino polje - Žukovac	K1, K2, K3, K4	5,0	pl/pl	da
	Prožura	Zaglavac	K1, K3	2,0	pl/pl	da
	Prožurska luka / Maranovići	Crnac kok	K1, K2, K3	1,5	pl	da
Orebić	Stankovići	Dubravica	K1, K2,K3, I1, I3.	5,7	pl	da
	Potomje	Potomje 3	K1, K2	1,0	pl	ne

16

H/8

Autoklub „Blato“

20271 BLATO

1.

U tekstu Prijedloga izmjena i dopuna Prostombg plana Dubrovačko-neretvanske žup; tekstualni dio - odredbe za provođenje poglavlje 3.5. Gospodarska namjena - poslovna namjena K navodite površinu lokaliteta u Općini Blato pod nazivom “Uz Ž6222” u površini od 0,48 ha., što ne odgovara stanju na terenu niti prostorno planskoj dokumentaciji Općine Blato.
Naime, sukladno Izvješću o ponovnoj javnoj raspravi u postupku izrade Izmjene i dopune PPUO Blato, KLASA: 350-02/15-01-2, URBROJ: 2138/02-05/1-18-63 od 22. svibnja 2018. godine u kojem se navodi da izgrađeno građevinsko područje izvan naselja pod nazivom “Uz županijsku cestu Ž6222” iznosi 0,53 ha površine odnosno 5322 m2 građevne površine, molimo Vas da uskladite Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije sa Prijedlogom izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Općine Blato.
U privitku dopisa dostavljamo Vam izvadak iz pročišćenog teksta Prijedloga ponovne javne rasprave PPUO Blato, kao i zapisnik sa ponovnog javnog izlaganja o izmjenama i dopunama PPUO Blato održanog dana 8. svibnja 2018. godine.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Općina Blato je u primjedbi od 8. veljače 2017. Klasa 350-02/15-01/2, URBROJ: 2138/02-05/1-16-34 dostavljenoj u okviru Javne rasprave IDPPDNŽ zatražilo da se površina komunalno-servisne zone K3 u naselju Blato uz županijsku cestu (Ž6222) proširi te da površina bude 0,48 ha, što je usvojeno.
Zone poslovne namjene u PPŽ su orijentacijske i moguće ih je točno definirati kroz IDPPUO.

H/9

Hrvatska dominikanska provincija
Navještenja Bl. Djevice Marije

4465	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	12.07.2018	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/14-01/01		2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
378-18-660	0	-

350-01/14-01/20
1578-319

IKA HRVATSKA
prostorno uređenje
neretvanske županije
11. 07. 2018
ca: | Org. jedinica: 1-21 | Prilog | Vrijed.

Zagrebu, 3. srpnja 2018.
Br. 250/18

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20000 Dubrovnik

Predmet: Ponovna javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška Studija), sukladno Odluci Župana o upućivanju na ponovnu javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije, KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ: 2117/1-01-18-274, od 21. svibnja 2018. godine – **prijedlozi i primjedbe na Prijedlog plana i Stratešku studiju daju se**

Podnositelj: **Hrvatska dominikanska provincija Navještenja B. D. Marije**, sa sjedištem u Zagrebu, Kontakova 1; OIB: 53915121897

I. Nastavno na odluku o održavanju ponovne javne raspravu u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i ponovne javne rasprave o Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška Studija), sukladno Odluci Župana o upućivanju na javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije, KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ: 2117/1-07-17-83, od 10. siječnja 2017. godine, Hrvatska dominikanska provincija Navještenja B. D. Marije, sa sjedištem u Zagrebu, Kontakova 1; OIB: 53915121897, koje je sastavni dio Dominikanski samostan svetog Dominika – Dubrovnik, kao vlasnik najvećeg dijela zemljišno-knjižnih čestica u turističkim zonama Bosanka sjever i Bosanka dostavlja svoje mišljenje i primjedbe.

- Podnositelj prvotno ističe kako je upravo u tijeku izrada projektne dokumentacije za lokacijsku dozvolu objekata turističke namjene u turističkim zonama Bosanka sjever i Bosanka jug.
- Urbanistički plan uređenja „Športsko-rekreacijski centar s golfskim igralištem i turističkim naseljem Bosanka sjever i Bosanka jug“ usvojen je 30. srpnja 2013. godine (dalje u tekstu UPU) od strane Grada Dubrovnika

II. U skladu s načelom pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja stranaka, a s obzirom da se najnovijim prijedlogom izmjena i dopuna prostornog plana mijenjaju uvjeti za realizaciju investicije, koji restriktivno utječu na mogućnost realizacije investicija, dok su s druge strane obrazloženja za uvođenje tih uvjeta nejasna i u suprotnosti sa važećim dokumentima i dozvolama koje su izdane za obuhvat zahvata Športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ, uključivo turističke zone Bosanka sjever i Bosanka jug, ali i s pozitivnim propisima podnositelj primjedbe smatra da kao vlasnik najvećeg dijela turističkih zona ima pravo očekivati da će mu biti omogućeno da svoju investiciju realizira u skladu sa pravilima (uključujući i prostorne planove) koji su bili na

Kontakova 1, 10 000 Zagreb | Tel.: 01 23 33 751; 01 23 92 555 | Fax: 01 23 36 554 | E-mail: hdp@dominikanci.hr

snazi u vrijeme kada je započeo svoju investiciju bez mijenjanja postojećih uvjeta tijekom realizacije investicija.
U Prijedlogu plana na nekoliko mjesta se propisuju novi uvjeti, restriktivniji od onih koji su propisani dokumentima navedenim u toč. II. ove primjedbe što direktno utječe na investiciju i mijenja uvjete u odnosu na one koji su propisani već donesenim dokumentima.

III. U **čl. 88. (55.a.)** Odredbi za provođenje Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije (za ponovnu javnu raspravu) navedeno je:

U prostoru ograničenja ZOP-a izdvojena građevinska područja izvan naselja sportske namjene (golf) u kojima se sportska namjena ostvaruje u izgrađenim strukturama, mogu se planirati na predjelima manje prirodne i krajobrazne vrijednosti tako da:

- *sportski i prateći sadržaji (športski, rekreacijski, smještajni, ugostiteljski, uslužni, zabavni I sl.) budu, uz mjere poboljšanja komunalne infrastrukture i zaštite okoliša, više kategorije te položajem, veličinom, osobito visinom u skladu s obilježjem prirodnog krajolika i mjerama zaštite kulturnih dobara,*

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe s obzirom da je ista paušalna i neprecizna, njezino tumačenje je podložno različitim shvaćanjima i tumačenjima što je protivno načelima pravne sigurnosti.

U materijalnom smislu, a u odnosu na turističke zone Bosanka sjever i Bosanka jug, smanjuju se već stečena prava vlasnika zemljišta za 50 %.

PRIJEDLOG: Predlažemo da se na snazi ostave sve važeće odredbe donesene Urbanističkim planom „Športsko-rekreacijskog centra sa golfskim igralištima i turističkim naseljima Bosanka sjever i Bosanka jug, usvojen 30. srpnja 2013. godine od strane Grada Dubrovnika.

IV. Podnositelj moli Naslov da usvoji prijedloge koji su navedeni.

HRVATSKA DOMINIKANSKA PROVINCIJA NAVJEŠTENJA B. D. MARIJE

Fr. Slavko Slišković, OP
Provincijal
Hrvatske dominikanske provincije

H/9

Hrvatska dominikanska provincija Navještenja Bl. Djevice Marije
Kontakova 1
10000 ZAGREB

1.

I. Nastavno na odluku o održavanju ponovne javne raspravu u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i ponovne javne rasprave o Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška Studija), sukladno Odluci Župana o upućivanju na javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije, KLASA: 350- 01/14-01/20, URBROJ: 2117/1-07-17-83, od 10. siječnja 2017. godine, Hrvatska dominikanska provincija Navještenja B. D. Marije, sa sjedištem u Zagrebu, Kontakova 1; OIB: 53915121897, koje je sastavni dio Dominikanski samostan svetog Dominika - Dubrovnik, kao vlasnik najvećeg dijela zemljišno-knjižnih čestica u turističkim zonama Bosanka sjever i Bosanka dostavlja svoje mišljenje i primjedbe.

- Podnositelj prvotno ističe kako je upravo u tijeku izrada projektne dokumentacije za lokacijsku dozvolu objekata turističke namjene u turističkim zonama Bosanka sjever i Bosanka jug.
- Urbanistički plan uređenja „Športsko-rekreacijski centar s golfskim igralištem i turističkim naseljem Bosanka sjever i Bosanka jug“ usvojen je 30. srpnja 2013. godine (dalje u tekstu UPU) od strane Grada Dubrovnika

II. U skladu s načelom pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja stranaka, a s obzirom da se najnovijim prijedlogom izmjena i dopuna prostornog plana mijenjaju uvjeti za realizaciju investicije, koji restriktivno utječu na mogućnost realizacije investicija, dok su s druge strane obrazloženja za uvođenje tih uvjeta nejasna i u suprotnosti sa važećim dokumentima i dozvolama koje su izdane za obuhvat zahvata Športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ, uključivo turističke zone Bosanka sjever i Bosanka jug, ali i s pozitivnim propisima podnositelj primjedbe smatra da kao vlasnik najvećeg dijela turističkih zona ima pravo očekivati da će mu biti omogućeno da svoju investiciju realizira u skladu sa pravilima (uključujući i prostorne planove) koji su bili na snazi u vrijeme kada je započeo svoju investiciju bez mijenjanja postojećih uvjeta tijekom realizacije investicija.
U Prijedlogu plana na nekoliko mjesta se propisuju novi uvjeti, restriktivniji od onih koji su propisani dokumentima navedenim u toč. II. ove primjedbe što direktno utječe na investiciju i mijenja uvjete u odnosu na one koji su propisani već donesenim dokumentima.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim zbog izrade svih potrebnih prostorno-planskih podloga i na zakonu utemeljenih postupaka koji slijede nakon toga te dobivenih dozvola projekt golfa i turističkih zona na Srđu nije razmatran kroz postupak SPUO i Starteške studije IDPPDNŽ na okoliš, te smatramo da se projekt odvija svojom dinamikom sukladno dobivenim dozvolama.
U Odluci o izradi ovih IDPPDNŽ je navedena obveza usklađenja sa zakonima na snazi koji su u međuvremenu objavljeni, a u kojima je došlo do izmjene načina planiranja golfskih igrališta. Stoga smo u nemogućnosti ostavljati stare Zakona na kojima su započeli planiranje vaši projekti, a s obzirom da se na području DNŽ planiraju i druga golfska igrališta bilo je potrebno ugraditi nove odredbe sukladne danas važećim zakonima.

2.

III. U čl. 88. (55a.) Odredbi za provođenje Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (za ponovnu javnu raspravu) navedeno je:
U prostoru ograničenja ZOP-a izdvojena građevinska područja izvan naselja sportske namjene (golf) u kojima se sportska namjena ostvaruje u izgrađenim strukturama, mogu se planirati na predjelima manje prirodne i krajobrazne vrijednosti tako da:

- sportski i prateći sadržaji (športski, rekreacijski, smještajni, ugostiteljski, uslužni, zabavni I si.) budu, uz mjere poboljšanja komunalne infrastrukture i zaštite okoliša, više kategorije te položajem, veličinom, osobito visinom u skladu s obilježjem prirodnog krajolika i mjerama zaštite kulturnih dobara,

PRIJEDLOG: Predlaže se brisanje ove odredbe s obzirom da je ista paušalna i neprecizna, njezino tumačenje je podložno različitim shvaćanjima i tumačenjima što je protivno načelima pravne sigurnosti.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Navedeno je proizišlo iz primjene članka 49. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17).

3.

U materijalnom smislu, a u odnosu na turističke zone Bosanka sjever i Bosanka jug, smanjuju se već stečena prava vlasnika zemljišta za 50 %.
PRIJEDLOG: Predlažemo da se na snazi ostave sve važeće odredbe donesene Urbanističkim planom „Športsko-rekreacijskog centra sa golfskim igralištima i turističkim naseljima Bosanka sjever i Bosanka jug, usvojen 30. srpnja 2013. godine od strane Grada Dubrovnika.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Radi se o usklađenju Plana sa važećim Zakonom. UPU za navedeni zahvat je izrađen sukladno zakonima koji su bili na snazi u vrijeme njegovog donošenja, a kroz postupak SPUO IDPPDNŽ nije razmatran zbog gore navedenih razloga.

H/10

4474 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 12.07.2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jed.
350-02/14-01/01 2117/1-21;
Urudžbeni broj: Prilozi: Vrijednosti:
378-18-669 0 -

ZELENA AKCIJA
FRIENDS OF THE EARTH CROATIA

Primljeno: 10-07-2018
350-01/14-01/20 1-23
1578-337

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačako-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica
1-21
Urudžbeni broj: Prilog Vrijed.

Zagreb, 4. srpnja 2018. godine

Naš ur. Broj: 05-96/07-2018

PREDMET: Primjedbe na Izmjene Prostornog plana Dubrovačko – neretvanske županije

PODNOSTIELJ: **Zelena akcija**, Frankopanska 1, 10 000 Zagreb

Poštovani župane Dobroslavić,

nastavno na akt Dubrovačko-neretvanske županije, Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ: 2117/1-23/1-1-17-275 od 23. svibnja 2018. godine kojim se na ponovnu javnu raspravu upućuju prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i strateška studija utjecaja na okoliš izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije u nastavku vam šaljemo svoje primjedbe te vas molimo da iste uzmete u obzir.

U komentarima koje smo poslali u prethodnom postupku detaljno smo elaborirali, u pravnoj analizi izrađenoj na zahtjev građanske incijative *Srđ je naš*, zbog čega je obuhvat zahvata golf igralište na lokaciji Dubrovnik/Bosanka (lokalitet Srđ) u prijedlogu plana koji je upućen na javnu raspravu, te ponovno u predmetnu ponovljenu javnu raspravu, pogrešno definiran u obuhvatu od 310 hektara.

Naime, nakon presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, br. Usoz-6/2012-8 od 28. studenoga 2014. godine kojom je ukinuta "Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 3/06)" obuhvat predmetnog zahvata na lokalitetu Srđ definiran je ranijom Odlukom o izmjenama prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije iz 2005. godine (Sl. gl. DNŽ 3/05), tj. isti je definiran u obuhvatu od 100 hektara.

S obzirom da se izmjenama prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije usvojenim nakon ukinute odluke iz 2006. godine (Sl. gl. DNŽ 3/06) nije odlučivalo o obuhvatu predmetnog zahvata, na snazi je obuhvat iz prve prethodne odluke u kojoj je o istom odlučeno, odnosno na snazi je obuhvat od 100 hektara na temelju odluke iz 2005. godine.

O obuhvatu predmetnog zahvata nakon 2006. godine nije bilo niti potrebno odlučivati s obzirom da je sve do kraja 2014. godine, odnosno predmetne odluke Visokog upravnog suda, vrijedila presumpcija da je obuhvat predmetnog zahvata definiran u opsegu od 310 hektara (Odlukom iz 2006. godine).

Međutim, skrećemo vam pažnju na činjenicu da slanjem predmetnog prijedloga u javnu raspravu u odnosu na obuhvat zahvata golf igralište na lokaciji Dubrovnik/Bosanka (lokalitet Srđ) *de facto* ignorirate postojeće stanje (100 ha) čime dovodite u zabludu županijske vijećnike koji će o istome glasati.

Upravo zbog činjenice da se 10 051 građana_ki izjasnilo protiv navedenog projekta na referendumu 28. travnja 2013. godine, da o istome postoji izrazito protivljenje lokalne zajednice te da je u prethodnom postupku 1 390 građana_ki 22. veljače 2017. godine podnijelo zahtjev u javnoj raspravi da se obuhvat predmetnog zahvata ostavi na 100 hektara, svaka eventualna izmjena mora biti transparenta te utemeljena na jasno preuzetoj odgovornosti (pa i političkoj) za takvu odluku. Svi ti zahtjevi nisu zadovoljeni predmetnim prijedlogom prostornog plana u odnosu na obuhvat zahvata igralište za golf na lokaciji Dubrovnik/Bosanka (lokalitet Srđ).

Nastavno na navedeno, skrećemo vam pažnju i na činjenicu da uslijed eventualne kasnije sudske evaluacije ovih okolnosti te eventualnog ukidanja odredbi plana koji predmetni zahvat definiraju u obuhvatu od 310 hektara, ovakvim prijedlogom prostornog plana u tom slučaju stvarate pretpostavke za isticanje odštetnih zahtjeva zainteresiranog investitora protiv Republike Hrvatske. To svakako ne bi bila prva takva situacija, ali bi usvajanjem ovakvog prijedloga prostornog plana bila prva situacija u kojoj bi izgledi Republike Hrvatska za uspjeh u takvom sporu bili značajno umanjeni.

Skrećemo vam također pažnju na činjenicu da se, predmetni prijedlog po kojem je obuhvat predmetnog zahvata na Srđu definiran u opsegu od 310 hektara, uslijed gore navedenih i u ranijim podnescima elaboriranih okolnosti, može smatrati i omogućavanjem nepripadne imovinske koristi zainteresiranom investitoru s obzirom da je opseg zahvata izravno povezan s opsegom moguće gradnje.

Slijedom svega navedenog pozivamo vas da predmetni prijedlog izmjena prostornog plana izmjenite na način da u Konačnom prijedlogu prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije obuhvat zahvata golf igralište na lokaciji Dubrovnik/Bosanka (lokalitet Srđ) definirate u trenutno važećem obuhvatu od 100 hektara, a da se o eventualnim izmjenama opsega odlučuje na temelju jasno i transparentno upućenih prijedloga o istom.

S poštovanjem,

ZELENA AKCIJA ZAGREB HRVATSKA 2 GREEN ACTION

Enes Ćerimagić, potpredsjednik Zelene akcije

H/10

Zelena akcija
Frankopanska 1
10000 ZAGREB

1.

Nastavno na akt Dubrovačko-neretvanske županije, Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ: 2117/1-23/1-1-17-275 od 23. svibnja 2018. godine kojim se na ponovnu javnu raspravu upućuju prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i strateška studija utjecaja na okoliš izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije u nastavku vam šaljemo svoje primjedbe te vas molimo da iste uzmete u obzir.

U komentarima koje smo poslali u prethodnom postupku detaljno smo elaborirali, u pravnoj analizi izrađenoj na zahtjev građanske incijative Srđ je naš, zbog čega je obuhvat zahvata golf igralište na lokaciji Dubrovnik/Bosanka (lokalitet Srđ) u prijedlogu plana koji je upućen na javnu raspravu, te ponovno u predmetnu ponovljenu javnu raspravu, pogrešno definiran u obuhvatu od 310 hektara.

Naime, nakon presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, br. Usoz-6/2012- 8 od 28. studenoga 2014. godine kojom je ukinuta "Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 3/06)" obuhvat predmetnog zahvata na lokalitetu Srđ definiran je ranijom Odlukom o izmjenama prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije iz 2005. godine (SI. gl. DNŽ 3/05), tj. isti je definiran u obuhvatu od 100 hektara.

S obzirom da se izmjenama prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije usvojenim nakon ukinute odluke iz 2006. godine (SI. gl. DNŽ 3/06) nije odlučivalo o obuhvatu predmetnog zahvata, na snazi je obuhvat iz prve prethodne odluke u kojoj je o istom odlučeno, odnosno na snazi je obuhvat od 100 hektara na temelju odluke iz 2005. godine.

O obuhvatu predmetnog zahvata nakon 2006. godine nije bilo niti potrebno odlučivati s obzirom da je sve do kraja 2014. godine, odnosno predmetne odluke Visokog upravnog suda, vrijedila presumpcija da je obuhvat predmetnog zahvata definiran u opsegu od 310 hektara (Odlukom iz 2006. godine).

Međutim, skrećemo vam pažnju na činjenicu da slanjem predmetnog prijedloga u javnu raspravu u odnosu na obuhvat zahvata golf igralilište na lokaciji Dubrovnik/Bosanka (lokalitet Srđ) de facto ignorirate postojeće stanje (100 ha) čime dovodite u zabludu županijske vijećnike koji će o istome glasati.

Upravo zbog činjenice da se 10 051 građana/ki izjasnilo protiv navedenog projekta na referendumu 28. travnja 2013. godine, da o istome postoji izrazito protivljenje lokalne zajednice te da je u prethodnom postupku 1 390 građana/ki 22. veljače 2017. godine podnijelo zahtjev u javnoj raspravi da se obuhvat predmetnog zahvata ostavi na 100 hektara, svaka eventualna izmjena mora biti transparentna te utemeljena na jasno preuzetoj odgovornosti (pa i političkoj) za takvu odluku. Svi ti zahtjevi nisu zadovoljeni predmetnim prijedlogom prostornog plana u odnosu na obuhvat zahvata igralište za golf na lokaciji Dubrovnik/Bosanka (lokalitet Srđ).

Nastavno na navedeno, skrećemo vam pažnju i na činjenicu da uslijed eventualne kasnije sudske evaluacije ovih okolnosti te eventualnog ukidanja odredbi plana koji predmetni zahvat definiraju u obuhvatu od 310 hektara, ovakvim prijedlogom prostornog plana u tom slučaju stvarate pretpostavke za isticanje odštetnih zahtjeva zainteresiranog investitora protiv Republike Hrvatske. To svakako ne bi

bila prva takva situacija, ali bi usvajanjem ovakvog prijedloga prostornog plana bila prva situacija u kojoj bi izgledi Republike Hrvatska za uspjeh u takvom sporu bili značajno umanjeni.
Skrećemo vam također pažnju na činjenicu da se, predmetni prijedlog po kojem je obuhvat predmetnog zahvata na Srđu definiran u opsegu od 310 hektara, uslijed gore navedenih i u ranijim podnescima elaboriranih okolnosti, može smatrati i omogućavanjem nepripadne imovinske koristi zainteresiranom investitoru s obzirom da je opseg zahvata izravno povezan s opsegom moguće gradnje.
Slijedom svega navedenog pozivamo vas da predmetni prijedlog izmjena prostornog plana izmjenite na način da u Konačnom prijedlogu prostornog plana Dubrovačko - neretvanske županije obuhvat zahvata golf igralište na lokaciji Dubrovnik/Bosanka (lokalitet Srđ) definirate u trenutno važećem obuhvatu od 100 hektara, a da se o eventualnim izmjenama opsega odlučuje na temelju jasno i transparente» upućenih prijedloga o istom.

Odgovor:
Uvažava se.
Presuda Visokog upravnog suda kojom se ukidaju IDPPDNŽ iz 2006. godine je poštovana.
Sukladno mišljenju MGIPU od 23. ožujka 2015. u provedbi Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije presuda VUS-a ima za posljedicu da dijelovi ukinutog plana (tekstualni i grafički) koji su izmijenjeni Odlukom o donošenju tog Plana ostaju onakvi kakvi su bili prije stupanja na snagu te Odluke, a dijelova koji su dopunjeni tom Odlukom više nema.
Navedeno, pod uvjetom da navedeni dijelovi nisu izmijenjeni, odnosno dopunjeni Odlukama o Izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije koje su donesene nakon predmetne Odluke, a u kojem slučaju su ovi dijelovi takvi kakvi su prema Odluci donesenoj nakon predmetne Odluke.
To znači da je sadržaj (tekstualni i grafički) Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije onakav kakav je prema:

- Odluci o donošenju Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-netetvanske županije", br. 6/03.),
- Zaključku o usklađenju Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije s Uredbom o uređenju *i* zaštiti zaštićenog obalnog područja mora ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", br. 3/05.),
- Odluci o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", br. 7/10.),
- Zaključku o ispravci greške u Odluci o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije "Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", br. 4/12*)*
- Odluci o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", br. 9/13.).
- Odluci o donošenju Usklađenja Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije sa Zakonom o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13.) ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", br. 2/15.).
- Odluci o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", br. 7/16.).

Dakle, nakon objave spomenute presude tj. od 28. siječnja 2015. na snazi je (važi) Prostorni plan Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“, broj 6/03., 3/05.-uskl., ~~3/06~~*, 7/10., 4/12.-isp., 9/13. i 2/15.-uskl. i 7/16.); * - Presuda Visokog upravnog suda RH Broj: Usoz-96/2012-8 od 28.11.2014., „Narodne novine“, broj 10/15. od 28.1.2015.).

Dakle, presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je

pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.
PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to nadležnost Prostornih planova uređenja gradova odnosno općina.

H/11

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno
Klasifikac
Urudžbe
4470 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 12.07.2018
Klasifikacijska oznaka | Org. jed.
350-02/14-01/01 | 2117/1-21;
Urudžbeni broj | Prilozi | Vrijednosti
378-18-665 | 0 | -

10112 (12)
09-07-2018
350-01/14-01/20
1-03
1578-326

Inicijativa Srđ je naš
Frana Supila 8
20000 Dubrovnik
4. srpnja 2018.

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

Primjedbe i komenatri na Izmjene PP Dubrovačko –neretvanske županije

Poštovani,

Šaljem vam primjedbe na prostorni plan u ime Inicijative Srđ je naš. Nadamo se da ćete ih usvojiti, pogotovo one koje se tiču Srđa, nakon 12.godina našeg bavljenja problemom nezakonitog planiranja megalomanskog projekta na Srđu i upozoravanja na štetne posljedice tog projekta.

1. Smatramo da je obuhvat golfskog resorta na Srđu potrebno ostaviti na 100ha jer je nakon presude Visokog upravnog suda iz 2014. ukinuto povećanje obuhvata iz 2006.godine te nikad do danas godine županijska skupština nije odlučivala o obuhvatu golf resorta. (nije ni mogla kad za to nije bilo potrebe, kada se u prostornim planovima sve do presude 2014.godine taj obuhvat vodio kao da je 310 ha). Mijenjale se jesu oznake R dodavanjem drugih R kategorija, međutim ne i obuhvat.

a) Tražimo da nam se nedvosmisleno odgovori na pitanje: Je li u Odluci o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ koje su usvojene 2010.godine bilo navedeno da se te Izmjene odnose na Sportsko-rekreacijski centar s golf igralištem na Srđu? Ako da molio bih precizan odgovor o kojoj se točki radi?

b) Zašto su iz tekstualnog dijela prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije predstavljenog na javnoj raspravi uklonjene rečenice koje je nezakonito ukinuo povjerenik Bosnić, a tiču se projekta na Srđu?
One su se morale nalaziti u pročišćenom tekstu iz 2015.godine te su se morale naći i biti iznesene u prijedlogu Izmjena i dopuna plana na javnoj raspravi u lipnju 2018.
Radi se npr. o rečenici iz poglavlja 3.4.1.3. s stranice 283.: „Na platou Srđa predviđa se uređenje sportsko rekreacijskog središta s prostorom za golf površine 295ha, od čega površina namijenjena golf centru s pratećim sadržajima iznosi 100ha, dok se ostale površine namjenjuju ostalim sportsko-rekreacijskim sadržajima (karting, jahanje).“
Do sada nitko ovlašten za to nije donio zakonitu odluku o njihovom brisanju i uklanjanju iz tekstualnog dijela prostornog plana..

c) Je li Župan Dobroslavić objavljujući pročišćeni tekst imao ovlasti ukloniti rečenicu iz gore navedenog primjera iz tekstualnog dijela plana? Po našem mišljenju nije, kao što to nije smio raditi ni Povjerenik Bosnić. Što god o tom tvrdilo Ministarstvo prostornog uređenja i graditeljstva, a opovrgnuo pravomoćnom presudom Visoki upravni sud.

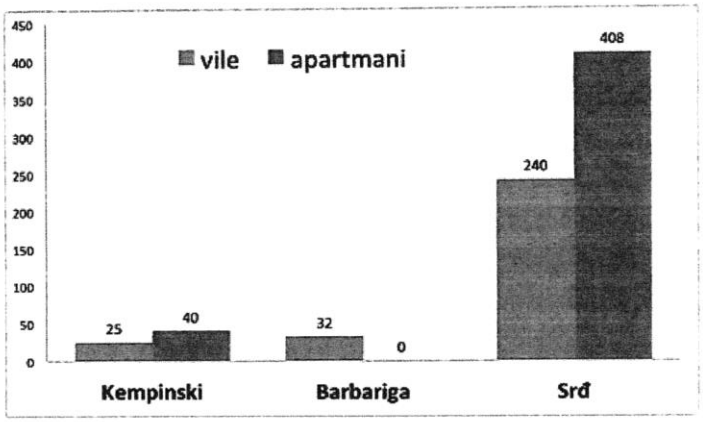
d) Prijedlog : Obuhvat projekta na Srđu –zona R1- ostaviti na 100ha
Kroz povećanje obuhvata projekta na Srđu pokušava se legalizirati nezakonito planiranje izgradnje oko 300.000m2 u vilama i apartmanima namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina te se taj projekt netočno predstavlja kao sportsko-rekreacijska zona, što on u naravi nije, već se radi o resortu zatvorenom za građane Dubrovnika.
Usporedbe radi naselje Nova Mokošica ima 100.000 m2 te se u slučaju projekta na Srđu radi o volumenu izgradnje dostatnom za stanovanje i boravak preko 20.000 – 25.000 turista. To je jednako ukupnom broju postelja u privatnom smještaju na području grada Dubrovnika. (podaci iz svibnja 2018.godine).

e) Kako će toliki volumen turističkog smještaja, koji će se većim dijelom godine iznajmljivati i biti konkurencija privatnim iznajmljivačima u gradu, odraziti na prihode domaćih stanovnika i popunjenost hotelskog i privatnog smještaja, pogotovo u predsezoni i post sezoni?

f) Zar toliki broj smještajnih kapaciteta na Srđu u neposrednoj blizini povijesne jezgre neće preopterećivati povijesnu jezgru? S obzirom da HIA projekta autora K.Šmita nije napravljena po ICOMOS-ovoj metodologiji i nikad nije ni dostavljena WHC na reviziju i provjeru smatram da do njene izrade se ni ne smije povećavati obuhvat na 310ha.

g) Smatram neozbiljnim i neprimjerenim stavljanje brojke od 1200 kreveta resorta na Srđu u fusnotu ispod tablice, kao da će ta fusnota ograničiti ikog tko sagradi ili kupi vilu od 400m2 te će u njoj zbog te fus note imati samo nominalno 4 kreveta!? To se mora propisati i ograničiti drugim odredbama plana.

g) Ilustracije radi o kakvom se problemu radi dostavljam graf uporedbe golf projekata u Istri sa Srđem te predlažemem da se apartmanizacija Srđa ne smije zvati u Županijskom prostornom planu zvati Sportsko-rekreacijski centar jer to i nije..Predlažem da se nazove punim imenom: nekretninsko-reketarski centar financiran o trošku hrvatskih građana.



Bez kvalitetnih analiza i odgovora na ova pitanja (točke c,d,e f.g.) ne bi se smjelo povećavati volumen projekta na Srđu. Takvo prostorno planiranje građanima Županije i Grada zasigurno ne služi, već šteti njihovim interesima. Nepoštivanje sudske presude i izrada nezakonitog pročišćenog teksta za posljedicu je dovela do izdavanja nezakonitih građevinskih i lokacijske dozvole (koje je Upravni sud pravomoćno ukinuo).
Cijena pogodovanja ovom projektu kroz šporkavanje Župana pročišćenim tekstom očituje se i u arbitražnom zahtjevu Razvoj golfa koji na Međunarodnom arbitražnom sudu u Washingtonu traži odštetu od svih građana RH u visini od 500 milijuna eura. Visoki upravni sud u svojoj presudi nije naložio izradu pročišćenog teksta. Utvrđivanje obuhvata za golf na Srđu trebalo je čekati redovne Izmjene županijskog plana koje su ionako bile u tijeku. Smisao odluke i manevra o izradi pročišćenog teksta Plana služila je samo tome da se od strane Ministarstva zaštite okoliša i prirode može produljiti Rješenje o prihvatljivosti Studije utjecaja na okoliš (koje je kasnije također zbog nezakonito vođenog postupka ukinuto) i time zaobići pravomoćna sudska presuda.

h) Stoga molim da mi se odgovori na pitanje postavljeno od Igora Legaza na javnoj raspravi: Što bi bilo nezakonito u tome da Župan/nositelj izrade predloži županijskoj skupštini da obuhvat namijenjen golfu bude 100ha? I to temeljem sudske presude iz 2014. kao i činjenice da HIA koju je izradila Županija sasvim drukčije tretira i vrednuje prostor platoa Srđa, predlaže ga za buffer zonu što nažalost nije kandidaturom podržalo Ministarstvo kulture, dok Icomos jest. A preostalih 210 ha namijeni rekreaciji za građane.

i) Izmjene prostornog plana kakve su nam predstavljene na javnoj raspravi 15.lipnja 2018. donose povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha, te se mora postaviti pitanje temeljem čega se to radi kad stručne podloge temeljem kojih se Izmjene izrađuju sugeriraju-preporučuju suprotno? Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene izrazito negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA; DAD), stručnim podlogama i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?

j) HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija kroz projekt Baština pokretač razvoja, u kojem su članovi naše Inicijative sudjelovali, predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu. Smatramo neodgovornim trošenje novca poreznih obveznika na izradu stručnih podloga koje se, kada na red dođu Izmjene plana, ne uvažavaju. Jako je nekorektan odnos prema građanima koji su u projektu sudjelovali i izdvajali svoje vrijeme, da se rezultati toga projekta ne reflektiraju na meritum projekta, a to je očuvanje ambijentalne slike grada i vrijednog krajolika.
Od sustava fortifikacija i vrijednog krajolika će malo ostati ukoliko dođe do realizacije projekta na Srđu temeljem izdatih dozvola i povećanja obuhvata za golf resort.
Planiranje projekta na 100 ha je tri puta manje štetno za fortifikacijski krajolik.
Unošenje odredbi iz odluka UNESCO-a u Županijski plan ne znači ništa pošto su već ranije izdate lokacijska i građevinske dozvole temeljem kojih se projekt može realizirati.
Jedino efektno rješenje za zaštitu fortifikacijskog krajolika jest definiranje obuhvata projekta golfa (R1) na 100ha.

k) Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta vladinog Savjeta za prostorno uređenje su također jedna od podloga za izradu Izmjena ovog plana. U njima se navodi da golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom. Također se predlažu i hektari na kojima se treba planirati golf teren od 18 i 27 rupa. Zašto u slučaju Srđa prilikom izrade ovih Izmjena i dopuna nije temeljem Kriterija i smjernica stavljen tim dokumentom propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepušteno mešetarima zemljištem i pravomoćno osuđenom gradonačelniku kojega isti ti mešetari sponzoriraju?

l) Prostorno planiranje trebalo bi se temeljiti na volji i potrebama građana, lokalne zajednice.. S obzirom da je 10.000 Dubrovčana 2013.godine odbacilo projekt apartmanizacije Srđa na referendumu zašto se ta jasno izražena volja građana ne poštuje? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi ovih Izmjena? Zar Župan nije župan i tih 10000 građana? Župan se ponaša kao da se referendum nije dogodio i kao da 1400 primjedbi s zahtjevom za obuhvat od 100ha nije upućeno.

m) Protivimo se odredbama prijedloga Izmjena plana kojima se Razvoj golfu u članku 88. odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Ovakvim formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena se omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU-om za područje Srđa, kao što se i legalizira u Zagrebu nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novog vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m, što je u krajnjem slučaju i suprotno nekim odredbama koje se u Plan unose ovim Izmjenama.

n) Zaključno o prijedlogu povećanja obuhvata na 310ha: Ovo povećanje obuhvata kojeg predlaže Župan smatramo puno gorim od onog što je svojevremeno učinio Sanaderov povjerenik Bosnić. Ovoliko pogodovanje nekoj off shore tvrtci nasuprot sudskim presudama, stručnim podlogama, svjetskoj baštini, jasno izraženoj volji građana i srtukovnih udruženja je teški bezobrazluk da ne kažemo neku težu riječ. U vrijeme kad je Bosnić mijenjao plan nije bilo moguće etažirati, prodavati nekretnine unutar R1 zone kao što nije bilo moguće ni planirati toliki volumen izgradnje u kvadratnim metrima vila i apartmana. U Bosnićevo

vrijeme nisu bile na snazi UNESCO-ve preporuke, kriteriji, obveze da se izrađuje HIA i da se štiti setting lokaliteta upisanog u svjetsku baštinu. Bosnić se nije suočio ni s stavom struke o projektu, voljom građana na referendumu, s 1400 primjedbi protiv povećanja obuhvata. Mešetar zemljištem kojem se pogoduje nije pokušavao pritiscima i ucjenama iznuditi 500 milijuna eura od građana RH. Možemo biti sigurni da nas nakon ovolikih pogodovanja očekuje još i financiranje infrastrukture za sportsko-rekreacijski centar na Srđu.
Bez Župana kao ključnog kotačića do arbitraže kao ni do izdavanja dozvola i izglednog financiranja infrastrukture od strane građana ne bi moglo doći. Stoga ključnim smatramo da Župan proizvoljno ne određuje volumen projekta, nego da se pridržava stručnih podloga i u međuvremenu prihvaćenih standarda o zaštiti svjetske baštine.

2. Planiranje prevelikog i neodrživog broja turističkih zona
Strategija razvoja turizma od 2012. – 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10000 kreveta. Sam privatni smještaj u gradu Dubrovniku je 2016.godine postigao to povećanje. Blizu su realizacije projekata Kupari, Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta. Tu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa , koji se ne broje, jer se sada vode kao rekreacija.
a) Kako planiranje tolikog broja kreveta (preko 150000 može biti održivo? Već sada se unutar Hrvatske ne mogu pronaći radnici u turizmu. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem. Nažalost brojnim izmjenama Zakona o prostornom uređenju i gradnji dopušteno je unutar turističkih zona etažirati i prodavati vile i apartmane, što znači da se u slučaju ovih zona radi o nekretninskim projektima namijenjenih stranom tržištu, a toliki kapaciteti preopterećuju ionako nedostatnu infrastrukturu te potkopavaju ekonomsku bazu od koje živi veliki dio ljudi koji svoje apartmane, stanove i kuće iznajmljuju.

b) Zašto građani Županije plaćaju skupe Strategije razvoja turizma kada se one ne reflektiraju na prostorno planiranje? Zašto se kroz ve Izmjene planira značajno više (pet puta više) turističkog smještaja u turističkim zonama nego što predlaže Strategija razvoja turizma 2012.-2022. ne računajući pritom golf resorte i projekte Plat, Kupari, Belvedere?

3. Planiranje 5 lokaliteta za golf igrališta
Posebno negativna iskustva u Županiji imali smo dosada s investitorima u golf resorte.
Zašto se predlažu ucrtavanja dva nova golf terena na području Dubrovačkog primorja, a ne brišu se iz planova tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srđ, Tri Sestrice)? Zašto se ti lokaliteti ne izbrišu iz prostornog plana?
Lokaliteti Prljevići i Slađenovići ne zadovoljavaju uvjete iz Kriterija i smjernice za izgradnju golf igrališta kako se planiraju na vrijednom i netaknutom prostoru te takvo planiranje nema opravdanja.

4. Negativnim smatramo i planiranje turističke zone Canavia na Konavoskim stijenama.
Temeljem kojih kriterija je došlo do daljnjeg povećanja smještajnih kapaciteta za još 300 kreveta?

Sam naziv projekta je smiješan-mediteranski ruralni resort i proturječan i suprotan konceptu turizma koji se u Konavlima razvija i od kojeg Konavljani već imaju koristi. Resort je karakterističan za Karibe i odvojenost all inclusive gosta od lokalne zajednice a ne za Mediteran Resort može biti ruralni samo utoliko što parazitira na ruralnom krajoliku, zapuštenim maslinicima, suhozidima i pitomim selima.
Autor projekta je dužan Bogu i narodu i izgledno je da projekt neće realizirati u svom vijeku. A neki novi developer koji uleti u tu mediteransko-ruralno resortnu anomaliju u prostoru gurat će neki svoj nekretninski koncept. Konavljanima će ostati obezvrijeđen prostor. Sličan scenarij nam je županijski plan donio i na Srđu.
Boguhvala apetitima developera u Canavii da mu se na Konavoskim stijenama odobri golfsko igralište nije se udovoljilo. Stvarno nije nam jasno radi čega mu se odobrava prvo 600 pa 900 pa 1200 kreveta?

5. Kroz postupak Izmjene županijskog plana ne bi se smjelo slijepo ucrtavati nebulozne zahtjeve lokalnih čelnika i mešetara zemljištem za novim nekretninsko-turističkim ili golfskim zonama. Polazište Izmjena treba biti preispitivanje stvarnih potreba za zapošljavanjem i analizom što takvi projekti stanovništvu Županije donose, a nebulozni se zahtjevi poput Tri sestrice, Canavie, Dube stonske i drugih ne smiju odobravati.
Devastirana obala, narušene vizure i zatvoreni resorti s nekretninama za iznajmljivanje, uz to još nedostupni građanima neće pomoći poboljšanju ekonomskih uvjete građana niti unapređenju autentičnosti turističkog proizvoda. Predstavljaju im u stvari glavnu prijetnju.

Koordinator Inicijative Srđ je naš
Duro Capor

H/11

Inicijativa Srđ je naš
Frana Supila 8
20000 DUBROVNIK

1.

Šaljem vam primjedbe na prostorni plan u ime Inicijative Srđ je naš. Nadamo se da ćete ih usvojiti, pogotovo one koje se tiču Srđa, nakon 12. godina našeg bavljenja problemom nezakonitog planiranja megalomanskog projekta na Srđu i upozoravanja na štetne posljedice tog projekta.

1. Smatramo daje obuhvat golfskog resorta na Srđu potrebno ostaviti na 100 ha jer je nakon presude Visokog upravnog suda iz 2014. ukinuto povećanje obuhvata iz 2006.godine te nikad do danas godine županijska skupština nije odlučivala o obuhvatu golf resorta. (nije ni mogla kad za to nije bilo potrebe, kada se u prostornim planovima sve do presude 2014.godine taj obuhvat vodio kao da je 310 ha). Mijenjale se jesu oznake R dodavanjem drugih R kategorija, međutim ne i obuhvat.

a. Tražimo da nam se nedvosmisleno odgovori na pitanje: Je li u Odluci o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ koje su usvojene 2010. godine bilo navedeno da se te Izmjene odnose na Sportsko-rekreacijski centar s golf igralištem na Srđu? Ako da molio bih precizan odgovor o kojoj se točki radi?
b. Zašto su iz tekstualnog dijela prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije predstavljenog na javnoj raspravi uklonjene rečenice koje je nezakonito ukinuo povjerenik Bosnić, a tiču se projekta na Srđu? One su se morale nalaziti u pročišćenom tekstu iz 2015.godine te su se morale naći i biti iznesene u prijedlogu Izmjena i dopuna plana na javnoj raspravi u lipnju 2018. Radi se npr. o rečenici iz poglavlja 3.4.1.3. s stranice 283.: „Na platou Srđa predviđa se uređenje sportsko rekreacijskog središta s prostorom za golf površine 295ha, od čega površina namijenjena golf centru s pratećim sadržajima iznosi 100ha, dok se ostale površine namjenjuju ostalim sportsko-rekreacijskim sadržajima (karting, jahanje).“ Do sada nitko ovlašten za to nije donio zakonitu odluku o njihovom brisanju i uklanjanju iz tekstualnog dijela prostornog plana.
c. Je li Župan Dobroslavić objavljujući pročišćeni tekst imao ovlasti ukloniti rečenicu iz gore navedenog primjera iz tekstualnog dijela plana? Po našem mišljenju nije, kao što to nije smio raditi ni Povjerenik Bosnić. Što god o tom tvrdilo Ministarstvo prostornog uređenja i graditeljstva, a opovrgnuo pravomoćnom presudom Visoki upravni sud.
d. Prijedlog : Obuhvat projekta na Srđu -zona R1 - ostaviti na 100ha
   Kroz povećanje obuhvata projekta na Srđu pokušava se legalizirati nezakonito planiranje izgradnje oko 300.000m2 u vilama i apartmanima namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina te se taj projekt netočno predstavlja kao sportsko-rekreacijska zona, što on u naravi nije, već se radi o resortu zatvorenom za građane Dubrovnika. Usporedbe radi naselje Nova Mokošica ima 100.000 m2 te se u slučaju projekta na Srđu radi o volumenu izgradnje dostatnom za stanovanje i boravak preko 20.000 - 25.000 turista. To je jednako ukupnom broju postelja u privatnom smještaju na području grada Dubrovnika, (podaci iz svibnja 2018.godine).
e. Kako će toliki volumen turističkog smještaja, koji će se većim dijelom godine iznajmljivati i biti konkurencija privatnim iznajmljivačima u gradu, odraziti na prihode domaćih stanovnika i popunjenost hotelskog i privatnog smještaja, pogotovo u predsezoni i post sezoni?
f. Zar toliki broj smještajnih kapaciteta na Srđu u neposrednoj blizini povijesne jezgre neće preopterećivati povijesnu jezgru? S obzirom da HIA projekta autora K.Šmita nije napravljena po

ICOMOS-ovoj metodologiji i nikad nije ni dostavljena WHC na reviziju i provjeru smatram da do njene izrade se ni ne smije povećavati obuhvat na 310ha.

g. Smatram neozbiljnim i neprimjerenim stavljanje brojke od 1200 kreveta resorta na Srđu u fusnotu ispod tablice, kao da će ta fusnota ograničiti ikog tko sagradi ili kupi vilu od 400m2 te će u njoj zbog te fus note imati samo nominalno 4 kreveta!? To se mora propisati i ograničiti drugim odredbama plana.
   Ilustracije radi o kakvom se problemu radi dostavljam graf uporedbe golf projekata u Istri sa Srđem te predlažemem da se apartmanizacija Srđa ne smije zvati u Županijskom prostornom planu zvati Sportsko-rekreacijski centar jer to i nije. Predlažem da se nazove punim imenom: nekretninsko-reketarski centar financiran o trošku hrvatskih građana.
   Bez kvalitetnih analiza i odgovora na ova pitanja (točke c,d,e f.g.) ne bi se smjelo povećavati volumen projekta na Srđu. Takvo prostorno planiranje građanima Županije i Grada zasigurno ne služi, već šteti njihovim interesima. Nepoštivanje sudske presude i izrada nezakonitog pročišćenog teksta za posljedicu je dovela do izdavanja nezakonitih građevinskih i lokacijske dozvole (koje je Upravni sud pravomoćno ukinuo).
   Cijena pogodovanja ovom projektu kroz šporkavanje Župana pročišćenim tekstom očituje se i u arbitražnom zahtjevu Razvoj golfa koji na Međunarodnom arbitražnom sudu u Washingtonu traži odštetu od svih građana RH u visini od 500 milijima eura. Visoki upravni sud u svojoj presudi nije naložio izradu pročišćenog teksta. Utvrđivanje obuhvata za golf na Srđu trebalo je čekati redovne Izmjene županijskog plana koje su ionako bile u tijeku. Smisao odluke i manevra o izradi pročišćenog teksta Plana služila je samo tome da se od strane Ministarstva zaštite okoliša i prirode može produljiti Rješenje o prihvatljivosti Studije utjecaja na okoliš (koje je kasnije također zbog nezakonito vođenog postupka ukinuto) i time zaobići pravomoćna sudska presuda.

h. Stoga molim da mi se odgovori na pitanje postavljeno od Igora Legaza na javnoj raspravi: Sto bi bilo nezakonito u tome da Župan/nositelj izrade predloži županijskoj skupštini da obuhvat namijenjen golfu bude 100ha? I to temeljem sudske presude iz 2014. kao i činjenice da HIA koju je izradila Županija sasvim drukčije tretira i vrednuje prostor platoa Srđa, predlaže ga za buffer zonu što nažalost nije kandidaturom podržalo Ministarstvo kulture, dok Icomos jest. A preostalih 210 ha namijeni rekreaciji za građane.

i. Izmjene prostornog plana kakve su nam predstavljene na javnoj raspravi 15.lipnja 2018. donose povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha, te se mora postaviti pitanje temeljem čega se to radi kad stručne podloge temeljem kojih se Izmjene izrađuju sugeriraju- preporučuju suprotno? Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene izrazito negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA; DAD), stručnim podlogama i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?

j. HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija kroz projekt Baština pokretač razvoja, u kojem su članovi naše Inicijative sudjelovali, predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu. Smatramo neodgovornim trošenje novca poreznih obveznika na izradu stručnih podloga koje se, kada na red dođu Izmjene plana, ne uvažavaju. Jako je nekorektan odnos prema građanima koji su u projektu sudjelovali i izdvajali svoje vrijeme, da se rezultati toga projekta ne reflektiraju na meritum projekta, a to je očuvanje ambijentalne slike grada i vrijednog krajolika.
   Od sustava fortifikacija i vrijednog krajolika će malo ostati ukoliko dođe do realizacije projekta na Srđu temeljem izdatih dozvola i povećanja obuhvata za golf resort.
   Planiranje projekta na 100 ha je tri puta manje štetno za fortifikacijski krajolik.
   Unošenje odredbi iz odluka UNESCO-a u Županijski plan ne znači ništa pošto su već ranije izdate lokacijska i građevinske dozvole temeljem kojih se projekt može realizirati.

Jedino efektno rješenje za zaštitu fortifikacijskog krajolika jest definiranje obuhvata projekta golfa (R1) na 100ha.

k. Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta vladinog Savjeta za prostorno uređenje su također jedna od podloga za izradu Izmjena ovog plana. U njima se navodi da golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom. Također se predlažu i hektari na kojima se treba planirati golf teren od 18 i 27 rupa. Zašto u slučaju Srđa prilikom izrade ovih Izmjena i dopuna nije temeljem Kriterija i smjernica stavljen tim dokumentom propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepušteno mešetarima zemljištem i pravomoćno osuđenom gradonačelniku kojega isti ti mešetari sponzoriraju?
l. Prostorno planiranje trebalo bi se temeljiti na volji i potrebama građana, lokalne zajednice.. S obzirom da je 10.000 Dubrovčana 2013. godine odbacilo projekt apartmanizacije Srđa na referendumu zašto se ta jasno izražena volja građana ne poštuje? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi ovih Izmjena? Zar Župan nije župan i tih 10000 građana? Župan se ponaša kao da se referendum nije dogodio i kao da 1400 primjedbi sa zahtjevom za obuhvat od 100ha nije upućeno.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.
PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to nadležnost Prostornih planova uređenja gradova odnosno općina.

2.

m. Protivimo se odredbama prijedloga Izmjena plana kojima se Razvoj golfu u članku 88. odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Ovakvim formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena se omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU-om za područje Srđa, kao što se i legalizira u Zagrebu nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novog vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m, što je u krajnjem slučaju i suprotno nekim odredbama koje se u Plan unose ovim Izmjenama.
n. Zaključno o prijedlogu povećanja obuhvata na 310ha: Ovo povećanje obuhvata kojeg predlaže Župan smatramo puno gorim od onog stoje svojevremeno učinio Sanaderov povjerenik Bosnić. Ovoliko pogođovanje nekoj off shore tvrtci nasuprot sudskim presudama, stručnim podlogama, svjetskoj baštini, jasno izraženoj volji građana i srtukovnih udruženja je teški bezobrazluk da ne kažemo neku težu riječ. U vrijeme kad je Bosnić mijenjao plan nije bilo moguće etažirati, prodavati nekretnine unutar R1 zone kao što nije bilo moguće ni planirati toliki volumen izgradnje u kvadratnim metrima vila i apartmana. U Bosnićevo vrijeme nisu bile na snazi UNESCO-ve

preporuke, kriteriji, obveze da se izrađuje HIA i da se štiti setting lokaliteta upisanog u svjetsku baštinu. Bosnić se nije suočio ni sa stavom struke o projektu, voljom građana na referendumu, s 1400 primjedbi protiv povećanja obuhvata. Mešetar zemljištem kojem se pogoduje nije pokušavao pritiscima i ucjenama iznuditi 500 milijuna eura od građana RH. Možemo biti sigurni da nas nakon ovolikih pogodovanja očekuje još i financiranje infrastrukture za sportsko-rekreacijski centar na Srđu.

Bez Župana kao ključnog kotačića do arbitraže kao ni do izdavanja dozvola i izglednog financiranja infrastrukture od strane građana ne bi moglo doći. Stoga ključnim smatramo da Župan proizvoljno ne određuje volumen projekta, nego da se pridržava stručnih podloga i u međuvremenu prihvaćenih standarda o zaštiti svjetske baštine.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim u svezi planiranja vodospreme na Srđu komunalno poduzeće Grada Dubrovnika želi omogućiti upravljanje vodoopskbnim sustavom na adekvatan način. Zadovoljiti potrebe postojećih potrošača (tvrđava, gornja postaja žičare, odašiljač i naselje Bosanka) i otkloniti usko grlo opskrbe vodom neadekvatnom vodospremom unutar tvrđave. Dat je uvjet da ne smije biti vidljiva iz grada, tj da treba biti smještena izvan buffer zone i upotrebljena samo za navedene potrošače.
Tekst u odredbi 255. je izmijenjen i sada glasi:
“Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predvidjeti će se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene opskrbe vode prikladne za ljudsku potrošnju postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača, te gornje postaje žičare.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika.”

3.

2. Planiranje prevelikog i neodrživog broja turističkih zona

Strategija razvoja turizma od 2012. - 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10000 kreveta. Sam privatni smještaj u gradu Dubrovniku je 2016.godine postigao to povećanje. Blizu su realizacije projekata Kupari, Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta. Tu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa, koji se ne broje, jer se sada vode kao rekreacija.

a. Kako planiranje tolikog broja kreveta (preko 150000 može biti održivo? Već sada se unutar Hrvatske ne mogu pronaći radnici u turizmu. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem. Nažalost brojnim izmjenama Zakona o prostornom uređenju i gradnji dopušteno je unutar turističkih zona etažirati i prodavati vile i apartmane, što znači da se u slučaju ovih zona radi o nekretninskim projektima namijenjenih stranom tržištu, a toliki kapaciteti preopterećuju ionako nedostatnu infrastrukturu te potkopavaju ekonomsku bazu od koje živi veliki dio ljudi koji svoje apartmane, stanove i kuće iznajmljuju.
b. Zašto građani Županije plaćaju skupe Strategije razvoja turizma kada se one ne reflektiraju na prostorno planiranje? Zašto se kroz ove Izmjene planira značajno više (pet puta više) turističkog smještaja u turističkim zonama nego što predlaže Strategija razvoja turizma 2012.- 2022. ne računajući pritom golf resorte i projekte Plat, Kupari, Belvedere?

Odgovor:
Napominjemo da je na ovu primjedbu odgovoreno u okviru Izvješća o javnoj raspravi IDPPDNŽ:
„Uvažava se.

Međutim, smještajni kapaciteti kao i obuhvati ugostiteljsko-turističkih zona su korigirani radi uvrštavanja ugostiteljsko-turističkih zona koje su presudom Vrhovnog suda ukinute, te se izvršila preraspodjela smanjenjem obuhvata i kapaciteta pojedinih neperspektivnih izdvojenih ugostiteljsko-turističkih zona da bi se povećale neke perspektivnije zone ili uvele neke nove zone, koje imaju realne izglede za brzu realizaciju i aktiviranje turističkog gospodarstva.
Strategija razvoja turizma Dubrovačko-neretvanske županije 2012-2022. kao i Plan razvoja turizma klastera Neretva 2015.-2025. su dokumenti koji strateški sagledavaju problematiku razvoja turizma na nivou Županije. Za potrebe IDPPDNŽ izrađene su:

- Analiza opravdanosti ugostiteljsko-turističkih zona DNŽ
- Studija revizije ugostiteljsko-turističkih zona DNŽ.

Sada važećim PPDNŽ predviđeno je ukupno 67 zona, od kojih je 15 postojećih (izgrađene ili djelomično izgrađene), a za 10 zona su izrađeni urbanistički planovi. Ostale zone čekaju investitore što znači da blizu 40 zona ima neizvjesnu budućnost. Ovim studijama ocjenila se njihova podobnost sa stajališta atraktivnosti i vjerojatnosti realizacije. U slučaju da pojedine zone nemaju velike vjerojatnosti za razvoj, moguće je načiniti preraspodjelu na druge lokacije, a koje prema Strategiji razvoja turizma imaju potencijal ili su ocijenjene kao prioritetne.“
Prostorni plan ima određeni broj turističkih zona i sukladno tome broj postelja. Svaka jedinica lokalne samouprave nada se da će baš na svom prostoru ostvariti neku od ucrtanih zona. Za područje DNŽ izrađena je Startegija razvoja turizma 2012.-2020. koja je analizirala sve postojeće i planirane zone, a također za potrebe ovih ID je izrađena analiza i revizija tih zona kojim se utvrdilo mogućnost i brzina realizacije pojedine zone.
Istina je da je planirana lista zona plan želja, ali isto tako one se kreću u okviru ukupnog broja površina koje su jednom ucrtane. Naime, sukladno Zakonu nije moguće otvarati nove zone ukoliko nisu konzumirane 80% planiranih. Međutim isto tako je dopušteno u okviru planirane površine ukupnog broja zona preraspodjeljivati te iste zone na područja koja se u međuvremenu pokažu spremnijim za investiranje. Stoga se broj zona povećao ali ne i ukupna površina budući se pokazalo da su manji zahvati izgledniji i brže se ostvaruju za razliku od megalomanskih resorta koji zauzimaju velike površine, a teško se ostvaruju. Ovim ID pokušalo se udovoljiti manjim investitorima koji su ujedno i lokalni te im izaći u susret kako bi ostvarili već uobličene vizije i započete projekte.
U prilog toj tezi i sve većem kašnjenju realizacije velikih projekata ili zahtjevima za rezervaciju prostora je i odredba u IDPPDNŽ na tragu Zakona u kojoj se kaže da će se zona ukinuti ili premjestiti na drugu lokaciju ukoliko u roku opd 5 godina se za nju ne izradi UPU ili potrebna infrastruktura.

4.

3. Planiranje 5 lokaliteta za golf igrališta

Posebno negativna iskustva u Županiji imali smo dosada s investitorima u golf resorte.
Zašto se predlažu ucrtavanja dva nova golf terena na području Dubrovačkog primoija, a ne brišu se iz planova tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srđ, Tri Sestrice)? Zašto se ti lokaliteti ne izbrišu iz prostornog plana?
Lokaliteti Prljevići i Slađenovići ne zadovoljavaju uvjete iz Kriterija i smjernice za izgradnju golf igrališta kako se planiraju na vrijednom i netaknutom prostoru te takvo planiranje nema opravdanja.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim Ministarstvo turizma smatra golf igrališta poželjnim radi dolaska turista veće platežne moći, a isto tako smatraju poželjnim da na jednom području postoje minimalno 3 golf terena.
Za lokaciju golfa Gnjile su dati strogi uvjeti realizacije ako se pokaže lokacija pogodna ili što je izglednije biti će potrebno kroz PPUO pronaći novu lokaciju za golf u Konavlima na temelju provedene stručne studije.
Golf Sestrice također će doživjeti reviziju zbog blizine EM, a za golf Srđ provedeni su svi potrebni postupci te se sukladno mišljenju MZOIE ne treba razmatrati.

Novi golf u Dubrovačkom primorju je na lokaciji koja je sukladno SPUO povoljna, uz uvjet zadovoljenja potrebnih ublažavajućih utjecaja.

5.

4. Negativnim smatramo i planiranje turističke zone Canavia na Konavoskim stijenama. Temeljem kojih kriterija je došlo do daljnjeg povećanja smještajnih kapaciteta za još 300 kreveta?
Sam naziv projekta je smiješan-mediteranski ruralni resort i proturječan i suprotan konceptu turizma koji se u Konavlima razvija i od kojeg Konavljani već imaju koristi.
Resort je karakterističan za Karibe i odvojenost ali inclusive gosta od lokalne zajednice, a ne za Mediteran Resort može biti ruralni samo utoliko što parazitira na ruralnom krajoliku, zapuštenim maslinicima, suhozidima i pitomim selima.
Autor projekta je dužan Bogu i narodu i izgledno je da projekt neće realizirati u svom vijeku. A neki novi developer koji uleti u tu mediteransko-ruralno resortnu anomaliju u prostoru gurat će neki svoj nekretninski koncept. Konavljanima će ostati obezvrijeđen prostor. Sličan scenarij nam je županijski plan donio i na Srđu.
Boguhvala apetitima developera u Canavii da mu se na Konavoskim stijenama odobri golfsko igralište nije se udovoljilo. Stvarno nije nam jasno radi čega mu se odobrava prvo 600 pa 900 pa 1200 kreveta?

Odgovor:
Ne usvaja se.
Ugostiteljsko-turistička zona Canavia T1,T2, obuhvata 13,5 ha te povećanje kapaciteta na 1200 kreveta (na traženje Općine Konavle) preispitano je kroz Stratešku studiju utjecaja na okoliš IDPPDNŽ te nije utvrđen značajan utjecan na okoliš. Isto tako, sukladno Strateškoj studiji, golf na toj lokaciji nije planiran.

6.

5. Kroz postupak Izmjene županijskog plana ne bi se smjelo slijepo ucrtavati nebulozne zahtjeve lokalnih čelnika i mešetara zemljištem za novim nekretninsko-turističkim ili golfskim zonama. Polazište Izmjena treba biti preispitivanje stvarnih potreba za zapošljavanjem i analizom što takvi projekti stanovništvu Županije donose, a nebulozni se zahtjevi poput Tri sestrice, Canavie, Dube stonske i drugih ne smiju odobravati.
Devastirana obala, narušene vizure i zatvoreni resorti s nekretninama za iznajmljivanje, uz to još nedostupni građanima neće pomoći poboljšanju ekonomskih uvjete građana niti unapređenju autentičnosti turističkog proizvoda. Predstavljaju im u stvari glavnu prijetnju.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, smještajni kapaciteti kao i obuhvati ugostiteljsko-turističkih zona su korigirani radi uvrštavanja ugostiteljsko-turističkih zona koje su presudom Vrhovnog suda ukinute, te se izvršila preraspodjela smanjenjem obuhvata i kapaciteta pojedinih neperspektivnih izdvojenih ugostiteljsko-turističkih zona da bi se povećale neke perspektivnije zone ili uvele neke nove zone, koje imaju realne izglede za brzu realizaciju i aktiviranje turističkog gospodarstva.
Strategija razvoja turizma Dubrovačko-neretvanske županije 2012-2022. kao i Plan razvoja turizma klastera Neretva 2015.-2025. su dokumenti koji strateški sagledavaju problematiku razvoja turizma na nivou Županije. Za potrebe IDPPDNŽ izrađene su:

- Analiza opravdanosti ugostiteljsko-turističkih zona DNŽ
- Studija revizije ugostiteljsko-turističkih zona DNŽ.

Sada važećim PPDNŽ predviđeno je ukupno 67 zona, od kojih je 15 postojećih (izgrađene ili djelomično izgrađene), a za 10 zona su izrađeni urbanistički planovi. Ostale zone čekaju investitore što znači da blizu 40 zona ima neizvjesnu budućnost. Ovim studijama ocjenila se njihova podobnost sa stajališta

atraktivnosti i vjerojatnosti realizacije. U slučaju da pojedine zone nemaju velike vjerojatnosti za razvoj, moguće je načiniti preraspodjelu na druge lokacije, a koje prema Strategiji razvoja turizma imaju potencijal ili su ocijenjene kao prioritetne.“

I GRUPE GRAĐANA				
Rbr	**naziv**	**klasa, urbroj**	**datum**	**usvojeno**
1	**Grupa građana Vela Luke, Vanjo Žuvela**		4.7.2018.	Da/ne
2	**Grupa građana, Nikša Vukosavić**		2.7.2018.	Da/ne*
3	**Grupa građana iz Gradine, Sanja Jurković**		3.7.2018.	Ne

* Primjedbe se uvažavaju.

I/1

7/9/2018 Gmail - FW:

Gmail

Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

FW:

Nikolina Kraljević <nikolina.kraljevic@dnz.hr>
Prima: Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

4. srpnja 2018. u 15:10

4427	REPUBLIKA HRVATSKA	
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije		
Primljeno:	05.07.2018	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/14-01/01		2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-629	0	-

From: Vanjo <vanjo.zuvela@velaluka.hr>
Sent: Wednesday, July 4, 2018 10:33 AM
To: nikolina.kraljevic@dnz.hr; pisarnica@dnz.hr
Subject:

Poštovani,

u prilogu je tekst primjedbi koje vam na ovaj način (mailom)

upućuje grupa građana – stanovnika Vele Luke.

Kopija se naslovljava Pisarnici radi veće sigurnosti dostave.

Budući je zadnji dan, molim potvrdite na ovu mail adresu primitak ove poruke.

Zahvaljujem.

Prostorni plan DNŽ Privala.doc
21K

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=I4N9x7qErZs.hr.&cbl=gmail_fe_180627.11_p1&view=pt&msg=164656b5fb32ef17&... 1/1

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 05. 07. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
	1-21	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed.
	—	—

Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije
Ponovna javna rasprava
KLASA: 350-01/14-01/20

U otvorenom roku dostavljamo na adresu Dubrovačko-neretvanska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Vukovarska 16, Dubrovnik, slijedeće primjedbe:

1.
U Kartografskom prikazu 1. "Korištenje i namjena površina" maknuti s prostora Privale u Općini Vela Luka oznaku "T" i crvenu boju kao podlogu te oznake.

2.
U istom prikazu područje opisano u prethodnoj (1.) točki, kao i preostalo područje Privale koje nije ostavljeno za posebnu namjenu, boju koja označava "Ostalo poljoprivredno zemljište, šume i šumsko zemljište PŠ, te kamenjari i goleti" zamijeniti s svijetlo-zelenom podlogom i oznakom "R" (športsko rekreacijska namjena).

3.
U istom prikazu za područje Gabrica postupiti kao u točki 1. gore.

4.
U Odredbama za provođenje u tablici u točki "65." Vela Luka, brisati "Gabrica" i "Privala", pa zato točku "68.e" brisati kao nepotrebnu.

5.
U Odredbama u točki 87. iznad tablice riječ "sportske" zamijeniti s "sportsko-rekreacijske", u tablici dodati Općina Vela Luka, Naselje Vela Luka, Lokalitet Privala, Vrsta R2 R4 R5 i R6, a "površina, Post/plan, POG" po saznanjima izrađivača.

6.
U Odredbama se dodaje nova točka "89.g" koja glasi: " Sportsko-rekreacijsko-kupališna zona na području Privale u Općini Vela Luka u funkciji je zdravstvenog, rekreacijskog, izletničkog i pustolovnog turizma. Na tom području se ne dozvoljava izgradnja trajnih građevina osim građevina javne namjene (ugostiteljstvo, pružanje prve pomoći i slični sadržaji) u uvali Ježina u ograničenom krugu napuštene vojarne. Prilikom razvoja zone izbjeći naseljavanje prostora alepskim borom te provoditi šumarske radove na postojećim sastojinama u svrhu športsko-rekreacijskih aktivnosti".

Obrazloženje:
U sveobuhvatnom Prijedlogu jasno se vidi briga o okolišu kao okosnici destinacijske privlačnosti. "Greenfield" investicije su ipak moguće uz uvjete iz propisa, odnosno direktiva o zaštiti prirode. Osim investitoru, razumije se da izgradnja treba poslužiti na neposrednu korist pučanstvu i nema drugog opravdanja za davanje dopuštenja investitoru (posredna korist u obliku PDV-a, poreza na dobit, ili poreza na dohodak koji je prihod jedinice lokalne samouprave u kojoj zaposlenik prebiva ostvaruje se bez obzira na lokaciju gradnje, pa se ne smatra opravdanjem, kao ni vanpasionska potrošnja hotelskih gostiju – iskustvo na primjeru "all inclusive" hotel u Veloj Luci). U Prijedlogu na stranici 95. zabilježeno je opadanje broja stanovnika Županije. I to gdje broj stanovnika Dubrovnika ne opada. Vela Luka, prirodni pad, godišnji prosjek, u zadnjih 10 godina: 33 rođena i 64 umrla. U podnaslovu "1.3. Demografska ... značajke područja" Lokalne akcijske grupe 5" (LAG5. LAG5: Blato, Dubrovačko primorje, Janjina, Korčula, Lastovo, Lumbarda, Mljet, Orebić, Smokvica, Ston, Trpanj i Vela Luka) prikazani su podaci o gubitku stanovništva. Od 1953. do 2011. godine to je područje ostalo bez blizu 10.000 stanovnika (1953: 36.856, 2011: 27.373), dakle bez

2,5 naselja veličine Vele Luke, a taj se trend, sudeći po kretanjima u Veloj Luci, nastavlja. S podacima o starenju stanovništva.

Kome dakle služi izgradnja u predloženom području "T" Privala? Kakva su to radna mjesta? Podaci HZZZ za Velu Luku (podaci od 2008. do 2016.) pokazuju prosjek od 300 nezaposlenih na dan 31.12. . Nismo kvalificirani govoriti o razlozima i obimu sive ekonomije. U Veloj Luci poljoprivreda nije takva da može opskrbljivati hotele, bez navodnjavanja se tome ne može ni nadati.

Na području Vele Luke također treba gajiti, odnosno poticati poduzetnički duh . U tom smislu Prijedlog uređuje neka pitanja Poduzetničke zone Vela Luka. Privala je također obećavajuće mjesto za poduzetništvo, za one koji nisu skloni proizvodnji/trgovini, nego pružanju usluga u turizmu.

U jednom vremenu država je uzela općinsko zemljište za potrebe obrane. Nedavno se je država izjasnila da su prestali razlozi zbog kojih je to bila učinila, i odlučila ostaviti za potrebe obrane u tom smislu samo obilježeni dio Privale (uvala Meja). U redu je da se Privala vrati Općini Vela Luka. Ne postoji niti jedna druga snaga koja bi onda bolje, sistemom koncesija i koncesijskih odobrenja (Nacrt novog Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama koncesijska odobrenja daje u ruke Općinskom vijeću), kao i zakupom, kao i provođenjem komunalnog reda, kao i dužnošću brige o pomorskom dobru u općoj upotrebi, upravljala cijelim tim prostorom i dugoročno ga osmišljavala.

Gabrica ("T"). Mislimo da ne treba još obrazlagati, u dosadašnjem tekstu obrazloženja već se nalaze korjeni razloga za brisanje oznake "T".

Izrađivaču također prenosimo da je u drugim dijelovima Prijedloga dobro uočio stanje i potrebe područja Vele Luke. Primjećuje se jedino da opskrba vodom nije sigurna (svakih 20 godina crpilišta u Blatskom polju oslabe, a dugogodišnja upozoravanja na nedovoljnu protočnost cjevovoda NPKLM tek treba ispitati). Također, ako "T" Gabrica ostane, u Odredbama treba stajati da se ni u kom slučaju odvodnja ne može izvesti upuštanjem u prirodu.

Grupa građana, stanovnika Vele Luke.

Vela Luka, 03.07.2018.godine.

I/1

Vanjo Žuvela
Grupa građana Vela Luke
e-mail

U prilogu je tekst primjedbi koje vam na ovaj način (mailom) upućuje grupa građana - stanovnika Vele Luke. Kopija se naslovljava Pisarnici radi veće sigurnosti dostave. Budući je zadnji dan, molim potvrdite na ovu mail adresu primitak ove poruke.

1.

U Kartografskom prikazu 1. "Korištenje i namjena površina" maknuti s prostora Privale u Općini Vela Luka oznaku "T" i crvenu boju kao podlogu te oznake.

Odgovor:
Ne usvaja se.
U proceduri IDPPDNŽ Općina Vela Luka je zatražila prenamjenu dijela poluotoka Privala iz zone posebne namjene u turističku zonu 11,5 ha, 800 kreveta što je usvojeno.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće brisanje ove zone izvan naselja.
Također napominjemo da se za izmjene ove vrste treba priložiti podrška Općine.

2.

U istom prikazu područje opisano u prethodnoj (1.) točki, kao i preostalo područje Privale koje nije ostavljeno za posebnu namjenu, boju koja označava "Ostalo poljoprivredno zemljište, šume i šumsko zemljište PŠ, te kamenjari i goleti" zamijeniti s svijetlo-zelenom podlogom i oznakom "R" (športsko rekreacijska namjena).

Odgovor:
Ne usvaja se.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće planiranje ove nove zone izvan naselja.
Također napominjemo da se za izmjene ove vrste treba priložiti podrška Općine.

3.

U istom prikazu za područje Gabrica postupiti kao u točki 1. gore.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu

javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće brisanje ove zone izvan naselja.
Također napominjemo da se za izmjene ove vrste treba priložiti podrška Općine.

4.

U Odredbama za provođenje u tablici u točki "65." Vela Luka, brisati "Gabrica" i "Privala", pa zato točku "68.e" brisati kao nepotrebnu.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće brisanje ove zone izvan naselja.
Također napominjemo da se za izmjene ove vrste treba priložiti podrška Općine.

5.

U Odredbama u točki 87. iznad tablice riječ "sportske" zamijeniti s "sportsko-rekreacijske", u tablici dodati Općina Vela Luka, Naselje Vela Luka, Lokalitet Privala, Vrsta R2 R4 R5 i R6, a "površina, Post/plan, POG" po saznanjima izrađivača.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
U Odredbama u točki 87. iznad tablice riječ "sportske" će se zamijeniti s "sportsko-rekreacijske".
Međutim, sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće planiranje ove nove zone izvan naselja.
Također napominjemo da se za izmjene ove vrste treba priložiti podrška Općine.

6.

U Odredbama se dodaje nova točka "89.g" koja glasi: " Sportsko-rekreacijsko-kupališna zona na području Privale u Općini Vela Luka u funkciji je zdravstvenog, rekreacijskog, izletničkog i pustolovnog turizma. Na tom području se ne dozvoljava izgradnja trajnih građevina osim građevina javne namjene (ugostiteljstvo, pružanje prve pomoći i slični sadržaji) u uvali Ježina u ograničenom krugu napuštene vojarne. Prilikom razvoja zone izbjeći naseljavanje prostora alepskim borom te provoditi šumarske radove na postojećim sastojinama u svrhu športsko-rekreacijskih aktivnosti".
Obrazloženje:
U sveobuhvatnom Prijedlogu jasno se vidi briga o okolišu kao okosnici destinacijske privlačnosti. "Greenfield" investicije su ipak moguće uz uvjete iz propisa, odnosno direktiva o zaštiti prirode. Osim investitoru, razumije se da izgradnja treba poslužiti na neposrednu korist pučanstvu i nema drugog opravdanja za davanje dopuštenja investitoru (posredna korist u obliku PDV-a, poreza na dobit, ili poreza na dohodak koji je prihod jedinice lokalne samouprave u kojoj zaposlenik prebiva ostvaruje se bez obzira na lokaciju gradnje, pa se ne smatra opravdanjem, kao ni vanpasionska potrošnja hotelskih gostiju - iskustvo na primjeru "ali inclusive" hotel u Veloj Luci). U Prijedlogu na stranici 95. zabilježeno je opadanje broja stanovnika Županije. I to gdje broj stanovnika Dubrovnika ne opada. Vela Luka, prirodni pad, godišnji prosjek, u zadnjih 10 godina: 33 rođena i 64 umrla. U podnaslovu "1.3.

Demografska ... značajke područja" Lokalne akcijske grupe 5" (LAG5. LAG5: Blato, Dubrovačko primorje, Janjina, Korčula, Lastovo, Lumbarda, Mljet, Orebić, Smokvica, Ston, Trpanj i Vela Luka) prikazani su podaci o gubitku stanovništva. Od 1953. do 2011 godine to je područje ostalo bez blizu 10.000 stanovnika (1953: 36.856, 2011: 27.373), dakle bez 2,5 naselja veličine Vele Luke, a taj se trend, sudeći po kretanjima u Veloj Luci, nastavlja. S podacima o starenju stanovništva.
Kome dakle služi izgradnja u predloženom području "T" Privala? Kakva su to radna mjesta? Podaci HZZZ za Velu Luku (podaci od 2008. do 2016.) pokazuju prosjek od 300 nezaposlenih na dan 31.12. . Nismo kvalificirani govoriti o razlozima i obimu sive ekonomije. U Veloj Luci poljoprivreda nije takva da može opskrbljivati hotele, bez navodnjavanja se tome ne može ni nadati.
Na području Vele Luke također treba gajiti, odnosno poticati poduzetnički duh . U tom smislu Prijedlog uređuje neka pitanja Poduzetničke zone Vela Luka. Privala je također obećavajuće mjesto za poduzetništvo, za one koji nisu skloni proizvodnji/trgovini, nego pružanju usluga u turizmu.
U jednom vremenu država je uzela općinsko zemljište za potrebe obrane. Nedavno seje država izjasnila da su prestali razlozi zbog kojih je to bila učinila, i odlučila ostaviti za potrebe obrane u tom smislu samo obilježeni dio Privale (uvala Meja). U redu je da se Privala vrati Općini Vela Luka. Ne postoji niti jedna druga snaga koja bi onda bolje, sistemom koncesija i koncesijskih odobrenja (Nacrt novog Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama koncesijska odobrenja daje u ruke Općinskom vijeću), kao i zakupom, kao i provođenjem komunalnog reda, kao i dužnošću brige o pomorskom dobru u općoj upotrebi, upravljala cijelim tim prostorom i dugoročno ga osmišljavala.
Gabrica ("T"). Mislimo da ne treba još obrazlagati, u dosadašnjem tekstu obrazloženja već se nalaze korjeni razloga za brisanje oznake "T".

Odgovor:
Ne usvaja se.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Stoga nakon ove Ponovne javne rasprave nije moguće planiranje novih ni brisanje zone izvan naselja koje se nisu mijenjale u ovom Prijedlogu Plana za Ponovnu javnu raspravu.
Također napominjemo da se za izmjene ove vrste treba priložiti podrška Općine.

7.

Izrađivaču također prenosimo da je u drugim dijelovima Prijedloga dobro uočio stanje i potrebe područja Vele Luke. Primjećuje se jedino da opskrba vodom nije sigurna (svakih 20 godina crpilišta u Blatskom polju oslabe, a dugogodišnja upozoravanja na nedovoljnu protočnost cjevovoda NPKLM tek treba ispitati). Također, ako "T" Gabrica ostane, u Odredbama treba stajati da se ni u kom slučaju odvodnja ne može izvesti upuštanjem u prirodu.

Odgovor:
Uvažava se.
U cilju poboljšanja sadašnjeg stanja opskrba vodom se planira u ljetnom razdoblju za vrijeme povećane potrošnje i smanjenog kapaciteta i kakvoća vode - Cl>200mg/l osiguravati iz dvaju vodovoda (Vodovod d.o.o. Blato i NPKLM vodovod d.o.o. Korčula). Na NPKLM vodovodu planiraju se radovi na kritičnim dionicama u cilju povećanja protočnosti sustava. U cilju sigurnosti opskrbe, osiguranja dodatnih količina vode i poboljšanja kakvoće vode planira se i uključenje izvorišta Modro oko u vodoopskrbni sustav.
Sukladno odredbama Plana daljnjoj izgradnji novih kapaciteta (naročito turističkih), pa tako i ugostiteljsko-turističke zone Gabrica može se pristupiti tek po osiguranju adekvatne vodoopskrbe i odvodnje fekalnih voda, a što će se konstatirati u suradnji s nadležnim javnim isporučiteljem vodnih usluga.

I/2

UPRAVNI ODJELI DUBROVNIK

Primljeno: 04 -07- 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
350-01/14-01/20	1-2317	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed.
1578-296	2	

Grupa građana

4452	REPUBLIKA HRVATSKA	
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije		
Primljeno:	11.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-647	0	-

JBLIKA HRVATSKA
:a prostorno uređenje
ko-neretvanske županije

11. 07. 2018	
:naka:	Org. jedinica
	1-21
Prilog	Vrijed
1	—

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju

Vukovarska 16

20 000 Dubrovnik

PRIMJEDBA NA PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA I STRATEŠKE STUDIJE UTJECAJA NA OKOLIŠ DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

Ovim putem podnosimo primjedbe na infrastrukturni sustav – cestovni promet, za trasu brze ceste ucrtane na sjevernim padinama Rijeke dubrovačke.

Kako dotična trasa ne zadovoljava osnovne zakonske uvjete i direktno je u suprotnosti nizu pozitivnih zakona i podzakonskih akata Republike Hrvatske, dotičnu trasu brze ceste treba žurno ukloniti iz prostornog plana DNŽ.

Trasa brze ceste sjevernom padinom Rijeka dubrovačke prolazi kroz prostor najveće ekološke zaštite EU – „Natura 2000“ i prolazi značajnim krajobrazom uvrštenim još davne 1964 godine.

Dotična trasa ugrožava mnogobrojne izvore pitke vode pa tako i glavno vodocrpilište pitke vode koje izlazi sifonom dubine 64 metra ispod nadmorske visine koje napaja pitkom vodom šire područje Grada Dubrovnika gdje bi došlo do direktne ugroze, trajnog zagađenja i uništenja izvorišta pitke vode a time i opstojnosti više od 50 000 stanovnika.

Nažalost projektant se služio lažnim podacima u službenim dokumentima koje se kvalificira kao kazneno djelo obmane u dijelu predmetnih izmjena i dopuna strateške studije o utjecaju na okoliš (str. 311). Naime u tablici sastavnice okoliša/opterećenje okoliša vidljivo je da ocijene ne odgovaraju stvarnim vrijednostima na terenu u varijanti 1 i varijanti 2 trasom brze ceste kroz Rijeku dubrovačku. Ako projektant ne prepoznaje različitosti opterećenja okoliša ili ne želi prepoznati, ovim putem pozivamo projektanta da se direktno obrati domicilnom stanovništvu tj. građanima Grada Dubrovnika koji stoljećima obitavaju na ovim prostorima

da im ukažu i dokažu na nelogičnu i promašenu ocjenu opterećenja u varijanti 1 koja je u svim ali apsolutno svim segmentima u maksimalnim opterećenjima u odnosu na varijantu 2.

Svima je poznato samo projektantu nije da trasa brze ceste sjevernim padinama Rijeke dubrovačke ne dozvoljavaju pozitivni zakoni Republike Hrvatske: zakon o buci, zakon o vodama, zakon o zaštiti prirode, zakon o zaštiti okoliša... kao i svi pozitivni zakoni EU-a.

Ujedno ta trasa međunarodno brze ceste ne služi u funkciji poboljšanja prometne povezanosti Grada Dubrovnika već isključivo nanosi devastaciju prostora zaštićenih vrijednosti, a koja bi služila isključivo za tranzitni promet roba i opasnih tvari u međunarodnom prometu. Tom trasom ne rješava se problem povezanosti Grada Dubrovnika sa zračnom lukom jer je to najduža i najkompliciranija varijanta u kojoj su neminovne akcidentne situacije (otrovi, kemikalije, radioaktivni materijal...) i u kojima dolazi do potpunog uništenja izvorišta pitke vode prolazeći sanitarnim zonama sjevernih padina Rijeke dubrovačke.

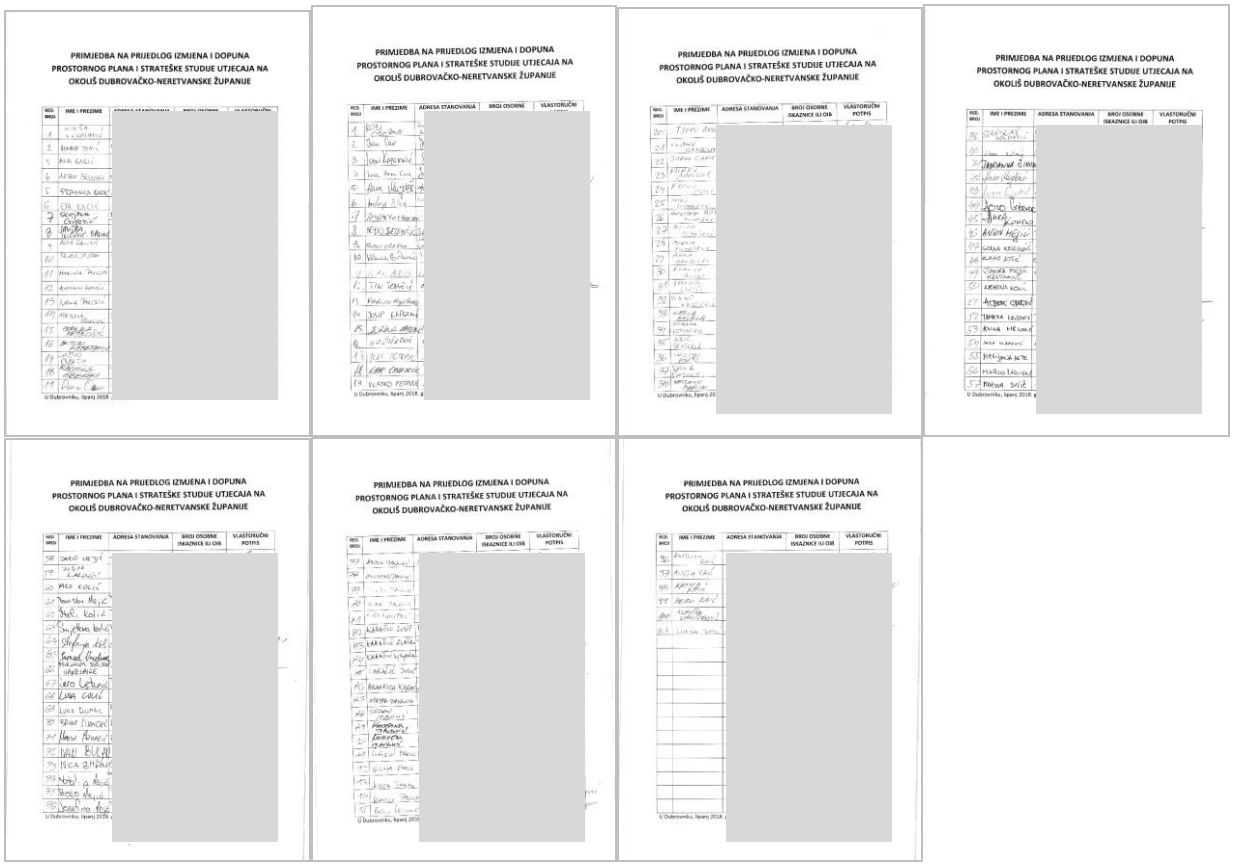
Trasu brze ceste sjevernim padinama Srđa (varijanta 2) treba izmijeniti i usmjeriti tunelskom cijevi od mosta dr. Franje Tuđmana do Gornjeg Brgata kao što je ucrtano na dijelu trase brze ceste u Općini Primorje - Majkovi.

Stoga tražimo hitno uklanjanje ucrtane trase sjevernim padinama Rijeke dubrovačke iz prostornog plana DNŽ jer je to štetan i opasan projekt za zdravlje ljudi, vode i mora, tlo i poljoprivredu, šumarstvo i lovstvo, bioraznolikost i zaštićena područja, ekološke mreže, krajobraz, kulturnu baštinu...

U Dubrovniku, 02. srpnja 2018. godine

Prilog:

1. Potpisi primjedbe građana na prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana i strateške studije trase brzih cesta kroz Rijeku dubrovačku (7 stranica – 120 potpisa)


PRIMJEDBA NA PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA I STRATEŠKE STUDIJE UTJECAJA NA OKOLIŠ DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
RED. BROJ
IME I PREZIME
ADRESA STANOVANJA
BROJ OSOBNE ISKAZNICE ILI OIB
VLASTORUČNI POTPIS

I/2

Grupa građana
Nikša Vukosavić

20000 DUBROVNIK

1.

Ovim putem podnosimo primjedbe na infrastrukturni sustav - cestovni promet, za trasu brze ceste ucrtane na sjevernim padinama Rijeke dubrovačke.
Kako dotična trasa ne zadovoljava osnovne zakonske uvjete i direktno je u suprotnosti nizu pozitivnih zakona i podzakonskih akata Republike Hrvatske, dotičnu trasu brze ceste treba žurno ukloniti iz prostornog plana DNŽ.
Trasa brze ceste sjevernom padinom Rijeka dubrovačke prolazi kroz prostor najveće ekološke zaštite EU - „Natura 2000" i prolazi značajnim krajobrazom uvrštenim još davne 1964 godine.
Dotična trasa ugrožava mnogobrojne izvore pitke vode pa tako i glavno vodocrpilište pitke vode koje izlazi sifonom dubine 64 metra ispod nadmorske visine koje napaja pitkom vodom šire područje Grada Dubrovnika gdje bi došlo do direktne ugroze, trajnog zagađenja i uništenja izvorišta pitke vode a time i opstojnosti više od 50 000 stanovnika.
Nažalost projektant se služio lažnim podacima u službenim dokumentima koje se kvalificira kao kazneno djelo obmane u dijelu predmetnih izmjena i dopuna strateške studije o utjecaju na okoliš (str. 311). Naime u tablici sastavnice okoliša/opterećenje okoliša vidljivo je da ocijene ne odgovaraju stvarnim vrijednostima na terenu u varijanti 1 i varijanti 2 trasom brze ceste kroz Rijeku dubrovačku. Ako projektant ne prepoznaje različitosti opterećenja okoliša ili ne želi prepoznati, ovim putem pozivamo projektanta da se direktno obrati domicilnom stanovništvu tj. građanima Grada Dubrovnika koji stoljećima obitavaju na ovim prostorima da im ukažu i dokažu na nelogičnu i promašenu ocjenu opterećenja u varijanti 1 koja je u svim ali apsolutno svim segmentima u maksimalnim opterećenjima u odnosu na varijantu 2.
Svima je poznato samo projektantu nije da trasa brze ceste sjevernim padinama Rijeke dubrovačke ne dozvoljavaju pozitivni zakoni Republike Hrvatske: zakon o buci, zakon o vodama, zakon o zaštiti prirode, zakon o zaštiti okoliša... kao i svi pozitivni zakoni EU-a.
Ujedno ta trasa međunarodno brze ceste ne služi u funkciji poboljšanja prometne povezanosti Grada Dubrovnika već isključivo nanosi devastaciju prostora zaštićenih vrijednosti, a koja bi služila isključivo za tranzitni promet roba i opasnih tvari u međunarodnom prometu. Tom trasom ne rješava se problem povezanosti Grada Dubrovnika sa zračnom lukom jer je to najduža i najkompliciranija varijanta u kojoj su neminovne akcidentne situacije (otrovi, kemikalije, radioaktivni materijal...) i u kojima dolazi do potpunog uništenja izvorišta pitke vode prolazeći sanitarnim zonama sjevernih padina Rijeke dubrovačke.
Trasu brze ceste sjevernim padinama Srđa (varijanta 2) treba izmijeniti i usmjeriti tunelskom cijevi od mosta dr. Franje Tuđmana do Gornjeg Brgata kao što je ucrtano na dijelu trase brze ceste u Općini Primorje - Majkovi.
Stoga tražimo hitno uklanjanje ucrtane trase sjevernim padinama Rijeke dubrovačke iz prostornog plana DNŽ jer je to štetan i opasan projekt za zdravlje ljudi, vode i mora, tlo i poljoprivredu, šumarstvo i lovstvo, bioraznolikost i zaštićena područja, ekološke mreže, krajobraz, kulturnu baštinu...

Prilog:
1. Potpisi primjedbe građana na prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana i strateške studije trase brzih cesta kroz Rijeku dubrovačku (7 stranica - 120 potpisa)

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, predmetna trasa sjevernim padinama Rijeke dubrovačke je uvrštena u Prijedlog IDPPDNŽ kako bi se izbjegao negativni utjecaj na svjetsku baštinu grada Dubrovnika, budući je važeći Plan planirao trasu brze ceste južnim padinama Srđa. Trasa je predožena od strane Društve građevinskih inženjera i Društva arhitekata Dubrovnika i prihvaćena je od strane stručne javnosti na prezentaciji u Dubrovniku. Trasa je uvrštena i u Prometnu studiju Grada Dubrovnika, GF Zagreb, 2012.
Predmetna cesta je u prvom redu namijenjena povezivanju Dubrovnika i zračne luke brzom vezom , te povezivanja Dubrovnika i zračne luke s prometnom mrežom RH i županije, dok bi se tranzitni promet ranije usmjerio autocestom prema BiH i Crnoj Gori. S obzirom na očekivano prometno opterećenje trasa se planira kao dvotračna.
Kod vođenja trase se pazilo na zaštitu izvorišta tako da je položena po nižim kotama od izvorišta i nizvodno od izvorišta Omble i izbjegava se II. zonu sanitarne zaštite.
U ovoj varijanti omogućava se kvalitetna integracija brze ceste s postojećom mrežom prometnica, naseljenih mjesta i gospodarskih žarišta, odnosno izvedba odgovarajuće nove mreže spojnih prometnica i čvorišta koja bi ostvarila siguran, protočan i ekonomski isplativ prometni sustav šireg prostora Grada Dubrovnika.
Zbog mogućih negativnih utjecaja na okoliš, u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana uvrštena je i trasa s novim mostom preko Omble uz postojeći, koja bi vodila iz smjera Osojnika prema mostu dr. Franje Tuđmana, te dalje sjevernim padinama Srđa prema Šumetu i Župi dubrovačkoj. Međutim ostaje problem kvalitetne integracije trase brze ceste i novog mosta s postojećom cestovnom mrežom.
Način vođenja trase brze ceste sjevernim padinama Srđa koja dijelom vodi u tunelima bilo bi potrebno detaljno razraditi u projektnom rješenju, vodeći računa o prostornom i vizualnom integritetu ljetnikovaca, trasi starog dubrovačkog vodovoda i trasi stare željezničke pruge koje su zaštićena kulturna baština. Trasa se jednim dijelom nalazi u predloženoj „buffer“(kontaktnoj) zoni svjetske baštine te bi mogla imati velik negativni utjecaj na šire vizualno okružje spomenika svjetske baštine.

I/3

Grupa građana iz Gradine
20 270 VELA LUKA
Vela Luka, 03.07.2018.god.

4467 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	12.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-662	0	-

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJU
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

20 000 DUBROVNIK
Vukovarska 16

UPRAVNI ODJEL DUBROVNIK
09-07-2018
Org. jed.
Prilog

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
	1-21	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed.
	+	-

PREDMET: Primjedbe na prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu o Izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i na Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

Sukladno propisima o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova, u propisanom roku upućujemo vam prijedloge i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

P r e d l a ž e se:

- u naslovu „KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA“ izbaciti, odnosno ukloniti oznaku: *„Morska luka za javni promet – lokalni značaj / **izdvojeni lučki bazen u uvali Gradina;***

- u naslovu: „INFRASTRUKTURNI SUSTAVI – ŽELJEZNIČKI, POMORSKI I ZRAČNI PROMET“ izbrisati, odnosno ukloniti oznaku: *„Morska luka za javni promet – lokalni značaj/ **izdvojeni lučki bazen u uvali Gradina.***

Dakle, protivimo se da uvala Gradina ima namjenu – lučkog područja, te predlažemo i zahtijevamo da se ta namjena briše i u grafičkom i u tekstualnom dijelu Plana.

O b r a z l o ž e nj e:

Na zapadnom dijelu Općine Vela Luka smještena je, vjerojatno jedna od najljepših uvala u našoj Općini, a možda i u našoj Županiji – Gradina. Prema prijedlogu gore navedenog plana uvala je predviđena kao „morska luka za javni promet – lokalni značaj / izdvojeni lučki bazen, što je neodrživo, nelogično i neprimjereno, a realizacija takvog plana bi učinila veliku štetu stanovnicima te uvale i narušila ekološku održivost rijetko viđene prirodne ljepote.

Uvala je u velikoj mjeri izgrađena kao apartmansko naselje s velikim brojem iznajmljivača. Većim svojim dijelom je plitka, pjeskovita, pitoma, s prirodnim pjeskovitim i stjenovitim plažama. Veliki problem ljeti je ulazak velikog broja brodica koje u ogromnoj mjeri zagađuju uvalu bacanjem smeća, ispuštanjem fekalija i štošta drugog, što ljudima čini ogromne probleme s kojima se ne mogu efikasno boriti. S predloženim sadržajem - izdvojenog lučkog bazena, to bi značilo potpunu devastaciju, još više onečišćenja i onemogućavanje bavljenja

turizmom. Naime, nespojiva je spomenuta namjena sa obavljanjem turističke djelatnosti i zadržavanjem prirodnih ljepota i ekološke održivosti u jednoj tako maloj i pitomoj uvali. Nije moguće istovremeno imati prekrasnu destinaciju, sa sadržajem koji ne ide zajedno s tim, a da takva kombinacija donosi razvoj ili dobrobit tom području. To bi zaista bio zločin prema ljudima koji tamo imaju objekte, prema Općini Vela Luka koja želi zadržati nešto prirodno lijepo i čisto na svom području, a nadasve prema prirodnoj ljepoti te uvale.

Značajnije od neposrednog interesa mnogobrojnih iznajmljivača je težnja ekološkoj održivosti prostora, koja bi bez ikakve sumnje bila narušena, jer se već sada s nekontroliranim prekomjernim brojem plovila to remeti. Uostalom ekološka održivost je jedna od značajnijih smjernica prostornog planiranja.

Uvala je uvučena, zatvorena, ne postoji mogućnost samopročišćavanja, pa se sve nečistoće zadržavaju u njoj.
Vjerojatno niste ni vidjeli tu uvalu, pa niti nemate predodžbu o velikoj šteti koja bi bila učinjena realizacijom osporavanog prijedloga, pa vas molimo da barem na neki način pogledate i provjerite ovo o čemu pišemo.

Nadalje, plovila već sada ugrožavaju kupače u toj uvali jer su prekobrojni i preblizu obali.

Mi stanovnici Gradine smo odlučni u obrani ovakvog stava i zahtjeva i mislimo da nam nitko ne može silom nametnuti nešto što je apsurdno i čime se ne slažemo i što direktno šteti našim interesima. Ukoliko ne udovoljite našim zahtjevima nećemo stati na ovome, već ćemo se boriti svim legalnim sredstvima za traženu izmjenu.

Dakle, tražimo da se nađe mjera između:
- težnje ka očuvanju prirodnih resursa, odnosno ekološke održivosti,
- sigurnosti kupača
- interesa brojnih iznajmljivača,
a s druge strane interesa Županijske lučke uprave – Ispostava Vela Luka, za ubiranjem određenog prihoda (beznačajnog u odnosu na nabrojeno).

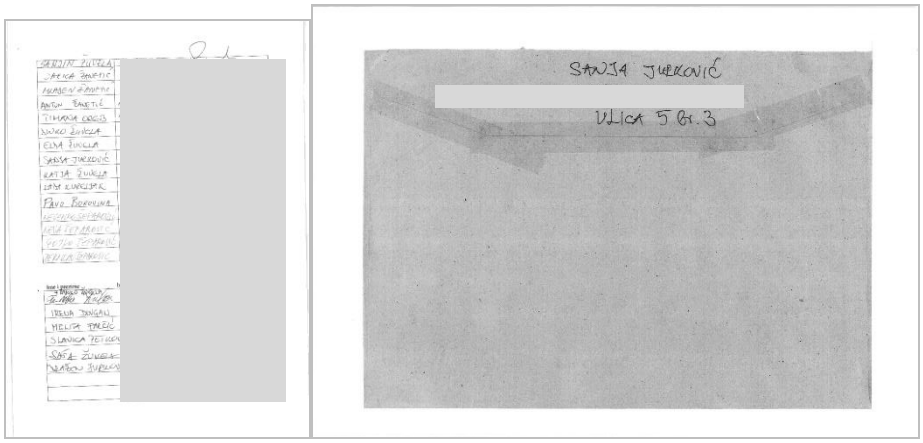
Zato se nadamo da ćete iz prostornog plana županije izbaciti, odnosno izbrisati u grafičkom i tekstualnom dijelu plana – Gradinu kao – morsku luku za javni promet – lokalni značaj / izdvojeni lučki bazen.

S poštovanjem!

GRUPA GRAĐANA:

12 GRADINE

Ime i prezime	br. Osobne	potpis
VINKA ŽUVELA		
ZOJA ŽUVELA		


SANJA JUKOVIĆ
ULICA 5 BR. 3

I/3

Grupa građana iz Gradine
Sanja Jurković

20270 VELA LUKA

1.

Sukladno propisima o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova, u propisanom roku upućujemo vam prijedloge i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.
Predlaže se:

- u naslovu „KORIŠTENJE 1 NAMJENA POVRŠINA“ izbaciti, odnosno ukloniti oznaku: „Morska luka za javni promet - lokalni značaj/izdvojeni lučki bazen u uvali Gradina;
- u naslovu: „INFRASTRUKTURNI SUSTAVI - ŽELJEZNIČKI, POMORSKI I ZRAČNI PROMET“ izbrisati, odnosno ukloniti oznaku: „Morska luka za javni promet — lokalni značaj/izdvojeni lučki bazen u uvali Gradina“.

Dakle, protivimo se da uvala Gradina ima namjenu - lučkog područja, te predlažemo i zahtijevamo da se ta namjena briše i u grafičkom i u tekstualnom dijelu Plana.
Obrazloženje:
Na zapadnom dijelu Općine Vela Luka smještena je, vjerojatno jedna od najljepših uvala u našoj Općini, a možda i u našoj Županiji - Gradina. Prema prijedlogu gore navedenog plana uvala je predviđena kao „morska luka za javni promet - lokalni značaj / izdvojeni lučki bazen, što je neodrživo, nelogično i neprimjereno, a realizacija takvog plana bi učinila veliku štetu stanovnicima te uvale i narušila ekološku održivost rijetko viđene prirodne ljepote.
Uvala je u velikoj mjeri izgrađena kao apartmansko naselje s velikim brojem iznajmljivača. Većim svojim dijelom je plitka, pjeskovita, pitoma, s prirodnim pjeskovitim i stjenovitim plažama. Veliki problem ljeti je ulazak velikog broja brodica koje u ogromnoj mjeri zagađuju uvalu bacanjem smeća, ispuštanjem fekalija i štošta drugog, što ljudima čini ogromne probleme s kojima se ne mogu efikasno boriti. S predloženim sadržajem - izdvojenog lučkog bazena, to bi značilo potpunu devastaciju, još više onečišćenja i onemogućavanje bavljenja turizmom. Naime, nespojiva je spomenuta namjena sa obavljanjem turističke djelatnosti i zadržavanjem prirodnih ljepota i ekološke održivosti u jednoj tako maloj i pitomoj uvali. Nije moguće istovremeno imati prekrasnu destinaciju, sa sadržajem koji ne ide zajedno s tim, a da takva kombinacija donosi razvoj ili dobrobit tom području. To bi zaista bio zločin prema ljudima koji tamo imaju objekte, prema Općini Vela Luka koja želi zadržati nešto prirodno lijepo i čisto na svom području, a nadasve prema prirodnoj ljepoti te uvale.
Značajnije od neposrednog interesa mnogobrojnih iznajmljivača je težnja ekološkoj održivosti prostora, koja bi bez ikakve sumnje bila narušena, jer se već sada s nekontroliranim prekomjernim brojem plovila to remeti. Uostalom ekološka održivost je jedna od značajnijih smjernica prostornog planiranja.
Uvala je uvučena, zatvorena, ne postoji mogućnost samopročišćavanja, pa se sve nečistoće zadržavaju u njoj.

Vjerojatno niste ni vidjeli tu uvalu, pa niti nemate predodžbu o velikoj šteti koja bi bila učinjena realizacijom osporavanog prijedloga, pa vas molimo da barem na neki način pogledate i provjerite ovo o čemu pišemo.
Nadalje, plovila već sada ugrožavaju kupače u toj uvali jer su prekobrojni i preblizu obali.
Mi stanovnici Gradine smo odlučni u obrani ovakvog stava i zahtjeva i mislimo da nam nitko ne može silom nametnuti nešto što je apsurdno i čime se ne slažemo i što direktno šteti našim interesima. Ukoliko ne udovoljite našim zahtjevima nećemo stati na ovome, već ćemo se boriti svim legalnim sredstvima za traženu izmjenu.
Dakle, tražimo da se nađe mjera između:
- težnje ka očuvanju prirodnih resursa, odnosno ekološke održivosti,
- sigurnosti kupača
- interesa brojnih iznajmljivača,

a s druge strane interesa Županijske lučke uprave - Ispostava Vela Luka, za ubiranjem određenog prihoda (beznačajnog u odnosu na nabrojeno).
Zato se nadamo da ćete iz prostornog plana županije izbaciti, odnosno izbrisati u grafičkom i tekstualnom dijelu plana - Gradinu kao - morsku luku za javni promet — lokalni značaj / izdvojeni lučki bazen.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Iako prostrana, Gradina je zastićena od većine vjetrova. S južne i jugozapadne strane štiti je otočić Gubeša i poluotok Glavica Sv. Ivana, a idealna je kao sidrište za male brodove gaza do 4m. U Peljaru je navedena kao luka u kojoj je poželjno se sidriti za nevremena.
Međutim kada brodovi uđu u takve zaštićene uvale i nije organiziran vez oni bacaju sidro i postoji mogućnost da unište morsko dno i posoidoniju koja se štiti u takvim uvalama.
Svojevremeno je također grupa građana iz Gradine tražila da se izbriše iz Prostornog lana luka nautičkog turizma, što je i učinjeno. Međutim neorganizirano sidrenje u uvali nije poželjno i stoga je lučka uprava Vela Luka da bi mogla urediti vezivanje brodova koji se sklanjanju u uvalu organizirala lučko područje dijela lokalne luke otvorene za javni promet. Na taj način utvrđen je red u luci, način vezivanja i plaćanja te odvoz smeća.
Napominjemo da je nemoguće zabraniti sidrenje u toj uvali, a neorganizirano sidrenje može naštetiti uvali.

J
FIZIČKE OSOBE

Rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	usvojeno
1	Miro Vukasović		26.6. 2018.	Ne
2	Maroje Višić		3.7.2018.	Ne
3	Ivka Falkoni r. Belendija		4.7.2018.	Ne
4	Jelka Udženija		6.7.2018.	Da/ne
5	Dario Krstičević		6.7.2018.	Da/ne
6	Edita Čabrilo		6.7.2018.	Da/ne*
7	Ljubo Nikolić		4.7.2018.	Da/ne*
8	Nikša Grbić		3.7.018.	Da/ne
9	Igor Miošić		3.7.2018.	Da/ne*
10	Kiti Jurica-Korda		4.7.2018.	Da/ne*
11	Nikola Matović		4.7.2018.	Da/ne*
12	Mara Kolić Pustić		3.7.2018.	Da/ne*
13	Petra Marčinko		4.7.2018.	Da/ne*
14	Karmen Čabrilo		6.7.2018.	Da/ne*
15	Ivo Žuvela „Gige“1		4.7.2018.	Da/ne
16	Ivo Žuvela „Gige“2		4.7.2018.	Ne
17	Marko Mujan		3.7.2018.	Da/ne*
18	Matilda Besjedica		4.7.2018.	Da/ne*

* Primjedbe se uvažavaju.

J/1

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorne uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica 1-21
Urudžbeni broj: Prilog Vrijed.

26-06-2018
350-01/14-01/20 1-2117
15-18-280

MIRO VUKASOVIĆ

[redacted]

Dubrovnik, 26. lipnja 2018.

4398 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 04.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 15-18-611 Prilozi: 0 Vrijednosti: -

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju,
Vukovarska 18
20 000 Dubrovnik

Predmet: **Primjedba na Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Dubrovačko – neretvanske županije – podnosi se**

Poštovani zainteresirani sam investitor za realizaciju izdvojene turističke zone Orašac – Konjevac za koju sam pokrenuo izradu Urbanističkog plana uređenja „kamp Orašac – Konjevac" zajedno sa svojim partnerima.

Za potrebe izrade UPU-a izrađena je Valorizacija postojećeg stanja vegetacije za Urbanistički plan uređenja „Kamp Orašac – Konjevac" koja je utvrdila kako veliki dio obuhvata Plana predstavlja očuvane maslinike sa višestoljetnim maslinama sa sustavom podzida koje je potrebno zaštititi od bilo kakve izgradnje. Ovaj dio obuhvaća oko 4 hektara obuhvata Plana odnosno cjelokupan zapadni dio obuhvata koji nije moguće koristiti usljed zaštite dolazi ukupno na oko 6,6 hektara.

Nakon utvrđenog stanja potrebe zaštite ovih maslinika od bilo kakve izgradnje smatram kako bi bilo bolje promijeniti ovu izdvojenu turističku zonu na način da ukupni obuhvat bude **7,4** hektara sa namjenom koja bi bila **T2** umjesto T3 kako bi se dodatno umanjila intervencija u prostoru. Kapacitet bi ostao **750** ležajeva kako je to po sadašnjem Prostornom planu Županije.

3.6. Gospodarska namjena - ugostiteljsko-turistička namjena T
(kartografski prikaz 1. „Korištenje i namjena prostora")

64.
(52) Kategorije za razvoj i uređenje prostora/površina izdvojene namjene izvan naselja za ugostiteljsko-turističku namjenu su sljedeće:

- hotel T1
- turističko naselje T2
- autokamp T3
- konačište i sl. (pojedinačne ugostiteljsko-turističke građevine ~~(konačište i sl.)~~ koje mogu formirati i zasebne cjeline) T4
- ~~golf R1~~
- turističko-informacijsko-prezentacijsko-smještajni centar T5

65.
(54a) Izdvojena građevinska područja izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene su sljedeća:

Općina/ Grad	Naselje	Lokalitet	Vrsta	Površina (ha)	Kapacitet	Post/ plan	POG ~~ZOP~~
Dubrovnik	Bosanka	Jug	T2	10,0	800	pl	da
		Sjever	T2	10,0	800	pl	da
	Orašac	Konjevac	T3	14,0	750	pl	da
		Vrtovi sunca	T1, T2	36	2500	pt/pl	da
	Zaton	Auto kamp - rt Gaj	T3	1,0	70	pl	da
	Brsečine	Zapadno od naselja	T2	4,0	300	pl	da
	Šipanska Luka	Jakljan	T4	1,0	80	pt	da
	Lopud	Skalini	T2	3,0	300	pl	da
	~~Dubrovnik/ Bosanka~~	~~Srđ (golf)~~	~~R1~~	~~310,0 (od 31,0 ha)~~	~~4200~~	~~pl~~	~~da~~
	Trsteno	Veliki stol	T1, T2	5,5	550	pl	da
	Mrčevo	Slivje	T3	1,6	100	pl	ne

Stoga podnosim ovu primjedbu sa zahtjevom za smanjenje obuhvata Plana uz promjenu namjene na način da ista zona bude planirana kao Izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko – turističke namjene :

Grad	naselje	Lokalitet	Vrsta	Površina	Kapacitet	Post/plan	POG
Dubrovnik	Oračac	Konjevac	T2	7,4 ha	750	pl	da

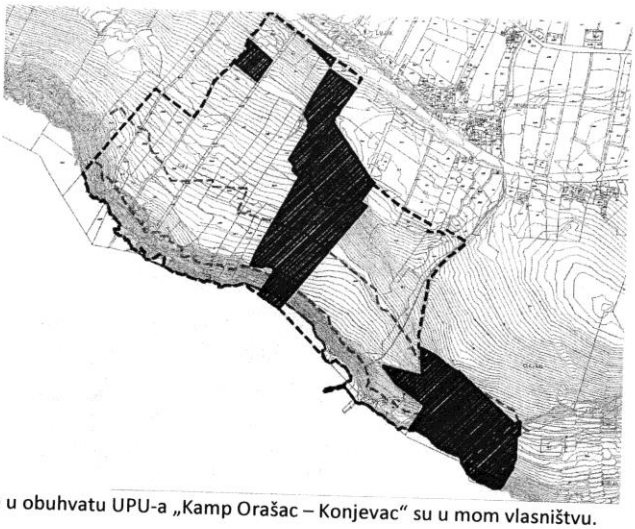
Moj prijedlog se odnosi na promjenu namjene zone na T2 obzirom da smatramo kako bi ova zona nakon njene detaljne analize bila optimalno iskorištena kao zona vila (T2), uz smanjenje obuhavata na ukupno 7,4 hektara sukladno prikazu ispod.

Kao dokaz svog pravnog interesa prilažem vlasničke listove za parcele u obuhvatu UPU-a Konjevac kojima sam vlasnik.

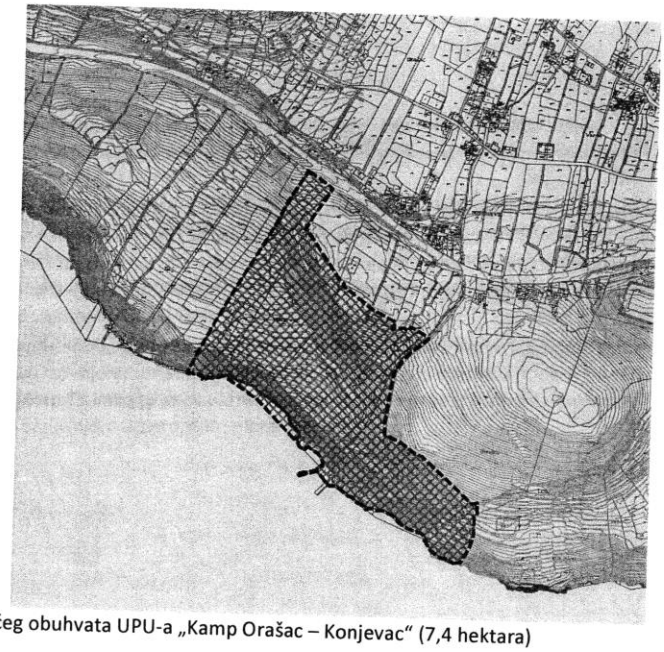
U očekivanju povoljnog odgovora.

S poštovanjem,

Miro Vukasović



Označene parcele u obuhvatu UPU-a „Kamp Orašac – Konjevac“ su u mom vlasništvu.



Prijedlog budućeg obuhvata UPU-a „Kamp Orašac – Konjevac“ (7,4 hektara)

Prilog: kao u tekstu

J/1

Miro Vukasović

20235 Zaton Veliki

1.

Zainteresirani sam investitor za realizaciju izdvojene turističke zone Orašac - Konjevac za koju sam pokrenuo izradu Urbanističkog plana uređenja „kamp Orašac - Konjevac" zajedno sa svojim partnerima.
Za potrebe izrade UPU-a izrađena je Valorizacija postojećeg stanja vegetacije za Urbanistički plan uređenja „Kamp Orašac - Konjevac" koja je utvrdila kako veliki dio obuhvata Plana predstavlja očuvane maslinike sa višestoljetnim maslinama sa sustavom podzida koje je potrebno zaštititi od bilo kakve izgradnje. Ovaj dio obuhvaća oko 4 hektara obuhvata Plana odnosno cjelokupan zapadni dio obuhvata koji nije moguće koristiti usljed zaštite dolazi ukupno na oko 6,6 hektara.
Nakon utvrđenog stanja potrebe zaštite ovih maslinika od bilo kakve izgradnje smatram kako bi bilo bolje promijeniti ovu izdvojenu turističku zonu na način da ukupni obuhvat bude 7,4 hektara sa namjenom koja bi bila T2 umjesto T3 kako bi se dodatno umanjila intervencija u prostoru. Kapacitet bi ostao 750 ležajeva kako je to po sadašnjem Prostornom planu Županije.
Stoga podnosim ovu primjedbu sa zahtjevom za smanjenje obuhvata Plana uz promjenu namjene na način da ista zona bude planirana kao Izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko - turističke namjene :

Grad	naselje	Lokalitet	Vrsta	Površina	Kapacitet	Post/plan	POG
Dubrovnik	Orašac	Konjevac	T2	7,4 ha	750	Pl	da

Moj prijedlog se odnosi na promjenu namjene zone na T2 obzirom da smatramo kako bi ova zona nakon njene detaljne analize bila optimalno iskorištena kao zona vila (T2), uz smanjenje obuhavata na ukupno 7,4 ha sukladno prikazu ispod.
Kao dokaz svog pravnog interesa prilažem vlasničke listove za parcele u obuhvatu UPU-a Konjevac kojima sam vlasnik.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Kroz javnu raspravu za istu zonu je tražena premnemjena iz T3 u T2 i povećanje kapaciteta. Međutim Grad Dubrovnik nije podržao zahtjev te nije bio uvršten u Prijedlog za Ponovnu javnu raspravu. Kroz Ponovnu javnu raspravu zatražili ste izmijenjene uvjete za istu zonu koja nije bila predmetom Ponovne javne rasprave, a nije priloženo pismo podrške Grada Dubrovnika, stoga vam u ovom postupku ne možemo udovoljiti zahtjevu.

J/2

7/3/2018 Gmail - FW: ponovljeni upit od 17.06.

Gmail

Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

FW: ponovljeni upit od 17.06.

Nikolina Kraljević <nikolina.kraljevic@dnz.hr>
Prima: Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

3. srpnja 2018. u 09:56

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 04. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka
Urud. broj

4405 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	04.07.2018	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/14-01/01		2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-618	0	-

From: Maroje Visic <maroje.visic@gmail.com>
Sent: Wednesday, June 27, 2018 4:29 PM
To: nikolina.kraljevic@dnz.hr; zupan@dubrovnik-neretva.hr
Subject: ponovljeni upit od 17.06.

Postovana Nikolina,

Ponavljam upit na koji kos uvijek nisam dobio odgovor, te Vas molim da odgovorite kako i prilici:

1. Je li novim prostornim planom koji je trenutno na javnoj raspravi predviden ikakav zahvat na katastarskoj cestici 2935/4 s oznakom PASNJAK? Katastarska opcina Zaton
2. Takoder, je li novim planom mozda predvidena prenamijena iz pasnjaka u gradevinsko zemljiste?

S postovanjem,

dr.sc. Maroje Visic

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=I4N9x7qErZs.hr.&cbl=gmail_fe_180627.11_p1&view=pt&msg=1645f24cc7c123a4&... 1/1

J/2

Maroje Višić

1.

Ponavljam upit na koji još uvijek nisam dobio odgovor, te Vas molim da odgovorite kako i priliči:

1. Je li novim prostornim planom koji je trenutno na javnoj raspravi predviđen ikakav zahvat na katastarskoj cestici 2935/4 s oznakom PAŠNJAK? Katastarska općina Zaton
2. Također, je li novim planom možda predviđena prenamijena iz pašnjaka u građevinsko zemljište?

Odgovor:

Ne usvaja se.

Ovim Prostornim planom nije predviđen nikakav zahvat na predmetnoj čestici.

Prostorni plan Županije ne definira građevinska područja naselja već se ona definiraju Prostornim planom uređenja Općine/Grada. Stoga navedeno područje nije predmet Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije već Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika.

J/3

IDPŽ (PJ2)

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 04. 07. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
	1-21	
Urudžbeni br.:	Prilog	Vrijed.

(225)

Ivka Falkoni r.Belendija

DUBROVNIK

4415	**REPUBLIKA HRVATSKA**	
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije		
Primljeno:	**04.07.2018**	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	**2117/1-21;**	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-624	10	-

Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije
Petilovrijenci 2, Dubrovnik
n/r ravnateljice: mr. sc. Marina Oreb, dipl. ing. arh.

Poštovana,

Dostavljam i Vama na znanje dopis koji sam uputila Upravnom odjelu za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije kao primjedbu na prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana dubrovačko neretvanske županije u tijeku javne rasprave.

S poštovanjem,

Ivka Falkoni r.Belendija Ivka Falkoni

Ivka Falkoni r.Belendija

DUBROVNIK

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačko-neretvanske županije,
Vukovarska 16., Dubrovnik

Predmet: Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana dubrovačko neretvanske županije-javna rasprava-prijedlog prenamjene zemljišta u novu turističku zonu i novu športsko rekreacijsku zonu na padini brda uz Žunkovo selo

Poštovani,

Na putu iz Grada do Petrovog sela nalazi se južna padina brda na kojoj je smješteno Žunkovo selo. Žunkovo selo, kao i okolno zemljište sveukupne površine od 119.343 m² nalazi se u mom vlasništvu, što je i vidljivo iz izvadaka iz zemljišne knjige koji su privitak mom dopisu.

Spomenute parcele se već odavno slabo obrađuju jer su iste poharane dva puta požarom, a na kraju je u ratu uništena i moja rodna kuća u inače izumrlom Žunkovom selu.
Kao takovo nije iskorišteno u gospodarske svrhe, a niti je devastirano neplanskom izgradnjom. Infrastruktura koja je izvedena odnosno se izvodi na ovom području (put, voda, kao i budući odvojak s mosta dr.Franja Tuđmana) svjedoči kako je predmetna prenamjena zemljišta u turističku zonu i rekreacijsku zonu moguća.

Cilj mi je oživljavanje rustikalnog i tradicijskog Žunkovog sela koje se sukladno Planu nalazi unutar zone granica izgrađenog građevinskog područja naselja, oznake M1₆-pretežito stanovanje u ruralnim sklopovima. Želja mi je uz autohtono ruralno Žunkovo selo, u nastavku omogućiti planiranje turističko rekreacijskog naselja na primjeru sklopova tradicionalnih sela i zaselaka te seoskim domaćinstvima koja se uz poljoprivredu bave i specifičnim turizmom, naravno sa svim nužnim pratećim sadržajima za funkcioniranje istog.

Zemljište uz područje Žunkovog sela predlažem za zonu turizma, a zemljište na periferiji Žunkovog sela kao veću rekreacijsku zonu koja bi štitila samo Žunkovo selo od neplanirane izgranje, te omogućila budućim korisnicima i Žunkovog sela i turističke zone uživanje u prirodnom krajoliku uz športske i rekreacijske aktivnosti. (prikazano na prilogu br.1 i 2)

Sukladno svemu gore navedenom, a s obzirom da je u tijeku javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana dubrovačko neretvanske županije, molim Vas da se u izmjenama i dopunama prijedloga Plana predmetno zemljište (naznačeno crveno i zeleno u prilogu br.1 i 2.) prenamjeni u turističku zonu i u športsko rekreacijsku zonu, a obodno zemljište oko samog Žunkovog sela proširi kako bi se omogućilo realnije planiranje cjeline ruralnog naselja.
Spremna sam izraditi konceptualnu studiju s analizom za PPU i GUP grada Dubrovnika, a koja bi pokazala detaljnije površine pojedinih zona, definirala moguće i potrebne sadržaje, smještajni kapacitet, oblikovanje naselja te na istu ishoditi potrebne suglasnosti.
U iščekivanju Vašeg pozitivnog odgovora.

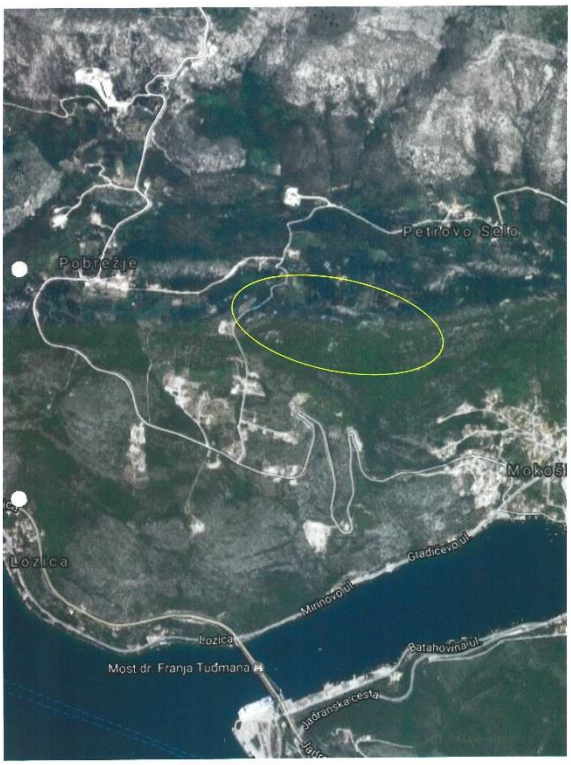
Ovim putem također želim istaknuti da smo Vam naš prijedlog za prenamjenu zemljišta već prethodno uputili prilikom javnog uvida izmjena i dopuna prostornog plana dubrovačko neretvanske županije u terminu od 23.siječnja do 22.veljače 2017.godine, međutim nismo zaprimili od vas odgovor na isti.

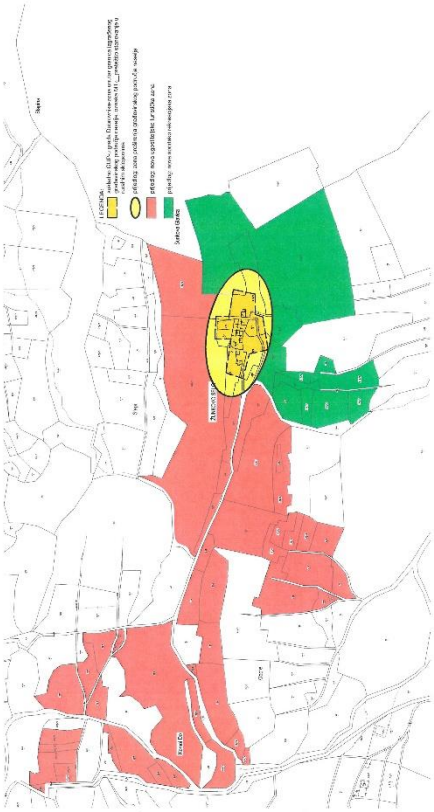
S poštovanjem,

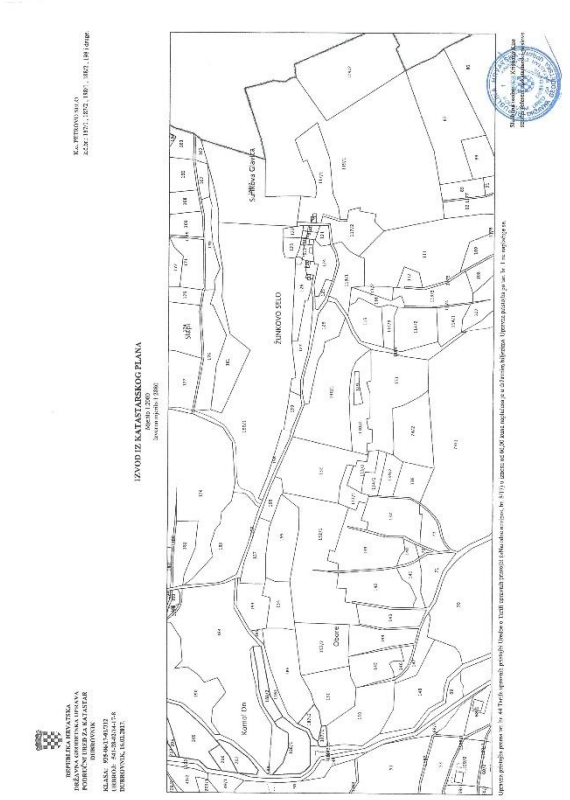
Ivka Falkoni r.Belendija Ivka Falkoni

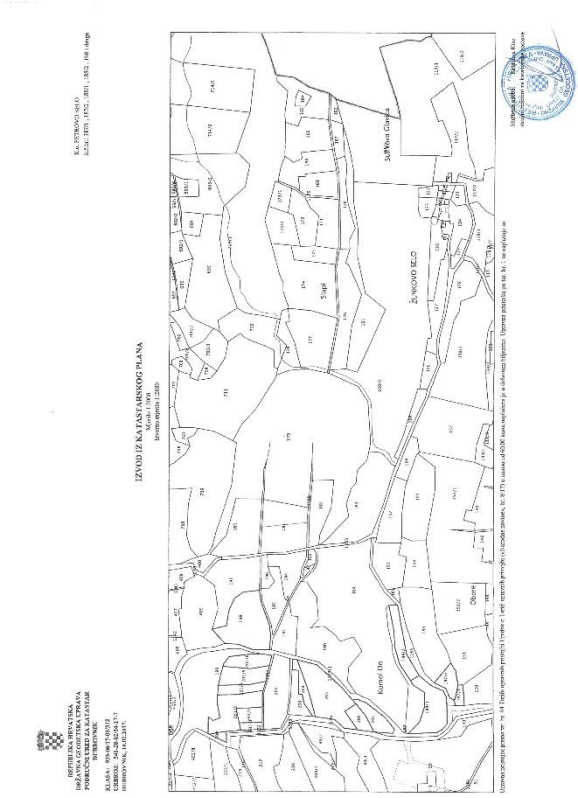
Privitak:

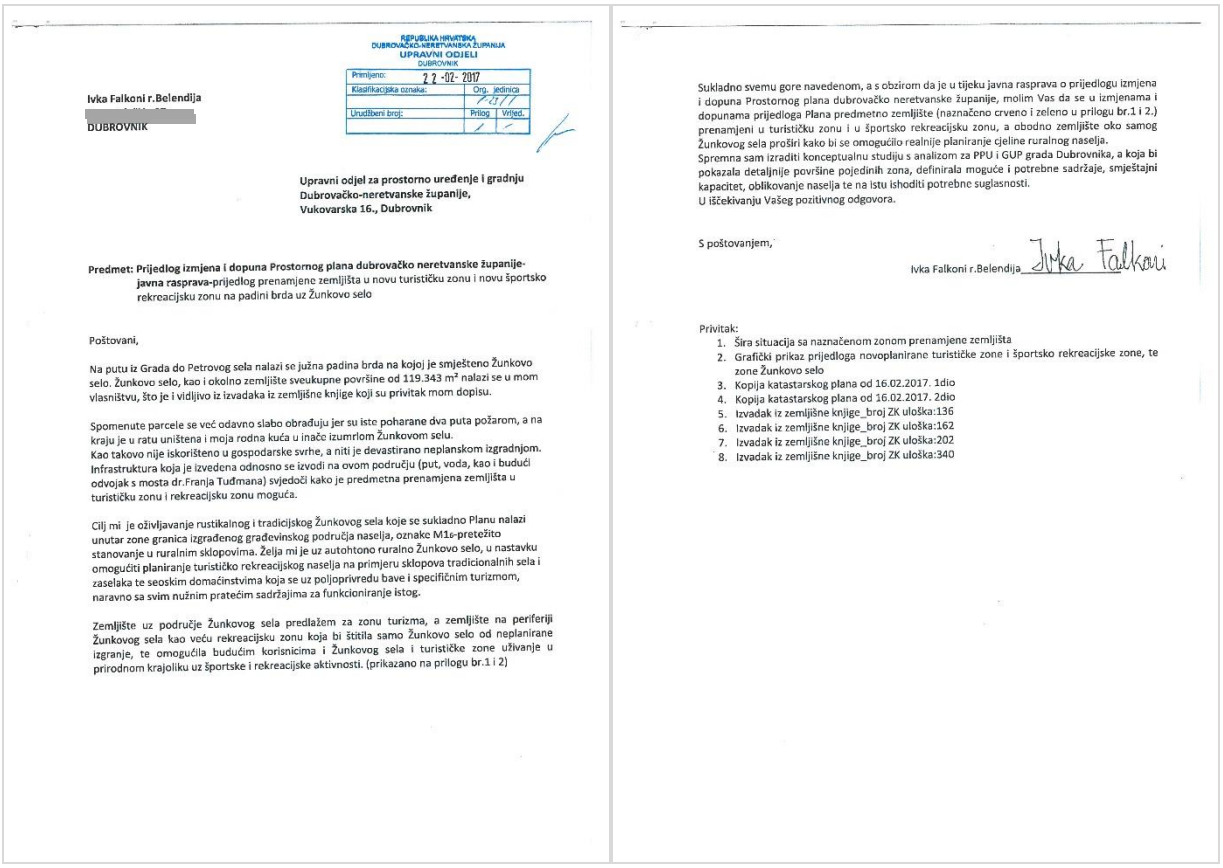
1. Šira situacija sa naznačenom zonom prenamjene zemljišta
2. Grafički prikaz prijedloga novoplanirane turističke zone i športsko rekreacijske zone, te zone Žunkovo selo
3. Kopija katastarskog plana od 16.02.2017. 1dio
4. Kopija katastarskog plana od 16.02.2017. 2dio
5. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:136
6. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:162
7. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:202
8. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:340
9. Potvrda predaje primjedbe na Plan u tijeku jvanog uvida u terminu od 23.siječnja do 22.veljače 2017.godine


Petrovo Selo
Pobrežje
Mokoš
Lozica
Gradićevo brdo
Mrnovo brdo
Pozica
Most dr. Franja Tuđmana
Patahovina brd
Jadranska cesta




IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA
ŽUPKOVO SELO


IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA
ŽUPKOVO SELO



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

Primljeno: 22-02-2017	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	7-2017
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.
	/ /

Ivka Falkoni r.Belendija
[redacted]
DUBROVNIK

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačko-neretvanske županije,
Vukovarska 16., Dubrovnik

Predmet: Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana dubrovačko neretvanske županije-javna rasprava-prijedlog prenamjene zemljišta u novu turističku zonu i novu športsko rekreacijsku zonu na padini brda uz Žunkovo selo

Poštovani,

Na putu iz Grada do Petrovog sela nalazi se južna padina brda na kojoj je smješteno Žunkovo selo. Žunkovo selo, kao i okolno zemljište sveukupne površine od 119.343 m² nalazi se u mom vlasništvu, što je i vidljivo iz izvadaka iz zemljišne knjige koji su privitak mom dopisu.

Spomenute parcele se već odavno slabo obrađuju jer su iste poharane dva puta požarom, a na kraju je u ratu uništena i moja rodna kuća u inače izumrlom Žunkovom selu.
Kao takovo nije iskorišteno u gospodarske svrhe, a niti je devastirano neplanskom izgradnjom. Infrastruktura koja je izvedena odnosno se izvodi na ovom području (put, voda, kao i budući odvojak s mosta dr.Franja Tuđmana) svjedoči kako je predmetna prenamjena zemljišta u turističku zonu i rekreacijsku zonu moguća.

Cilj mi je oživljavanje rustikalnog i tradicijskog Žunkovog sela koje se sukladno Planu nalazi unutar zone granica izgrađenog građevinskog područja naselja, oznake M1e-pretežito stanovanje u ruralnim sklopovima. Želja mi je uz autohtono ruralno Žunkovo selo, u nastavku omogućiti planiranje turističko rekreacijskog naselja na primjeru sklopova tradicionalnih sela i zaselaka te seoskim domaćinstvima koja se uz poljoprivredu bave i specifičnim turizmom, naravno sa svim nužnim pratećim sadržajima za funkcioniranje istog.

Zemljište uz područje Žunkovog sela predlažem za zonu turizma, a zemljište na periferiji Žunkovog sela kao veću rekreacijsku zonu koja bi štitila samo Žunkovo selo od neplanirane izgranje, te omogućila budućim korisnicima i Žunkovog sela i turističke zone uživanje u prirodnom krajoliku uz športske i rekreacijske aktivnosti. (prikazano na prilogu br.1 i 2)

Sukladno svemu gore navedenom, a s obzirom da je u tijeku javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana dubrovačko neretvanske županije, molim Vas da se u izmjenama i dopunama prijedloga Plana predmetno zemljište (naznačeno crveno i zeleno u prilogu br.1 i 2.) prenamjeni u turističku zonu i u športsko rekreacijsku zonu, a obodno zemljište oko samog Žunkovog sela proširi kako bi se omogućilo realnije planiranje cjeline ruralnog naselja.
Spremna sam izraditi konceptualnu studiju s analizom za PPU i GUP grada Dubrovnika, a koja bi pokazala detaljnije površine pojedinih zona, definirala moguće i potrebne sadržaje, smještajni kapacitet, oblikovanje naselja te na istu ishoditi potrebne suglasnosti.
U iščekivanju Vašeg pozitivnog odgovora.

S poštovanjem,

Ivka Falkoni r.Belendija Ivka Falkoni

Privitak:
1. Šira situacija sa naznačenom zonom prenamjene zemljišta
2. Grafički prikaz prijedloga novoplanirane turističke zone i športsko rekreacijske zone, te zone Žunkovo selo
3. Kopija katastarskog plana od 16.02.2017. 1dio
4. Kopija katastarskog plana od 16.02.2017. 2dio
5. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:136
6. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:162
7. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:202
8. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:340

J/3

Ivka Falkoni r.Belendija

21000 DUBROVNIK

1.

Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana dubrovačko neretvanske županije- javna rasprava-prijedlog prenamjene zemljišta u novu turističku zonu i novu športsko rekreacijsku zonu na padini brda uz Žunkovo selo

Na putu iz Grada do Petrovog sela nalazi se južna padina brda na kojoj je smješteno Žunkovo selo. Žunkovo selo, kao i okolno zemljište sveukupne površine od 119.343 m2 nalazi se u mom vlasništvu, što je i vidljivo iz izvadaka iz zemljišne knjige koji su privitak mom dopisu.

Spomenute parcele se već odavno slabo obrađuju jer su iste poharane dva puta požarom, a na kraju je u ratu uništena i moja rodna kuća u inače izumrlom Žunkovom selu.

Kao takovo nije iskorišteno u gospodarske svrhe, a niti je devastirano neplanskom izgradnjom. Infrastruktura koja je izvedena odnosno se izvodi na ovom području (put, voda, kao i budući odvojak s mosta dr.Franja Tuđmana) svjedoči kako je predmetna prenamjena zemljišta u turističku zonu i rekreacijsku zonu moguća.

Cilj mi je oživljavanje rustikalnog i tradicijskog Žunkovog sela koje se sukladno Planu nalazi unutar zone granica izgrađenog građevinskog područja naselja, oznake Ml6-pretežito stanovanje u ruralnim sklopovima. Želja mi je uz autohtono ruralno Žunkovo selo, u nastavku omogućiti planiranje turističko rekreacijskog naselja na primjeru sklopova tradicionalnih sela i zaselaka te seoskim domaćinstvima koja se uz poljoprivredu bave i specifičnim turizmom, naravno sa svim nužnim pratećim sadržajima za funkcioniranje istog.

Zemljište uz područje Žunkovog sela predlažem za zonu turizma, a zemljište na periferiji Žunkovog sela kao veću rekreacijsku zonu koja bi štitila samo Žunkovo selo od neplanirane izgranje, te omogućila budućim korisnicima i Žunkovog sela i turističke zone uživanje u prirodnom krajoliku uz športske i rekreacijske aktivnosti, (prikazano na prilogu br.l i 2)

Sukladno svemu gore navedenom, a s obzirom da je u tijeku javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, molim Vas da se u izmjenama i dopunama prijedloga Plana predmetno zemljište (naznačeno crveno i zeleno u prilogu br.l i 2.) prenamjeni u turističku zonu i u športsko rekreacijsku zonu, a obodno zemljište oko samog Žunkovog sela proširi kako bi se omogućilo realnije planiranje cjeline ruralnog naselja.

Spremna sam izraditi konceptualnu studiju s analizom za PPU i GUP grada Dubrovnika, a koja bi pokazala detaljnije površine pojedinih zona, definirala moguće i potrebne sadržaje, smještajni kapacitet, oblikovanje naselja te na istu ishoditi potrebne suglasnosti.

U iščekivanju Vašeg pozitivnog odgovora.

Ovim putem također želim istaknuti da smo Vam naš prijedlog za prenamjenu zemljišta već prethodno uputili prilikom javnog uvida izmjena i dopuna prostornog plana dubrovačko neretvanske županije u terminu od 23.siječnja do 22.veljače 2017.godine, međutim nismo zaprimili od vas odgovor na isti.

Privitak:

1. Šira situacija sa naznačenom zonom prenamjene zemljišta
2. Grafički prikaz prijedloga novoplanirane turističke zone i športsko rekreacijske zone, te zone Žunkovo selo
3. Kopija katastarskog plana od 16.02.2017. 1.dio

4. Kopija katastarskog plana od 16.02.2017. 2dio
5. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:136
6. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:162
7. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:202
8. Izvadak iz zemljišne knjige_broj ZK uloška:340
9. Potvrda predaje primjedbe na Plan u tijeku jvanog uvida u terminu od 23.siječnja do 22.veljače 2017.godine

Odgovor:
Ne usvaja se.
Napominjemo da je na ovu primjedbu odgovoreno u okviru Izvješća o javnoj raspravi IDPPDNŽ:
„Za razmatranje novih zona izdvojene namjene izvan naselja je potrebna podrška jedinice lokalne samouprave tj Grada Dubrovnika. U komunikaciji s Gradom Dubrovnikom nije iskazan interes za uvrštenje predmetnih zona u zone izdvojene namjene izvan naselja.“

J/4

JELKA UDŽENIJA

20 344 KOMIN

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 06. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj:	Prilog: – Vrijed. –

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
Petilovrijenci 2
20 000 DUBROVNIK

4430	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	06.07.2018	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/14-01/01		2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-632	1	-

PREDMET: Zahtjev za izmjene i dopune županijskog plana
-primjedbe-

Poštovani;

Obzirom da su u tijeku izmjene i dopune prostornog plana DNŽ molimo Vas da obratite pozornost na poslovnu zonu gospodarske namjene K u Kominu – Marinuša.

Naime, usvajanje prostornog plana Grada Ploča (Službeni glasnik Grada Ploča 03/17 od travnja 2017. godine) dogodila se greška gdje se parcela1683/1 k .o. Komin ucrtana kao poslovna zona gospodarske namjene umjesto građevinske zone.

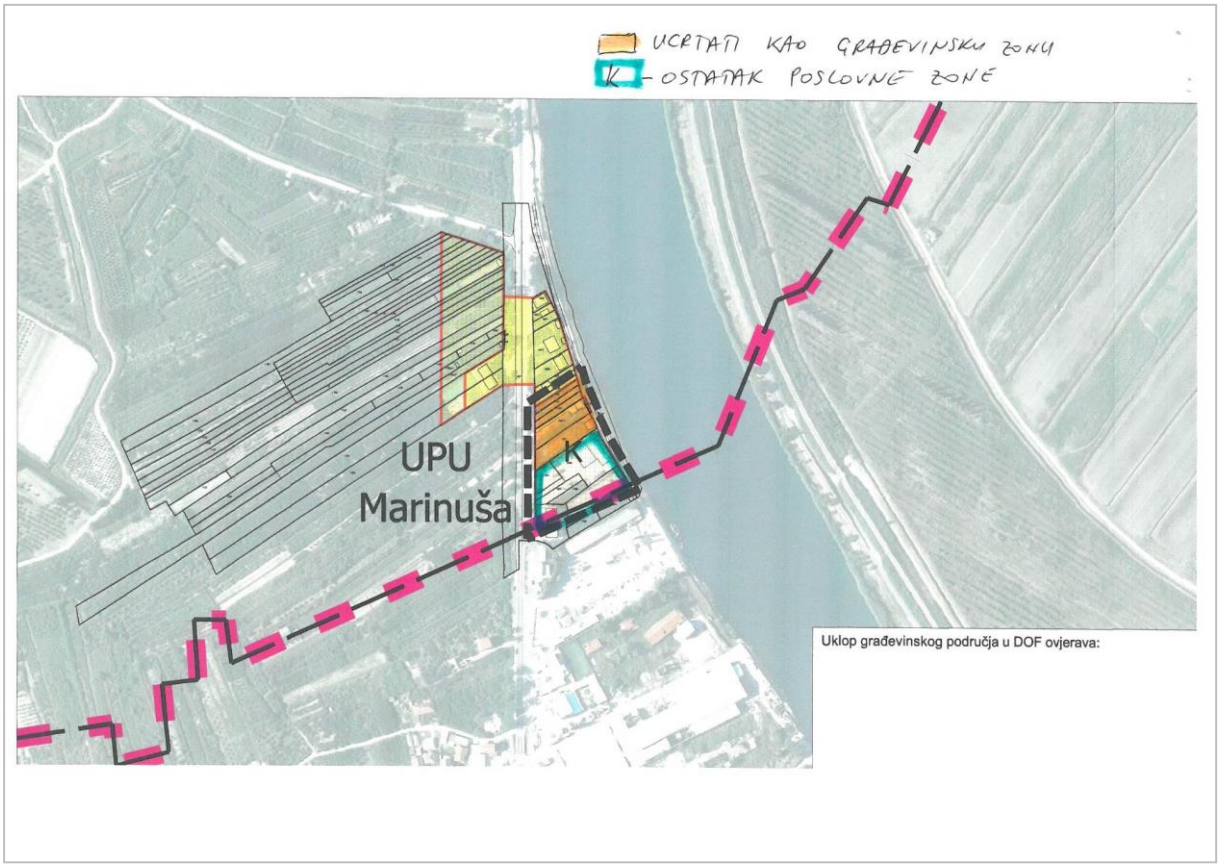
Sukladno tome molimo Vas da se ovim županijskim planom smanji zona gospodarske namjene a proširi građevinska zona.

Isti mi je potrebno u svrhu legalizacije, odnosno ozakonjenja stambene zgrade i u buidućnosti nadogradnju kata i ishođenje potrebnih dozvola.

Zahvaljujem uz lijep pozdrav.

Prilog:prostorni plan Grada Ploča

Jelka Udženija


UCRTATI KAO GRAĐEVINSKU ZONU
K - OSTATAK POSLOVNE ZONE
UPU
Marinuša
K
Uklop građevinskog područja u DOF ovjerava:

J/4

Jelka Udženija

30344 KOMIN

1.

Obzirom da su u tijeku izmjene i dopune prostornog plana DNZ molimo Vas da obratite pozornost na poslovnu zonu gospodarske namjene K u Kominu - Marinuša.
Naime, usvajanje prostornog plana Grada Ploča (Službeni glasnik Grada Ploča 03/17 od travnja 2017. godine) dogodila se greška gdje je parcela1683/1 k .o. Komin ucrtana kao poslovna zona gospodarske namjene umjesto građevinske zone.
Sukladno tome molimo Vas da se ovim županijskim planom smanji zona gospodarske namjene, a proširi građevinska zona.
Isto mi je potrebno u svrhu legalizacije, odnosno ozakonjenja stambene zgrade i u budućnosti nadogradnje kata i ishođenje potrebnih dozvola.

Odgovor:
Uvažava se.
Poslovna zona je već smanjena sa 6 ha na 1 ha kroz Javu raspravu održanu početkom 2017. godine. S obzirom na smanjenje zone u PPŽ omogućeno je da se kroz IDPPU Grada Ploča smanji zona gospodarske namjene, a proširi građevinska zona.

J/5

IDPPO P14

Dario Krističević
20250 Orebić

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 06. 07. 2018

4431	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno:	06.07.2018
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/14-01/01	2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi / Vrijednosti
15-18-633	8 / -

244

Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Petilovrijenci 2
20000 Dubrovnik

Predmet: Zamolba za prenamjenu zemljišta

Molim Vas da prilikom izrade izmjena i dopuna prostornog plana županije uzmete u obzir moje zamolbe.

Moja obitelj ima mali kamp u domaćinstvu u mjestu Mokalo (Orebić) K.O. Stanković više od 40 godina. S obzirom da nam posao ide vrlo dobro, imamo u planu širenje kapaciteta i poboljšanje usluge sa novim sadržajima. Međutim, to neće biti moguće ukoliko se neko od naših zemljišta oko kampa ne prenamjeni u turističku zonu.

Kamp je sada jednim djelom u turističkoj zoni T3, ali drugi dio, na koji se oduvijek prostire kamp nije ušao u tu zonu, čestice (3123, 3126, 3127, 3130/2, 3133/1, 3134/3 K.O. Stanković). Dodatne čestice koje su u našem vlasništvu a na koje bi smjestili nove sadržaje kampa su, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114.

Isti zahtjev smo slali u više navrata Općini Orebić na njihov izmjene i dopune prostornog plana, ali uvijek smo dobili negativan odgovor, uz različita objašnjenja načelnika i izrađivača. Jedan od odgovora je da se u K.O Stanković ne može širiti građevinsko područje a isto su u više navrata prilikom izrade izmjena i dopuna širili. Drugi odgovor je da se kamp ne može nalaziti unutar 25m od mora a svim ostalim kampovima u Orebiću i okolici turističke zone su ucrtane do same crte mora. Treći odgovor je bio da se kamp nalazi u naselju i da turistička zona može biti određeni postotak građevinskog područja naselja.

Molim Vas da nađete rješenje kako bi kamp koji radi dugo godina stavili u cijelosti u turističku zonu da li proširenjem ili možda izdvajanjem iz građevinske zone naselja u **posebnu izdvojenu građevinsku zonu turističke namjene** jer znamo da je više mještana zatražilo turističku zonu u blizini naših parcela.

Također smo u više navrata slali zahtjeve na IIDPPOO u vezi proširenja izdvojene GZ poslovne namjene Dubravica (K.O Stanković), na koje smo također dobili negativan odgovor,

uz obrazloženje da se predmetni obuhvat GZ Dubravica razmatra na razini IIDPPDNŽ koji je u tijeku i u koji će se uvrstiti.

Molim Vas da prilikom razmatranja obuhvata GZ Dubravica uzmete u obzir i moje čestice zemlje 1891/1, 1893/1, 1893/2, 1983/3,1913, 1915/1, 1915/2,1918/1, 1918/2, 1920/1, 1920/2 ili barem jedan dio njih i uvrstite ih u istu.

Još jednom Vas molim da prilikom izrade izmjena i dopuna uzmete u obzir moje zamolbe jer biste na taj način pomogli jednoj mladoj obitelji da i dalje ostane na svojoj zemlji i radi za dobrobit sebe i svojega mjesta.

Unaprijed zahvaljujem,
Dario Krističević

Prilog: - Zahtjevi i skice predani Općini Orebić
- Kopija dopisa Općine Orebić sa negativnim odgovorima na dosadašnje zahtjeve

03/07/2018 odgo

REPUBLIKA HRVATSKA
Dubrovačko-neretvanska županija
OPĆINA OREBIĆ
Jedinstveni upravni odjel

Klasa: 350-02/18-01/03
Urbroj: 2138/03-05-18-153
Orebić, 08. siječnja 2018.

DARIO KRISTIČEVIĆ
OREBIĆ

PREDMET: Izmjene i dopune prostornog Plana uređenja općine Orebić – obavijest sudionicima javne rasprave

Na temelju članka 106. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17) dostavlja vam se pisana obavijest na primjedbe koje ste dali tijekom javne rasprave održane od 10. listopada do 24. listopada 2016. godine, s obrazloženjem stručnog izrađivača o razlozima neprihvaćanja, odnosno djelomičnog prihvaćanja.

I. Traži sljedeće (Vaš dopis od 24. listopada 2016.):
Prenamjenu k.č. 3110, 3111, 3112, 3113 i 3114, sve k.o. Stanković, u ugostiteljsko turističku namjenu, T3 - kamp.

ODGOVOR NA PRIMJEDBU F-041:
Ne usvaja se.
Na građevinsko područje naselja Stanković primjenjuju se odredbe članka 47. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13.), te shodno tome nije moguće proširenje građevinskog područja naselja. Također, napominjemo kako sukladno članku 49. Zakona o prostornom uređenju, smještajne jedinice i prateći sadržaji u kampovima moraju biti udaljeni najmanje 25 m od obalne crte.

II. Traži sljedeće (Vaš dopis od 24. listopada 2016.):
Prenamjenu k.č. 3123, 3126, 3127, 3130/2, 3133/1, 3134/3, sve k.o. Stanković, u ugostiteljsko - turističku namjenu, T3 - kamp.

ODGOVOR NA PRIMJEDBU F-042:
Ne usvaja se.
Na građevinsko područje naselja Stanković primjenjuju se odredbe članka 47. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13.), te shodno tome nije moguće proširenje građevinskog područja naselja. Također, napominjemo kako sukladno članku 49. Zakona o prostornom uređenju, smještajne jedinice i prateći sadržaji u kampovima moraju biti udaljeni najmanje 25 m od obalne crte.

III. Traži sljedeće (Vaš dopis od 24. listopada 2016.):
Prodruživanje broja čestica u k.o. Stanković u GZ Dubravica

https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/1645cdb4ad70d966?projector=1&messagePartId=0.4

03/07/2018 odgo

ODGOVOR NA PRIMJEDBU F-043:
Ne usvaja se.
Uvrštenje predmetnih čestica nije moguće budući je već izvršeno proširenje GZ Dubravica, na osnovu revizije izdvojenih građevinskih područja izvan naselja, a koja je objašnjena u polazištima obrazloženja Plana. Također, predmetni obuhvat GZ Dubravica iz Prijedloga Plana razmatra se na razini II.DPPPDNŽ koje su u tijeku i u koje će se isti uvrstiti. Planiranje istog može odvijati isključivo u skladu sa PPDNŽ. Također, predmetne čestice nalaze se unutar nacionalnog sustava identifikacije zemljišnih parcela (ARKOD).

S poštovanjem,

Pročelnica
Ines Vlahović Cibilić, dipl.iur

Dostaviti:
- naslovu
- u spis

https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/1645cdb4ad70d966?projector=1&messagePartId=0.5

Dario Krističević
[redacted]
20250 Orebić

Orebić 24.10.2016

Općina Orebić
Obala pomoraca 24
20250 Orebić

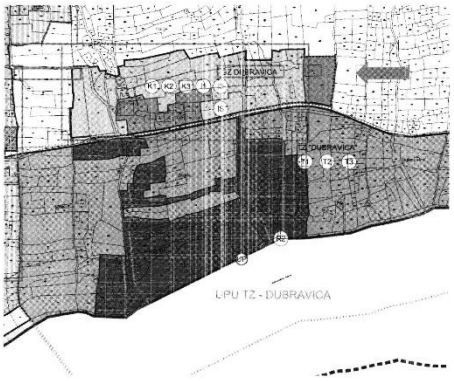
Predmet: Zahtjev za prenamjenu zemljišta

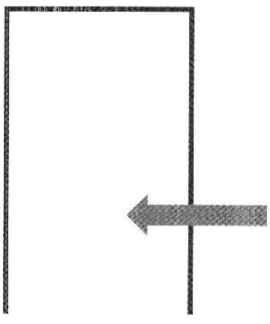
Molim Vas da prilikom izrade izmjena i dopuna prostornog plana Općine Orebić imate u vidu da se poslovna zona Dubravica proširi i na parcele (čest. zemlje 1891/1, 1893/1, 1893/2, 1983/3,1913, 1915/1, 1915/2,1918/1, 1918/2, 1920/1, 1920/2) koje su u vlasništvu moga oca, Iva Krističevića a iste graniče sa postojećom izgrađenom poslovnom zonom a s obzirom da se poslovna zona Dubravica proširila na sve strane osim na našu u sadašnjem prijedlogu izmjena i dopuna.

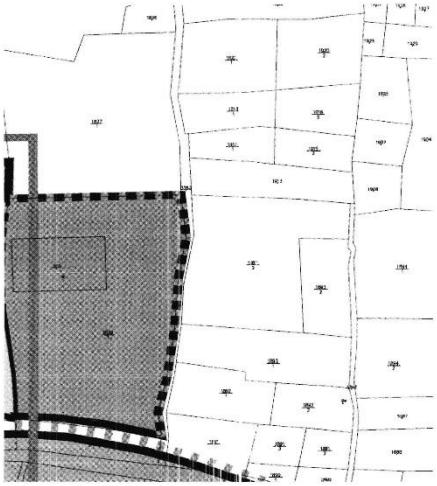
Zahtjev ponavljam nadajući se da ćete isti uvažiti jer kao mlad čovjek i otac troje djece mislim ostat na svojoj zemlji i pokrenuti neki posao.

Unaprijed hvala

Dario Krističević







Dario Krističević

[redacted]

Orebić 24.10.2016

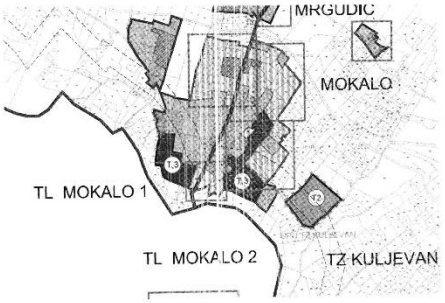
Općina Orebić
Obala pomoraca 24
20250 Orebić

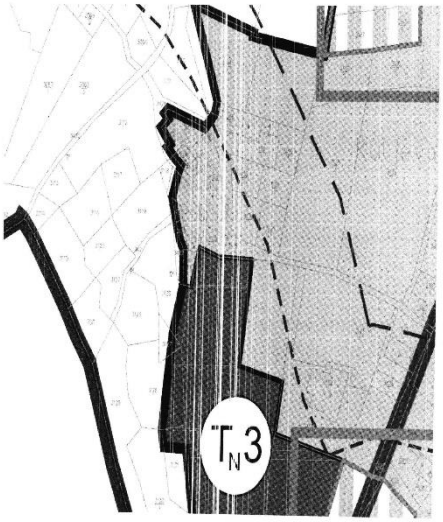
Predmet: Zahtjev za prenamjenu zemljišta

Moja familija ima kamp u mjestu Mokalo K.O. Stanković više od 40 godina a nadajući se rastu turističkog prometa imamo se u planu širiti. Pošto isto neće biti moguće ukoliko se neko zemljište ne prenamijeni molim Vas da prilikom izrade izmjena i dopuna PP uvrstite čestice zemlje 3110, 3111, 3112, 3113, 3114 u turističku zonu T3.

Unaprijed hvala

Dario Krističević





Dario Krističević

[redacted]

Orebić 24.10.2016

Općina Orebić
Obala pomoraca 24
20250 Orebić

Predmet: Zahtjev za prenamjenu zemljišta

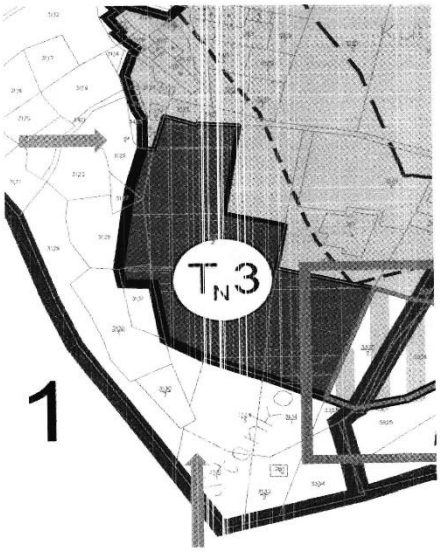
Moja familija ima kamp u mjestu Mokalo K.O. Stanković više od 40 godina a prilikom prošlih izmjena PP dio kampa je uvršten u zonu T3 a dio nije. Žalosno je da se nove turističke zone na izdvojenim područjima daju i više nego je potrebno a da mi vlasnici kampova ne možemo dobiti zonu ni u gabaritima postojećeg kampa a kamoli da se širimo.

Molim Vas da čestice zemlje 3123, 3126, 3127, 3130/2, 3133/1, 3134/3 prenamijenite u turističku zonu T3 jer se na iste i sad proteže kamp.

Zahtjev ponavljam nadajući se da ćete isti uvažiti jer kao mlad čovjek i otac troje djece mislim ostat na svojoj zemlji i pokrenuti neki posao.

Unaprijed hvala

Dario Krističević



J/5

Dario Krstičević

20250 OREBIĆ

1.

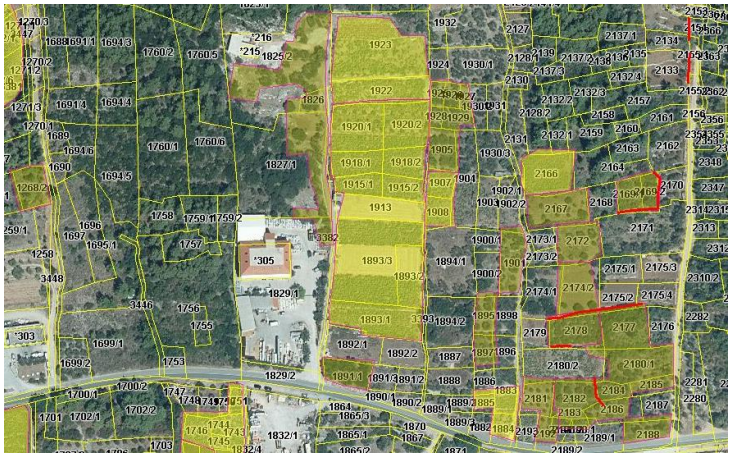
Molim Vas da prilikom izrade izmjena i dopuna prostornog plana županije uzmete u obzir moje zamolbe.
Moja obitelj ima mali kamp u domaćinstvu u mjestu Mokalo (Orebić) K.O. Stanković više od 40 godina. S obzirom da nam posao ide vrlo dobro, imamo u planu širenje kapaciteta i poboljšanje usluge sa novim sadržajima. Međutim, to neće biti moguće ukoliko se neko od naših zemljišta oko kampa ne prenamjeni u turističku zonu.
Kamp je sada jednim djelom u turističkoj zoni T3, ali drugi dio, na koji se oduvijek prostire kamp nije ušao u tu zonu, čestice (3123, 3126, 3127, 3130/2, 3133/1, 3134/3 K.O. Stanković). Dodatne čestice koje su u našem vlasništvu a na koje bi smjestili nove sadržaje kampa su, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114.
Isti zahtjev smo slali u više navrata Općini Orebić na njihov izmjene i dopune prostornog plana, ali uvijek smo dobili negativan odgovor, uz različita objašnjenja načelnika i izrađivača. Jedan od odgovora je da se u K.O Stanković ne može širiti građevinsko područje, a isto su u više navrata prilikom izrade izmjena i dopuna širili. Drugi odgovor je da se kamp ne može nalaziti unutar 25m od mora a svim ostalim kampovima u Orebiću i okolici turističke zone su ucrtane do same crte mora. Treći odgovor je bio da se kamp nalazi u naselju i da turistička zona može biti određeni postotak građevinskog područja naselja.
Molim Vas da nađete rješenje kako bi kamp koji radi dugo godina stavili u cijelosti u turističku zonu da li proširenjem ili možda izdvajanjem iz građevinske zone naselja u posebnu izdvojenu građevinsku zonu turističke namjene jer znamo da je više mještana zatražilo turističku zonu u blizini naših parcela.

Odgovor:
Ne usvaja se.
„Autokamp se nalazi u naselju. Općina Orebić kroz Izmjene i dopune PPUO može proširiti građevinsko područje naselja na navedene čestice ukoliko ima uvjete prema Zakonu o prostornom uređenju.
Ukoliko to ne bude moguće i tražite da se autokamp planira kao zona izdvojene namjene izvan naselja u Županijskom planu obavještavamo vas da je javna rasprava na Prijedlog IDPPDNŽ prošla, a zahtjev je pristigao izvan roka za davanje primjedbi te se ne može uzeti u razmatranje. Prilikom izrade slijedećih IDPPDNŽ zahtjev će trebati ponoviti te dopuniti dopisom podrške Općine Orebić.“

2.

Također smo u više navrata slali zahtjeve na IIDPPOO u vezi proširenja izdvojene GZ poslovne namjene Dubravica (K.O Stanković), na koje smo također dobili negativan odgovor, uz obrazloženje da se predmetni obuhvat GZ Dubravica razmatra na razini IDPPDNŽ koji je u tijeku i u koji će se uvrstiti.
Molim Vas da prilikom razmatranja obuhvata GZ Dubravica uzmete u obzir i moje čestice zemlje 1891/1, 1893/1, 1893/2, 1983/3,1913, 1915/1, 1915/2,1918/1, 1918/2, 1920/1, 1920/2 ili barem jedan dio njih i uvrstite ih u istu.
Još jednom Vas molim da prilikom izrade izmjena i dopuna uzmete u obzir moje zamolbe jer biste na taj način pomogli jednoj mladoj obitelji da i dalje ostane na svojoj zemlji i radi za dobrobit sebe i svojega mjesta.
Prilog: - Zahtjevi i skice predani Općini Orebić
Kopija dopisa Općine Orebić sa negativnim odgovorima na dosadašnje zahtjeve

Odgovor:
Ne usvaja se.
„Poslovna zona Dubravica u naselju Stankovići površine 3,0 ha, u prijedlogu IDPPDNŽ je na zahtjev Općine povećana na 5,7 ha stoga je moguće u okviru tog proširenja uvrstiti i navedene čestice kroz slijedeće IDPPUO nakon usvajanja IDPPDNŽ budući se građevinsko područje određuje PPUO. Međutim uvidom u ARKOD bazu podataka vidljivo je da su navedene čestice prijavljene kao poljoprivredne što je u kontradikciji s traženom prenamjenom.“



J/6

Edita Čabrilo
[redacted], Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPAN
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK
Primljeno: 06 -07- 2018
Klasifikacijska o... Org.
350-01/14-09/20 1
Urudžbeni broj Prilog
15-18-302

4444 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 11.07.2018
Klasifikacijska oznaka | Org. jed.
350-02/14-01/01 | 2117/1-21;
Urudžbeni broj | Prilozi | Vrijednosti
15-18-639 | 0 | -

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica
1-21
Urudžbeni broj Prilog Vrijed.

S4
ST
258

Primjedbe na Izmjene Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

Poštovani,

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha .S obzirom da je ranije nezakonito uvećanje obuhvata iz 2006. godine pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu, ovo je prvi put nakon 12 godina nametanja ovog projekta građanima da građani mogu primjedbama i prijedlozima utjecati na obuhvat projekta u županijskom prostornom planu.

1. Prijedlog : Obuhvat projekta na Srđu ostaviti na 100ha
a) Kroz povećanje obuhvata projekta na Srđu pokušava se legalizirati nezakonito planiranje oko 300.000m2 u vilama i apartmanima namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina..
Usporedbe radi naselje Nova Mokošica ima 100.000 m2 te se u slučaju projekta na Srđu radi o volumenu izgradnje dostatnom za stanovanje i boravak preko 20.000 turista. To je otprilike jednako ukupnom broju postelja u privatnom smještaju na području grada Dubrvnika.
Kako će toliki volumen turističkog smještaja, koji će se iznajmljivati i biti konkurencija privatnim iznajmljivačima u gradu, odraziti na prihode domaćih stanovnika i popunjenost hotelskog i privatnog smještaja pogotovo u predsezoni i post sezoni?
Zar toliki broj smještajnih kapaciteta na Srđu neće preopterećivati povijesnu jezgru?
Bez kvalitetnih analiza i odgovora na ova pitanja ne bi se smjelo povećavati volumen projekta na Srđu. Takvo prostorno planiranje građanima Županije i Grada zasigurno ne služi, već šteti njihovim interesima.

b) Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA;DAD) i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?

c) HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu. Od sustava fortifikacija i vrijednog krajolika će malo ostati ukoliko dođe do realizacije projekta na Srđu temeljem izdatih dozvola i povećanja obuhvata za golf resort. Planiranje projekta na 100 ha je tri puta manje štetno za fortifikacijski krajolik.

d) Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta su također jedna od podloga za izradu plana. U njima se navodi d golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom. Također se predlažu i hektari na kojima se treba planirati golf teren od 18 i 27 rupa. Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica

stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepuštenom mešetarima zemljištem? Zašto je i u ovom slučaju izbjegnuto planiranje na temelju stručnih podloga –Kriterija i smjernica?

e) Prostorno planiranje trebalo bi se temeljiti na volji i potrebama građana.
S obzirom da je 10.000 Dubrovčana 2013.godine odbacilo projekt apartmanizacije Srđa na referendumu zašto se ta jasno izražena volja građana ne poštuje? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi?

f) Protiv sam odredbi Izmjena plana kojima se Razvoj golfu odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Ovakvi formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena se omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU-om za područje Srđa, kao što se i legalizira nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novod vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m.

2. Planiranje prevelikog broja turističkih zona
Strategija razvoja turizma od 2012. – 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10000 kreveta. Sam privatni smještaj u gradu Dubrovniku je 2016.godine postigao to povećanje. Blizu su realizacije projekata Kupari, Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta. Tu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa koji se ne vide jer se sada vode kao rekreacija. Kako planiranje tolikog broja kreveta može biti održivo? Već sada se ne mogu pronaći radnici u turizmu. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem.

3. Planiranje 5 lokaliteta za golf igrališta
Posebno negativna iskustva imali smo dosada s investitorima u golf resorte. Zašto se predlažu ucrtavanja dva nova golf terena na području Dubrovačkog primorja, a ne brišu se iz planova tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srd, Tri Sestrice)? Planiranje golf terena kao neautetičnog krajolika.

Srdačno,

Edita Čabrilo

Edita Čabrilo

J/6

Edita Čabrilo

20000 DUBROVNIK

1.

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha .S obzirom daje ranije nezakonito uvećanje obuhvata iz 2006. godine pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu, ovo je prvi put nakon **12** godina nametanja ovog projekta građanima da građani mogu primjedbama i prijedlozima utjecati na obuhvat projekta u županijskom prostornom planu.

Prijedlog : Obuhvat projekta na Srđu ostaviti na lOOha

a. Kroz povećanje obuhvata projekta na Srđu pokušava se legalizirati nezakonito planiranje oko 300.000m2 u vilama i apartmanima namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina.. Usporedbe radi naselje Nova Mokošica ima 100.000 m2 te se u slučaju projekta na Srđu radi o volumenu izgradnje dostatnom za stanovanje i boravak preko 20.000 turista. To je otprilike jednako ukupnom broju postelja u privatnom smještaju na području grada Dubrvnika.
   Kako će toliki volumen turističkog smještaja, koji će se iznajmljivati i biti konkurencija privatnim iznajmljivačima u gradu, odraziti na prihode domaćih stanovnika i popunjenost hotelskog i privatnog smještaja pogotovo u predsezoni i post sezoni?
   Zar toliki broj smještajnih kapaciteta na Srđu neće preopterećivati povijesnu jezgru?
   Bez kvalitetnih analiza i odgovora na ova pitanja ne bi se smjelo povećavati volumen projekta na Srđu. Takvo prostorno planiranje građanima Županije i Grada zasigurno ne služi, već šteti njihovim interesima.
b. Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA;DAD) i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za

40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.
PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to nadležnost Prostornih planova uređenja gradova odnosno općina.

2.

c. HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu.
Od sustava fortifikacija i vrijednog krajolika će malo ostati ukoliko dođe do realizacije projekta na Srđu temeljem izdatih dozvola i povećanja obuhvata za golf resort. Planiranje projekta na 100 ha je tri puta manje štetno za fortifikacijski krajolik.
d. Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta su također jedna od podloga za izradu plana. U njima se navodi d golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom. Također se predlažu i hektari na kojima se treba planirati golf teren od 18 i 27 rupa. Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepuštenom mešetarima zemljištem? Zastoje i u ovom slučaju izbjegnuto planiranje na temelju stručnih podloga-Kriterija i smjernica?
e. Prostorno planiranje trebalo bi se temeljiti na volji i potrebama građana.
S obzirom daje 10.000 Dubrovčana 2013.godine odbacilo projekt apartmanizacije Srđa na referendumu zašto se ta jasno izražena volja građana ne poštuje? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi?

Odgovor:
Uvažava se.
Iz razloga svjesti o važnosti i osjetljivosti prostora u kojem živimo DNŽ izrađuje studije te ih primjenjuje u mjeri koliko je to moguće na planirane zone. Međutim dugotrajnost postupka planiranja, stečena prava pojedinih investitora i odredbe kao i izmjene i dopune Zakona te otpor pojedinih ministarstava nekada onemogućavaju na pravi način implementirati željene stavove i rezultate studija.

3.

f. Protiv sam odredbi Izmjena plana kojima se Razvoj golfu odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Ovakvim formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena se omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU-om za područje Srđa, kao što se i legalizira nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novog vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim u svezi planiranja vodospreme na Srđu komunalno poduzeće Grada Dubrovnika želi omogućiti upravljanje vodoopskbnim sustavom na adekvatan način. Zadovoljiti potrebe postojećih potrošača (tvrđava, gornja postaja žičare, odašiljač i naselje Bosanka) i otkloniti usko grlo opskrbe vodom neadekvatnom vodospremom unutar tvrđave. Dat je uvjet da ne smije biti vidljiva iz grada, tj da treba biti smještena izvan buffer zone i upotrebljena samo za navedene potrošače.
Tekst u odredbama je izmijenjen i sada glasi:
“Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predvidjeti će se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene, opskrbe sanitarno ispravnom pitkom vodom postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača, te gornje postaje žičare.

Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika"

4.

Planiranje prevelikog broja turističkih zona

Strategija razvoja turizma od 2012. - 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10000 kreveta. Sam privatni smještaj u gradu Dubrovniku je 2016.godine postigao to povećanje. Blizu su realizacije projekata Kupari,
Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta, lu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa koji se ne vide jer se sada vode kao rekreacija. Kako planiranje tolikog broja kreveta može biti održivo? Već sada se ne mogu pronaći radnici u turizmu. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem.

Odgovor:

Uvažava se.
Prostorni plan ima određeni broj turističkih zona i sukladno tome broj postelja. Svaka jedinica lokalne samouprave nada se da će baš na svom prostoru ostvariti neku od ucrtanih zona. Za područje DNŽ izrađena je Startegija razvoja turizma 2012.-2020. koja je analizirala sve postojeće i planirane zone, a također za potrebe ovih ID je izrađena analiza i revizija tih zona kojim se utvrdilo mogućnost i brzina realizacije pojedine zone.
Istina je da je planirana lista zona plan želja, ali isto tako one se kreću u okviru ukupnog broja površina koje su jednom ucrtane. Naime, sukladno Zakonu nije moguće otvarati nove zone ukoliko nisu konzumirane 80% planiranih. Međutim isto tako je dopušteno u okviru planirane površine ukupnog broja zona preraspodjeljivati te iste zone na područja koja se u međuvremenu pokažu spremnijim za investiranje. Stoga se broj zona povećao ali ne i ukupna površina budući se pokazalo da su manji zahvati izgledniji i brže se ostvaruju za razliku od megalomanskih resorta koji zauzimaju velike površine, a teško se ostvaruju. Ovim ID pokušalo se udovoljiti manjim investitorima koji su ujedno i lokalni te im izaći u susret kako bi ostvarili već uobličene vizije i započete projekte.
U prilog toj tezi i sve većem kašnjenju realizacije velikih projekata ili zahtjevima za rezervaciju prostora je i odredba u IDPPDNŽ na tragu Zakona u kojoj se kaže da će se zona ukinuti ili premjestiti na drugu lokaciju ukoliko u roku opd 5 godina se za nju ne izradi UPU ili potrebna infrastruktura.

5.

Planiranje 5 lokaliteta za golf igrališta

Posebno negativna iskustva imali smo dosada s investitorima u golf resorte. Zašto se predlažu ucrtavanja dva nova golf terena na području Dubrovačkog primorja, a ne brišu se iz planova tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srđ, Tri Sestrice)? Planiranje golf terena kao neautetičnog krajolika.

Odgovor:

Uvažava se.
Međutim Ministarstvo turizma smatra golf igrališta poželjnim radi dolaska turista veće platežne moći, a isto tako smatraju poželjnim da na jednom području postoje minimalno 3 golf terena.
Za lokaciju golfa Gnjile su dati strogi uvjeti realizacije ako se pokaže lokacija pogodna ili što je izglednije biti će potrebno kroz PPUO pronaći novu lokaciju za golf u Konavlima na temelju provedene stručne studije.

Golf Sestrice također će doživjeti reviziju zbog blizine EM, a za golf Srđ provedeni su svi potrebni postupci te se sukladno mišljenju MZOIE ne treba razmatrati.
Novi golf u Dubrovačkom primorju je na lokaciji koja je sukladno SPUO povoljna, uz uvjet zadovoljenja potrebnih ublažavajućih utjecaja.

J/7

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

Primjedbe na Izmjene Prostornog plana Dubrovačko –neretvanske županije

Poštovani,

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha .S obzirom da je ranije nezakonito uvećanje obuhvata iz 2006. godine pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu, ovo je prvi put nakon 12 godina nametanja ovog projekta građanima da građani mogu primjedbama i prijedlozima utjecati na obuhvat projekta u županijskom prostornom planu.

1. Prijedlog : Obuhvat projekta na Srđu ostaviti na 100ha
a) Kroz povećanje obuhvata projekta na Srđu pokušava se legalizirati nezakonito planiranje oko 300.000m2 u vilama i apartmanima namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina..
Usporedbe radi naselje Nova Mokošica ima 100.000 m2 te se u slučaju projekta na Srđu radi o volumenu izgradnje dostatnom za stanovanje i boravak preko 20.000 turista. To je otprilike jednako ukupnom broju postelja u privatnom smještaju na području grada Dubrvnika.
Kako će toliki volumen turističkog smještaja, koji će se iznajmljivati i biti konkurencija privatnim iznajmljivačima u gradu, odraziti na prihode domaćih stanovnika i popunjenost hotelskog i privatnog smještaja pogotovo u predsezoni i post sezoni?
Zar toliki broj smještajnih kapaciteta na Srđu neće preopterećivati povijesnu jezgru?
Bez kvalitetnih analiza i odgovora na ova pitanja ne bi se smjelo povećavati volumen projekta na Srđu. Takvo prostorno planiranje građanima Županije i Grada zasigurno ne služi, već šteti njihovim interesima.

b) Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA;DAD) i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?

c) HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu.
Od sustava fortifikacija i vrijednog krajolika će malo ostati ukoliko dođe do realizacije projekta na Srđu temeljem izdatih dozvola i povećanja obuhvata za golf resort. Planiranje projekta na 100 ha je tri puta manje štetno za fortifikacijski krajolik.

d) Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta su također jedna od podloga za izradu plana. U njima se navodi d golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već

devastiranom nekadašnjom industrijom. Također se predlažu i hektari na kojima se treba planirati golf teren od 18 i 27 rupa. Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepuštenom mešetarima zemljištem? Zašto je i u ovom slučaju izbjegnuto planiranje na temelju stručnih podloga –Kriterija i smjernica?

e) Prostorno planiranje trebalo bi se temeljiti na volji i potrebama građana.
S obzirom da je 10.000 Dubrovčana 2013.godine odbacilo projekt apartmanizacije Srđa na referendumu zašto se ta jasno izražena volja građana ne poštuje? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi?

f) Protiv sam odredbi Izmjena plana kojima se Razvoj golfu odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Ovakvi formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena se omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU-om za područje Srđa, kao što se i legalizira nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novod vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m.

2. Planiranje prevelikog broja turističkih zona
Strategija razvoja turizma od 2012. – 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10000 kreveta. Sam privatni smještaj u gradu Dubrovniku je 2016.godine postigao to povećanje. Blizu su realizacije projekata Kupari, Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta. Tu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa koji se ne vide jer se sada vode kao rekreacija. Kako planiranje tolikog broja kreveta može biti održivo? Već sada se ne mogu pronaći radnici u turizmu. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem.

3. Planiranje 5 lokaliteta za golf igrališta
Posebno negativna iskustva imali smo dosada s investitorima u golf resorte. Zašto se predlažu ucrtavanja dva nova golf terena na području Dubrovačkog primorja, a ne brišu se iz planova tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srđ, Tri Sestrice)? Planiranje golf terena kao neautetičnog krajolika

j

J/7

Ljubo Nikolić

20000 DUBROVNIK

1.

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha. S obzirom daje ranije nezakonito uvećanje obuhvata iz 2006. godine pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu, ovo je prvi put nakon **12** godina nametanja ovog projekta građanima da građani mogu primjedbama i prijedlozima utjecati na obuhvat projekta u županijskom prostornom planu.

Prijedlog : Obuhvat projekta na Srđu ostaviti na 100ha

a. Kroz povećanje obuhvata projekta na Srđu pokušava se legalizirati nezakonito planiranje oko 300.000m2 u vilama i apartmanima namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina.. Usporedbe radi naselje Nova Mokošica ima 100.000 m2 te se u slučaju projekta na Srđu radi o volumenu izgradnje dostatnom za stanovanje i boravak preko 20.000 turista. To je otprilike jednako ukupnom broju postelja u privatnom smještaju na području grada Dubrvnika.
   Kako će toliki volumen turističkog smještaja, koji će se iznajmljivati i biti konkurencija privatnim iznajmljivačima u gradu, odraziti na prihode domaćih stanovnika i popunjenost hotelskog i privatnog smještaja pogotovo u predsezoni i post sezoni?
   Zar toliki broj smještajnih kapaciteta na Srđu neće preopterećivati povijesnu jezgru?
   Bez kvalitetnih analiza i odgovora na ova pitanja ne bi se smjelo povećavati volumen projekta na Srđu. Takvo prostorno planiranje građanima Županije i Grada zasigurno ne služi, već šteti njihovim interesima.
b. Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA;DAD) i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za

40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.
PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to nadležnost Prostornih planova uređenja gradova odnosno općina.

2.

c. HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu.
Od sustava fortifikacija i vrijednog krajolika će malo ostati ukoliko dođe do realizacije projekta na Srđu temeljem izdatih dozvola i povećanja obuhvata za golf resort. Planiranje projekta na 100 ha je tri puta manje štetno za fortifikacijski krajolik.
d. Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta su također jedna od podloga za izradu plana. U njima se navodi d golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom. Također se predlažu i hektari na kojima se treba planirati golf teren od 18 i 27 rupa. Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepuštenom mešetarima zemljištem? Zastoje i u ovom slučaju izbjegnuto planiranje na temelju stručnih podloga-Kriterija i smjernica?
e. Prostorno planiranje trebalo bi se temeljiti na volji i potrebama građana.
S obzirom daje 10.000 Dubrovčana 2013.godine odbacilo projekt apartmanizacije Srđa na referendumu zašto se ta jasno izražena volja građana ne poštuje? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi?

Odgovor:
Uvažava se.
Iz razloga svjesti o važnosti i osjetljivosti prostora u kojem živimo DNŽ izrađuje studije te ih primjenjuje u mjeri koliko je to moguće na planirane zone. Međutim dugotrajnost postupka planiranja, stečena prava pojedinih investitora i odredbe kao i izmjene i dopune Zakona te otpor pojedinih ministarstava nekada onemogućavaju na pravi način implementirati željene stavove i rezultate studija.

3.

f. Protiv sam odredbi Izmjena plana kojima se Razvoj golfu odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Ovakvim formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena se omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU-om za područje Srđa, kao što se i legalizira nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novog vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim u svezi planiranja vodospreme na Srđu komunalno poduzeće Grada Dubrovnika želi omogućiti upravljanje vodoopskbnim sustavom na adekvatan način. Zadovoljiti potrebe postojećih potrošača (tvrđava, gornja postaja žičare, odašiljač i naselje Bosanka) i otkloniti usko grlo opskrbe vodom neadekvatnom vodospremom unutar tvrđave. Dat je uvjet da ne smije biti vidljiva iz grada, tj da treba biti smještena izvan buffer zone i upotrebljena samo za navedene potrošače.

Tekst u odredbi 255. je izmijenjen i sada glasi:
“Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predvidjeti će se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene

vodospreme za namjene opskrbe vode prikladne za ljudsku potrošnju postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača, te gornje postaje žičare.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika."

4.

Planiranje prevelikog broja turističkih zona

Strategija razvoja turizma od 2012. - 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10000 kreveta. Sam privatni smještaj u gradu Dubrovniku je 2016.godine postigao to povećanje. Blizu su realizacije projekata Kupari,
Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta, lu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa koji se ne vide jer se sada vode kao rekreacija. Kako planiranje tolikog broja kreveta može biti održivo? Već sada se ne mogu pronaći radnici u turizmu. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem.

Odgovor:

Uvažava se.
Prostorni plan ima određeni broj turističkih zona i sukladno tome broj postelja. Svaka jedinica lokalne samouprave nada se da će baš na svom prostoru ostvariti neku od ucrtanih zona. Za područje DNŽ izrađena je Startegija razvoja turizma 2012.-2020. koja je analizirala sve postojeće i planirane zone, a također za potrebe ovih ID je izrađena analiza i revizija tih zona kojim se utvrdilo mogućnost i brzina realizacije pojedine zone.
Istina je da je planirana lista zona plan želja, ali isto tako one se kreću u okviru ukupnog broja površina koje su jednom ucrtane. Naime, sukladno Zakonu nije moguće otvarati nove zone ukoliko nisu konzumirane 80% planiranih. Međutim isto tako je dopušteno u okviru planirane površine ukupnog broja zona preraspodjeljivati te iste zone na područja koja se u međuvremenu pokažu spremnijim za investiranje. Stoga se broj zona povećao ali ne i ukupna površina budući se pokazalo da su manji zahvati izgledniji i brže se ostvaruju za razliku od megalomanskih resorta koji zauzimaju velike površine, a teško se ostvaruju. Ovim ID pokušalo se udovoljiti manjim investitorima koji su ujedno i lokalni te im izaći u susret kako bi ostvarili već uobličene vizije i započete projekte.
U prilog toj tezi i sve većem kašnjenju realizacije velikih projekata ili zahtjevima za rezervaciju prostora je i odredba u IDPPDNŽ na tragu Zakona u kojoj se kaže da će se zona ukinuti ili premjestiti na drugu lokaciju ukoliko u roku opd 5 godina se za nju ne izradi UPU ili potrebna infrastruktura.

5.

Planiranje 5 lokaliteta za golf igrališta

Posebno negativna iskustva imali smo dosada s investitorima u golf resorte. Zašto se predlažu ucrtavanja dva nova golf terena na području Dubrovačkog primorja, a ne brišu se iz planova tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srđ, Tri Sestrice)? Planiranje golf terena kao neautetičnog krajolika.

Odgovor:

Uvažava se.
Međutim Ministarstvo turizma smatra golf igrališta poželjnim radi dolaska turista veće platežne moći, a isto tako smatraju poželjnim da na jednom području postoje minimalno 3 golf terena.

Za lokaciju golfa Gnjile su dati strogi uvjeti realizacije ako se pokaže lokacija pogodna ili što je izglednije biti će potrebno kroz PPUO pronaći novu lokaciju za golf u Konavlima na temelju provedene stručne studije.
Golf Sestrice također će doživjeti reviziju zbog blizine EM, a za golf Srđ provedeni su svi potrebni postupci te se sukladno mišljenju MZOIE ne treba razmatrati.
Novi golf u Dubrovačkom primorju je na lokaciji koja je sukladno SPUO povoljna, uz uvjet zadovoljenja potrebnih ublažavajućih utjecaja.

J/8

IDAZ PJR

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

1289

Primljeno: 04-07-2018	
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20	Org. jedinica 1-23/1
Urudžbeni broj: 1518-295	Prilog / Vrijed. /

Nikša Grbić,
[redacted]
20207 Mlini.

4451 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	11.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-646	0	-

A HRVATSKA
storno uređenje
retvanske županije

11. 07. 2018	Org. jedinica
	1-21
	Prilog / Vrijed.
	— —

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije, Vukovarska 16., 20000 Dubrovnik.

S4
S1
263

Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije
(primjedba)

Poštovani,

Obraćamo Vam se ispred dijela stanovnika Župe Dubrovačke koji sa ozbiljnom zabrinutošću prate planirane koridore brze ceste Osojnik - Karasovići kao i pripadajuće spojne trase. Iako koridori nisu precizirani na terenu sasvim je evidentno koji širi prostor obuhvaćaju te se stoga:

I. Protivimo se izgradnji pristupne ceste na koridoru čvor Župa - čvor Kupari kroz ovaj obuhvat koji je donesen na Prijedlog Prostornog plana Dubrovačko - neretvanske županije iz razloga kako slijedi:

- Spomenuti koridor dijeli prostor Općine Župe Dubrovačke na dva dijela čime je ozbiljno narušena cjelovitost tog prostora.
- Koridor ceste prolazi većim svojim obuhvatom preko poljoprivrednog zemljišta čime je ugrožena egzistencija obitelji koji svoj dohodak temelje na proizvodnji poljoprivrednih dobara.
- Spomenuti koridor ugrožava funkcionalnost i čistoću vodenih tokova kao i pripadajuće flore i faune.
- Koridor pristupne ceste prolazi neposredno uz obiteljske kuće čime je stanovnicima Župe Dubrovačke ozbiljno narušena sigurnost, privatnost te općenito kvaliteta života.
- Koridor pristupne ceste svojim obuhvatom prolazi kroz evidentirana kulturna dobra prvenstveno renesansne te barokne ladanjske arhitekture čime je izravno ugrožen arhitektonski ansambl istih te uz njih neodvojivo vezanih vrtova. Spomenuti koridor bi ozbiljno narušio ladanjski krajolik ljetnikovcima

Menčetić u Kuparima, *Pucić* u Čibači, *Bassegli* u Čibači, *Zuzorić-Remedelli* u Čibači, *Zamanja* u Čibači, *Kancelarova kuća* u Žitkovićima, *Getaldić* u Mandaljeni, *Gučetić* na Rijeci, *Leonardi* na Rijeci, *Veselićić* na Rijeci, *Bundić* u Čelopecima, *Giorgi - Bona* (*Đorđić - Bunić*) u Čelopecima, *Đorđić* u Sabovini… Također koridor ceste prolazi preko zidanih instalacija obrane od izlijevanja vodotoka *Tarante* od kojih su neki sagrađeni još u XV. st. dok su neki jako reprezentativni kao *Vrata Leonardi*.

- Koridor prolazi kroz osjetljive arheološke zone prapovijesne, antičke i ranosrednjovjekovne provenijencije koji bi nakon potrebnih arheoloških zahvata bili potpuno devastirani zbog spomenute ceste čime bi se tim lokalitetima onemogućila prezentacija široj javnosti kao i korištenje u turističke svrhe.
- Smatramo da spomenuti koridor nije u interesu žitelja Župe Dubrovačke te toj konstataciji ide u prilog Zaključak donesen u *Službenom glasniku Općine Župa Dubrovačka* iz kolovoza 2011. god.[1] gdje se, uz dvojbene navode boljeg povezivanja Općine i Grada odnosno prometa u Općini, eksplicitno navodi da ovaj koridor ima za zadaću povezati hotelski kompleks Kupari sa Zračnom lukom, ACI marinom te Lukom Dubrovnik. Sadašnja udaljenost između spomenutog hotelskog kompleksa i navedenih odredišta ne premašuje 15 km te, uz činjenicu da brza cesta ima za zadaću rasteretiti postojeće prometnice od prvenstveno tranzitnog prometa, smatramo da navedeni koridor ni u kojem slučaju nije predmet interesa stanovnika ove Općine niti će ostvariti bolju povezanost navedenih subjekata. Također smatramo da razvoj Općine treba temeljiti na postojećim resursima prirodne i kulturne baštine, a ne uništavati ih nauštrb krupnog kapitala.

Poštovani,

S primjedbama za ovaj koridor već smo se obraćali Općini prilikom Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Župa Dubrovačka u studenom 2016. godine gdje nam je navedeno da je koridor određen Prostornim planom Dubrovačko - neretvanske županije,[2] što je čudno jer je javna rasprava navedenog Prostornog plana

[1] *Službeni glasnik Općine Župa Dubrovačka*, 16/2011., Srebreno, str. 2-3.
[2] F-019, FK-001, *Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Župa Dubrovačka; Izvještaj o javnoj raspravi*, IGH Urbanizam, 2016., Dubrovnik, str. 220-223, 506-508.

uslijedila tek kasnije. Također, želimo Vam ukazati na uvaženu primjedbu F-057 gdje se izmješta koridor pristupne ceste sa "aktivnih poljoprivrednih površina u najvećoj mogućoj mjeri"[3] čemu u ovom Prijedlogu Prostornog plana nije u potpunosti udovoljeno.

Predlažemo da se iskoriste potencijali državne ceste D223 Dubac – Brgat sa koje bi se spoj mogao lako ostvariti prema čvoru Župa brdovitim terenom koji sada služi kao nelegalna deponija građevinskog materijala. Također predlažemo i da se uzme u obzir i čvor Plat koji bi lako mogao biti ostvaren postojećim kolnikom prema postrojenju HE Dubrovnik a koji je bio predložen u ranijim prostornim planovima. Bilo koji od ovih koridora zadovoljili bi potrebe stanovnika Župe Dubrovačke te bi ostvarili optimalni priključak državne ceste D8 na brzu cestu Osojnik - Karasovići.

II. Također, ukoliko se naši zahtjevi pokažu neopravdanima apeliramo da se spojna cesta na koridoru čvor Župa - čvor Kupari ne okarakterizira kao cesta državnog karaktera odnosno kao cesta javnog interesa Republike Hrvatske.

Stojimo na raspolaganju za sve dodatne informacije.

U Čelopecima, 3. srpnja 2018. god.

Nikša Grbić, mag.. archeol. et hist
[redacted]
20207 Mlini

[3] F-057, *Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Župa Dubrovačka; Izvještaj o javnoj raspravi*, IGH Urbanizam, 2016., Dubrovnik, str. 396-401.

J/8

Nikša Grbić

20207 MLINI

1.

Obraćamo Vam se ispred dijela stanovnika Župe Dubrovačke koji sa ozbiljnom zabrinutošću prate planirane koridore brze ceste Osojnik - Karasovići kao i pripadajuće spojne trase. Iako koridori nisu precizirani na terenu sasvim je evidentno koji širi prostor obuhvaćaju te se stoga:
Protivimo se izgradnji pristupne ceste na koridoru čvor Župa - čvor Kupari kroz ovaj obuhvat koji je donesen na Prijedlog Prostornog plana Dubrovačko - neretvanske županije iz razloga kako slijedi:

- Spomenuti koridor dijeli prostor Općine Župe Dubrovačke na dva dijela čime je ozbiljno narušena cjelovitost tog prostora.
- Koridor ceste prolazi većim svojim obuhvatom preko poljoprivrednog zemljišta čime je ugrožena egzistencija obitelji koji svoj dohodak temelje na proizvodnji poljoprivrednih dobara.
- Spomenuti koridor ugrožava funkcionalnost i čistoću vodenih tokova kao i pripadajuće flore i faune.
- Koridor pristupne ceste prolazi neposredno uz obiteljske kuće čime je stanovnicima Župe Dubrovačke ozbiljno narušena sigurnost, privatnost te općenito kvaliteta života.
- Koridor pristupne ceste svojim obuhvatom prolazi kroz evidentirana kulturna dobra prvenstveno renesansne te barokne ladanjske arhitekture čime je izravno ugrožen arhitektonski ansambl istih te uz njih neodvojivo vezanih vrtova. Spomenuti koridor bi ozbiljno narušio ladanjski krajolik ljetnikovcima Menčetić u Kuparima, Putić u Čibači, Bassegli u Čibači, Zuzorić-Remedelli u Čibači, Zamanja u Čibači, Kancelarova kuća u Žitkovićima, Getaldić u Mandaljeni, Gučetić na Rijeci, Leonardi na Rijeci, Veseličić na Rijeci, Bundić u Čelopecima, Giorgi - Bona (Đorđić - Bunič) u Čelopecima, Đorđić u Sabovini... Također koridor ceste prolazi preko zidanih instalacija obrane od izlijevanja vodotoka Tarante od kojih su neki sagrađeni još u XV. st. dok su neki jako reprezentativni kao Vrata Leonardi.
- Koridor prolazi kroz osjetljive arheološke zone prapovijesne, antičke i ranosrednjovjekovne provenijencije koji bi nakon potrebnih arheoloških zahvata bili potpuno devastirani zbog spomenute ceste čime bi se tim lokalitetima onemogućila prezentacija široj javnosti kao i korištenje u turističke svrhe.
- Smatramo da spomenuti koridor nije u interesu žitelja Župe Dubrovačke te toj konstataciji ide u prilog Zaključak donesen u Službenom glasniku Općine Župa Dubrovačka iz kolovoza 2011. god.1 gdje se, uz dvojbene navode boljeg povezivanja Općine i Grada odnosno prometa u Općini, eksplicitno navodi da ovaj koridor ima za zadaću povezati hotelski kompleks Kupari sa Zračnom lukom, ACI marinom te Lukom Dubrovnik. Sadašnja udaljenost između spomenutog hotelskog kompleksa i navedenih odredišta ne premašuje 15 km te, uz činjenicu da brza cesta ima za zadaću rasteretiti postojeće prometnice od prvenstveno tranzitnog prometa, smatramo da navedeni koridor ni u kojem slučaju nije predmet interesa stanovnika ove Općine niti će ostvariti bolju povezanost navedenih subjekata. Također smatramo da razvoj Općine treba temeljiti na postojećim resursima prirodne i kulturne baštine, a ne uništavati ih nauštrb krupnog kapitala.

S primjedbama za ovaj koridor već smo se obraćali Općini prilikom Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Župa Dubrovačka u studenom 2016. godine gdje nam je navedeno da je koridor određen Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije, što je čudno jer je javna rasprava navedenog Prostornog plana uslijedila tek kasnije. Također, želimo Vam ukazati na uvaženu primjedbu F-057 gdje se izmješta koridor pristupne ceste sa "aktivnih poljoprivrednih površina u najvećoj mogućoj mjeri" čemu u ovom Prijedlogu Prostornog plana nije u potpunosti udovoljeno.
Predlažemo da se iskoriste potencijali državne ceste D223 Dubac - Brgat sa koje bi se spoj mogao lako ostvariti prema čvoru Župa brdovitim terenom koji sada služi kao nelegalna deponija građevinskog materijala. Također predlažemo i da se uzme u obzir i čvor Plat koji bi lako mogao biti ostvaren postojećim kolnikom prema postrojenju HE Dubrovnik a koji je bio predložen u ranijim prostornim planovima. Bilo koji od ovih koridora zadovoljili bi potrebe stanovnika Župe Dubrovačke te bi ostvarili optimalni priključak državne ceste D8 na brzu cestu Osojnik - Karasovići.
II. Također, ukoliko se naši zahtjevi pokažu neopravdanima apeliramo da se spojna cesta na koridoru čvor Župa - čvor Kupari ne okarakterizira kao cesta državnog karaktera odnosno kao cesta javnog interesa Republike Hrvatske.

Odgovor:
Djelomično se usvaja.
Prikazana trasa pristupne ceste čvor Župa-čvor Kupari predstavlja koridor, te su dozvoljene odgovarajuće prostorne i tehničke prilagodbe koje bitno ne odstupaju od koncepcije rješenja.
Spojna cesta čvor Župa – čvor Kupari će se planirati u kategoriji županijske ceste.

J/9

4454 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 11.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 Org. jed. 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 15-18-649 Prilozi: 0 Vrijednosti: -

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica 1-21
Urudžbeni broj: Prilog Vrijed
REPUBLIKA HRVATSKA DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI DUBROVNIK
Primljeno: 06 -07- 2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20 Org. jedinica 11-23/1
Urudžbeni broj: 15-18-314 Prilog Vrijed.

Igor Miošić
20221 Kološep

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

Dubrovnik, 3. srpnja 2018.

Predmet: Primjedbe na Izmjene i dopune prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

a) Povećanje obuhvata Športsko-rekreacijskog centar s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka Sjever i Bosanka Jug sa 100 na 310 ha.

Primjedba 1

Prostorno planiranje dio je javnih politika koje se trebaju temeljiti na volji i potrebama građana. Slobodan sam podsjetiti izrađivača da se 10.000 građana Dubrovnika na referendumu 2013. godine izjasnilo protiv projekta koji je ispravno detektiran kao apartmanizacija Srđa. Također, na prethodnoj javnoj raspravi, 1400 građana Dubrovnika uputilo je prigovor vezano za obuhvat projekta. Potpuno je razvidno da građani Dubrovnika ne samo da ne žele ovaj nekretninski projekt u obuhvatu od 310 ha, nego mu se protive uopće kao projektu suprotnom interesima i potrebama građana.

Primjedba 2
Volumen izgradnje na 310 ha dimenzioniran je za stanovanje i boravak preko 20.000 turista. Zornosti radi, riječ je o naselju dvostruko većem od novog naselja u Mokošici. Zar izrađivač uistinu misli da infrastruktura grada Dubrovnika i biogeocenoza krajolika mogu izdržati taj pritisak?

Primjedba 3
Izmjene prostornog plana ne temelje se na stavu struke (UHA; DAD) i rezultatima Strateške studije utjecaja na okoliš. Izrađivač dobro zna da su se i UHA i DAD u više navrata negativno odredili prema UPU Športsko-rekreacijskog centar s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka Sjever i Bosanka Jug u obuhvatu od 310 ha. Izrađivač je također upoznat s činjenicom da Strateška studija utjecaja na okoliš negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Ovdje se postavlja pitanje: Čije želje servisira izrađivač kada ignorira mišljenje struke?

Primjedba 4
Izmjene prostornog plana ne temelje se na kriterijima i smjernicama za izgradnju golf igrališta. Golfsko igralište sastoji se od terena za igru, prirodnoga terena, uređenoga terena i gradivoga terena. Veličine golfskog igrališta s 18 polja je između 55 i 120 ha. Ako je samo golf kao oblik sportske rekreacije u pitanju, onda je jasno da nikakvo povećanje obuhvata na 310 ha nije potrebno. No ovdje nije riječ o golfu, zar ne?

Primjedba 5
Izmjene prostornog plana formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena odobravaju tvrtki Razvoj golf preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Time se investitoru omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU Športsko-rekreacijskog

centar s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka Sjever i Bosanka Jug, kao što se i legalizira nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novog vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m.

b) Preveliki broja turističkih zona

Strategija razvoja turizma od 2012. – 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10.000 kreveta. Navedeno je povećanje realizirano već do 2016. godine i to samo u privatnom smještaju u gradu Dubrovniku. Postojeći hoteli kontinuirano povećavaju svoje kapacitete, a izgrađen je i čitav niz manjih boutique hotela i hostela. Niz velikih projekata je pred realizacijom (Kupari, Plat, Belveder). Unatoč tome, Izmjenama i dopunama županijskog prostornog plana planira se u izdvojenim turističkim zonama preko 50.000 novih kreveta. *Planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima o ovom volumenu nije* utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem. Ako je to tako, pitanje je u čijim je potrebama utemeljeno i o čijim se potrebama brine izrađivač.

Igor Mišić

J/9

Igor Miošić

20221 KOLOČEP

1.

a) Povećanje obuhvata Športsko-rekreacijskog centar s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka Sjever i Bosanka Jug sa 100 na 310 ha.
Prostorno planiranje dio je javnih politika koje se trebaju temeljiti na volji i potrebama građana. Slobodan sam podsjetiti izrađivača da se 10.000 građana Dubrovnika na referendumu 2013. godine izjasnilo protiv projekta koji je ispravno detektiran kao apartmanizacija Srđa. Također, na prethodnoj javnoj raspravi, 1400 građana Dubrovnika uputilo je prigovor vezano za obuhvat projekta. Potpuno je razvidno da građani Dubrovnika ne samo da ne žele ovaj nekretninski projekt u obuhvatu od 310 ha, nego mu se protive uopće kao projektu suprotnom interesima i potrebama građana.
Volumen izgradnje na 310 ha dimenzioniran je za stanovanje i boravak preko 20.000 turista. Zornosti radi, riječ je o naselju dvostruko većem od novog naselja u Mokošici. Zar izrađivač uistinu misli da infrastruktura grada Dubrovnika i biogeocenoza krajolika mogu izdržati taj pritisak?
Izmjene prostornog plana ne temelje se na stavu struke (UHA; DAD) i rezultatima Strateške studije utjecaja na okoliš. Izrađivač dobro zna da su se i UHA i DAD u više navrata negativno odredili prema UPU Športsko-rekreacijskog centar s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka Sjever i Bosanka Jug u obuhvatu od 310 ha. Izrađivač je također upoznat s činjenicom da Strateška studija utjecaja na okoliš negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Ovdje se postavlja pitanje: Čije želje servisira izrađivač kada ignorira mišljenje struke?
Izmjene prostornog plana ne temelje se na kriterijima i smjernicama za izgradnju golf igrališta. Golfsko igralište sastoji se od terena za igru, prirodnoga terena, uređenoga terena i gradivoga terena. Veličine golfskog igrališta s 18 polja je između 55 i 120 ha. Ako je samo golf kao oblik sportske rekreacije u pitanju, onda je jasno da nikakvo povećanje obuhvata na 310 ha nije potrebno. No ovdje nije riječ o golfu, zar ne?

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za

40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.
PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to nadležnost Prostornih planova uređenja gradova odnosno općina.

2.

Izmjene prostornog plana formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena odobravaju tvrtki Razvoj golf preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Time se investitoru omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU Športsko-rekreacijskog centar s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka Sjever i Bosanka Jug, kao što se i legalizira nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novog vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim u svezi planiranja vodospreme na Srđu komunalno poduzeće Grada Dubrovnika želi omogućiti upravljanje vodoopskbnim sustavom na adekvatan način. Zadovoljiti potrebe postojećih potrošača (tvrđava, gornja postaja žičare, odašiljač i naselje Bosanka) i otkloniti usko grlo opskrbe vodom neadekvatnom vodospremom unutar tvrđave. Dat je uvjet da ne smije biti vidljiva iz grada, tj da treba biti smještena izvan buffer zone i upotrebljena samo za navedene potrošače.

Tekst u odredbi 255. je izmijenjen i sada glasi:
“Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predvidjeti će se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene opskrbe vode prikladne za ljudsku potrošnju postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača, te gornje postaje žičare.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika.”

3.

Preveliki broja turističkih zona
Strategija razvoja turizma od 2012. - 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10.000 kreveta. Navedeno je povećanje realizirano već do 2016. godine i to samo u privatnom smještaju u gradu Dubrovniku. Postojeći hoteli kontinuirano povećavaju svoje kapacitete, a izgrađen je i čitav niz manjih boutique hotela i hostela. Niz velikih projekata je pred realizacijom (Kupari, Plat, Belveder). Unatoč tome, Izmjenama i dopunama županijskog prostornog plana planira se u izdvojenim turističkim zonama preko 50.000 novih kreveta. Planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima o ovom volumenu nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem. Ako je to tako, pitanje je u čijim je potrebama utemeljeno i o čijim se potrebama brine izrađivač.

Odgovor:
Uvažava se.
Prostorni plan ima određeni broj turističkih zona i sukladno tome broj postelja. Svaka jedinica lokalne samouprave nada se da će baš na svom prostoru ostvariti neku od ucrtanih zona. Za područje DNŽ izrađena je Startegija razvoja turizma 2012.-2020. koja je analizirala sve postojeće i planirane zone, a također za potrebe ovih ID je izrađena analiza i revizija tih zona kojim se utvrdilo mogućnost i brzina realizacije pojedine zone.

Istina je da je planirana lista zona plan želja, ali isto tako one se kreću u okviru ukupnog broja površina koje su jednom ucrtane. Naime, sukladno Zakonu nije moguće otvarati nove zone ukoliko nisu konzumirane 80% planiranih. Međutim isto tako je dopušteno u okviru planirane površine ukupnog broja zona preraspodjeljivati te iste zone na područja koja se u međuvremenu pokažu spremnijim za investiranje. Stoga se broj zona povećao ali ne i ukupna površina budući se pokazalo da su manji zahvati izgledniji i brže se ostvaruju za razliku od megalomanskih resorta koji zauzimaju velike površine, a teško se ostvaruju. Ovim ID pokušalo se udovoljiti manjim investitorima koji su ujedno i lokalni te im izaći u susret kako bi ostvarili već uobličene vizije i započete projekte.
U prilog toj tezi i sve većem kašnjenju realizacije velikih projekata ili zahtjevima za rezervaciju prostora je i odredba u IDPPDNŽ na tragu Zakona u kojoj se kaže da će se zona ukinuti ili premjestiti na drugu lokaciju ukoliko u roku opd 5 godina se za nju ne izradi UPU ili potrebna infrastruktura.

J/10

Kiti Jurica-Korda
[redacted]
Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: – Vrijed: –

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK
Primlj. 06 -07- 2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20 Org. jedinica: 11-2311
Urudž. 15-18-313 Prilog: Vrijed.

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

Primjedbe na Izmjene Prostornog plana Dubrovačko –neretvanske županije

Poštovani,

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha iako je tu nezakonitu odluku iz 2006. pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu. Budući da se u rekreacijskim zonama namijenjenim golf terenima dozvoljava graditi i smještajne kapacitete jasno je da će se na tom nezakonito dobijenom prostoru graditi dodatne nekretnine – apartmani i vile. I to za preko 20 000 turista!! Toliki broj smještajnih kapaciteta definitivno će opteretiti ionako već preopterećenu povijesnu jezgru. Šteta će biti neprocjenjiva. Građani su projekt golfa na Srđu uz toliko dodatnih vila i apartmana još 2013. ocijenili protivnim interesima Grada i Županije i na referendumu se izjasnili protiv takvog, zapravo nekretninskog projekta. Zašto se uporno ignorira volja 11 000 građana? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi? Zašto svojim odlukama i ovim Izmjenama uporno pogodujete nekretninskim mešetarima do te mjere da ignorirate pravomoćnu presudu Visokog upravnog suda?
Nadalje, Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA;DAD) i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?
Protivim se i planiranju prevelikog broja turističkih zona u Dubrovačko-neretvanskoj županiji. Blizu su realizacije projekti Kupari, Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta. Tu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa koji se ne vide jer se sada vode kao rekreacija. Kako planiranje tolikog broja kreveta može biti održivo? Već sada se ne mogu pronaći radnici u turizmu. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem.

S poštovanjem,
Kiti Jurica – Korda

Dubrovnik, 4. srpnja 2018.

4455 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 11.07.2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jed.
350-02/14-01/01 2117/1-21;
Urudžbeni broj: Prilozi: Vrijednosti
15-18-650 0 -

J/10

Kiti Jurica-Korda

20000 DUBROVNIK

1.

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha iako je tu nezakonitu odluku iz 2006. pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu. Budući da se u rekreacijskim zonama namijenjenim golf terenima dozvoljava graditi i smještajne kapacitete jasno je da će se na tom nezakonito dobijenom prostoru graditi dodatne nekretnine - apartmani i vile. I to za preko 20 000 turista!! Toliki broj smještajnih kapaciteta definitivno će opteretiti ionako već preopterećenu povijesnu jezgru. Šteta će biti neprocjenjiva. Građani su projekt golfa na Srđu uz toliko dodatnih vila i apartmana još 2013. ocijenili protivnim interesima Grada i Županije i na referendumu se izjasnili protiv takvog, zapravo nekretninskog projekta. Zašto se uporno ignorira volja 11 000 građana? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi? Zašto svojim odlukama i ovim Izmjenama uporno pogodujete nekretninskim mešetarima do te mjere da ignorirate pravomoćnu presudu Visokog upravnog suda?
Nadalje, Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA;DAD) i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.
PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to nadležnost Prostornih planova uređenja gradova odnosno općina.

2.

Protivim se i planiranju prevelikog broja turističkih zona u Dubrovačko-neretvanskoj županiji. Blizu su realizacije projekti Kupari, Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta. Tu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa koji se ne vide jer se sada vode kao rekreacija. Kako planiranje tolikog broja kreveta može biti održivo? Već sada se ne mogu pronaći radnici u turizmu. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem.

Odgovor:
Uvažava se.
Prostorni plan ima određeni broj turističkih zona i sukladno tome broj postelja. Svaka jedinica lokalne samouprave nada se da će baš na svom prostoru ostvariti neku od ucrtanih zona. Za područje DNŽ izrađena je Startegija razvoja turizma 2012.-2020. koja je analizirala sve postojeće i planirane zone, a također za potrebe ovih ID je izrađena analiza i revizija tih zona kojim se utvrdilo mogućnost i brzina realizacije pojedine zone.
Istina je da je planirana lista zona plan želja, ali isto tako one se kreću u okviru ukupnog broja površina koje su jednom ucrtane. Naime, sukladno Zakonu nije moguće otvarati nove zone ukoliko nisu konzumirane 80% planiranih. Međutim isto tako je dopušteno u okviru planirane površine ukupnog broja zona preraspodjeljivati te iste zone na područja koja se u međuvremenu pokažu spremnijim za investiranje. Stoga se broj zona povećao ali ne i ukupna površina budući se pokazalo da su manji zahvati izgledniji i brže se ostvaruju za razliku od megalomanskih resorta koji zauzimaju velike površine, a teško se ostvaruju. Ovim ID pokušalo se udovoljiti manjim investitorima koji su ujedno i lokalni te im izaći u susret kako bi ostvarili već uobličene vizije i započete projekte.
U prilog toj tezi i sve većem kašnjenju realizacije velikih projekata ili zahtjevima za rezervaciju prostora je i odredba u IDPPDNŽ na tragu Zakona u kojoj se kaže da će se zona ukinuti ili premjestiti na drugu lokaciju ukoliko u roku opd 5 godina se za nju ne izradi UPU ili potrebna infrastruktura.

J/11

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

Primljeno: 06-07-2018	
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20	Org. jedinica: 11-23/1
Urudžbeni broj: 15-18-311	Prilog / Vrijed.

Nikola Matović

[redacted]

20236 Mokošica

4457 REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije		
Primljeno: 11.07.2018		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-652	0	-

Dubrovačko –neretvanska Županija

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju

Vukovarska 16

20000 Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
prostorno uređenje
...ko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj:	Prilog: - / Vrijed: -

Primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana Dubrpvačko-neretvanska županije i Strateške studije utjecja na okoliš Prijedloga izmejna i dopuna prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije

Primjedbe se odnose na planiranu trasu brze ceste Osojnik –Karasovići sjevernim padinama Rijeke dubrovačke , spušta se do Rožata gdje premoštava Rijeku dubrovačku , te se dalje penje padinom iznad Čajkovice i Knežice do Šumeta gdje novim tunelom kroz brdo Parež ulazi u prostor Župe dubrovačke .

Tražim da se predložena trasa u POTPUNOSTI I TRAJNO izbriše iz prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije uz prijedlog druge alternative tunelom padinama Srđa. Nedopustivo da se takav koridor prolazi kroz značajan krajobraz, posebnosti zbog kojih je područje Palomba –Ombla izvor Ombla strogo zaštićen i dio je nacionalne i europske ekološke mreže NATURA 2000. Zbog toga ali i radi povijesno-kulturnih vrijednosti koji su razlog proglašenja značajnog krajobraza tog područja od 1964.g., ovakvim koridorom brze ceste došlo bi do neželjenih promjena te bi se narušile krajobrazne vrijednosti, što je zabranjeno prema Zakonu o zaštiti prirode.

Naime projekt bi se trebao izvoditi na krškom terenu na kojem se nalazi više prirodnih izvora pitke vode: Prijevor, Dračevo selo, izvorište kod Vodice, izvorište Zlokrusi, izvorište Dražine, izvorište Obod, izvorište Milatovica, izvorište ispod Torete, izvorište Bota, izvorišta Knežica, izvorišta Šumet. Izgradnjom prometnica općenito je poznato da se mijenja i režim tečenja površinskih i podzemnih voda u kršu. Svi ti prirodni izvori pitke vode bili bi u potpunosti ugroženi i prekinuti. O svim navedenim izvorištima ovisi poljoprivreda lokalnog stanovništva, dio su prirodnog bogatstva ovog područja.

1/3

Brza cesta sjevernimpadinama Rijeke DUBROVAČKE bila ni na cijelom području nacionalne i ekološke mreže NATURA 2000 što je ne prihvatljivo. Na samom izvoru Omble s kojega se Dubrovnik i okolica opskrbljuju vodom, planiran je vijadukt tj. most što je neprihvatljivo iz više razloga. Najprije područje oko izvora ali i šire područje Rijeke dubrovačke je strogo zaštićeno i spada u dio nacionalne i europske ekološke mreže Natura 2000. Ovakvim projektom bila bi ugrožena vodoopskrba uslijed akcidentnih situacija primjerice prevrtanjem cisterni, kamiona a koje u tranzitu prevoze raznovrsne otrovne kemikalije koje su opasne po zdravlje, život ljudi i uništenje okoliša. Prilikom izvođenja teških građevinskih radova u početnoj i završnoj fazi , radovi bi imali veliki negativan utjecaj na cijelo područje koje je bogato važnim staništima, divljim zaštićenim svojtama i endemskim vrstama što predstavlja jedno od najbogatijih područja po bioraznolikosti u Europi. Strogo zaštićena staništa i endemske vrste bile bi ugrožene zbog osjetljivosti na buku, zagađeni zrak i izvođenje radova.

Predložena cesta negativno bi utjecala i na arheološko istraživanje i bogato nalazište u Vilinoj špilji koje je započelo je 2014.g, a u drugoj fazi istraživanja 2015.g. „pronađeni su brojni ulomci keramičkih posuda, životinjskih kostiju i raznih vrsta školjaka. Dokazano je da se radilo o ilirskom svetištu od oko 4 st.pr Kr..

Na području Rijeke dubrovačke nalaze se ljetnikovci koji su registrirani kao zaštićena nepokretna kulturna dobra i baština Republike Hrvatske. Izgradnjom ove ceste promijenio bi se i degradiralo u potpunosti kulturno –povijesne značajke i vizualni identitet.

S obzirom na specifičnost zaljeva Rijeke dubrovačke koja je omeđena planinskim lancem s obje strane, sjeverne i južne, te je opće poznato da se u takvim predjelima stvara eho tj. višestruko odbijanje zvuka neminovno je da bi prolaskom više tisuća prometnih vozila dolazilo do buke. Buka bi imala negativan utjecaj na zdravlje i kvalitetu života stanovnika i turista a osobito jer se cesta planira raditi u blizini stambenih naselja, objekata privatnih iznajmljivača. Područje Rijeke dubrovačke broji oko 12 -15 tisuća stanovnika a to je 1/3 stanovništva Grada Dubrovnika koji bi bili ugroženi bukom. Dok se nije izgradio most Franjo Tuđman stanovnici su već tada bili ugroženi bukom a kamoli u slučaju izgradnje brze ceste kojom bi prometovalo na tisuće vozila u oba smjera. Kako se radi o tranzitnoj cesti uslijed vožnja toliko velikog broja automobila proizvodila bi se nesnošljiva buka cijelom trasom i neprekidno. Upravo izgradnjom mosta Franjo Tuđman uvelike se smanjila prometna gužva, buka i onečišćenje zraka što je imalo pozitivne utjecaje na kvalitetu života stanovnika i područje značajnog krajobraza Rijeke dubrovačke. Zbog povećanog prometa u ovom području došlo bi do povećanog zagađenje zraka što bi imalo negativan utjecaj na zdravlje ljudi ali i na poljoprivredu, osobito na ekološki uzgoj koji bi bio u potpunosti onemogućen. Tako bi došlo i do propadanja poljoprivrednih obiteljskih gospodarstva u budućnosti. Ukupno to bi za stanovnike imalo nesagledive loše posljedice kako u ekonomskom tako i u zdravstvenom smislu.

Područje Rijeke dubrovačke poznato je i po orkanskim udarima bure koja je prirodna i neizbježna pojava, bilo bi nemoguće prometovati cijelom dionicom ovog područja.

Jasno je i vidljivo iz karte da se ne rješava prometna problematiku Grada Dubrovnika i njegovo šire područje već se isključivo nameće trasa nevjerojatno skupe međunarodne tranzitne prometnice koja prolazi kroz sva mjesta Rijeke dubrovačke. Predložena cesta Osojnik-Debeli brijeg nema dobrobiti za lokalno stanovništvo jer će koristi samo kao tranzitni

2/3

koridor kojim će prolaziti najviše teških kamiona s područja (u oba smjera) : Crne Gore, Albanije, Makedonije, Grčke itd.

Predložena cesta imala bi negativan utjecaj i na turizam koji se razvija u Rijeci dubrovačkoj jer se sve više povećava broj privatnih iznajmljivača i ugostiteljskih objekata. Sama vizura Rijeke dubrovačke bi se uništila i degradirale bi se ukupne krajobrazne, kulturno-povijesne vrijednosti, sve su to bile njezine prednosti koje bi se trebale uvrstiti u novu turističku ponudu a na ovaj način bi to bilo više nego otežano.

Kao starosjediocu Rijeke dubrovačke čiji predci žive više od 200 g. na ovom prostoru, tražim da se predviđena brza cesta Osojnik-Karasovići ne uvrsti i trajno izbriše iz prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i iz Strateške studije utjecaja na okoliš Glavnog plana prometa Funkcionalne regije Južna Dalmacija. Molim da mi pismeno odgovorite.

Nikola Matović

Rožat 04.srpnja 2018 g.

Nikola Matović

3/3

J/11

Nikola Matović

20 236 Mokošica

1.

Primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana Dubrpvačko-neretvanska županije i Strateške studije utjecja na okoliš Prijedloga izmejna i dopuna prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije

Primjedbe se odnose na planiranu trasu brze ceste Osojnik -Karasovići sjevernim padinama Rijeke dubrovačke , spušta se do Rožata gdje premoštava Rijeku dubrovačku , te se dalje penje padinom iznad Čajkovice i Knežice do Šumeta gdje novim tunelom kroz brdo Parež ulazi u prostor Župe dubrovačke .

Tražim da se predložena trasa u POTPUNOSTI I TRAJNO izbriše iz prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije uz prijedlog druge alternative tunelom padinama Srđa. Nedopustivo da se takav koridor prolazi kroz značajan krajobraz, posebnosti zbog kojih je područje Palomba -Ombla izvor Ombla strogo zaštićen i dio je nacionalne i europske ekološke mreže NATURA 2000. Zbog toga ali i radi povijesno-kulturnih vrijednosti koji su razlog proglašenja značajnog krajobraza tog područja od 1964.g., ovakvim koridorom brze ceste došlo bi do neželjenih promjena te bi se narušile krajobrazne vrijednosti, što je zabranjeno prema Zakonu o zaštiti prirode.

Naime projekt bi se trebao izvoditi na krškom terenu na kojem se nalazi više prirodnih izvora pitke vode: Prijevor, Dračevo selo, izvorište kod Vodice, izvorište Zlokrusi, izvorište Dražine, izvorište Obod, izvorište Milatovica, izvorište ispod Torete, izvorište Bota, izvorišta Knežica, izvorišta Šumet. Izgradnjom prometnica općenito je poznato da se mijenja i režim tečenja površinskih i podzemnih voda u kršu. Svi ti prirodni izvori pitke vode bili bi u potpunosti ugroženi i prekinuti. O svim navedenim izvorištima ovisi poljoprivreda lokalnog stanovništva, dio su prirodnog bogatstva ovog područja.

Brza cesta sjevemimpadinama Rijeke DUBROVAČKE bila ni na cijelom području nacionalne i ekološke mreže NATURA 2000 stoje ne prihvatljivo. Na samom izvoru Omble s kojega se Dubrovnik i okolica opskrbljuju vodom, planiran je vijadukt tj. most što je neprihvatljivo iz više razloga. Najprije područje oko izvora ali i šire područje Rijeke dubrovačke je strogo zaštićeno i spada u dio nacionalne i europske ekološke mreže Natura 2000. Ovakvim projektom bila bi ugrožena vodoopskrba uslijed akcidentnih situacija primjerice prevrtanjem cisterni, kamiona a koje u tranzitu prevoze raznovrsne otrovne kemikalije koje su opasne po zdravlje, život ljudi i uništenje okoliša. Prilikom izvođenja teških građevinskih radova u početnoj i završnoj fazi , radovi bi imali veliki negativan utjecaj na cijelo područje koje je bogato važnim staništima, divljim zaštićenim svojtama i endemskim vrstama što predstavlja jedno od najbogatijih područja po bioraznolikosti u Europi. Strogo zaštićena staništa i endemske vrste bile bi ugrožene zbog osjetljivosti na buku, zagađeni zrak i izvođenje radova.

Predložena cesta negativno bi utjecala i na arheološko istraživanje i bogato nalazište u Vilinoj špilji koje je započelo je 2014.g, a u drugoj fazi istraživanja 2015.g. „pronađeni su brojni ulomci keramičkih posuda, životinjskih kostiju i raznih vrsta školjaka. Dokazano je da se radilo o ilirskom svetištu od oko 4 st.pr Kr..

Na području Rijeke dubrovačke nalaze se ljetnikovci koji su registrirani kao zaštićena nepokretna kulturna dobra i baština Republike Hrvatske. Izgradnjom ove ceste promijenio bi se i degradiralo u potpunosti kulturno -povijesne značajke i vizualni identitet.

S obzirom na specifičnost zaljeva Rijeke dubrovačke koja je omeđena planinskim lancem s obje strane, sjeverne i južne, te je opće poznato da se u takvim predjelima stvara eho tj. višestruko odbijanje zvuka neminovno je da bi prolaskom više tisuća prometnih vozila dolazilo do buke. Buka bi imala negativan utjecaj na zdravlje i kvalitetu života stanovnika i turista a osobito jer se cesta planira raditi u blizini stambenih naselja, objekata privatnih iznajmljivača. Područje Rijeke dubrovačke broji oko 12 -15 tisuća stanovnika a to je 1/3 stanovništva Grada Dubrovnika koji bi bili ugroženi bukom. Dok se nije izgradio most Franjo Tuđman stanovnici su već tada bili ugroženi bukom a kamoli u slučaju izgradnje brze ceste kojom bi prometovalo na tisuće vozila u oba smjera. Kako se radi o tranzitnoj cesti uslijed vožnja toliko velikog broja automobila proizvodila bi se nesnošljiva buka cijelom trasom i neprekidno. Upravo izgradnjom mosta Franjo Tuđman uvelike se smanjila prometna gužva, buka i onečišćenje zraka što je imalo pozitivne utjecaje na kvalitetu života stanovnika i područje značajnog krajobraza Rijeke dubrovačke. Zbog povećanog prometa u ovom području došlo bi do povećanog zagađenje zraka što bi imalo negativan utjecaj na zdravlje ljudi ali i na poljoprivredu, osobito na ekološki uzgoj koji bi bio u potpunosti onemogućen. Tako bi došlo i do propadanja poljoprivrednih obiteljskih gospodarstva u budućnosti. Ukupno to bi za stanovnike imalo nesagledive loše posljedice kako u ekonomskom tako i u zdravstvenom smislu.
Područje Rijeke dubrovačke poznato je i po orkanskim udarima bure koja je prirodna i neizbježna pojava, bilo bi nemoguće prometovati cijelom dionicom ovog područja.
Jasno je i vidljivo iz karte da se ne rješava prometna problematiku Grada Dubrovnika i njegovo šire područje već se isključivo nameće trasa nevjerojatno skupe međunarodne tranzitne prometnice koja prolazi kroz sva mjesta Rijeke dubrovačke. Predložena cesta Osojnik-Debeli brijeg nema dobrobiti za lokalno stanovništvo jer će koristi samo kao tranzitni koridor kojim će prolaziti najviše teških kamiona s područja (u oba smjera) : Crne Gore, Albanije, Makedonije, Grčke itd.
Predložena cesta imala bi negativan utjecaj i na turizam koji se razvija u Rijeci dubrovačkoj jer se sve više povećava broj privatnih iznajmljivača i ugostiteljskih objekata. Sama vizura Rijeke dubrovačke bi se uništila i degradirale bi se ukupne krajobrazne, kulturno-povijesne vrijednosti, sve su to bile njezine prednosti koje bi se trebale uvrstiti u novu turističku ponudu a na ovaj način bi to bilo više nego otežano.
Kao starosjediocu Rijeke dubrovačke čiji predci žive više od 200 g. na ovom prostoru, tražim da se predviđena brza cesta Osojnik-Karasovići ne uvrsti i trajno izbriše iz prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i iz Strateške studije utjecaja na okoliš Glavnog plana prometa Funkcionalne regije Južna Dalmacija.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, predmetna trasa sjevernim padinama Rijeke dubrovačke je uvrštena u Prijedlog IDPPDNŽ kako bi se izbjegao negativni utjecaj na svjetsku baštinu grada Dubrovnika, budući je važeći Plan planirao trasu brze ceste južnim padinama Srđa. Trasa je predožena od strane Društve građevinskih inženjera i Društva arhitekata Dubrovnika i prihvaćena je od strane stručne javnosti na prezentaciji u Dubrovniku. Trasa je uvrštena i u Prometnu studiju Grada Dubrovnika, GF Zagreb, 2012.
Predmetna cesta je u prvom redu namijenjena povezivanju Dubrovnika i zračne luke brzom vezom , te povezivanja Dubrovnika i zračne luke s prometnom mrežom RH i županije, dok bi se tranzitni promet ranije usmjerio autocestom prema BiH i Crnoj Gori. S obzirom na očekivano prometno opterećenje trasa se planira kao dvotračna.
Kod vođenja trase se pazilo na zaštitu izvorišta tako da je položena po nižim kotama od izvorišta i nizvodno od izvorišta Omble i izbjegava se II. zonu sanitarne zaštite.
U ovoj varijanti omogućava se kvalitetna integracija brze ceste s postojećom mrežom prometnica, naseljenih mjesta i gospodarskih žarišta, odnosno izvedba odgovarajuće nove mreže spojnih prometnica i čvorišta koja bi ostvarila siguran, protočan i ekonomski isplativ prometni sustav šireg prostora Grada Dubrovnika.

Zbog mogućih negativnih utjecaja na okoliš, u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana uvrštena je i trasa s novim mostom preko Omble uz postojeći, koja bi vodila iz smjera Osojnika prema mostu dr. Franje Tuđmana, te dalje sjevernim padinama Srđa prema Šumetu i Župi dubrovačkoj. Međutim ostaje problem kvalitetne integracije trase brze ceste i novog mosta s postojećom cestovnom mrežom.
Način vođenja trase brze ceste sjevernim padinama Srđa koja dijelom vodi u tunelima bilo bi potrebno detaljno razraditi u projektnom rješenju, vodeći računa o prostornom i vizualnom integritetu ljetnikovaca, trasi starog dubrovačkog vodovoda i trasi stare željezničke pruge koje su zaštićena kulturna baština. Trasa se jednim dijelom nalazi u predloženoj „buffer“(kontaktnoj) zoni svjetske baštine te bi mogla imati velik negativni utjecaj na šire vizualno okružje spomenika svjetske baštine.

J/12

Mara Kolić Pustić

20 000 Dubrovnik

4458 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	11.07.2018
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/14-01/01	2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi / Vrijednosti
15-18-653	0 / -

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

Primljeno:	06-07-2018
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
350-01/14-01/20	1-2311
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.
15-18-310	

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20000 Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno:	11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed

Dubrovnik, 3.srpnja, 2018.

Predmet: ~~Primjedbe~~ na Izmjene Prostornog plana Dubrovačko –neretvanske županije

Poštovani,

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha. Budući da je ranije nezakonito uvećanje obuhvata iz 2006. godine pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu, ovo je prvi put nakon 12 godina nametanja ovog projekta građanima kroz pozivanje na nezakonitu Odluku Povjerenika Bosnića, da građani mogu primjedbama i prijedlozima utjecati na obuhvat projekta u županijskom prostornom planu.

1. Na javnoj raspravi je bilo postavljeno pitanje zašto Županija nije provela sudsku odluku. Odgovor da se konzultiralo Ministarstvo prostornog uređenja i graditeljstva i da se dobilo tumačenje da se sudska odluka ne može primijeniti u smislu definiranja obuhvata na 100 ha zato što je u međuvremenu, tijekom javne rasprave od strane Razvoj golfa doo, bilo zatraženo dodatno povećanje obuhvata koje je odbijeno, jednostavno nije uvjerljiv. U traženju nečega što nije prihvaćeno i što nije ni bilo predmet Izmjena Plana iz 2010. pronalaziti argument zašto se ne provode sudske odluke o vraćanju obuhvata na 100 ha jednostavno nema pravog zdravorazumskog uporišta.

a) Stoga tražim pravo obrazloženje zašto se ne poštuje sudska presuda i zašto se donosi povećanje na 310 ha za projekt koji de facto gradu Dubrovniku i Dubrovačko-neretvanskoj županiji ne treba i koji nije u skladu s održivim razvojem ovoga kraja.
Argument otvaranja novih radnih mjesta je neprihvatljiv jer se i za postojeća radna mjesta ne uspijeva pronaći dovoljno radne snage.

2. a) Na javnoj raspravi je bilo postavljeno pitanje temeljem kojih studija i projekcija je definirana održivost i potreba za povećanjem smještajnih kapaciteta na Srđu za čak 20.000 ležajeva jer toliki volumen izgradnje za vile i apartmane implicira toliki stvarni broj smještajnih kapaciteta (skoro 300000m2)?
b)Hoće li toliko povećanje ugroziti ekonomsku stabilnost i održivost već postojećih kapaciteta?
c)Ako se očekuje potražnja za svim raspoloživim i dodatno stvorenim kapacitetima – jesu li napravljeni izračuni koliko će to biti opterećenje na postojeću infrastrukturu i postoje li uopće održive mogućnosti širenja postojećih kapaciteta infrastrukture na ovim prostorima?

d) Koji su to interesi i benefiti koje Dubrovačko-neretvanska županija očekuje za ovaj kraj, za svoje žitelje i svekoliku zajednicu stvarajući formalne uvjete za projekt golfa na Srđu s popratnom izgradnjom u obuhvatu od 310 ha?

e) Doista, što bi nezakonito bilo u odluci Dubrovačko-neretvanske županije da obuhvat golfa (R1)s popratnom gradnjom ograniči na 100ha, jer podsjećam 2006.godine na 100ha za golf (R1) planirala su se čak 3 golf terena?

f) Temeljem svih otvorenih pitanja kao i temeljem rezultata Dubrovačkog referenduma kojima se ogroman broj građana protivi izgradnji vila i apartmana na Srđu, smatram da bi se obuhvat golfa na Srđu sa svim popratnim sadržajima, morao u ovim Izmjenama prostornog plana županije definirati na 100 ha.

Zahvaljujem.
S poštovanjem,

Mara Kolić Pustić

J/12

Mara Kolić Pustić

20000 DUBROVNIK

1.

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha. Budući daje ranije nezakonito uvećanje obuhvata iz 2006. godine pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu, ovo je prvi put nakon 12 godina nametanja ovog projekta građanima kroz pozivanje na nezakonitu Odluku Povjerenika Bosnića, da građani mogu primjedbama i prijedlozima utjecati na obuhvat projekta u županijskom prostornom planu.

1. Na javnoj raspravi je bilo postavljeno pitanje zašto Županija nije provela sudsku odluku. Odgovor da se konzultiralo Ministarstvo prostornog uređenja i graditeljstva i da se dobilo tumačenje da se sudska odluka ne može primijeniti u smislu definiranja obuhvata na 100 ha zato što je u međuvremenu, tijekom javne rasprave od strane Razvoj golfa doo, bilo zatraženo dodatno povećanje obuhvata koje je odbijeno, jednostavno nije uvjerljiv. U traženju nečega što nije prihvaćeno i što nije ni bilo predmet Izmjena Plana iz 2010. pronalaziti argument zašto se ne provode sudske odluke o vraćanju obuhvata na 100 hajednostavno nema pravog zdravorazumskog uporišta.

a) Stoga tražim pravo obrazloženje zašto se ne poštuje sudska presuda i zašto se donosi povećanje na 310 ha za projekt koji de facto gradu Dubrovniku i Dubrovačko-neretvanskoj županiji ne treba i koji nije u skladu s održivim razvojem ovoga kraja.
   Argument otvaranja novih radnih mjestaje neprihvatljiv jer se i za postojeća radna mjesta ne uspijeva pronaći dovoljno radne snage.
b) Na javnoj raspravi je bilo postavljeno pitanje temeljem kojih studija i projekcija je definirana održivost i potreba za povećanjem smještajnih kapaciteta na Srđu za čak 20.000 ležajeva jer toliki volumen izgradnje za vile i apartmane implicira toliki stvarni broj smještajnih kapaciteta (skoro 300000m2)?
c) Hoće li toliko povećanje ugroziti ekonomsku stabilnost i održivost već postojećih kapaciteta?
d) Ako se očekuje potražnja za svim raspoloživim i dodatno stvorenim kapacitetima - jesu li napravljeni izračuni koliko će to biti opterećenje na postojeću infrastrukturu i postoje li uopće održive mogućnosti širenja postojećih kapaciteta infrastrukture na ovim prostorima?
e) Koji su to interesi i benefiti koje Dubrovačko-neretvanska županija očekuje za ovaj kraj, za svoje žitelje i svekoliku zajednicu stvarajući formalne uvjete za projekt golfa na Srđu s popratnom izgradnjom u obuhvatu od 310 ha?
f) Doista, što bi nezakonito bilo u odluci Dubrovačko-neretvanske županije da obuhvat golfa (Rl)s popratnom gradnjom ograniči na lOOha, jer podsjećam 2006.godine na lOOha za golf (Rl) planirala su se čak 3 golf terena?
g) Temeljem svih otvorenih pitanja kao i temeljem rezultata Dubrovačkog referenduma kojima se ogroman broj građana protivi izgradnji vila i apartmana na Srđu, smatram da bi se obuhvat golfa na Srđu sa svim popratnim sadržajima, morao u ovim Izmjenama prostornog plana županije definirati na 100 ha.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.
PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to nadležnost Prostornih planova uređenja gradova odnosno općina.

J/13

4459 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 11.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01
Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 15-18-654
Prilozi: 0
Vrijednosti: -

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK
Primljeno: 06-07-2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20
Org. jedinica: 1-23/1
Urudžbeni broj: 15-18-369
Prilog:
Vrijed.:

Petra Marčinko

20 000 Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: - Vrijed.: -

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik
Dubrovnik, 4.srpnja 2018.

Predmet: Primjedbe na Izmjene Prostornog plana Dubrovačko –neretvanske županije

Poštovani,

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha. S obzirom da je ranije nezakonito uvećanje obuhvata iz 2006. godine pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu, ovo je prvi put nakon 12 godina nametanja ovog projekta građanima da građani mogu primjedbama i prijedlozima utjecati na obuhvat projekta u županijskom prostornom planu.

1. Prijedlog : Obuhvat projekta na Srđu ostaviti na 100ha

a) Kroz povećanje obuhvata projekta na Srđu pokušava se legalizirati nezakonito planiranje oko 300.000m2 u vilama i apartmanima namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina..

Usporedbe radi naselje Nova Mokošica ima 100.000 m2 te se u slučaju projekta na Srđu radi o volumenu izgradnje dostatnom za stanovanje i boravak preko 20.000 turista. To je otprilike jednako ukupnom broju postelja u privatnom smještaju na području grada Dubrovnika.

Stoga moramo postaviti pitanje s obzirom da se ovdje radi o direktnom utjecaju na područje čitavog Dubrovnika kojemu je glavni sektor gospodarstva onaj tercijarni. Pod pretpostavkom da se ovime stvara konkurencija poduzetnicima na području grada Dubrovnika i šire, moramo postaviti pitanje postoje li studije ili barem naznake razmišljanja i zaključaka koliki i kakav utjecaj tolikog volumena turističkog smještaja ima na prihode domaćih poduzetnika, popunjenost hotelskog i privatnog smještaja (osobito u post i pred sezoni)?

S obzirom da smo zadnja dva desetljeća svjedoci što znači kada jedan grad ne zna i ne može upravljati svojim turizmom i nema uspostavljen mehanizam i sistem upravljanja/menadžmenta istim, ili holistički pristup urbanističkom razvoju grada općenito, moramo postaviti pitanje preopterećenja i ugrožavanja povijesne jezgre Dubrovnika, sumnju koju i UNESCO ističe iz godine u godinu?

1

Nadalje, predloženo rješenje športsko-rekreacijske one na 310ha i dozvoljenom gradnjom 1200 ležaja nije u skladu s detaljnom konzervatorsko-krajobraznom studijom, osobito s okvirom HIA-e (za procjenu utjecaja zahvata na kulturnu baštinu svjetskog značaja), a koja se navodi kao jedna od podloga u izradi „Mjera očuvanja krajobraznih vrijednosti".
Urbanistička je odgovornost predstaviti analize i studije koje će pokazati da ne postoji značajan utjecaj ovolikog projekta na urbanu sredinu i cjelinu grada Dubrovnika prije nego li se pristane na njegovo povećanje. U protivnom, on postaje ponovno cjelovit primjer investicijskog urbanizma gdje se dobrobit zajednice koja tvori urbano tkivo grada zanemaruje, njena budućnost ugrožava i odriče održivog razvoja, u korist političko-investitorske sprege, korupcije, malverzacije i zarade koje proizlaze iz nje.

b) Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu u svim aspektima, degradacije prirodnog krajolika, kulturne baštine, zdravlja i kvalitete života ljudi generalno. Takve ocjene golf projekata prisutne su u cijelom svijetu gdje su se slični projekti forsirali, popraćeni malverzacijama, pretjeranom apartmanizacijom i posljedično poremećajima u tržištu nekretnina nauštrb lokalnoj zajednici, teškim zagađenjima okoliša, poremećajima u ekosistemu, degradaciji tržišta rada i konkurenciji domaćem tržištu, gentrifikaciji, pa čak i ekstremnim slučajevima „ghost town-ova", odnosno napuštanja projekta i posljedičnog preprodavanja. Dubrovnik je, na žalost, samo jedan od specifičnih slučajeva istoga. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA;DAD), već izrađenim studijama u okviru projekta Baština-pokretač razvoja i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš? Zašto se kontinuirano ignorira mišljenje neutralne strana struke i stručne javnosti?

c) HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu.
Od sustava fortifikacija i vrijednog krajolika će malo ostati ukoliko dođe do realizacije projekta na Srđu temeljem izdatih dozvola i povećanja obuhvata za golf resort. Planiranje projekta na 100 ha je tri puta manje štetno za fortifikacijski krajolik. Istovremeno, ponovno dobivamo uputu od UNESCO-a da se među traženom dokumentacijom priloži i HIA, stoga

nije jasno zašto se vrijedna studija Katri Lisitzin napravljena za potrebe projekta Baština – pokretač razvoja uporno ostavlja u ladici?

d) Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta su također jedna od podloga za izradu plana. U njima se navodi d golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom. Također se predlažu i hektari na kojima se treba planirati golf teren od 18 i 27 rupa. Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepuštenom mešetarima zemljištem? Zašto je i u ovom slučaju izbjegnuto planiranje na temelju stručnih podloga –Kriterija i smjernica?

e) Prostorno planiranje trebalo bi se temeljiti na volji i potrebama građana, uz njihovu participaciju i punu transparentnost. Dubrovnik je tijekom godina (a na temelju ovog i ostalih malverzacija u prostoru) dokazao na nacionalnoj i internacionalnoj razini da ima bazu građana koji su stručni u iščitavanju, interpretaciji i kritici prostornih planova i urbanističkih studija. Podsjećamo, grad je zajednica građana koji uplaćuju u proračun, ne investitora. Međutim, to pravo građana da ravnopravno sudjeluju u razvoju zajednice u kojoj žive, uplaćuju, stvaraju itd., konstantno se ignorira. Unatoč nedovoljnoj izlaznosti 2013. godine (ne moramo podsjećati da je manji postotak građana izašao i odlučio o ulasku u EU na nacionalnoj razini), 10 000 Dubrovčana se izjasnilo da odbija projekt apartmanizacije Srđa. Zašto se volja građana ne poštuje, zašto se dosadašnje presude ne poštuju, već se, kao što je viđeno na prethodnoj raspravi, brani raznovrsnim interpretacijama istih? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi, dok se većina primjedbi investitora uvažila?

f) Zaključujem, protiv sam odredbi Izmjena plana kojima se Razvoj golfu odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Ovakvi formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena se omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU-om za područje Srđa, kao što se i legalizira nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novog vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m.

3

2. Planiranje prevelikog broja turističkih zona

Strategija razvoja turizma od 2012. – 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10000 kreveta. Sam privatni smještaj u gradu Dubrovniku je 2016.godine postigao to povećanje. Blizu su realizacije projekata Kupari, Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta. Tu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa koji se ne vide jer se sada vode kao rekreacija. Kako planiranje tolikog broja kreveta može biti održivo? Već sada se ne mogu pronaći radnici u turizmu, odavno smo već pobili u stvarnosti obećanja investitora o 1200 novih niskoplaćenih i niskopozicioniranih radnih mjesta, što je jedina „usluga" koju projekt daje lokalnoj zajednici kojoj se nameće. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem, a poglavito bitno, nije niti opravdano niti objašnjeno dodatnim analizama i studijama, niti je spomenuto i analizirano kroz dosadašnje turističke strategije (i one u pripremi) DNŽ i Grada Dubrovnika.

3. Planiranje 5 lokaliteta za golf igrališta

Ovim Izmjenama i dopunama javnost je ostala zatečena dodatnim golf igralištima.

Prijedlogom IDPPDNŽ određene su površine športsko-rekreacijske namjene na 40-ak lokacija, od čega su većina planirane, a manji dio postojeće s planiranim proširenjem. Športsko- rekreacijske zone odnose se na površine za golf (R1), vodene sportove (R2), sportske dvorane i igrališta (R3 i R4), rekreacijske parkove (R5), kupališne zone (R6) i auto-moto sport (R7). Površine športske namjene golf planiraju se na 5 lokacija, i to:

1. Srđ (Grad Dubrovnik) – planirana površina 310 ha;
2. Sestrice (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 210,21 ha;
3. Slađenovići (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 23 ha;
4. Prljevići (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 150 ha;
5. Gnjile (Općina Konavle) - planirana površina 110 ha.

Očigledno se radi o povećanju broja golf igrališta, te se navedeno predlaže bez prethodno provedenog istraživanja o njihovoj stvarnoj potrebi i utjecaju.

Iz Prijedloga IDPPDNZ također je izbrisan članak 343m „Mogući utjecaj planiranja golf igrališta na prirodne vrijednosti" koji glasi:

Poznato je kako se u tehnologiji održavanja golf terena travnjaci održavaju intenzivnim korištenjem pesticida i gnojiva. Te tvari sa golf terena uslijed ispiranja travnjaka kišom,

eventualnih ispusta ocjednih voda ili procjeđivanjem vode kroz podzemlje, vrlo lako mogu doći u vodotoka i mora. Pesticidi koji dođu u vodu ulaze u životne cikluse organizama, što u konačnici dovodi do slabljenja i ugibanja tih organizama, a učinak je izraženiji na organizme koji se nalaze pri vrhu hranidbenog lanca radi akumulirane veće koncentracije tih pesticida. Posljedica korištenja je gnojiva eutrofikacija koja mijenja fizikalno - kemijsku kvalitetu vode te dovodi do pojačanog razvoja algi i biljaka i time mijenja stanišne uvjete za život organizama, u ovom slučaju ciljnih vrsta i stanišnih tipova područja ekološke mreže RH. Drugi veliki problem izgradnje golf igrališta je utrošak velike količine vode za potrebe navodnjavanja zelenih površina golf igrališta. Ovaj problem izraženiji je u područjima koja inače oskudjevaju vodom kao što je to područje Mediterana. Trend godišnjih količina oborina pokazuje njihovo smanjenje tijekom 20. stoljeća na cijelom području Hrvatske, čime se ono pridružuje tendenciji osušenja na Mediteranu. Jače je izraženo na Jadranu, nego u unutrašnjosti Hrvatske (Peto nacionalno izvješće Republike Hrvatske prema Okvirnoj konvenciji Ujedinjenih naroda o promjeni klime (UNFCCC), DHMZ, Zagreb, studeni 2009.). Ovo je u skladu sa zabilježenim globalnim klimatskim promjenama, koje će na području Mediterana prema znanstvenim predviđanjima i dalje nastaviti s takvim trendom. Imajući u vidu te činjenice, održivo i racionalno korištenje vode u bližoj i daljoj budućnosti od izuzetnog je značaja za ovaj prostor, osobito ako se sagledaju i ostali pritisci (turizam, navodnjavanje poljoprivrednog zemljišta i dr.) i potreba za zaštitom prirode. Pored navedenog, golf igrališta zauzimaju velike površine prirodnih staništa, autohtone biljke zamjenjuju se umjetno zasađenom alohtonom travom koja više ne pruža potrebno stanište dotad prisutnim životinjskim vrstama, čime se osiromašuje cjelokupna bioraznolikost područja. Sa stanovišta potrebe za vodom ali i drugih potencijalnih utjecaja (gnojiva, pesticidi, nestanak staništa za biljke i životinje i dr.) trebaju se sagledavati i kumulativni utjecaji s drugim postojećim i planiranim golf igralištima.

Bez provedenog istraživanja o njihovoj stvarnoj potrebi, ovaj članak treba vratiti jer ilustrativno pokazuje negativan utjecaj takvog baratanja prirodnim krajolikom. Također moramo postaviti pitanje, zašto se predlažu ucrtavanja dva nova golf terena na području Dubrovačkog primorja, a ne brišu se iz planova tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srđ, Tri Sestrice)?

S poštovanjem,
Petra Marčinko

Petra Marčinko

5

1

J/13

Petra Marčinko

20000 DUBROVNIK

1.

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha. S obzirom da je ranije nezakonito uvećanje obuhvata iz 2006. godine pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu, ovo je prvi put nakon 12 godina nametanja ovog projekta građanima da građani mogu primjedbama i prijedlozima utjecati na obuhvat projekta u županijskom prostornom planu.

1. Prijedlog : Obuhvat projekta na Srđu ostaviti na lOOha

a) Kroz povećanje obuhvata projekta na Srđu pokušava se legalizirati nezakonito planiranje oko 300.000m2 u vilama i apartmanima namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina.. Usporedbe radi naselje Nova Mokošica ima 100.000 m2 te se u slučaju projekta na Srđu radi o volumenu izgradnje dostatnom za stanovanje i boravak preko 20.000 turista. To je otprilike jednako ukupnom broju postelja u privatnom smještaju na području grada Dubrovnika.

Stoga moramo postaviti pitanje s obzirom da se ovdje radi o direktnom utjecaju na područje čitavog Dubrovnika kojemu je glavni sektor gospodarstva onaj tercijarni. Pod pretpostavkom da se ovime stvara konkurencija poduzetnicima na području grada Dubrovnika i šire, moramo postaviti pitanje postoje li studije ili barem naznake razmišljanja i zaključaka koliki i kakav utjecaj tolikog volumena turističkog smještaja ima na prihode domaćih poduzetnika, popunjenost hotelskog i privatnog smještaja (osobito u post i pred sezoni)?

S obzirom da smo zadnja dva desetljeća svjedoci što znači kada jedan grad ne zna i ne može upravljati svojim turizmom i nema uspostavljen mehanizam i sistem upravljanja/menadžmenta istim, ili holistički pristup urbanističkom razvoju grada općenito, moramo postaviti pitanje preopterećenja i ugrožavanja povijesne jezgre Dubrovnika, sumnju koju i UNESCO ističe iz godine u godinu?

Nadalje, predloženo iješenje športsko-rekreacijske one na 310ha i dozvoljenom gradnjom 1200 ležaja nije u skladu s detaljnom konzervatorsko-krajobraznom studijom, osobito s okvirom HIA-e (za procjenu utjecaja zahvata na kulturnu baštinu svjetskog značaja), a koja se navodi kao jedna od podloga u izradi „Mjera očuvanja krajobraznih vrijednosti".

Urbanistička je odgovornost predstaviti analize i studije koje će pokazati da ne postoji značajan utjecaj ovolikog projekta na urbanu sredinu i cjelinu grada Dubrovnika prije nego li se pristane na njegovo povećanje. U protivnom, on postaje ponovno cjelovit primjer investicijskog urbanizma gdje se dobrobit zajednice koja tvori urbano tkivo grada zanemaruje, njena budućnost ugrožava i odriče održivog razvoja, u korist političko-investitorske sprege, korupcije, malverzacije i zarade koje proizlaze iz nje.

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se", a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan,

za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.
PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to nadležnost Prostornih planova uređenja gradova odnosno općina.

2.

b) Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu u svim aspektima, degradacije prirodnog krajolika, kulturne baštine, zdravlja i kvalitete života ljudi generalno. Takve ocjene golf projekata prisutne su u cijelom svijetu gdje su se slični projekti forsirali, popraćeni malverzacijama, pretjeranom apartmanizacijom i posljedično poremećajima u tržištu nekretnina nauštrb lokalnoj zajednici, teškim zagađenjima okoliša, poremećajima u ekosistemu, degradaciji tržišta rada i konkurenciji domaćem tržištu, gentrifikaciji, pa čak i ekstremnim slučajevima „ghost town-ova“, odnosno napuštanja projekta i posljedičnog preprodavanja. Dubrovnik je, na žalost, samo jedan od specifičnih slučajeva istoga. Kada bi se obuhvat ostavio na lOOha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA;DAD), već izrađenim studijama u okviru projekta Baština-pokretač razvoja i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš? Zašto se kontinuirano ignorira mišljenje neutralne strana struke i stručne javnosti?
c) HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu.
Od sustava fortifikacija i vrijednog krajolika će malo ostati ukoliko dođe do realizacije projekta na Srđu temeljem izdatih dozvola i povećanja obuhvata za golf resort. Planiranje projekta na 100 ha je tri puta manje štetno za fortifikacijski krajolik. Istovremeno, ponovno dobivamo uputu od UNESCO-a da se među traženom dokumentacijom priloži i HIA, stoga nije jasno zašto se vrijedna studija Katri Lisitzin napravljena za potrebe projekta Baština - pokretač razvoja uporno ostavlja u ladici?
d) Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta su također jedna od podloga za izradu plana. U njima se navodi d golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom. Također se predlažu i hektari na kojima se treba planirati golf teren od 18 i 27 rupa. Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepuštenom mešetarima zemljištem? Zašto je i u ovom slučaju izbjegnuto planiranje na temelju stručnih podloga -Kriterija i smjernica?
e) Prostorno planiranje trebalo bi se temeljiti na volji i potrebama građana, uz njihovu participaciju i punu transparentnost. Dubrovnik je tijekom godina (a na temelju ovog i ostalih malverzacija u prostoru) dokazao na nacionalnoj i internacionalnoj razini da ima bazu građana koji su stručni u iščitavanju, interpretaciji i kritici prostornih planova i urbanističkih studija. Podsjećamo, grad je zajednica građana koji uplaćuju u proračun, ne investitora. Međutim, to pravo građana da ravnopravno sudjeluju u razvoju zajednice u kojoj žive, uplaćuju, stvaraju itd., konstantno se ignorira. Unatoč nedovoljnoj izlaznosti 2013. godine (ne moramo podsjećati daje manji postotak građana izašao i odlučio o ulasku u EU na nacionalnoj razini), 10 000 Dubrovčana se izjasnilo da odbija projekt apartmanizacije Srđa. Zašto se volja građana ne poštuje, zašto se dosadašnje presude ne poštuju, već se, kao što je viđeno na prethodnoj raspravi, brani raznovrsnim interpretacijama istih? Zašto se nisu

prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi, dok se većina primjedbi investitora uvažila?

Odgovor:
Uvažava se.
Iz razloga svjesti o važnosti i osjetljivosti prostora u kojem živimo DNŽ izrađuje studije te ih primjenjuje u mjeri koliko je to moguće na planirane zone. Međutim dugotrajnost postupka planiranja, stečena prava pojedinih investitora i odredbe kao i izmjene i dopune Zakona te otpor pojedinih ministarstava nekada onemogućavaju na pravi način implementirati željene stavove i rezultate studija.

2.

f) Zaključujem, protiv sam odredbi Izmjena plana kojima se Razvoj golfu odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Ovakvi formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena se omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU-om za područje Srđa, kao što se i legalizira nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novog vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim u svezi planiranja vodospreme na Srđu komunalno poduzeće Grada Dubrovnika želi omogućiti upravljanje vodoopskbnim sustavom na adekvatan način. Zadovoljiti potrebe postojećih potrošača (tvrđava, gornja postaja žičare, odašiljač i naselje Bosanka) i otkloniti usko grlo opskrbe vodom neadekvatnom vodospremom unutar tvrđave. Dat je uvjet da ne smije biti vidljiva iz grada, tj da treba biti smještena izvan buffer zone i upotrebljena samo za navedene potrošače.

Tekst u odredbama je izmijenjen i sada glasi:
“Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predvidjeti će se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene, opskrbe sanitarno ispravnom pitkom vodom postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača, te gornje postaje žičare.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika”

3.

Planiranje prevelikog broja turističkih zona
Strategija razvoja turizma od 2012. - 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10000 kreveta. Sam privatni smještaj u gradu Dubrovniku je 2016.godine postigao to povećanje. Blizu su realizacije projekata Kupari, Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta. Tu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa koji se ne vide jer se sada vode kao rekreacija. Kako planiranje tolikog broja kreveta može biti održivo? Već sada se ne mogu pronaći radnici u turizmu, odavno smo već pobili u stvarnosti obećanja investitora o 1200 novih niskoplaćenih i niskopozicioniranih radnih mjesta, što je jedina „usluga“ koju projekt daje lokalnoj zajednici kojoj se nameće. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem, a poglavito bitno, nije niti opravdano niti objašnjeno dodatnim analizama i studijama, niti je spomenuto i analizirano kroz dosadašnje turističke strategije (i one u pripremi) DNŽ i Grada Dubrovnika.

Odgovor:
Uvažava se.
Prostorni plan ima određeni broj turističkih zona i sukladno tome broj postelja. Svaka jedinica lokalne samouprave nada se da će baš na svom prostoru ostvariti neku od ucrtanih zona. Za područje DNŽ izrađena je Startegija razvoja turizma 2012.-2020. koja je analizirala sve postojeće i planirane zone, a također za potrebe ovih ID je izrađena analiza i revizija tih zona kojim se utvrdilo mogućnost i brzina realizacije pojedine zone.
Istina je da je planirana lista zona plan želja, ali isto tako one se kreću u okviru ukupnog broja površina koje su jednom ucrtane. Naime, sukladno Zakonu nije moguće otvarati nove zone ukoliko nisu konzumirane 80% planiranih. Međutim isto tako je dopušteno u okviru planirane površine ukupnog broja zona preraspodjeljivati te iste zone na područja koja se u međuvremenu pokažu spremnijim za investiranje. Stoga se broj zona povećao ali ne i ukupna površina budući se pokazalo da su manji zahvati izgledniji i brže se ostvaruju za razliku od megalomanskih resorta koji zauzimaju velike površine, a teško se ostvaruju. Ovim ID pokušalo se udovoljiti manjim investitorima koji su ujedno i lokalni te im izaći u susret kako bi ostvarili već uobličene vizije i započete projekte.
U prilog toj tezi i sve većem kašnjenju realizacije velikih projekata ili zahtjevima za rezervaciju prostora je i odredba u IDPPDNŽ na tragu Zakona u kojoj se kaže da će se zona ukinuti ili premjestiti na drugu lokaciju ukoliko u roku opd 5 godina se za nju ne izradi UPU ili potrebna infrastruktura.

4.

Planiranje 5 lokaliteta za golf igrališta
Ovim Izmjenama i dopunama javnost je ostala zatečena dodatnim golf igralištima.
Prijedlogom IDPPDNŽ određene su površine športsko-rekreacijske namjene na 40-ak lokacija, od čega su većina planirane, a manji dio postojeće s planiranim proširenjem. Športsko- rekreacijske zone odnose se na površine za golf (Rl), vodene sportove (R2), sportske dvorane i igrališta (R3 i R4), rekreacijske parkove (R5), kupališne zone (R6) i auto- moto sport (R7). Površine športske namjene golf planiraju se na 5 lokacija, i to:
1. Srđ (Grad Dubrovnik) - planirana površina 310 ha;
2. Sestrice (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 210,21 ha;
3. Slađenovići (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 23 ha;
4. Prljevići (Općina Dubrovačko primorje) - planirana površina 150 ha;
5. Gnjile (Općina Konavle) - planirana površina 110 ha.

Očigledno se radi o povećanju broja golf igrališta, te se navedeno predlaže bez prethodno provedenog istraživanja o njihovoj stvarnoj potrebi i utjecaju.
Iz Prijedloga IDPPDNZ također je izbrisan članak 343m „Mogući utjecaj planiranja golf igrališta na prirodne vrijednosti“ koji glasi:
Poznato je kako se u tehnologiji održavanja golf terena travnjaci održavaju intenzivnim korištenjem pesticida i gnojiva. Te tvari sa golf terena uslijed ispiranja travnjaka kišom, eventualnih ispusta ocjednih voda ili procjeđivanjem vode kroz podzemlje, vrlo lako mogu doći u vodotoka i mora. Pesticidi koji dođu u vodu ulaze u životne cikluse organizama, što u konačnici dovodi do slabljenja i ugibanja tih organizama, a učinak je izraženiji na organizme koji se nalaze pri vrhu hranidbenog lanca radi akumulirane veće koncentracije tih pesticida. Posljedica korištenja je gnojiva eutrofikacija koja mijenja fizikalno - kemijsku kvalitetu vode te dovodi do pojačanog razvoja algi i biljaka i time mijenja stanišne uvjete za život organizama, u ovom slučaju ciljnih vrsta i stanišnih tipova područja ekološke mreže RH. Drugi veliki problem izgradnje golf igrališta je utrošak velike količine vode za potrebe navodnjavanja zelenih površina golf igrališta. Ovaj problem izraženiji je u područjima koja inače oskudjevaju vodom kao što je to područje Mediterana. Trend godišnjih količina oborina pokazuje njihovo smanjenje tijekom 20. stoljeća na cijelom području Hrvatske, čime se ono pridružuje tendenciji osušenja na Mediteranu. Jače je izraženo na Jadranu, nego u unutrašnjosti Hrvatske (Peto nacionalno izvješće

Republike Hrvatske prema Okvirnoj konvenciji Ujedinjenih naroda o promjeni klime (UNFCCC), DHMZ, Zagreb, studeni 2009.). Ovo je u skladu sa zabilježenim globalnim klimatskim promjenama, koje će na području Mediterana prema znanstvenim predviđanjima i dalje nastaviti s takvim trendom. Imajući u vidu te činjenice, održivo i racionalno korištenje vode u bližoj i daljoj budućnosti od izuzetnog je značaja za ovaj prostor, osobito ako se sagledaju i ostali pritisci (turizam, navodnjavanje poljoprivrednog zemljišta i dr.) i potreba za zaštitom prirode. Pored navedenog, golf igrališta zauzimaju velike površine prirodnih staništa, autohtone biljke zamjenjuju se umjetno zasađenom alohtonom travom koja više ne pruža potrebno stanište dotad prisutnim životinjskim vrstama, čime se osiromašuje cjelokupna bioraznolikost područja. Sa stanovišta potrebe za vodom ali i drugih potencijalnih utjecaja (gnojiva, pesticidi, nestanak staništa za biljke i životinje i dr.) trebaju se sagledavati i kumulativni utjecaji s drugim postojećim i planiranim golf igralištima.
Bez provedenog istraživanja o njihovoj stvarnoj potrebi, ovaj članak treba vratiti jer ilustrativno pokazuje negativan utjecaj takvog baratanja prirodnim krajolikom. Također moramo postaviti pitanje, zašto se predlažu ucrtavanja dva nova golf terena na području Dubrovačkog primorja, a ne brišu se iz planova tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srđ, Tri Sestrice)?

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim Ministarstvo turizma smatra golf igrališta poželjnim radi dolaska turista veće platežne moći, a isto tako smatraju poželjnim da na jednom području postoje minimalno 3 golf terena.
Za lokaciju golfa Gnjile su dati strogi uvjeti realizacije ako se pokaže lokacija pogodna ili što je izglednije biti će potrebno kroz PPUO pronaći novu lokaciju za golf u Konavlima na temelju provedene stručne studije.
Golf Sestrice također će doživjeti reviziju zbog blizine EM, a za golf Srđ provedeni su svi potrebni postupci te se sukladno mišljenju MZOIE ne treba razmatrati.
Novi golf u Dubrovačkom primorju je na lokaciji koja je sukladno SPUO povoljna, uz uvjet zadovoljenja potrebnih ublažavajućih utjecaja.

J/14

Karmen Čabrilo
[redacted] Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČ[illegible]NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
[illegible]UPANIJSKI
Primljeno: 06 -07- 2018
Klasifikacijska oz[illegible] Org. je[illegible]
350-01/14-01/20 1[illegible]
Urudžbeni broj: Prilog
15-18-303

4464 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 12.07.2018
Klasifikacijska oznaka | Org. jed.
350-02/14-01/01 | 2117/1-21;
Urudžbeni broj | Prilozi | Vrijednosti
15-18-659 | 0 | -

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 11. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: | Org. jedinica
1-21
Urudžbeni broj: | Prilog | Vrijed
— | —

S4
S1
276

Primjedbe na Izmjene Prostornog plana Dubrovačko –neretvanske županije

Poštovani,

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha .S obzirom da je ranije nezakonito uvećanje obuhvata iz 2006. godine pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu, ovo je prvi put nakon 12 godina nametanja ovog projekta građanima da građani mogu primjedbama i prijedlozima utjecati na obuhvat projekta u županijskom prostornom planu.

1. Prijedlog : Obuhvat projekta na Srđu ostaviti na 100ha
a) Kroz povećanje obuhvata projekta na Srđu pokušava se legalizirati nezakonito planiranje oko 300.000m2 u vilama i apartmanima namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina..
Usporedbe radi naselje Nova Mokošica ima 100.000 m2 te se u slučaju projekta na Srđu radi o volumenu izgradnje dostatnom za stanovanje i boravak preko 20.000 turista. To je otprilike jednako ukupnom broju postelja u privatnom smještaju na području grada Dubrvnika.
Kako će toliki volumen turističkog smještaja, koji će se iznajmljivati i biti konkurencija privatnim iznajmljivačima u gradu, odraziti na prihode domaćih stanovnika i popunjenost hotelskog i privatnog smještaja pogotovo u predsezoni i post sezoni?
Zar toliki broj smještajnih kapaciteta na Srđu neće preopterećivati povijesnu jezgru?
Bez kvalitetnih analiza i odgovora na ova pitanja ne bi se smjelo povećavati volumen projekta na Srđu. Takvo prostorno planiranje građanima Županije i Grada zasigurno ne služi, već šteti njihovim interesima.

b) Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA;DAD) i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?

c) HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu.
Od sustava fortifikacija i vrijednog krajolika će malo ostati ukoliko dođe do realizacije projekta na Srđu temeljem izdatih dozvola i povećanja obuhvata za golf resort. Planiranje projekta na 100 ha je tri puta manje štetno za fortifikacijski krajolik.

d) Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta su također jedna od podloga za izradu plana. U njima se navodi d golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom. Također se predlažu i hektari na kojima se treba planirati golf teren od 18 i 27 rupa. Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica

stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepuštenom mešetarima zemljištem? Zašto je i u ovom slučaju izbjegnuto planiranje na temelju stručnih podloga –Kriterija i smjernica?

e) Prostorno planiranje trebalo bi se temeljiti na volji i potrebama građana.
S obzirom da je 10.000 Dubrovčana 2013.godine odbacilo projekt apartmanizacije Srđa na referendumu zašto se ta jasno izražena volja građana ne poštuje? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi?

f) Protiv sam odredbi Izmjena plana kojima se Razvoj golfu odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Ovakvi formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena se omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU-om za područje Srđa, kao što se i legalizira nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novod vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m.

2. Planiranje prevelikog broja turističkih zona
Strategija razvoja turizma od 2012. – 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10000 kreveta. Sam privatni smještaj u gradu Dubrovniku je 2016.godine postigao to povećanje. Blizu su realizacije projekata Kupari, Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta. Tu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa koji se ne vide jer se sada vode kao rekreacija. Kako planiranje tolikog broja kreveta može biti održivo? Već sada se ne mogu pronaći radnici u turizmu. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem.

3. Planiranje 5 lokaliteta za golf igrališta
Posebno negativna iskustva imali smo dosada s investitorima u golf resorte. Zašto se predlažu ucrtavanja dva nova golf terena na području Dubrovačkog primorja, a ne brišu se iz planova tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srđ, Tri Sestrice)? Planiranje golf terena kao neautetičnog krajolika.

Srdačno,

Karmen Čabrilo

Karmen Čabrilo

J/14

Karmen Čabrilo

20000 DUBROVNIK

1.

Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata za golf na Srđu sa 100 na 310 ha .S obzirom daje ranije nezakonito uvećanje obuhvata iz 2006. godine pravomoćnom presudom ukinuo Visoki upravni sud u Zagrebu, ovo je prvi put nakon **12** godina nametanja ovog projekta građanima da građani mogu primjedbama i prijedlozima utjecati na obuhvat projekta u županijskom prostornom planu.

Prijedlog : Obuhvat projekta na Srđu ostaviti na 100ha

g. Kroz povećanje obuhvata projekta na Srđu pokušava se legalizirati nezakonito planiranje oko 300.000m2 u vilama i apartmanima namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina.. Usporedbe radi naselje Nova Mokošica ima 100.000 m2 te se u slučaju projekta na Srđu radi o volumenu izgradnje dostatnom za stanovanje i boravak preko 20.000 turista. To je otprilike jednako ukupnom broju postelja u privatnom smještaju na području grada Dubrvnika.
Kako će toliki volumen turističkog smještaja, koji će se iznajmljivati i biti konkurencija privatnim iznajmljivačima u gradu, odraziti na prihode domaćih stanovnika i popunjenost hotelskog i privatnog smještaja pogotovo u predsezoni i post sezoni?
Zar toliki broj smještajnih kapaciteta na Srđu neće preopterećivati povijesnu jezgru?
Bez kvalitetnih analiza i odgovora na ova pitanja ne bi se smjelo povećavati volumen projekta na Srđu. Takvo prostorno planiranje građanima Županije i Grada zasigurno ne služi, već šteti njihovim interesima.

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.

PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to nadležnost Prostornih planova uređenja gradova odnosno općina.

2.

h. Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Kada bi se obuhvat ostavio na 100ha, time bi se građanima grada osiguralo stvarnih 210 ha za rekreaciju na Srđu kao što bi se za 2/3 smanjile sve negativne posljedice ovog projekta na grad, građane, okoliš i svjetsku baštinu. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA;DAD) i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?

i. HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu.
Od sustava fortifikacija i vrijednog krajolika će malo ostati ukoliko dođe do realizacije projekta na Srđu temeljem izdatih dozvola i povećanja obuhvata za golf resort. Planiranje projekta na 100 ha je tri puta manje štetno za fortifikacijski krajolik.

j. Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta su također jedna od podloga za izradu plana. U njima se navodi d golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom. Također se predlažu i hektari na kojima se treba planirati golf teren od 18 i 27 rupa. Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepuštenom mešetarima zemljištem? Zastoje i u ovom slučaju izbjegnuto planiranje na temelju stručnih podloga-Kriterija i smjernica?

k. Prostorno planiranje trebalo bi se temeljiti na volji i potrebama građana.
S obzirom daje 10.000 Dubrovčana 2013.godine odbacilo projekt apartmanizacije Srđa na referendumu zašto se ta jasno izražena volja građana ne poštuje? Zašto se nisu prihvatile primjedbe 1400 građana vezane za obuhvat projekta na Srđu na ranijoj javnoj raspravi?

l. Protiv sam odredbi Izmjena plana kojima se Razvoj golfu odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama. Ovakvim formulacijama podvaljenima u tekst Izmjena se omogućuje izbjegavanje odredbi propisanih Studijom utjecaja na okoliš i UPU-om za područje Srđa, kao što se i legalizira nezakonito izdana građevinska dozvola kojom se Razvoj golfu omogućuje izgradnja novog vodospremnika unutar područja tvrđave Imperijal i unutar buffer zone od 50 m.

Odgovor:
Uvažava se.
Iz razloga svjesti o važnosti i osjetljivosti prostora u kojem živimo DNŽ izrađuje studije te ih primjenjuje u mjeri koliko je to moguće na planirane zone. Međutim dugotrajnost postupka planiranja, stečena prava pojedinih investitora i odredbe kao i izmjene i dopune Zakona te otpor pojedinih ministarstava nekada onemogućavaju na pravi način implementirati željene stavove i rezultate studija.

2.

Planiranje prevelikog broja turističkih zona
Strategija razvoja turizma od 2012. - 2022. za Dubrovačko-neretvansku županiju predlagala je povećanje broja smještajnih kapaciteta za 10000 kreveta. Sam privatni smještaj u gradu Dubrovniku je 2016.godine postigao to povećanje. Blizu su realizacije projekata Kupari,
Plat, Belveder za koje je RH izabrala investitore. Broj postelja u Županiji je već prešao 90000. Pored toga u izdvojenim turističkim zonama planira se preko 50000 novih kreveta, lu je još veliki broj kreveta koji se vezuje uz golf projekte poput Srđa koji se ne vide jer se sada vode kao rekreacija. Kako planiranje tolikog broja kreveta može biti održivo? Već sada se ne mogu pronaći radnici u turizmu. Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem.

Odgovor:
Uvažava se.

Prostorni plan ima određeni broj turističkih zona i sukladno tome broj postelja. Svaka jedinica lokalne samouprave nada se da će baš na svom prostoru ostvariti neku od ucrtanih zona. Za područje DNŽ izrađena je Startegija razvoja turizma 2012.-2020. koja je analizirala sve postojeće i planirane zone, a također za potrebe ovih ID je izrađena analiza i revizija tih zona kojim se utvrdilo mogućnost i brzina realizacije pojedine zone.
Istina je da je planirana lista zona plan želja, ali isto tako one se kreću u okviru ukupnog broja površina koje su jednom ucrtane. Naime, sukladno Zakonu nije moguće otvarati nove zone ukoliko nisu konzumirane 80% planiranih. Međutim isto tako je dopušteno u okviru planirane površine ukupnog broja zona preraspodjeljivati te iste zone na područja koja se u međuvremenu pokažu spremnijim za investiranje. Stoga se broj zona povećao ali ne i ukupna površina budući se pokazalo da su manji zahvati izgledniji i brže se ostvaruju za razliku od megalomanskih resorta koji zauzimaju velike površine, a teško se ostvaruju. Ovim ID pokušalo se udovoljiti manjim investitorima koji su ujedno i lokalni te im izaći u susret kako bi ostvarili već uobličene vizije i započete projekte.
U prilog toj tezi i sve većem kašnjenju realizacije velikih projekata ili zahtjevima za rezervaciju prostora je i odredba u IDPPDNŽ na tragu Zakona u kojoj se kaže da će se zona ukinuti ili premjestiti na drugu lokaciju ukoliko u roku opd 5 godina se za nju ne izradi UPU ili potrebna infrastruktura.

3.

Planiranje 5 lokaliteta za golf igrališta

Posebno negativna iskustva imali smo dosada s investitorima u golf resorte. Zašto se predlažu ucrtavanja dva nova golf terena na području Dubrovačkog primorja, a ne brišu se iz planova tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srđ, Tri Sestrice)? Planiranje golf terena kao neautetičnog krajolika.

Odgovor:

Uvažava se.
Međutim Ministarstvo turizma smatra golf igrališta poželjnim radi dolaska turista veće platežne moći, a isto tako smatraju poželjnim da na jednom području postoje minimalno 3 golf terena.
Za lokaciju golfa Gnjile su dati strogi uvjeti realizacije ako se pokaže lokacija pogodna ili što je izglednije biti će potrebno kroz PPUO pronaći novu lokaciju za golf u Konavlima na temelju provedene stručne studije.
Golf Sestrice također će doživjeti reviziju zbog blizine EM, a za golf Srđ provedeni su svi potrebni postupci te se sukladno mišljenju MZOIE ne treba razmatrati.
Novi golf u Dubrovačkom primorju je na lokaciji koja je sukladno SPUO povoljna, uz uvjet zadovoljenja potrebnih ublažavajućih utjecaja.

J/15

Ivo Žuvela „Gige“, županijski vijećnik
20270 Vela Luka

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20000 Dubrovnik

Predmet : Amandmani na Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

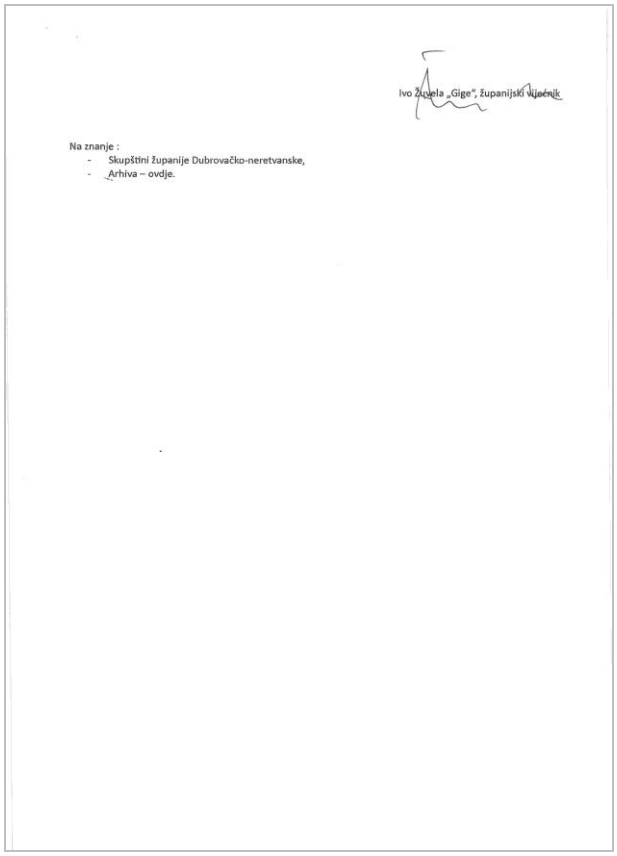
Poštovani,

Kao županijski vijećnik i građanin Vele Luke predlažem slijedeće amandmane na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

1. Smatram da je u prostornom planu potrebno predvidjeti određene lokacije u Veloj Luci i na otoku Korčuli za postavljanje pogona za proizvodnju obnovljivih izvora energije. Tu prije svega mislim na vjetro elektrane, kao i na solarne elektrane, za što u Veloj Luci i na otoku Korčuli postoje odlični uvjeti.
2. Predlažem stoga da se na prostoru Općine Vela Luka predvide lokacije za postavljanje vjetro elektrana na brdima na sjevernom dijelu Općine, koja je okrenuta prema korčulanskom kanalu.
3. Isto tako predlažem da se postavljanje vjetro elektrana predvidi na brdu Hum s njegove južne strane, kao i na brdu „Humić“.
4. Također predlažem da se postavljanje vjetro elektrana predvidi na prostoru Dubova i to sa sjeverne i južne strane brda.
5. Što se tiče mogućnosti postavljanja solarnih elektrana, predlažem da se na području Vele Luke predvidi takva jedna lokacija na prostoru „Sirovo brdo“, a druga na prostoru iznad nekadašnje vodospreme u predjelu Pinski rat, koja je okrenuta prema jugu.

Obrazloženje :
Ove moje amandmane na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana dao sam iz više razloga. Kao prvo, smatram da se lokalne zajednice svojim programima moraju započeti baviti stvaranjem mogućnosti za proizvodnju obnovljivih izvora energije, putem vjetra i sunca, za što na ovom našem otoku postoje gotovo idealni uvjeti. Time bi se stvorile mogućnosti zapošljavanja novih djelatnika, što je vrlo bitno. Do sada koliko je meni poznato nije postajala ta mogućnost, odnosno to nije bilo predviđeno Prostornim planom županije.
Druga stvar, po meni vrlo bitna o kojoj sam vodio računa pri predlaganju navedenih amandmana je ta, što sam predložio lokacije za postavljanje vjetro i solarnih elektrana na kojima postoji nužna prometna infrastruktura, dakle ceste bez kojih se ne može prići realizaciji ovih zamisli., te u čijoj se blizini dosta jednostavno mogu izraditi potrebne trafostanice.
Treća imao sam na umu činjenicu da pogoni za proizvodnju alternativnih izvora energije u principu trebaju biti smješteni na lokacijama izvan naseljenog dijela mjesta, što u ovom slučaju moji prijedlozi sadrže.
Zato smatram da su oni realni i prihvatljivi, a da ne kažem vrlo korisnim, stoga Vas molim da ih uvrstite u Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana naše županije.

S poštovanjem.



Ivo Žagela „Gige", županijski vijećnik

Na znanje :
- Skupštini županije Dubrovačko-neretvanske,
- Arhiva – ovdje.

J/15

Ivo Žuvela „Gige“

20270 VELA LUKA

1.

Kao županijski vijećnik i građanin Vele Luke predlažem slijedeće amandmane na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

1. Smatram da je u prostornom planu potrebno predvidjeti određene lokacije u Veloj Luci i na otoku Korčuli za postavljanje pogona za proizvodnju obnovljivih izvora energije. Tu prije svega mislim na vjetro elektrane, kao i na solarne elektrane, za što u Veloj Luci i na otoku Korčuli postoje odlični uvjeti.
2. Predlažem stoga da se na prostoru Općine Vela Luka predvide lokacije za postavljanje vjetro elektrana na brdima na sjevernom dijelu Općine, koja je okrenuta prema korčulanskom kanalu.
3. Isto tako predlažem da se postavljanje vjetro elektrana predvidi na brdu Hum s njegove južne strane, kao i na brdu „Humić".
4. Također predlažem da se postavljanje vjetro elektrana predvidi na prostoru Dubova i to sa sjeverne i južne strane brda.
5. Što se tiče mogućnosti postavljanja solarnih elektrana, predlažem da se na području Vele Luke predvidi takva jedna lokacija na prostoru „Sirovo brdo", a druga na prostoru iznad nekadašnje vodospreme u predjelu Pinski rat, koja je okrenuta prema jugu.

Obrazloženje :

Ove moje amandmane na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana dao sam iz više razloga. Kao prvo, smatram da se lokalne zajednice svojim programima moraju započeti baviti stvaranjem mogućnosti za proizvodnju obnovljivih izvora energije, putem vjetra i sunca, za što na ovom našem otoku postoje gotovo idealni uvjeti. Time bi se stvorile mogućnosti zapošljavanja novih djelatnika, što je vrlo bitno. Do sada koliko je meni poznato nije postajala ta mogućnost, odnosno to nije bilo predviđeno Prostornim planom županije.

Druga stvar, po meni vrlo bitna o kojoj sam vodio računa pri predlaganju navedenih amandmana je ta, što sam predložio lokacije za postavljanje vjetro i solarnih elektrana na kojima postoji nužna prometna infrastruktura, dakle ceste bez kojih se ne može prići realizaciji ovih zamisli., te u čijoj se blizini dosta jednostavno mogu izraditi potrebne trafostanice.

Treća imao sam na umu činjenicu da pogoni za proizvodnju alternativnih izvora energije u principu trebaju biti smješteni na lokacijama izvan naseljenog dijela mjesta, što u ovom slučaju moji prijedlozi sadrže.

Zato smatram da su oni realni i prihvatljivi, a da ne kažem vrlo korisnim, stoga Vas molim da ih uvrstite u Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana naše županije.

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim, lokacije za korištenje obnovljivih izvora energije uvrštene su sukladno Planu korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije koji je rađen za potrebe Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

Potencijalne lokacije utvrđene su multikriterijalnom u odnosu na privlačnost i ranjivost prostora za smještaj lokacija za korištenje obnovljivih izvora energije i provjerene su u postupku strateške procjene utjecaja na okoliš, te su definirane konačne lokacije koje su uvrštene u Plan korištenja obnovljivih izvora energije. Također su razmatrane i lokacije iz zahtjeva pristiglih od od JLS-ova i svih zainteresiranih u postupku izrade i donošenja ovog Plana.

J/16

4468 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	12.07.2018
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/14-01/01	2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi / Vrijednosti
15-18-663	0 / -

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL
09-07-2018
350-01/14-01/20 1234
15 18-325

Ivo Žuvela „Gige", županijski vijećnik
20270 Vela Luka,

Vela Luka, 04.07.2018.g.

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20000 D u b r o v n i k

Predmet : Amandmani na prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

Poštovani,

Predlažem da se u prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ubace i ovi amandmani :

1. U uvalama Tvrdo Dance, Nutna i Lupeško Dance koje se su smještene na jugozapadnom dijelu Općine Vela Luka predvidjeti mogućnost otvaranja ribogojilišta, odnosno pogona za marikulturu. Središte ribogojilišta predlažem da bude u uvali Nutna.
   Napominjem da je u navedenim uvalama dubina mora primjerena potrebama takvog jednog pogona, koji bi mogao zaposliti određeni broj ljudi i time osnažiti materijalne i financijske mogućnosti Općine Vela Luka.
   Ujedno ističem da je do spomenutih uvala uspostavljena kvalitetna cestovna infrastruktura u obliku dobro održavanih 6 metara širokih protupožarnih putova kroz šumsko područje Šakanj rat.
   Smatram da električnu energiju potrebnu za pogon marikulture ne bi bio problem dovesti do spomenutih uvala i to iz više pravaca.
   Mišljenja sam da je ovaj prijedlog realan i ostvariv. Zato Vas molim da ga uvrstite u izmjene i dopune Prostornog plana naše županije.

S poštovanjem.

vijećnik

Ivo Žuvela „Gige", županijski

Na znanje :
- Skupština Dubrovačko-neretvanske županije,
- Općina Vela Luka,
- Arhiva – ovdje.

J/16

Ivo Žuvela „Gige“

20270 VELA LUKA

1.

Predlažem da se u prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ubace i ovi amandmani :

1. U uvalama Tvrdo Dance, Nutna i Lupeško Dance koje se su smještene na jugozapadnom dijelu Općine Vela Luka predvidjeti mogućnost otvaranja ribogojilišta, odnosno pogona za marikulturu. Središte ribogojilišta predlažem da bude u uvali Nutna.

Napominjem da je u navedenim uvalama dubina mora primjerena potrebama takvog jednog pogona, koji bi mogao zaposliti određeni broj ljudi i time osnažiti materijalne i financijske mogućnosti Općine Vela Luka.

Ujedno ističem da je do spomenutih uvala uspostavljena kvalitetna cestovna infrastruktura u obliku dobro održavanih 6 metara širokih protupožarnih putova kroz šumsko područje Šakanj rat.

Smatram da električnu energiju potrebnu za pogon marikulture ne bi bio problem dovesti do spomenutih uvala i to iz više pravaca.

Mišljenja sam da je ovaj prijedlog realan i ostvariv. Zato Vas molim da ga uvrstite u izmjene i dopune Prostornog plana naše županije.

Odgovor:

Ne usvaja se.

Planiranje zona akvakulture u DNŽ je izvršeno temeljem Studije Instituta za oceanografiju i ribarstvo iz Splita koji je 1999. godine za potrebe PPDNŽ izradio studiju Gospodarsko korištenje i zaštita mora i koja studija je i za područje Općine Vela Luka odredila zone pogodnosti akvakulture i to na potezu od uvale Prapratna do uvale Tankaraca, u uvala Perna Privale, u uvali Meja te Poplat. Međutim kroz izradu Plana planirana je samo zona na predjelu od uvale Žukova do uvale Tankarac. Razlozi ne planiranja predloženih zona su bili ili blizina turističkih zona, naseljenih mjesta ili vojnih zona.

Da bi se razmotrile predložene lokacije ovim zahtjevom bilo bi potrebno izraditi potrebnu studiju za područje cijele DNŽ ili barem Općine koja bi analizirala sve pokazatelje i dokazala pogodnost ovih lokacija za akvakulturu.

J/17

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL
DUBROVNIK
Primljeno: 09-07-2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20
Org. jedinica: 1-23
Urudžbeni broj: 1578-330
Vrijed.

4473 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 12.07.2018
Klasifikacijska oznaka | Org. jed.
350-02/14-01/01 | 2117/1-21;
Urudžbeni broj | Prilozi | Vrijednosti
15-18-668 | 0 | -

DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik

S obzirom na promjene koje su nastale vezano za ponavljanje Javne rasprave Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije i Strategijske studije utjecaja na okoliš, te Izmjena i dopuna plana Dubrovačko neretvanske županije imam tri stavke na koje bi se osvrnuo od kojih sam na prve dvije reagirao na obe dvije provedene javne rasprave a treću primjedbu sam potakao na ponovljenoj.

Prva primjedba se odnosi na prometna rješenja. Držim pozitvnom i primjerenom trasu Auto ceste do Osojnika preko teritorija Republike Hrvatske i povezivanje RH mostom preko Pelješca.
Također držim izuzetnim iskorakom uvrštavanjem druge solucije za prolazak brze ceste Osojnik (Dubrovnik) – granični prijelaz Karasovići (Konavle), kojom bi se izbjeglo devastiranje zaštićenog krajobraza Rijeke dubrovačke i premošćivanje izvorište rijeke Omble vijaduktom.
Ovo za javnost izuzetno neprihvatljivo rješenje i nakon određenih friziranja ocijenjeno je negativno (-1) samo je malo pomaknuto ali još uvijek na izvorištu. Prolazi rubom klizišta 200 metara od naselja Mokošica, Dračevo i Prijevor ugrožavajući kvalitetui nači života svih stanovnika Rijeke Dubrovačke.
Za razliku od ove u potpunosti podržavam novu varijantu, koja bi izašla na most Dr F. Tuđmana pored kojega bi bio primjereno najboljem rješenju uz postojeći napravio još jedan most „blizanac“ čime bi se prohodnost prometa u tranzitu, udvostručila i time riješili praktično svi problemi.
Ne bih se vraćao na do sad iznošene primjedbe, koje su srećom dijelom prihvaćene.
Na samo raspravi se iskristaliziralo da je neprimjereno data bolja ocjena starom prijedlogu za što nije bilo primjerenog objašnjenja i na takvo ocjenjivanje metodologiju koja je odabrana dajem izuzetnu opasku i molim da se sve činjenice uzmu u obzir .
Nelogično je da su dva (2) ljetnikovca na trasi varijante ponad sjevernih padina Srđa značajnije i više od petnaest (15) ljetnikovaca na trasi koja prolazi sjevernim padinama Rijeke dubrovačke i iznad izvorišta Omble.
U potpunosti podržavam uvrštenu od strane javnosti predloženu varijanta, koja bi išla na most Franje Tuđmana i dalje sjevernim padinama Srđa do Brgata. Udruge, javnost a i Grad Dubrovnik na raspravi je ocjenjuju daleko manje štetnom uz mogućnost da prolazi što dalje od naselja moguće i podzemno ili ukopano. U prijedlogu je i vidljivo da će trasa dijelom ići podzemno kroz tunele, čime bi njezin utjecaj na okoliš bio sveden na minimum. U studiji su sagledani mnogi aspekti ali izostavljen je sigurnosni i obrambeni glede blizine prethodne varijante iznad izvorišta Omble državnoj granici s BiH i nama svima dobro poznatim Golubovim kamenom. Po međunarodnim pravilima blizina državne granice je za ovakvu

cestu minimalno 500 metara. Na navedeno pitanje sigurnosti ni na ponovljenoj raspravi struka nije imala odgovor.

Druga primjedba se odnosi na kriminalni projekt takozvanog Golfa na Srđu na kojemu su inicijative i udruge tražile raskidanje ugovora o koncesiji Tvrđave Imperial s društvom Razvoj golf a da Grad i Društvo prijatelja dubrovačke starine preuzmu obnovu tvrđave i stave u funkciju Muzej Domovinskog rata na primjereni način. Jednako tako zahtijevat ću i koliko je god to moguće istrajati da se ispoštuju sudske odluke i obuvat projekta vrati sa nezakonito povećanih 310 ha na prvotnih legalnih 100 ha.

Treća primjedba se odnosi na u Planu točno ucrtani Granični prijelaz na Konfinu, koji bi kako u naravi stvari stoje bio kilometar dalje od onoga što je označeno na priloženom zemljovidu. Da pojasnim slijed događanja.
2007. godine sve je pripremno za rekonstrukciju cca 4 km ceste od sela Vitaljina do graničnog prijelaza s Crnom Gorom na Konfinu.
2008. Hrvatske ceste kreću s gradnjom ceste na izlazu iz sela u pravcu graničnog prijelaza.
2009. godine izgrađeno je cca 1 kilometar ceste od sela i tu staje. Stvorena je strmina dubine cca 15-20 metara dužine cca 300 metara. Dvije godine cesta je bila u oblacima prašine da bi nakon intervencija Hrvatske ceste asfaltirale postojeće stanje s ogromnim nagibom.
Odlukom vlade RH-e od 24.06.2014. (N.N. 77/14.) utvrđena je potreba izgradnje Stalnog graničnog prijelaza VITALJINA. Investitor Republika Hrvatska, Ministarstvo financija RH, koje u postupku zastupaju Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, zastupane po opunomoćeniku Vici Dabeliću putem Ureda državne uprave u Dubrovačko neretvanskoj županiji, Službi za imovinsko pravne poslove.
Na prvom izlasku na lice mjesta izvlaštenja umjesto opunomoćenika Dabelića pojavio se ing. Ivan Delić iz Hrvatskih cesta, d.o.o. Split, Dugopolje. Okupljeni mlađi mještani su tražili da se predoči skrivani projekat izgradnje graničnog prijelaza pa se "utvrdilo " da je u projektu prikazana cesta, koja je trebala bit izgrađena prema prvotno sklopljenom ugovoru. Poslije kraće rasprave sa g. Delićem i pokazivanja stvarnog stanja na licu mjesta izjavio je da on s tim nije upoznat a da ovako urađena cesta nije ucrtana, niti ima uporabnu dozvolu i da on u tome više neće sudjelovati. Tako se gosp. Delić zaista više nikad nije pojavio u daljnjim postupcima izvlaštenja.
Vlasnici zemljišta predviđenog za gradnju graničnog prijelaza bez rezultata ukazuju da se prijelaz ne gradi na katastarskoj granici već premješta oko 1 kilometar u dubinu teritorija RH tako da im preostalo zemljište nakon izvlaštenja više neće biti dostupno.
Gospodin Dabelić je 17.08.2017. u prostorijama Ureda državne uprave u Dubrovniku glasno i jasno rekao da će se prijelaz graditi na mjestu za koje je izdana građevinska dozvola.
26.11.2017. radi planiranih radova sa strane RH-e potpuno je zatvoren granični prijelaz Vitaljina za promet do 01.07.2018.
Budući su graditelji naišli na probleme mekanog tla navodno je za bušenje "PILONA" angažirano poduzeće iz Slovenije jer su navodno svi naši strojevi te vrste prezauzeti.
Čudne su koincidencije i nameće se pitanje jeli "stvarne pozadine" premještanja GP Vitaljina u dubinu teritorija RH-e i gubitka pristupa posjedima Vitaljina leži u davnim devedesetima, kad su započeti planovi za izgradnji tzv. RTA ili PUNTE MIMOZA Atlas Grupe (ima sjedišta u Beogradu, zatim Podgorici, Cipru i Rusiji) i drugih skrivenih investitora, među

kojima ima i osoba iz RH, kao suvlasnika, a lokacija ove planirane investicije se nalazi već više od 10 godina ograđena žicom u prostoru između graničnih prijelaza.
2014. godine pokrenuta je procedura premještanja graničnog prijelaza s Hrvatskom, kako objavljuju crnogorski mediji pišući o PUNTA MIMOZI 2014/15. godine, ne kažu na čiju inicijativu, ali upravo tada kreće izvlaštenje u Vitaljini. U knjizi „Granice pomorskih prostora Jadranskih država", str.36-43 Autori detaljno pojašnjavaju koje su do sada posljedice potpisanog Protokola iz 2002. godine o privremenom razgraničenju s Crnom Gorom, a premještanjem kopnenog graničnog prijelaza Vitaljina za oko 1 km od katastarske granice možda posredno otvaramo novi Piran i budući gubitak teritorijalnog mora i svega drugog što je u knjizi prikazano u tekstu i na zemljovidima.
Potrebno je da granični prijelaz oistane na starom mjestu zbog niza aspekata a prvenstveno teritorijalnih, sigurnosnih i obrambenih. Naime postojeći (stari) prijelaz je postavlje na idealnom mjestu glede očuvanja teritorija i zemljišta, koje je u vlasnosti domaćeg stanovništva, također ima kvalitetu nadzora nad dijelom međuprostora i od njega se pruža pogled na morski dio još uvijek neutvrđene granice i ulaz u Boko-kotorski zaljev. Poznat mi je stav da Dubrovačko-neretvanska županija podržava ostanak graničnog prijelaza na njegovom starom, postojećem mjestu na Konfinu i držim da to tako treba biti i da na tome treba ustrajati.

Dubrovnik, 03. srpnja 2018. god.

Marko Mujan, mag.pol.
/Vijećnik u Skupštini DNŽ/

J/17

Marko Mujan, vijećnik u Skupštini DNŽ
Dubrovačko-neretvanska županija

20000 DUBROVNIK

1.

S obzirom na promjene koje su nastale vezano za ponavljanje Javne rasprave Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko neretvanske županije i Strategijske studije utjecaja na okoliš, te Izmjena i dopuna plana Dubrovačko neretvanske županije imam tri stavke na koje bi se osvrnuo od kojih sam na prve dvije reagirao na obe dvije provedene javne rasprave a treću primjedbu sam potakao na ponovljenoj.
Prva primjedba se odnosi na prometna rješenja. Držim pozitvnom i primjerenom trasu Auto ceste do Osojnika preko teritorija Republike Hrvatske i povezivanje RH mostom preko Pelješca.
Također držim izuzetnim iskorakom uvrštavanjem druge solucije za prolazak brze ceste Osojnik (Dubrovnik) - granični prijelaz Karasovići (Konavle), kojom bi se izbjeglo devastiranje zaštićenog krajobraza Rijeke dubrovačke i premošćivanje izvorište rijeke Omble vijaduktom.
Ovo za javnost izuzetno neprihvatljivo rješenje i nakon određenih friziranja ocijenjeno je negativno (-1) samo je malo pomaknuto ali još uvijek na izvorištu. Prolazi rubom klizišta 200 metara od naselja Mokošica, Dračevo i Prijevor ugrožavajući kvalitetui nači života svih stanovnika Rijeke Dubrovačke.
Za razliku od ove u potpunosti podržavam novu varijantu, koja bi izašla na most Dr F. Tuđmana pored kojega bi bio primjereno najboljem rješenju uz postojeći napravio još jedan most „blizanac“ čime bi se prohodnost prometa u tranzitu, udvostručila i time riješili praktično svi problemi.
Ne bih se vraćao na do sad iznošene primjedbe, koje su srećom dijelom prihvaćene.
Na samo raspravi se iskristaliziralo daje neprimjereno data bolja ocjena starom prijedlogu za što nije bilo primjerenog objašnjenja i na takvo ocjenjivanje metodologiju koja je odabrana dajem izuzetnu opasku i molim da se sve činjenice uzmu u obzir .
Nelogično je da su dva (2) ljetnikovca na trasi varijante ponad sjevernih padina Srđa značajnije i više od petnaest (15) ljetnikovaca na trasi koja prolazi sjevernim padinama Rijeke dubrovačke i iznad izvorišta Omble.
U potpunosti podržavam uvrštenu od strane javnosti predloženu varijanta, koja bi išla na most Franje Tuđmana i dalje sjevernim padinama Srđa do Brgata. Udruge, javnost a i Grad Dubrovnik na raspravi je ocjenjuju daleko manje štetnom uz mogućnost da prolazi što dalje od naselja moguće i podzemno ili ukopano. U prijedlogu je i vidljivo da će trasa dijelom ići podzemno kroz tunele, čime bi njezin utjecaj na okoliš bio sveden na minimum. U studiji su sagledani mnogi aspekti ali izostavljen je sigurnosni i obrambeni glede blizine prethodne varijante iznad izvorišta Omble državnoj granici s BiH i nama svima dobro poznatim Golubovim kamenom. Po međunarodnim pravilima blizina državne granice je za ovakvu
cestu minimalno 500 metara. Na navedeno pitanje sigurnosti ni na ponovljenoj raspravi struka nije imala odgovor.

Odgovor:
Uvažava se.

Međutim, predmetna trasa sjevernim padinama Rijeke dubrovačke je uvrštena u Prijedlog IDPPDNŽ kako bi se izbjegao negativni utjecaj na svjetsku baštinu grada Dubrovnika, budući je važeći Plan planirao trasu brze ceste južnim padinama Srđa. Trasa je predožena od strane Društve građevinskih inženjera i Društva arhitekata Dubrovnika i prihvaćena je od strane stručne javnosti na prezentaciji u Dubrovniku. Trasa je uvrštena i u Prometnu studiju Grada Dubrovnika, GF Zagreb, 2012.
Predmetna cesta je u prvom redu namijenjena povezivanju Dubrovnika i zračne luke brzom vezom , te povezivanja Dubrovnika i zračne luke s prometnom mrežom RH i županije, dok bi se tranzitni promet ranije usmjerio autocestom prema BiH i Crnoj Gori. S obzirom na očekivano prometno opterećenje trasa se planira kao dvotračna.
Kod vođenja trase se pazilo na zaštitu izvorišta tako da je položena po nižim kotama od izvorišta i nizvodno od izvorišta Omble i izbjegava se II.zonu sanitarne zaštite.
U ovoj varijanti omogućava se kvalitetna integracija brze ceste s postojećom mrežom prometnica, naseljenih mjesta i gospodarskih žarišta, odnosno izvedba odgovarajuće nove mreže spojnih prometnica i čvorišta koja bi ostvarila siguran, protočan i ekonomski isplativ prometni sustav šireg prostora Grada Dubrovnika.
Zbog mogućih negativnih utjecaja na okoliš, u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana uvrštena je i trasa s novim mostom preko Omble uz postojeći, koja bi vodila iz smjera Osojnika prema mostu dr. Franje Tuđmana, te dalje sjevernim padinama Srđa prema Šumetu i Župi dubrovačkoj. Međutim ostaje problem kvalitetne integracije trase brze ceste i novog mosta s postojećom cestovnom mrežom.
Način vođenja trase brze ceste sjevernim padinama Srđa koja dijelom vodi u tunelima bilo bi potrebno detaljno razraditi u projektnom rješenju, vodeći računa o prostornom i vizualnom integritetu ljetnikovaca, trasi starog dubrovačkog vodovoda i trasi stare željezničke pruge koje su zaštićena kulturna baština. Trasa se jednim dijelom nalazi u predloženoj „buffer“(kontaktnoj) zoni svjetske baštine te bi mogla imati velik negativni utjecaj na šire vizualno okružje spomenika svjetske baštine.

2.

Druga primjedba se odnosi na kriminalni projekt takozvanog Golfa na Srđu na kojemu su inicijative i udruge tražile raskidanje ugovora o koncesiji Tvrđave Imperial s društvom Razvoj golf, a da Grad i Društvo prijatelja dubrovačke starine preuzmu obnovu tvrđave i stave u funkciju Muzej Domovinskog rata na primjereni način. Jednako tako zahtijevat ću i koliko je god to moguće istrajati da se ispoštuju sudske odluke i obuvat projekta vrati sa nezakonito povećanih 310 ha na prvotnih legalnih 100 ha.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj. ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.

3.

Treća primjedba se odnosi na u Planu točno ucrtani Granični prijelaz na Konfinu, koji bi kako u naravi stvari stoje bio kilometar dalje od onoga što je označeno na priloženom zemljovidu. Da pojasnim slijed događanja.
2007. godine sve je pripremno za rekonstrukciju cca 4 km ceste od sela Vitaljina do graničnog prijelaza s Crnom Gorom na Konfinu.
2008. Hrvatske ceste kreću s gradnjom ceste na izlazu iz sela u pravcu graničnog prijelaza.
2009. godine izgrađeno je cca 1 kilometar ceste od sela i tu staje. Stvorena je strmina dubine cca 15-20 metara dužine cca 300 metara. Dvije godine cesta je bila u oblacima prašine da bi nakon intervencija Hrvatske ceste asfaltirale postojeće stanje s ogromnim nagibom.
Odlukom vlade RH-e od 24.06.2014. (N.N. 77/14.) utvrđena je potreba izgradnje Stalnog graničnog prijelaza VITALJINA. Investitor Republika Hrvatska, Ministarstvo financija RH, koje u postupku zastupaju Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, zastupane po opunomoćeniku Vici Dabeliću putem Ureda državne uprave u Dubrovačko neretvanskoj županiji, Službi za imovinsko pravne poslove.
Na prvom izlasku na lice mjesta izvlaštenja umjesto opunomoćenika Dabelića pojavio se ing. Ivan Delić iz Hrvatskih cesta, d.o.o. Split, Dugopolje. Okupljeni mlađi mještani su tražili da se predoči skrivani projekat izgradnje graničnog prijelaza pa se "utvrdilo " daje u projektu prikazana cesta, koja je trebala bit izgrađena prema prvotno sklopljenom ugovoru. Poslije kraće rasprave sa g. Delićem i pokazivanja stvarnog stanja na licu mjesta izjavio je da on s tim nije upoznat a da ovako urađena cesta nije ucrtana, niti ima uporabnu dozvolu i da on u tome više neće sudjelovati. Tako se gosp. Delić zaista više nikad nije pojavio u daljnjim postupcima izvlaštenja.
Vlasnici zemljišta predviđenog za gradnju graničnog prijelaza bez rezultata ukazuju da se prijelaz ne gradi na katastarskoj granici već premješta oko 1 kilometar u dubinu teritorija RH tako da im preostalo zemljište nakon izvlaštenja više neće biti dostupno.
Gospodin Dabelić je 17.08.2017. u prostorijama Ureda državne uprave u Dubrovniku glasno i jasno rekao da će se prijelaz graditi na mjestu za koje je izdana građevinska dozvola.
26.11.2017. radi planiranih radova sa strane RH-e potpuno je zatvoren granični prijelaz Vitaljina za promet do 01.07.2018.
Budući su graditelji naišli na probleme mekanog tla navodno je za bušenje "PILONA" angažirano poduzeće iz Slovenije jer su navodno svi naši strojevi te vrste prezauzeti.
Čudne su koincidencije i nameće se pitanje jeli "stvarne pozadine" premještanja GP Vitaljina u dubinu teritorija RH-e i gubitka pristupa posjedima Vitaljina leži u davnim devedesetima, kad su započeti planovi za izgradnji tzv. RTA ili PUNTE MIMOZA Atlas Grupe (ima sjedišta u Beogradu, zatim Podgorici, Cipru i Rusiji) i drugih skrivenih investitora, među kojima ima i osoba iz RH, kao suvlasnika, a lokacija ove planirane investicije se nalazi već više od 10 godina ograđena žicom u prostoru između graničnih prijelaza.
2014. godine pokrenuta je procedura premještanja graničnog prijelaza s Hrvatskom, kako objavljuju crnogorski mediji pišući o PUNTA MIMOZI 2014/15. godine, ne kažu na čiju inicijativu, ali upravo tada kreće izvlaštenje u Vitaljini. U knjizi „Granice pomorskih prostora Jadranskih država“, str.36-43 Autori detaljno pojašnjavaju koje su do sada posljedice potpisanog Protokola iz 2002. godine o privremenom razgraničenju s Crnom Gorom, a premještanjem kopnenog graničnog prijelaza Vitaljina za oko 1 km od katastarske granice možda posredno otvaramo novi Piran i budući gubitak teritorijalnog mora i svega drugog što je u knjizi prikazano u tekstu i na zemljovidima.
Potrebno je da granični prijelaz oistane na starom mjestu zbog niza aspekata a prvenstveno teritorijalnih, sigurnosnih i obrambenih. Naime postojeći (stari) prijelaz je postavlje na idealnom mjestu glede očuvanja teritorija i zemljišta, koje je u vlasnosti domaćeg stanovništva, također ima kvalitetu nadzora nad dijelom međuprostora i od njega se pruža pogled na morski dio još uvijek neutvrđene granice i ulaz u Boko-kotorski zaljev. Poznat mi je stav da Dubrovačko-neretvanska županija podržava ostanak graničnog prijelaza na njegovom starom, postojećem mjestu na Konfinu i držim da to tako treba biti i da na tome treba ustrajati.

Odgovor:
Uvažava se.
Navedeni podaci nam nisu poznati, a za granične prijelaze nadležno je Ministarstvo financija RH koje je svojim dopisom KLASA 212-01/09-01/41; URBROJ: 513-08-05-14-8 od 23. rujna 2014. godine. zatražilo od DNŽ da se u IDPPDNŽ uvrste granični prijelazi između ostalih i „Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika u cestovnom prometu, Vitaljina“ koji je na KP 1 ucrtan na samoj granici između RH i CG.

J/18

Matilda Besjedica

20 000 Dubrovnik

4475 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	12.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-670	0	-

09 -07- 2018

350-01/14-01/20
1578-331

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica	
	1-21	
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed.
	-	-

Dubrovnik, 04.07.2018.

Primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko – neretvanske županije

Poštovani,

Dostavljam primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ, kao zainteresirani građanin.

1) *Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata sportsko-rekreacijske zone na Srđu sa 100 na 310 ha, te ozakonjenje prethodno nezakonito donesene odluke o istome, a koju je Visoki upravni sud poništio.*
Time se želi omogućiti izgradnja 300.00 m2 u vila i apartmana namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina, sa oko 1200 ležaja.

Zanima me na kojim ekonomskim i socijalnim pokazateljima se smatra opravdana ovakva izmjena???
Evidentno je da Dubrovnik već sada teško podnosi postojeći broj posjetitelja, a hoteli, restorani i trgovine se bore sa pronalaskom radne snage, koja se već sada uvozi.

Dakle, zanima me koji je interes grada građana Dubrovnika da se otvaraju takva nova radna mjesta? Gdje će boraviti uvezena radna snaga?
Već sada građani i sezonci s velikim teškoćama nalaze smještaj, bilo za najam, bilo za kupnju. Sve to čini da u odnosu na naše plaće cijene najma/kupnje stambenog prostora postaju nemoguć zalogaj za naše građane, pa će ovaj projekt i u tom smislu samo imati dodatni negativan utjecaj za same Dubrovčane.
Puno bi važnije bilo da se u prostornom planiranju pozabavilo pitanjem mogućnosti proširenja Dubrovnika i mogućnosti gradnje stambenih zgrada namijenjenih isključivo stanovanju.

Također naše ceste, parkinzi, javni gradski prijevoz, kanalizacija... sve je na limitu održivosti.
Kako se planira riješiti problem kada se grad optereti sa dodatnih 1200 ležaja + hoteli koji su pred obnovom?

Da rezimiram, proširenjem obuhvata, ne samo da se građanima oduzima mogućnost korištenja, i jednog dana realizacije, javne športsko-rekreacijske zone, nego se, umjesto rješavanja postojećih problema Grada, oni samo dodatno pojačavaju.

Bez kvalitetnih analiza i odgovora na ova pitanja ne bi se smjelo povećavati volumen projekta na Srđu. Ovakvo prostorno planiranje građanima Županije i Grada zasigurno ne služi, već šteti njihovim interesima.

2) Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Zašto se izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA; DAD) i rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš?

3) Protiv sam odredbi Izmjena plana kojima se Razvoj golfu odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama, jer se ovim želi omogućiti legaliziranje nezakonito izdane lokacijske dozvole Razvoj golfu za gradnju vodospreme unutar područja tvrđave Imperial i buffer zone za koju je UNESCO izričito tražio da ne smije biti novih gradnji.

HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu.
Zašto se izmjenama plana ne prepoznaje, te čak negira visoka vrijednost ovog fortifikacijskog sustava?

4) Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta su također jedna od podloga za izradu plana. U njima se navodi da golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom.
Po kojim kriterijima se iz planova ne brišu tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Srđ, Tri Sestrice), već se , naprotiv, planiraju i dodatni tereni na području Dubrovačkog primorja?

Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepuštenom mešetarima zemljištem?
Zašto je iz prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana izbrisan članak koji govori o negativnom ekološkom utjecaju golf igrališta (pesticidi, uvođenje neautohtone trave, te ogromna količina vode za održavanje travnjaka), dok se istovremeno znatno proširuju površine predviđene za nova golf igrališta?

Sva nova planiranja trebaju biti vođena jasnim, stručnim kriterijima, a u ovim izmjenama i dopunama to nije slučaj.

4) Planiranje prevelikog broja turističkih zona
U izdvojenim turističkim zonama se planira preko 50 000 novih ležaja. Pored toga ne vidi se veliki broj ležaja koji je vezan uz golf projekte jer se vode kao rekreacija.

Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resortima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem.

Na kraju, Prostorni plan je jedan od najvažnijih dokumenata kojim se planira razvoj Grada. On bi trebao biti u skladu sa potrebama i voljom građana. Kao građanin ovog prekrasnog

grada, naprosto sam zgrožena kako političko vodstvo svih stranka jednostavno IGNORIRA mišljenje ČETVRTINE građana ovog grada koji su se izjasnili protiv projekta apartmanizacije na Srđu. ZAŠTO??? Ako ne za građane, za koga i za čiji interes oni rade???
Strašno me žalosti da se nakon silnih žrtava koje su podnešene u Domovinskom ratu, naša zemlja tako jeftino i olako prodaje, i to na debelu štetu čitavog grada.

Sanjam da će jednom doći dan kada će naši političari poslušati građane i glas savjesti.

S poštovanjem,

Matilda Besjedica

J/18

Matilda Besjedica

20000 DUBROVNIK

1.

Dostavljam primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ, kao zainteresirani građanin.

1. Kroz aktualne Izmjene prostornog plana predlaže se povećanje obuhvata sportsko- rekreacijske zone na Srđu sa 100 na 310 ha, te ozakonjenje prethodno nezakonito donesene odluke o istome, a koju je Visoki upravni sud poništio.
   Time se želi omogućiti izgradnja 300.000 m2 u vila i apartmana namijenjenih prodaji na tržištu nekretnina, sa oko 1200 ležaja.
   Zanima me na kojim ekonomskim i socijalnim pokazateljima se smatra opravdana ovakva izmjena???
   Evidentno je da Dubrovnik već sada teško podnosi postojeći broj posjetitelja, a hoteli, restorani i trgovine se bore sa pronalaskom radne snage, koja se već sada uvozi.
   Dakle, zanima me koji je interes grada građana Dubrovnika da se otvaraju takva nova radna mjesta? Gdje će boraviti uvezena radna snaga?
   Već sada građani i sezonci s velikim teškoćama nalaze smještaj, bilo za najam, bilo za kupnju. Sve to čini da u odnosu na naše plaće cijene najma/kupnje stambenog prostora postaju nemoguć zalogaj za naše građane, pa će ovaj projekt i u tom smislu samo imati dodatni negativan utjecaj za same Dubrovčane,
   Puno bi važnije bilo da se u prostornom planiranju pozabavilo pitanjem mogućnosti proširenja Dubrovnika i mogućnosti gradnje stambenih zgrada namijenjenih isključivo stanovanju.
   Također naše ceste, parkinzi, javni gradski prijevoz, kanalizacija... sve je na limitu održivosti. Kako se planira riješiti problem kada se grad optereti sa dodatnih 1200 ležaja + hoteli koji su pred obnovom?
   Da rezimiram, proširenjem obuhvata, ne samo da se građanima oduzima mogućnost korištenja, tjednog dana realizacije, javne športsko-rekreacijske zone, nego se, umjesto rješavanja postojećih problema Grada, oni samo dodatno pojačavaju.
   Bez kvalitetnih analiza i odgovora na ova pitanja ne bi se smjelo povećavati volumen projekta na Srđu. Ovakvo prostorno planiranje građanima Županije i Grada zasigurno ne služi, već šteti njihovim interesima.

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti

obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.
PPŽ ne planira građevinska područja naselja jer je to nadležnost Prostornih planova uređenja gradova odnosno općina.

2.

2. Izmjene prostornog plana trebale bi se temeljiti i na stručnim podlogama koje je županija izradila. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Zašto se izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (UHA; DAD) i rezultatima strateš/1ke studije utjecaja na okoliš?

Odgovor:
Uvažava se.
Iz razloga svjesti o važnosti i osjetljivosti prostora u kojem živimo DNŽ izrađuje studije te ih primjenjuje u mjeri koliko je to moguće na planirane zone. Međutim dugotrajnost postupka planiranja, stečena prava pojedinih investitora i odredbe kao i izmjene i dopune Zakona te otpor pojedinih ministarstava nekada onemogućavaju na pravi način implementirati željene stavove i rezultate studija.

3.

3. Protiv sam odredbi Izmjena plana kojima se Razvoj golfu odobravaju preinake u sustavima infrastrukture sukladno njihovim projektnim potrebama, jer se ovim želi omogućiti legaliziranje nezakonito izdane iokacijske dozvole Razvoj golfu za gradnju vodospreme unutar područja tvrđave Imperiai i buffer zone za koju je UNESCO izričito tražio da ne smije biti novih gradnji.
   HIA koju je za šire područje Srđa izradila Županija predlagala je za područje Srđa proširenje buffer zone i prepoznala fortifikacijski krajolik kao izrazito vrijednu cjelinu.
   Zašto se izmjenama plana ne prepoznaje, te čak negira visoka vrijednost ovog fortifikacijskog sustava?

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim u svezi planiranja vodospreme na Srđu komunalno poduzeće Grada Dubrovnika želi omogućiti upravljanje vodoopskbnim sustavom na adekvatan način. Zadovoljiti potrebe postojećih potrošača (tvrđava, gornja postaja žičare, odašiljač i naselje Bosanka) i otkloniti usko grlo opskrbe vodom neadekvatnom vodospremom unutar tvrđave. Dat je uvjet da ne smije biti vidljiva iz grada, tj da treba biti smještena izvan buffer zone i upotrebljena samo za navedene potrošače.

Tekst u odredbi 255. je izmijenjen i sada glasi:
“Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predvidjeti će se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene opskrbe vode prikladne za ljudsku potrošnju postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača, te gornje postaje žičare.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika.”

4.

4. Kriteriji i smjernice za izgradnju golf igrališta su također jedna od podloga za izradu plana. U njima se navodi da golf igrališta treba planirati na manje vrijednom području ili području već devastiranom nekadašnjom industrijom.
   Po kojim kriterijima se iz planova ne brišu tereni za koje je Strateška studija ustanovila negativan utjecaj (Gnjile, Snđ, Tri Sestrice), već se , naprotiv, planiraju i dodatni tereni na području Dubrovačkog primorja?
   Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni, a ne definiranje obuhvata prepuštenom mešetarima zemljištem?
   Zašto je iz prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana izbrisan članak koji govori o negativnom ekološkom utjecaju golf igrališta (pesticidi, uvođenje neautohtone trave, te ogromna količina vode za održavanje travnjaka), dok se istovremeno znatno proširuju površine predviđene za nova golf igrališta?
   Sva nova planiranja trebaju biti vođena jasnim, stručnim kriterijima, a u ovim izmjenama i dopunama to nije slučaj.

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim Ministarstvo turizma smatra golf igrališta poželjnim radi dolaska turista veće platežne moći, a isto tako smatraju poželjnim da na jednom području postoje minimalno 3 golf terena.
Za lokaciju golfa Gnjile su dati strogi uvjeti realizacije ako se pokaže lokacija pogodna ili što je izglednije biti će potrebno kroz PPUO pronaći novu lokaciju za golf u Konavlima na temelju provedene stručne studije.
Golf Sestrice također će doživjeti reviziju zbog blizine EM, a za golf Srđ provedeni su svi potrebni postupci te se sukladno mišljenju MZOIE ne treba razmatrati.
Novi golf u Dubrovačkom primorju je na lokaciji koja je sukladno SPUO povoljna, uz uvjet zadovoljenja potrebnih ublažavajućih utjecaja.

5.

5. Planiranje prevelikog broja turističkih zona
   U izdvojenim turističkim zonama se planira preko 50 000 novih ležaja. Pored toga ne vidi se veliki broj ležaja koji je vezan uz golf projekte jer se vode kao rekreacija.
   Ovoliko planiranje smještaja u izdvojenim turističkim zonama i golf resoriima nije utemeljeno u potrebama građana županije za razvojem i zaposlenjem.
   Na kraju, Prostorni plan je jedan od najvažnijih dokumenata kojim se planira razvoj Grada. On bi trebao biti u skladu sa potrebama i voljom građana. Kao građanin ovog prekrasnog grada, naprosto sam zgrožena kako političko vodstvo svih stranka jednostavno IGNORIRA mišljenje ČETVRTINE građana ovog grada koji su se izjasnili protiv projekta apartmanizacije na Srđu. ZAŠTO??? Ako ne za građane, za koga i za čiji interes oni rade???
   Strašno me žalosti da se nakon silnih žrtava koje su podnesene u Domovinskom ratu, naša zemlja tako jeftino i olako prodaje, i to na debelu štetu čitavog grada.
   Sanjam da će jednom doći dan kada će naši političari poslušati građane i glas savjesti.

Odgovor:
Uvažava se.
Prostorni plan ima određeni broj turističkih zona i sukladno tome broj postelja. Svaka jedinica lokalne samouprave nada se da će baš na svom prostoru ostvariti neku od ucrtanih zona. Za područje DNŽ izrađena je Startegija razvoja turizma 2012.-2020. koja je analizirala sve postojeće i planirane zone, a

također za potrebe ovih ID je izrađena analiza i revizija tih zona kojim se utvrdilo mogućnost i brzina realizacije pojedine zone.
Istina je da je planirana lista zona plan želja, ali isto tako one se kreću u okviru ukupnog broja površina koje su jednom ucrtane. Naime, sukladno Zakonu nije moguće otvarati nove zone ukoliko nisu konzumirane 80% planiranih. Međutim isto tako je dopušteno u okviru planirane površine ukupnog broja zona preraspodjeljivati te iste zone na područja koja se u međuvremenu pokažu spremnijim za investiranje. Stoga se broj zona povećao ali ne i ukupna površina budući se pokazalo da su manji zahvati izgledniji i brže se ostvaruju za razliku od megalomanskih resorta koji zauzimaju velike površine, a teško se ostvaruju. Ovim ID pokušalo se udovoljiti manjim investitorima koji su ujedno i lokalni te im izaći u susret kako bi ostvarili već uobličene vizije i započete projekte.
U prilog toj tezi i sve većem kašnjenju realizacije velikih projekata ili zahtjevima za rezervaciju prostora je i odredba u IDPPDNŽ na tragu Zakona u kojoj se kaže da će se zona ukinuti ili premjestiti na drugu lokaciju ukoliko u roku opd 5 godina se za nju ne izradi UPU ili potrebna infrastruktura.

K
KNJIGA PRIMJEDBI DUBROVNIK, KORČULA I METKOVIĆ

Rbr	naziv	klasa, urbroj	datum	Usvojeno
1	Emil Željko Polović		4.7.2018.	Da/ne

K/1

REPUBLIKA HRVATSKA DUBROVNIK PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

EMIL ŽELJKO POLOVIĆ

[redacted]

DUBROVNIK

POŠTOVANI !

NUDIM OPTIMALNO RJEŠENJE SVIH PROJEKATA PROMETA OD OSOJNIKA DO ŽUPE DUBROVAČKE UKLJUČIVO I PROMET U GRADU DUBROVNIKU SA CENTROM IZA GRADA.

GRAĐEVINSKO PROJEKTIRANJE: STUDIJA, IDEJNI PROJEKAT, GLAVNI PROJEKAT

PROMETNO – EKONOMSKE STUDIJE: PRED STUDIJA O IZVODLJIVOSTI

– STUDIJA O IZVODLJIVOSTI

KOOPERANTA ZA IZRADU NAVEDENIM PROJEKATA ODABRATI ĆEMO U SUGLASNOSTI SA INVESTITOROM.

KARAKTERISTITE PROMETNOG RJEŠENJA SU:

JEDNOSTAVNOST, SIGURNOST PROMETA, POVEČANJE UBRZANOSTI cca 200% POVEČANJE PROPUSNE MOĆI cca 200%, PREGLEDNOST, MAXIMALNA RAZINA SLUŽNOSTI, UKLAPANJE U ARHITEKTURU GRADA, RJEŠENJE ČVORIŠTA, RAZDJELJIVANJE PROMETNIH TOKOVA, SIGURNOSNA OPREMA, SIGNALIZACIJA RAMPE ZA PJEŠAKE I INVALIDE.

JEDNOSTAVNO: PROJEKT PROMETA ZA BUDUĆNOST

– PREDLOŽENO RJEŠENJE TREBA USPOREDITI SA POSTOJEĆIM RJEŠENJEM KOJE POSTOJI ILI AKO NETKO IMA RJEŠENJE PROMETA DA IH USPOREDIMO I OCIJENIMO SA SVIM PARAMETRIMA.

SA POŠTOVANJEM !

DOPUNA NA 3 STRANI !

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE DUBROVNIK JAVNA USTANOVA

EMIL ŽELJKO POLOVIĆ
[redacted]
DUBROVNIK

REPUBLIKA HRVATSKA 1 DUBROVNIK DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

POŠTOVANI !

DOPUNA SA 1 STRANE

POSTOJE BROJNA RJEŠENJA KAKO OPLEMENITI GRAD DUBROVNIK PROMETNO - EKONOMSKIM i DRUGIM RJEŠENJIMA.

SAMO TREBA OMOGUĆITI SVIM UČESNICIMA DA JAVNO PREDSTAVE SVOJE IDEJE - RJEŠENJA BESPLATNO PO PRIHVAĆENIM PROCEDURAMA UZ PRIZNANJE AUTORSTVA.

PROJEKTI PRIHVAĆENIH IDEJA - RJEŠENJA IZRAĐIVALI BI SE U DOGOVORU SA INVESTITORIMA

NA OVAJ NAČIN DOBILI BI KVALITETNA RJEŠENJA ZA SAMOODRŽIVI RAZVOJ GRADA.

SA POŠTOVANJEM !

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE DUBROVNIK 1 JAVNA USTANOVA

3.1

K/1

Emil Željko Polović

20000 DUBROVNIK

1.

Nudim optimalno rješenje svih projekata prometa od Osojnika do Župe dubrovačke uključivo promet u Gradu Dubrovniku sa centrom iza grada.

- Građevinsko projektiranje: studija, idejni projekt, glavni projekt
- Prometno-ekonomske studije: predstudija o izvodljivosti, studija izvodljivosti
- Kooperanta za izradu navedenih projekata odabrati ćemo u suglasnosti sa investitorom
- Karakteristike prometnog sustava su: jednostavnost, sigurnost prometa, povećanje ubrzanosti cca 200%, povećanje propusne moći cca 200%, preglednost, maximalna brzina služnosti, uklapanje u arhitekturu grada, rješenje čvorišta, razdjeljivanje prometnih tokova, sigurnosna oprema, signalizacija rampe za pješake i invalide
- Jednostavno, projekt prometa za budućnost.
- Predloženo rješenje treba usporediti sa postojećim rješenjem koje postoji ili ako netko ima rješenje prometa da ih usporedimo i ocjenimo sa svim parametrima.
- Postoje brojna rješenja kako oplemeniti grad Dubrovnik prometno-ekonomskim i drugim rješenjima, samo treba omogućiti svim učesnicima da javno predstave svoje ideje – rješenja besplatno po prihvaćenim procedurama uz priznanje autorstva.
- Projekti prihvaćenih ideja – rješenja izrađivali bi se u dogovoru sa investitorima. Na ovaj način dobili bi kvalitetna rješenja za samoodrživi razvoj grada.

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim, potrebno je predložiti konkretnu izmjenu da bi se mogla razmotriti i evtl. uvrstiti u Plan.

L IZVAN ROKA				
rbr	**naziv**	**klasa, urbroj**	**datum**	**usvojeno**
1	**Hrvatske šume d.o.o.**	ST-06-09-LV-1283/54	6.7.2018.	Strateška studija Da/ne
2	**Općina Lastovo**	940-03/14-01/05 2145-01/01-18-61	6.7.2018.	Da
3	**Vodovod Dubrovnik d.o.o.**	e-mail Zoran Ćosić	12.7.2018.	Da/ne
4	**MO Ponikve**		9.7.2018.	Ne
5	**Katarina Capor**		9.7.2018.	Da/ne*
6	**Matija Pujo Tadić**		12.7.2018.	Ne
7	**Općina Konavle**	350-01/17-01/1 2117/02-01/1-18-8	19.7.2018.	Ne
8	**Ministarstvo obrane**	350-02/17-01/43 512M3-020201-18-16	19.7.2018.	Da/ne
9	**Općina Ston**	350-02/18-01/10 2117/04-18-01	17.8.2018.	Da
10	**Ministarstvo zaštite okoliša i energetike**	351-03/18-04/825 517-03-1-1-18-6	17.08.2018.	Da/ne
11	**Ivka Strek Jadranka Roso Martinovic**		6.09.2018.	Ne
12	**Hrvatske ceste d.o.o. Sektor za razvoj i strateško planiranje**	350-02/2014-1/294 345-211/517-2018-19	20.09.2018.	Da

* Primjedbe se uvažavaju.

L/1

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica 1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.

10000 Zagreb, Ulica kneza Branimira 1

HRVATSKE ŠUME
društvo s ograničenom odgovornošću

Uprava: Krunoslav Jakupčić, dipl. ing. šum. – predsjednik; Ante Sabljić, dipl. ing. šum. – član; mr.sc. Igor Fazekaš - član • MB 3631133 • OIB 69693144506 • Trgovački sud u Zagrebu (MBS 080251008) • Temeljni kapital 1.171.670.000,00 kn, uplaćen u cijelosti • SWIFT: PBZGHR2X • IBAN: HR46 2340 0091 1001 0036 0 • Telefon: 01/4804 111 • Telefax: 01/4804 101 • pp 148, 10002 Zagreb • web: http://www.hrsume.hr • e-mail: direkcija@hrsume.hr

Ur.broj:ST-06-09-LV-1283/54
Split, 06. srpnja 2018.goc

4443	REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	11.07.2018
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/14-01/01	2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi / Vrijednosti
ST-06-18-638	0 / -

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Petilovrijenci 2
20 000 Dubrovnik

Predmet: Ponovna Javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županijie i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna i Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije
- Očitovanje

Temeljem Vašeg poziva za dostavu mišljenja (Klasa 350-01/14-01/20; Ur.broj: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24.svibnja 2018.godine) o Ponovnoj Javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš, Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Uprava šuma Podružnica Split očituje se kako slijedi:

Na području Dubrovačko-neretvanske županije površinom šuma i šumskih zemljišta u vlasništvu RH gospodare Šumarija Korčula, Šumarija Dubrovnik i Šumarija Metković.

ŠUMARIJA KORČULA

Uvidom u dostavljeni prijedlog za ponovnu javnu raspravu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, grafički dio i kartografski prikazi i Strateške studije procjene utjecaja predmetnog plana na okoliš; i uvidom u dokumentaciju Šumarije Korčula (tekstualni i grafički dio), te usporedbom sa navedenim planom i studijom, utvrđeno je preklapanje pojedinih zona i različitih namjena površina sa površinama kojima gospodare Hrvatske šume. Dostavljamo očitovanje u skladu sa mogućnostima:

Razvoj i uređenje prostora/površinaizvan naselja
Gospodarska namjena- ugostiteljsko-turistička namjena, hoteli, turističko naselje, auto-kamp, konačište i sl., zona u istraživanju, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat“; odjeli; 2,3,4,9,10.
- G.J. „Pupnatska Luka“; odjeli; 22, 28, 29, 40, 41.
- G.J. „Lastovo“; odjeli; 12, 35.
- G.J. „Nakovanj“; odjeli; 33.

Gospodarska namjena- površina za iskorištavanje mineralnih sirovina (kamen, sol), obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. „Pupnatska Luka“; odjeli; 22, 27, 28.
- G.J. „Nakovanj“; odjeli; 54.

1

Gospodarska namjena- proizvodna, (pretežito industrijska, pretežito zanatska), obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;

- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 28.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 1, 54.

Posebna namjena N, zona u istraživanju, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;

- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 37.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 29.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 11, 12, 28, 32, 34, 35.

Športsko rekreacijska namjena, golf, vodeni sportovi, športska dvorana, športska igrališta, rekreacijski park, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;

- G.J. „Lastovo"; odjeli; 11, 12.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 53.

Gospodarska namjena-poslovna namjena, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;

- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 19, 32, 42.

Obrada, skladištenje i odlaganje otpada

Građevina za obradu obradu otpada- građevinski otpad, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;

- G.J. „Pupnatska luka"; odjel; 42.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 54.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 19.

Odlagalište otpada- komunalni otpad, interni otpad, obuhvatio bi dio slijedećih odjela;

- G.J. „Pupnatska luka"; odjel; 32.
- G.J. „Lastovo"; odjel; 19.

Pretovarna stanica obuhvatila bi dio slijedećih odjela;

- G.J. „Lastovo"; odjel; 19.

Zračni promet

Heliodrom, obuhvatio bi dijelove slijedećih odsjeka;

- G.J. „Lastovo"; odjel; 35.

Zračna luka, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;

- G.J. „Lastovo"; odjeli; 18, 34, 35.

Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika i roba u zračnom prometu, obuhvatio bi dijelove slijedećih odjela;

- G.J. „Lastovo"; odjeli; 35.

Cestovni promet

Državna cesta, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;

- G.J. „Pupnatska Luka"; odjel; 21.

Županijska cesta, koridor za istraživanje, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;

- G.J. Pupnatska Luka; odjel; 30, 32, 33, 34.
-

Infrastrukturni sustavi pošta i telekomunikacije

Pošta i javne telekomunikacije- kabelska stanica, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;

2

- G.J. „Šaknja Rat"; odjel; 18.

Područna centrala, obuhvatila bi dio slijedećih odsjeka;
- G.J. „Lastovo"; odjel; 35.
- G.J. „Nakovanj"; odjel; 33.

Jedinica poštanske mreže, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Lastovo"; odjel; 35.

Kabelska stanica, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Lastovo"; odjel; 18.

Javne telekomunikacije u pokretnoj mreži- planirane zone elektroničke komunikacijske infrastrukture, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 25, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 1, 2, 16, 38, 46, 47.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 18, 30.

Javne telekomunikacije u pokretnoj mreži- aktivne lokacije, obuhvatile bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 29.

Infrastrukturni sustavi – vodnogospodarski sustavi, obrada, skladištenje i odlaganje otpada
Korištenje voda-vodoopskrba, ostali vodoopskrbni cjevovod, obuhvatio bi dio slijedećih odsjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Zone pogodne za navodnjavanje, obuhvatile bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 12.

Odvodnja otpadnih voda- Glavni odvodni kanal (kolektor), obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odsjeci; 18, 19, 27, 28, 29, 31, 32, 40.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 14, 24, 29, 46, 47.
- G.J. „Lastovo"; odsjeci; 11, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 28, 30, 35, 36.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 33.

Odvodnja otpadnih voda- Uređaj za pročišćavanje, obuhvatio bi dio slijedećih odsjeka;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 18, 29.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 14, 18, 29, 40, 46.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 11, 15, 21, 30, 35.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 33.

Crpna stanica, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 20, 21, 22, 24, 32.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 33.

Zone planirane izgradnje kanalizacijskih sustava, obuhvatile bi dio slijedećih odsjeka;
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 46, 47.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 33.

Zaštićena područja
Značajni krajobraz, obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39.

3

Evidentirana kulturna dobra
Organski krajolik, obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 6, 7, 9, 10, 12, 26.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 31, 32, 44.
- G.J. „Lastovo"; područje cijele gospodarske jedinice.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54.

Oblikovani krajolik, obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 24.

Uvjeti korištenja – područja posebnih ograničenja u korištenju
Područje pojačane erozije, obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 13, 14, 15, 16, 17, 18,19.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 9, 10, 11, 12.

Osobito vrijedni predjeli - krajolici
Osobito vrijedan predjel-kulturni krajolik, obuhvatio bi dijelove Gospodarskih jedinica;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; razni.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; razni.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; razni.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; razni.

Područja posebnih uvjeta korištenja - staništa
Kopnena staništa, obuhvatio bi dijelove Gospodarskih jedinica: „Lastovo" na otoku Lastovu, „Šaknja rat" i „Pupnatska luka" na otoku Korčuli i GJ „Nakovanj" na poluotoku Pelješcu (dio općine Orebić i Trpanj).

Primjedba:
Nije ucrtano opožareno područje u GJ „Šaknja rat", požar 2015.g. u predjelu Brna, opožareno 344 ha državnih šuma i 470 ha privatnih šuma, polj. površina i zapuštenih polj. površina.

ŠUMARIJA DUBROVNIK

Sukladno obavijesti Dubrovačko-neretvanske županije o održavanju ponovne javne rasprave o Prijedlogu Izmjene i dopuna PP DNŽ i Strateške studije utjecaja na okoliš prijedloga Izmjena i dopuna PP DNŽ šumarija Dubrovnik daje očitovanje:
- Hrvatske šume d.o.o. su sudjelovale u donošenju PP Dubrovačko-neretvanske županije kao i ostalih Prostornih planova niže razine.
- Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, UŠP Split, Šumarija Dubrovnik gospodare sa šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu RH, a temeljem važećih Programa za gospodarenje šuma odobrenih od nadležnog Ministarstva poljoprivrede.
- Budući da je došlo do izmjena u Prostornom planu Dubrovačko-neretvanske županije i da smo usporedili grafički i tekstualni dio Plana s našim Programima za gospodarenje i

4

šumskogospodarskim kartama te utvrdili sljedeće zone planirane na površinama kojima gospodare Hrvatske šume d.o.o.:

Zone Gospodarske namjene – proizvodne namjene I

- Općina Dubrovačko primorje, naselje Štedrica, lokalitet Štedrica, dijelom je planirana na odsjeku 1f unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Visočani, lokalitet Visočani III, dijelom je planirana na odsjecima 37a, 37b i 37c unutar gospodarske jedinice „Topolo"
- Općina Janjina, naselje Sreser, lokalitet Vardište dijelom je planirana na odsjeku 68 a unutar gospodarske jedinice „Kuna"

Zone Gospodarske namjene-Eksploatacija mineralnih sirovina E

- Općina Dubrovačko primorje, naselje Visočani, lokalitet Visočani dijelom je planirana na odsjecima 67 a, 67 b, 67 c i 67d unutar gospodarske jedinice „Topolo"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Mravinca, lokalitet Mironja II dijelom je planirana na odsjeku 86 unutar gospodarske jedinice „Topolo"

Zone istražnih prostora mineralnih sirovina E*

- Na području DNŽ predviđeno je više lokacija istražnih prostora mineralnih sirovina koje nisu označene na grafičkom dijelu te se na iste ne možemo očitovati

Zone Gospodarske namjene – poslovna namjena K

- Općina Dubrovačko primorje, naselje Banići, lokalitet Banići dijelom je planirana na odsjecima 82a, 82b i 82c unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Slano, lokalitet Smrijek dijelom je planirana na odsjeku 99b unutar gospodarske jedinice „Topolo"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Slano, lokalitet Kučalin do dijelom je planirana na odsjecima 97b i 101 a unutar gospodarske jedinice „Topolo"
- Općina Mljet, naselje Prožurska luka/Maranović, lokalitet Crnac kok dijelom je planirana na odsjeku 37a unutar gospodarske jedinice „Blatska gora – Bugari"

Zone Gospodarske namjene – ugostiteljsko - turistička namjena T

- Grad Dubrovnik, naselje Bosanka, lokalitet Jug dijelom je planirana na odsjeku 75 b unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"
- Grad Dubrovnik, naselje Bosanka, lokalitet Sjever dijelom je planirana na odsjeku 75 c unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"
- Grad Dubrovnik, naselje Brsečine, lokalitet Zapadno od naselja, dijelom je planirana na odsjeku 46 a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"
- Grad Dubrovnik, naselje Lopud, lokalitet Skalini dijelom je planirana na odsjeku 168a, 168b i 168c unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Slano, lokalitet Hotel Osmine dijelom je planirana na odsjeku 87b unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Banići, lokalitet Rat dijelom je planirana na odsjeku 83a unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Konavle, naselje Mikulići, lokalitet Canavia dijelom je planirana na odsjeku 119a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"
- Općina Mljet, naselje Babino polje, lokalitet Sutmiholjska dijelom je planirana na odsjecima 18a i 19a unutar gospodarske jedinice „Blatska gora – Bugari"
- Općina Mljet, naselje Korita, lokalitet Zaglavac dijelom je planirana na odsjeku 48 a unutar gospodarske jedinice „Blatska gora – Bugari"

5

- Općina Mljet, naselje Saplunara/Korita, lokalitet Gornja Pinjevica 1 i Gornja Pinjevica 2,dijelom je planirana na odsjeku 50 a unutar gospodarske jedinice „Blatska gora – Bugari"
- Općina Orebić, naselje Kuna, lokalitet Kuna dijelom je planirana na odsjecima 35a i 53a unutar gospodarske jedinice „Kuna"
- Općina Župa dubrovačka, naselje Kupari, lokalitet Kupari IV dijelom je planirana na odsjecima 85a i 86a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"

Zone Športsko – rekreacijske namjene R

- Grad Dubrovnik, naselje Dubrovnik/Bosanka, lokalitet Srđ dijelom je planirana na odsjecima 69a i 69b unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Doli, lokalitet Sestrice dijelom je planirana na odsjecima 73a, 74a, 75a i 75b unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Slano, lokalitet Slađenovići dijelom je planirana na odsjeku 87 b unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Konavle, naselje Mikulići, lokalitet Canavia dijelom je planirana na odsjeku 119a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Podimoč, lokalitet Rudine dijelom je planirana na odsjecima 69a, 70b, 71a i 72a unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Gornji Majkovi, lokakitet Prljevići dijelom je planirana na odsjecima 15a i 15b unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"

Heliodromi

- Grad Dubrovnik, lokalitet Otok Lopud planiran je na odsjeku 164a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"
- Općina Dubrovačko primorje, lokalitet Slano planiran je na odsjeku 85a unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Mljet, lokacija Planjak vrh u blizini Korita, planiran je na odsjecima 47a, 47b i 47c unutar gospodarske jedinice „Blatska gora – Bugari"

Zračna luka

- Općina Dubrovačko primorje, lokalitet Rudine, planirana je na odsjecima 39a, 39b, 39c 39d, 40a, 40b, 40c, 71c i 72b unutar gospodarske jedinice „Topolo" i odsjecima 70a, 70b,70c i 71c unutar gospodarske jedinice „Štedrica"

Građevinske zone

- Građevinska zona, naselje Zaton, lokacija Mali Bat, dijelom je planirana na odsjeku 58a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"
- Građevinska zona, naselje Banići, lokalitet Janska, dijelom je planirana na odsjeku 83a unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Građevinska zona, naselje Banići, lokalitet Banići, dijelom je planirana na odsjeku 82c unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Građevinska zona, naselje Kupari, lokalitet Kupari dijelom je planirana na odsjeku 85a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik – Elafiti"

Županijski centar za gospodarenje otpadom K, TO, GO, OK, OI, OM

- Naselje Trnovica, lokalitet Lučino razdolje dijelom je planirana na odsjeku 76 a unutar gospodarske jedinice „Topolo"

Područja posebne namjene N

- Općina Mljet, naselje Saplunara, vojna lokacija „Gruj" POM i pp MOL-a dijelom je planirana na odsjecima 52a, 53a i 53b unutar gospodarske jedinice „Blatska gora – Bugari"

Šumarija Dubrovnik ostaje pri svim prethodno danim očitovanjima tijekom izrade Prostornog plana uređenja Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije procjene utjecaja na okoliš

ŠUMARIJA METKOVIĆ

Sukladno obavijesti Dubrovačko-neretvanske županije o održavanju ponovne javne rasprave o Prijedlogu Izmjene i dopuna PP DNŽ i Strateške studije utjecaja na okoliš prijedloga Izmjena i dopuna PP DNŽ šumarija Metković daje očitovanje:

Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, UŠP Split, Šumarija Metković gospodari šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske, a temeljem važećih Programa za gospodarenje šuma odobrenih od Ministarstva poljoprivrede. Šumarija Metković je sudjelovala u donošenju Prijedlog Izmjena i dopuna PP DNŽ i Strateške studije utjecaja na okoliš prijedloga Izmjena i dopuna PP DNŽ.

Usporedbom tekstualnog i grafičkog dijela IDPPDNŽ sa Programima gospodarenja šuma utvrđene su zone planirane na površinama kojima gospodare Hrvatske šume d.o.o.:

Zone Gospodarske namjene - proizvodne namjene I

- Općina Slivno, naselje Lovorje, dijelom je planirana na odsjeku 19a unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Općina Slivno, naselje Raba, dijelom je planirana na odsjeku 15c unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Općina Pojezerje, naselje Dominikovići, dijelom je planirana na odsjecima 40a i 41a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"

Zone Gospodarske namjene – poslovna namjena K

- Općina Pojezerje, lokalitet GP Crveni grm, dijelom je planirana na odsjeku 8a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"
- Općina Kula Norinska, lokalitet Nova Sela dijelom je planirana na odsjeku 57a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"
- Općina Zažablje, lokalitet Kljetine, dijelom je planirana na odsjecima 42a, 43a i 47a unutar gospodarske jedinice „Šibovnica"
- Općina Pojezerje, naselje Dominikovići, dijelom je planirana na odsjecima 34a, 38a i 39a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"

Zone Gospodarske namjene – ugostiteljsko - turistička namjena T

- Općina Slivno, naselje Blace, dijelom je planirana na odsjeku 1c unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Općina Slivno, lokalitet Moračna, dijelom je planirana na odsjecima 61a i 62a unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Općina Slivno, lokalitet Soline, dijelom je planirana na odsjeku 72b unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Grad Ploče, lokalitet Dobrogošće dijelom je planirana na odsjeku 62b unutar gospodarske jedinice „Baćina"

Zone Neizgrađeni dio građevinskog područja – rekreacijske namjene R

- Grad Metković, lokalitet Predolac, dijelom je planirana na odsjecima 1a, 1d i 1e unutar gospodarske jedinice „Šibovnica"
- Grad Metković, naselje Vid, dijelom je planirana na odsjecima 76a, 77b, 77c, 78a i 78b unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"

7

- Općina Pojezerje, naselje Jakići dijelom je planirana na odsjeku 34a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela“
- Općina Pojezerje, naselje Dominkovići, dijelom je planirana na odsjecima 37a i 38a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela“
- Općina Pojezerje, naselje Pozla Gora, dijelom je planirana na odsjecima 35a i 36a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela“
- Općina Pojezerje, naselje Anđelić, dijelom je planirana na odsjecima 20a i 25a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela“
- Općina Pojezerje, naselje Kobiljača, dijelom je planirana na odsjeku 22a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela“
- Općina Pojezerje, naselje Otrić Seoci, dijelom je planirana na odsjeku 5a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela“
- Grad Ploče, lokalitet Crni Hum, dijelom je planirana na odsjeku 44b unutar gospodarske jedinice „Baćina“
- Grad Ploče, naselje Baćina, dijelom je planirana na odsjecima 72c i 72d unutar gospodarske jedinice „Baćina“
- Grad Ploče, naselje Banja, dijelom je planirana na odsjeku 10a unutar gospodarske jedinice „Rujnica“
- Općina Slivno, naselje Blace, dijelom je planirana na odsjecima 1c i 2b unutar gospodarske jedinice „Slivno“

Zone Športsko – rekreacijske namjene R

- Općina Slivno, naselje Duba, dijelom je planirana na odsjecima 5a i 6a unutar gospodarske jedinice „Slivno“
- Grad Metković, lokalitet Pavlovača, dijelom je planirana na odsjecima 2c i 2d unutar gospodarske jedinice „Šibovnica“
- Grad Ploče, naselje Baćina, dijelom je planirana na odsjecima 72c i 72d unutar gospodarske jedinice „Baćina“

Zone Posebna namjena, zona u istraživanju N

- Općina Slivno, naselje Duba, dijelom je planirana na odsjeku 5a i 6a unutar gospodarske jedinice „Slivno“
- Općina Slivno, lokalitet Soline, dijelom je planirana na odsjeku 80c unutar gospodarske jedinice „Slivno“

Cestovni promet

Autocesta

- Općine Kula Norinska i Slivno, naselja Nova Sela, Borovci, Podrujnica, Kula Norinska, Opuzen i Slivno Ravno. U gospodarskoj jedinici Nova Sela dijelom je planirana na odsjecima 45a, 46a, 50a, 51a, 52a, 52b, 53a i 54a. U gospodarskoj jedinici „Rujnica“ dijelom je planirana na odsjecima 34a, 35a, 37a, 45a, 46b, 47a, 48a, 49a, 54a, 55a, 56a, 57a, 58a, 59a, 59b, 60c, 61c, 62a, 63a, 64a, 65a i 65b. U gospodarskoj jedinici Slivno dijelom je planirana na odsjecima 31a, 31b, 32a, 32c, 33a, 34a, 35a, 36a, 37a, 39a, 43a, 43b, 50a, 51b, 52b, 53b, 54b, 55a, 56a, 57a, 59a i 60b

Državna cesta – brza cesta

- Općina Slivno, lokalitet Šipovac, dijelom je planirana na odsjecima 17a, 17b, 18c, 23a, 38a, 45a, 46a, 46b, 68a, 77c i 78b unutar gospodarske jedinice „Slivno“

Državna cesta

- Grad Metković i Općina Kula Norinska, lokaliteti Vručica i Prudska draga, dijelom je planirana na odsjecima 48a, 49a, 58a, 59a, 68a i 69a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela“

Željeznički promet

Dužjadranska željeznička pruga

8

- Grad Ploče, Općine Kula Norinska i Slivno, naselja Staševica, Zapadna Plina, Istočna Plina, Ploče, Desne, Kula Norinska i Slivno Ravno. U gospodarskoj jedinici Baćina dijelom je planirana na odsjecima 23a, 24a, 33a, 42a, 43a, 52c, 54a, 55a, 77a, 80a, 90a, 91a, 92a, 93a, 94a i 95a. U gospodarskoj jedinici „Rujnica" dijelom je planirana na odsjecima 7a, 13a, 14a, 25a, 25b, 26a, 26b, 27a, 27b, 64a, 65a, 66a i 66b. U gospodarskoj jedinici „Slivno" dijelom je planirana na odsjecima 31a, 31b, 32a, 32c, 33a, 34a, 35a, 36a, 37a, 39a, 43a, 43b, 50a, 51b, 52b, 53b, 54b, 55a, 56a, 57a, 59a i 60b

Energetski sustavi

Dalekovod kv220

- Općine Kula Norinska, Slivno i Zažablje, naselja Nova Sela, Podrujnica, Momići, Kula Norinska, Slivno Ravno i Mala Brestica. U gospodarskoj jedinici Nova Sela dijelom je planirana na odsjecima 46a, 48a, 50a, 51a, 53a i 54a. U gospodarskoj jedinici „Rujnica" dijelom je planirana na odsjecima 36a, 36b, 46a, 46b, 47a, 48a, 55a, 56a, 58a, 59a, 60a, 60b, 60c, 61c i 64a. U gospodarskoj jedinici Slivno dijelom je planirana na odsjecima 23a, 24a, 31a, 32a, 32c, 33a, 34a, 43a, 43b, 44a, 45a, 50a, 52b, 53b, 54b, 56a, 57a i 58a.
  U gospodarskoj jedinici „Šibovnica" dijelom je planirana na odsjecima 53c i 53b.

Dalekovod kv220 - varijante

- Grad Ploče, Općine Pojezerje i Kula Norinska, naselja Staševica, Zapadna Plina, Istočna Plina, Borovci, Pozla Gora i Otrić Seoci. U gospodarskoj jedinici „Baćina" dijelom je planirana na odsjecima 23b, 24a, 24b, 33a, 43a, 52a, 52b, 56b, 60a i 70a. U gospodarskoj jedinici „Rujnica" dijelom je planirana na odsjecima 1a, 2a i 3a. U gospodarskoj jedinici „Nova Sela" dijelom je planirana na odsjecima 3b, 6a, 7c, 8a, 9a, 9c, 26a, 31a, 36a, 37a, 38a, 39a, 40a, 45a, 46a i 47a.

Plinovod

- Grad Ploče, Općina Kula Norinska, naselja Ploče, Baćina, Gnječi, Borovci, Komin, Kula Norinska, Podrujnica. U gospodarskoj jedinici „Baćina" dijelom je planirana na odsjecima 48a, 53a, 54a, 55a, 56a, 56b, 58a, 59a, 61a, 65a, 67a, 68a, 68b, 71a, 74a, 75a, 87a i 88a. U gospodarskoj jedinici „Rujnica" dijelom je planirana na odsjecima 1a, 2a, 20a, 33a, 34a, 35a, 36a, 46b, 62a, 63b, 65b, 67a, 68a i 70b

Potencijalne makrolokacije za solarne elektrane

- Grad Ploče i Metković, lokaliteti Paljike i Ograđ. U gospodarskoj jedinici „Baćina" dijelom je planirana na odsjeku 97g. U gospodarskoj jedinici „Nova Sela" dijelom je planirana na odsjecima 65a, 72a i 73a.

- Ovim izmjenama u području šumarstva evidentirana su područja šumskog zemljišta koja su prenamijenjena u poljoprivredna zemljišta posebnim „Odlukama Vlade RH o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske radi podizanja višegodišnjih nasada", sukladno Zakonu o šumama i Uredbi o postupku i mjerilima za osnivanje prava služnosti.

- Na stranici 58. Strateške studije utjecaja na okoliš prijedloga Izmjena i dopuna PP DNŽ u tablici B-5 Osnovni podaci o državnim šumama navedena je gospodarska jedinica „Drvenik-Plana" koja se u cijelosti nalazi u Splitsko-dalmatinskoj županiji. (55)

- Šumarija Metković nema posebnih zahtjeva za Prijedlog Izmjene i dopuna PP DNŽ i Strateške studije utjecaja na okoliš prijedloga Izmjena i dopuna PP DNŽ.

Mišljenja smo da se pri izradi svih prostornih zahvata degradacija šuma (osobito visokih šuma) i šumskog zemljišta mora svesti na najmanju moguću razinu, te u skladu s Ustavom Republike Hrvatske i

Zakonom o šumama treba očuvati šume kao dobra od interesa za Republiku Hrvatsku koja imaju njezinu osobitu zaštitu.

Pri izradi svih prostorno-planskih dokumenata upućujemo na poštivanje zakonskih odredbi Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13, 94/14), a posebno čl. 37, 51 i 51a.

S poštovanjem,

Rukovoditeljica Odjela za ekologiju:
Sanja Delić, dipl.ing.šum.

Voditelj UŠP Split:
Ivan Melvan, dipl.ing.šum.

Na znanje: Šumarija Korčula
Šumarija Dubrovnik
Šumarija Metković

10

L/1

Hrvatske šume d.o.o.
Uprava šuma Podružnica Split
Ulica Kneza Branimira 1
10000 ZAGREB

1.

Temeljem Vašeg poziva za dostavu mišljenja (Klasa 350-01/14-01/20; Ur.broj: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24.svibnja 2018.godine) o Ponovnoj Javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš, Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Uprava šuma Podružnica Split očituje se kako slijedi:

Na području Dubrovačko-neretvanske županije površinom šuma i šumskih zemljišta u vlasništvu RH gospodare Šumarija Korčula, Šumarija Dubrovnik i Šumarija Metković.

ŠUMARIJA KORČULA
Uvidom u dostavljeni prijedlog za ponovnu javnu raspravu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, grafički dio i kartografski prikazi i Strateške studije procjene utjecaja predmetnog plana na okoliš; i uvidom u dokumentaciju Šumarije Korčula (tekstualni i grafički dio), te usporedbom sa navedenim planom i studijom, utvrđeno je preklapanje pojedinih zona i različitih namjena površina sa površinama kojima gospodare Hrvatske šume. Dostavljamo očitovanje u skladu sa mogućnostima:
Razvoj i uređenje prostora/površinaizvan naselja
Gospodarska namjena - ugostiteljsko-turistička namjena, hoteli, turističko naselje, auto-kamp, konačište i si., zona u istraživanju, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 2,3,4,9,10.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 22, 28, 29, 40, 41.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 12, 35.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 33.

Gospodarska namjena- površina za iskorištavanje mineralnih sirovina (kamen, sol), obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 22, 27, 28.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 54.

Gospodarska namjena- proizvodna, (pretežito industrijska, pretežito zanatska), obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- GJ. „Pupnatska Luka"; odjeli; 28.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 1, 54.

Posebna namjena N, zona u istraživanju, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 37.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 29.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 11, 12, 28, 32, 34, 35.

Športsko rekreacijska namjena, golf, vodeni sportovi, športska dvorana, športska igrališta, rekreacijski park, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 11,12.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 53.

Gospodarska namjena-poslovna namjena, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 19, 32, 42.

Obrada, skladištenje i odlaganje otpada

Građevina za obradu obradu otpada- građevinski otpad, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Pupnatska luka"; odjel; 42.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 54.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 19.

Odlagalište otpada- komunalni otpad, interni otpad, obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Pupnatska luka"; odjel; 32.
- G.J. „Lastovo"; odjel; 19.

Pretovarna stanica obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Lastovo"; odjel; 19.

Zračni promet

Heliodrom, obuhvatio bi dijelove slijedećih odsjeka;
- G.J. „Lastovo"; odjel; 35.

Zračna luka, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 18, 34, 35.

Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika i roba u zračnom prometu, obuhvatio bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 35.

Cestovni promet

Državna cesta, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjel; 21.

Županijska cesta, koridor za istraživanje, obuhvatila bi dijelove slijedećih odjela;
- G.J. Pupnatska Luka; odjel; 30, 32, 33, 34.

Infrastrukturni sustavi pošta i telekomunikacije

Pošta i javne telekomunikacije- kabelska stanica, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjel; 18.

Područna centrala, obuhvatila bi dio slijedećih odsjeka;
- G.J. „Lastovo"; odjel; 35.
- G.J. „Nakovanj"; odjel; 33.

Jedinica poštanske mreže, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Lastovo"; odjel; 35.

Kabelska stanica, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Lastovo"; odjel; 18.

Javne telekomunikacije u pokretnoj mreži- planirane zone elektroničke komunikacijske infrastrukture, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 25, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 1, 2, 16, 38, 46, 47.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 18, 30.

Javne telekomunikacije u pokretnoj mreži- aktivne lokacije, obuhvatile bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 29.

Infrastrukturni sustavi - vodnogospodarski sustavi, obrada, skladištenje i odlaganje otpada

Korištenje voda-vodoopskrba, ostali vodoopskrbni cjevovod, obuhvatio bi dio slijedećih odsjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Zone pogodne za navodnjavanje, obuhvatile bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 12.

Odvodnja otpadnih voda- Glavni odvodni kanal (kolektor), obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odsjeci; 18, 19, 27, 28, 29, 31, 32, 40.
  G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 14, 24, 29, 46, 47.
- G.J. „Lastovo"; odsjeci; 11, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 28, 30, 35, 36.

- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 33.

Odvodnja otpadnih voda- Uređaj za pročišćavanje, obuhvatio bi dio slijedećih odsjeka;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 18, 29.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 14,18, 29, 40, 46.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; 11, 15, 21, 30, 35.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 33.

Crpna stanica, obuhvatila bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 20, 21, 22, 24, 32.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 33.

Zone planirane izgradnje kanalizacijskih sustava, obuhvatile bi dio slijedećih odsjeka;
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 46, 47.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 33.

Zaštićena područja

Značajni krajobraz, obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39.

Evidentirana kulturna dobra

Organski krajolik, obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 6, 7, 9,10,12, 26.
- GJ. „Pupnatska Luka"; odjeli; 31, 32, 44.
- G.J. „Lastovo"; područje cijele gospodarske jedinice.
- GJ. „Nakovanj"; odjeli; 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,12,13, 14, 15, 16, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54.

Oblikovani krajolik, obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; 24.

Uvjeti korištenja - područja posebnih ograničenja u korištenju

Područje pojačane erozije, obuhvatio bi dio slijedećih odjela;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; 13,14,15,16,17,18,19.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; 9,10,11,12.

Osobito vrijedni predjeli - krajolici

Osobito vrijedan predjel-kulturni krajolik, obuhvatio bi dijelove Gospodarskih jedinica;
- G.J. „Šaknja Rat"; odjeli; razni.
- G.J. „Pupnatska Luka"; odjeli; razni.
- G.J. „Lastovo"; odjeli; razni.
- G.J. „Nakovanj"; odjeli; razni.

Područja posebnih uvjeta korištenja - staništa

Kopnena staništa, obuhvatio bi dijelove Gospodarskih jedinica: „Lastovo" na otoku Lastovu, „Šaknja rat" i „Pupnatska luka" na otoku Korčuli i GJ „Nakovanj" na poluotoku Pelješcu (dio općine Orebić i Trpanj).

Odgovor:

Usvaja se.

2.

Primjedba:

Nije ucrtano opožareno područje u GJ „Šaknja rat", požar 2015.g. u predjelu Brna, opožareno 344 ha državnih šuma i 470 ha privatnih šuma, polj. površina i zapuštenih polj. površina.

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim navedene podatke ne posjedujemo, stoga vas molimo da nam ih dostavite.

3.

ŠUMARIJA DUBROVNIK

Sukladno obavijesti Dubrovačko-neretvanske županije o održavanju ponovne javne rasprave o Prijedlogu Izmjene i dopuna PP DNŽ i Strateške studije utjecaja na okoliš prijedloga Izmjena i dopuna PP DNŽ šumarija Dubrovnik daje očitovanje:

Hrvatske šume d.o.o. su sudjelovale u donošenju PP Dubrovačko-neretvanske županije kao i ostalih Prostornih planova niže razine.

Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, UŠP Split, Šumarija Dubrovnik gospodare sa šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu RH, a temeljem važećih Programa za gospodarenje šuma odobrenih od nadležnog Ministarstva poljoprivrede.

Budući da je došlo do izmjena u Prostornom planu Dubrovačko-neretvanske županije i da smo usporedili grafički i tekstualni dio Plana s našim Programima za gospodarenje i šumskogospodarskim kartama te utvrdili sljedeće zone planirane na površinama kojima gospodare Hrvatske šume d.o.o.:

Zone Gospodarske namjene - proizvodne namjene I

- Općina Dubrovačko primorje, naselje Štedrica, lokalitet Štedrica, dijelom je planirana na odsjeku lf unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Visočani, lokalitet Visočani III, dijelom je planirana na odsjecima 37a, 37b i 37c unutar gospodarske jedinice „Topolo"
- Općina Janjina, naselje Sreser, lokalitet Vardište dijelom je planirana na odsjeku 68 a unutar gospodarske jedinice „Kuna"

Zone Gospodarske namjene-Eksploatacija mineralnih sirovina E

- Općina Dubrovačko primorje, naselje Visočani, lokalitet Visočani dijelom je planirana na odsjecima 67 a, 67 b, 67 c i 67d unutar gospodarske jedinice „Topolo"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Mravinca, lokalitet Mironja II dijelom je planirana na odsjeku 86 unutar gospodarske jedinice „Topolo"

Zone istražnih prostora mineralnih sirovina E*

- Na području DNŽ predviđeno je više lokacija istražnih prostora mineralnih sirovina koje nisu označene na grafičkom dijelu te se na iste ne možemo očitovati

Zone Gospodarske namjene - poslovna namjena K

- Općina Dubrovačko primorje, naselje Banici, lokalitet Banici dijelom je planirana na odsjecima 82a, 82b i 82c unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Slano, lokalitet Smrijek dijelom je planirana na odsjeku 99b unutar gospodarske jedinice „Topolo"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Slano, lokalitet Kučalin do dijelom je planirana na odsjecima 97b i 101 a unutar gospodarske jedinice „Topolo"
- Općina Mljet, naselje Prožurska luka/Maranović, lokalitet Crnac kok dijelom je planirana na odsjeku 37a unutar gospodarske jedinice „Blatska gora - Bugari"

Zone Gospodarske namjene - ugostiteljsko - turistička namjena T

- Grad Dubrovnik, naselje Bosanka, lokalitet Jug dijelom je planirana na odsjeku 75 b unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"
- Grad Dubrovnik, naselje Bosanka, lokalitet Sjever dijelom je planirana na odsjeku 75 c unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"
- Grad Dubrovnik, naselje Brsečine, lokalitet Zapadno od naselja, dijelom je planirana na odsjeku 46 a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"
- Grad Dubrovnik, naselje Lopud, lokalitet Skalini dijelom je planirana na odsjeku 168a, 168b i 168c unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Slano, lokalitet Hotel Osmine dijelom je planirana na odsjeku 87b unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Banici, lokalitet Rat dijelom je planirana na odsjeku 83a

unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Konavle, naselje Mikulići, lokalitet Canavia dijelom je planirana na odsjeku 119a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"
- Općina Mljet, naselje Babino polje, lokalitet Sutmiholjska dijelom je planirana na odsjecima 18a i 19a unutar gospodarske jedinice „Blatska gora - Bugari"
- Općina Mljet, naselje Korita, lokalitet Zaglavac dijelom je planirana na odsjeku 48 a unutar gospodarske jedinice „Blatska gora - Bugari"
- Općina Mljet, naselje Saplunara/Korita, lokalitet Gornja Pinjevica 1 i Gornja Pinjevica
- 2,dijelom je planirana na odsjeku 50 a unutar gospodarske jedinice „Blatska gora - Bugari" Općina Orebić, naselje Kuna, lokalitet Kuna dijelom je planirana na odsjecima 35a i 53a unutar gospodarske jedinice „Kuna"
- Općina Župa dubrovačka, naselje Kupari, lokalitet Kupari IV dijelom je planirana na odsjecima 85a i 86a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"

Zone Športsko - rekreacijske namjene R
- Grad Dubrovnik, naselje Dubrovnik/Bosanka, lokalitet Srđ dijelom je planirana na odsjecima 69a i 69b unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Doli, lokalitet Sestrice dijelom je planirana na odsjecima 73a, 74a, 75a i 75b unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Slano, lokalitet Slađenovići dijelom je planirana na odsjeku 87 b unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Konavle, naselje Mikulići, lokalitet Canavia dijelom je planirana na odsjeku 119a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Podimoč, lokalitet Rudine dijelom je planirana na odsjecima 69a, 70b, 71a i 72a unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Dubrovačko primorje, naselje Gornji Majkovi, lokakitet Prljevići dijelom je planirana na odsjecima 15a i 15b unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"

Heliodromi
- Grad Dubrovnik, lokalitet Otok Lopud planiran je na odsjeku 164a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"
- Općina Dubrovačko primorje, lokalitet Slano planiran je na odsjeku 85a unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Općina Mljet, lokacija Planjak vrh u blizini Korita, planiran je na odsjecima 47a, 47b i 47c unutar gospodarske jedinice „Blatska gora - Bugari"

Zračna luka
- Općina Dubrovačko primorje, lokalitet Rudine, planirana je na odsjecima 39a, 39b, 39c 39d, 40a, 40b, 40c, 71c i 72b unutar gospodarske jedinice „Topolo" i odsjecima 70a, 70b,70c i 71c unutar gospodarske jedinice „Štedrica"

Građevinske zone
- Građevinska zona, naselje Zaton, lokacija Mali Bat, dijelom je planirana na odsjeku 58a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"
- Građevinska zona, naselje Banici, lokalitet Janska, dijelom je planirana na odsjeku 83a unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Građevinska zona, naselje Banici, lokalitet Banici, dijelom je planirana na odsjeku 82c unutar gospodarske jedinice „Štedrica"
- Građevinska zona, naselje Kupari, lokalitet Kupari dijelom je planirana na odsjeku 85a unutar gospodarske jedinice „Dubrovnik - Elafiti"

Županijski centar za gospodarenje otpadom K, TO, GO, OK, Ol, OM
- Naselje Trnovica, lokalitet Lučino razdolje dijelom je planirana na odsjeku 76 a unutar gospodarske jedinice „Topolo"

Područja posebne namjene N
- Općina Mljet, naselje Saplunara, vojna lokacija „Gruj" POM i pp MOL-a dijelom je planirana na

odsjecima 52a, 53a i 53b unutar gospodarske jedinice „Blatska gora - Bugari"
Šumarija Dubrovnik ostaje pri svim prethodno danim očitovanjima tijekom izrade Prostornog plana uređenja Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije procjene utjecaja na okoliš

Odgovor:
Usvaja se.

4.

ŠUMARIJA METKOVIĆ
Sukladno obavijesti Dubrovačko-neretvanske županije o održavanju ponovne javne rasprave o Prijedlogu Izmjene i dopuna PP DNŽ i Strateške studije utjecaja na okoliš prijedloga Izmjena I dopuna PP DNŽ šumarija Metković daje očitovanje:
Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, UŠP Split, Šumarija Metković gospodari šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske, a temeljem važećih Programa za gospodarenje šuma odobrenih od Ministarstva poljoprivrede. Šumarija Metković je sudjelovala u donošenju Prijedlog Izmjena i dopuna PP DNŽ i Strateške studije utjecaja na okoliš prijedloga Izmjena i dopuna PP DNŽ.
Usporedbom tekstualnog i grafičkog dijela IDPPDNŽ sa Programima gospodarenja šuma utvrđene su zone planirane na površinama kojima gospodare Hrvatske šume d.o.o.:
Zone Gospodarske namjene - proizvodne namjene I
- Općina Slivno, naselje Lovorje, dijelom je planirana na odsjeku 19a unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Općina Slivno, naselje Raba, dijelom je planirana na odsjeku 15c unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Općina Pojezerje, naselje Dominikovići, dijelom je planirana na odsjecima 40a i 41a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"

Zone Gospodarske namjene - poslovna namjena K
- Općina Pojezerje, lokalitet GP Crveni grm, dijelom je planirana na odsjeku 8a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"
- Općina Kula Norinska, lokalitet Nova Sela dijelom je planirana na odsjeku 57a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"
- Općina Zažablje, lokalitet Kljetine, dijelom je planirana na odsjecima 42a, 43a i 47a unutar gospodarske jedinice „Šibovnica"
- Općina Pojezerje, naselje Dominikovići, dijelom je planirana na odsjecima 34a, 38a i 39a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"

Zone Gospodarske namjene - ugostiteljsko - turistička namjena T
- Općina Slivno, naselje Blace, dijelom je planirana na odsjeku lc unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Općina Slivno, lokalitet Moračna, dijelom je planirana na odsjecima 61a i 62a unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Općina Slivno, lokalitet Soline, dijelom je planirana na odsjeku 72b unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Grad Ploče, lokalitet Dobrogošće dijelom je planirana na odsjeku 62b unutar gospodarske jedinice „Baćina"

Zone Neizgrađeni dio građevinskog područja - rekreacijske namjene R
- Grad Metković, lokalitet Predolac, dijelom je planirana na odsjecima la, Id i le unutar gospodarske jedinice „Šibovnica"
- Grad Metković, naselje Vid, dijelom je planirana na odsjecima 76a, 77b, 77c, 78a i 78b unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"
- Općina Pojezerje, naselje Jakići dijelom je planirana na odsjeku 34a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"
- Općina Pojezerje, naselje Dominikovići, dijelom je planirana na odsjecima 37a i 38a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"

- Općina Pojezerje, naselje Pozla Gora, dijelom je planirana na odsjecima 35a i 36a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"
- Općina Pojezerje, naselje Anđelić, dijelom je planirana na odsjecima 20a i 25a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"
- Općina Pojezerje, naselje Kobiljača, dijelom je planirana na odsjeku 22a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"
- Općina Pojezerje, naselje Otrić Seoci, dijelom je planirana na odsjeku 5a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"
- Grad Ploče, lokalitet Crni Hum, dijelom je planirana na odsjeku 44b unutar gospodarske jedinice „Baćina"
- Grad Ploče, naselje Baćina, dijelom je planirana na odsjecima 72c i 72d unutar gospodarske jedinice „Baćina"
- Grad Ploče, naselje Banja, dijelom je planirana na odsjeku 10a unutar gospodarske jedinice „Rujnica"
- Općina Slivno, naselje Blace, dijelom je planirana na odsjecima lc i 2b unutar gospodarske jedinice „Slivno"

Zone Športsko - rekreacijske namjene R

- Općina Slivno, naselje Duba, dijelom je planirana na odsjecima 5a i 6a unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Grad Metković, lokalitet Pavlovača, dijelom je planirana na odsjecima 2c i 2d unutar gospodarske jedinice „Šibovnica"
- Grad Ploče, naselje Baćina, dijelom je planirana na odsjecima 72c i 72d unutar gospodarske jedinice „Baćina"

Zone Posebna namjena, zona u istraživanju N

- Općina Slivno, naselje Duba, dijelom je planirana na odsjeku 5a i 6a unutar gospodarske jedinice „Slivno"
- Općina Slivno, lokalitet Soline, dijelom je planirana na odsjeku 80c unutar gospodarske jedinice „Slivno"

Cestovni promet Autocesta

- Općine Kula Norinska i Slivno, naselja Nova Sela, Borovci, Podrujnica, Kula Norinska, Opuzen i Slivno Ravno. U gospodarskoj jedinici Nova Sela dijelom je planirana na odsjecima 45a, 46a, 50a, 51a, 52a, 52b, 53a i 54a. U gospodarskoj jedinici „Rujnica" dijelom je planirana na odsjecima 34a, 35a, 37a, 45a, 46b, 47a, 48a, 49a, 54a, 55a, 56a, 57a, 58a, 59a, 59b, 60c, 61c, 62a, 63a, 64a, 65a i 65b. U gospodarskoj jedinici Slivno dijelom je planirana na odsjecima 31a, 31b, 32a, 32c, 33a, 34a, 35a, 36a, 37a, 39a, 43a, 43b, 50a, 51b, 52b, 53b, 54b, 55a, 56a, 57a, 59a i 60b **Državna cesta - brza cesta**
- Općina Slivno, lokalitet Šipovac, dijelom je planirana na odsjecima 17a, 17b, 18c, 23a, 38a, 45a, 46a, 46b, 68a, 77c i 78b unutar gospodarske jedinice „Slivno"

Državna cesta

- Grad Metković i Općina Kula Norinska, lokaliteti Vrućica i Prudska draga, dijelom je planirana na odsjecima 48a, 49a, 58a, 59a, 68a i 69a unutar gospodarske jedinice „Nova Sela"

Željeznički promet Dužjadranska željeznička pruga

- Grad Ploče, Općine Kula Norinska I Slivno, naselja Staševica, Zapadna Plina, Istočna Plina, Ploče, Desne, Kula Norinska i Slivno Ravno. U gospodarskoj jedinici Baćina dijelom je planirana na odsjecima 23a, 24a, 33a, 42a, 43a, 52c, 54a, 55a, 77a, 80a, 90a, 91a, 92a, 93a, 94a i 95a. U gospodarskoj jedinici „Rujnica" dijelom je planirana na odsjecima 7a, 13a, 14a, 25a, 25b, 26a, 26b, 27a, 27b, 64a, 65a, 66a i 66b. U gospodarskoj jedinici „Slivno" dijelom je planirana na odsjecima 31a, 31b, 32a, 32c, 33a, 34a, 35a, 36a, 37a, 39a, 43a, 43b, 50a, 51b, 52b, 53b, 54b, 55a, 56a, 57a, 59a i 60b

Energetski sustavi Dalekovod kv220

- Općine Kula Norinska, Slivno i Zažablje, naselja Nova Sela, Podrujnica, Momići, Kula Norinska, Slivno

Ravno i Mala Brestica. U gospodarskoj jedinici Nova Sela dijelom je planirana na odsjecima 46a, 48a, 50a, 51a, 53a i 54a. U gospodarskoj jedinici „Rujnica" dijelom je planirana na odsjecima 36a, 36b, 46a, 46b, 47a, 48a, 55a, 56a, 58a, 59a, 60a, 60b, 60c, 61c i 64a. U gospodarskoj jedinici Slivno dijelom je planirana na odsjecima 23a, 24a, 31a, 32a, 32c, 33a, 34a, 43a, 43b, 44a, 45a, 50a, 52b, 53b, 54b, 56a, 57a i 58a.

- U gospodarskoj jedinici „Šibovnica" dijelom je planirana na odsjecima 53c i 53b.

Dalekovod kv220 - varijante

- Grad Ploče, Općine Pojezerje i Kula Norinska, naselja Staševica, Zapadna Plina, Istočna Plina, Borovci, Pozla Gora i Otrić Seoci. U gospodarskoj jedinici „Baćina" dijelom je planirana na odsjecima 23b, 24a, 24b, 33a, 43a, 52a, 52b, 56b, 60a i 70a. U gospodarskoj jedinici „Rujnica" dijelom je planirana na odsjecima la, 2a i 3a. U gospodarskoj jedinici „Nova Sela" dijelom je planirana na odsjecima 3b, 6a, 7c, 8a, 9a, 9c, 26a, 31a, 36a, 37a, 38a, 39a, 40a, 45a, 46a i 47a.

Plinovod

- Grad Ploče, Općina Kula Norinska, naselja Ploče, Baćina, Gnječi, Borovci, Komin, Kula Norinska, Podrujnica. U gospodarskoj jedinici „Baćina" dijelom je planirana na odsjecima 48a, 53a, 54a, 55a, 56a, 56b, 58a, 59a, 61a, 65a, 67a, 68a, 68b, 71a, 74a, 75a, 87a i 88a. U gospodarskoj jedinici „Rujnica" dijelom je planirana na odsjecima la, 2a, 20a, 33a, 34a, 35a, 36a, 46b, 62a, 63b, 65b, 67a, 68a i 70b

Potencijalne makrolokacije za solarne elektrane

- Grad Ploče i Metković, lokaliteti Paljike i Ograđ. U gospodarskoj jedinici „Baćina" dijelom je planirana na odsjeku 97g. U gospodarskoj jedinici „Nova Sela" dijelom je planirana na odsjecima 65a, 72a i 73a.

Ovim izmjenama u području šumarstva evidentirana su područja šumskog zemljišta koja su prenamijenjena u poljoprivredna zemljišta posebnim „Odlukama Vlade RH o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske radi podizanja višegodišnjih nasada", sukladno Zakonu o šumama i Uredbi o postupku i mjerilima za osnivanje prava služnosti.
Na stranici 58. Strateške studije utjecaja na okoliš prijedloga Izmjena i dopuna PP DNŽ u tablici Osnovni podaci o državnim šumama navedena je gospodarska jedinica „Drvenik-Plana" koja se cijelosti nalazi u Splitsko-dalmatinskoj županiji.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

4.

Šumarija Metković nema posebnih zahtjeva za Prijedlog Izmjene i dopuna PP DNŽ i Strateške studije utjecaja na okoliš prijedloga Izmjena i dopuna PP DNŽ.

Odgovor:
Usvaja se.

5.

Mišljenja smo da se pri izradi svih prostornih zahvata degradacija šuma (osobito visokih šuma) i šumskog zemljišta mora svesti na najmanju moguću razinu, te u skladu s Ustavom Republike Hrvatske i Zakonom o šumama treba očuvati šume kao dobra od interesa za Republiku Hrvatsku koja imaju njezinu osobitu zaštitu.

Odgovor:
Usvaja se.

6.

Pri izradi svih prostorno-planskih dokumenata upućujemo na poštivanje zakonskih odredbi Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13, 94/14), a posebno čl. 37, 51 i 51a.

Odgovor:
Usvaja se.

L/2

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA LASTOVO
Općinski načelnik
LASTOVO

tel.: 020/801-023, fax.: 020/801-077
e-mail: pisarnica@lastovo.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.
	1 CD / -

KLASA: 940-03/14-01/05
URBROJ: 2145-01/01-18-61

Lastovo, 6. srpnja 2018. godine

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
Petilovrijenci 2
20 000 Dubrovnik

PREDMET: T2 zona
- parcelacijski elaborat, dostavlja se

Poštovana,

Na sastanku u Ministarstvu državne imovine, održanog 2. srpnja 2018. godine, uručen mi je parcelacijski elaborat 091-2 K.O. Lastovo, turističke zone T2, ex maršalka, kojeg Vam dostavljamo (u prilogu).

Molimo Vas da nam dostavite parcelacijski elaborat turističke zone T5, ex velje more.

S poštovanjem,

4441	REPUBLIKA HRVATSKA	
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije		
Primljeno:	11.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-636	1	-

REPUBLIKA HRVATSKA OPĆINA LASTOVO 2 LASTOVO OPĆINSKI NAČELNIK DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

OPĆINSKI NAČELNIK
Leo Katić

Dostaviti:
- naslovu
Pismohrana:
- ovdje
Prilog:
- kao u tekstu

Evidenc. broj: 2018-091-2

GEOCONSULT-MTM d.o.o.
Adresa: Đurđevac, Antuna Radića 8c
Tel: 048/ 811-366
Mob: 098/ 912-4069
e-mail: geoconsult-mtm@kc.t-com.hr

Rješenjem Državne Geodetske uprave od 05.11.2013.
KLASA: UP/I-930-03/10-02/19, URBROJ: 541-06/1-13-15
tvrtki GEOCONSULT-MTM d.o.o. za geodeziju i usluge, Đurđevac, Antuna Radića 8c
dana je suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova.

Elaborat izradio: Ivan Kolar mag. ing. geod. et geoinf.
Suradnici na izradi elaborata: Marin Popović dipl. ing. geod., ovlašteni inženjer geodezije

PARCELACIJSKI ELABORAT
ZA PROVEDBU PROSTORNOG PLANA UREĐENJA I
GEODETSKI ELABORAT
ZA EVIDENTIRANJE, BRISANJE ILI PROMJENU PODATAKA O ZGRADAMA ILI DRUGIM GRAĐEVINAMA

na katastarskim česticama br.

*9743/65, 9743/3, 9743/63, 9743/64, 9743/68, *1212, *1213, *1214, *1215, *1216, *1217, *1218, *1219, *1220, *1221, *1222, *1223, *1224, *1225, *1226, *1227, *1228, *1229, *1230*

u katastarskoj općini
LASTOVO

(Ex vojna zona "Maršalka")

Naručitelji elaborata:
Ministarstvo državne imovine, Ulica Ivana Dežmana 10, Zagreb

- PRIMJERAK ELABORATA ZA NARUČITELJA -

Izrada: Đurđevac, 27. lipanj 2018.
I.K./CDBR: K- 091-, N- 091-, A- 091-2

Marin Popović dipl.ing.geod.
ovlašteni inženjer geodezije

Sadržaj elaborata:

(sastavni dijelovi sadržani u ovom elaboratu označeni su podebljanim tekstom i oznakom u pripadajućoj kućici)

- [X] **Izvješće o izrađenom elaboratu:**
  - [X] **Tehničko izvješće**
  - [X] **Izvješće o utvrđivanju postojećih međa i drugih granica te o novim razgraničenjima**
  - [ ] Izvješće o zgradama i drugim građevinama
  - [ ] Izvješće o terenskom uviđaju
- [X] **Skica izmjere**
- [X] **Prikaz izmjerenog stanja**
  - [ ] Geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja (situacija)
- [X] **Iskaz površina (obračun površina)**
- [X] **Prijavni list za katastar**
- [X] **Kopija katastarskog plana**
- [X] **Prijavni list za zemljišnu knjigu**
- [X] **Kopija katastarskog plana za zemljišnu knjigu**
- [X] **Popis koordinata**
  - [ ] Skica geodetske osnove
  - [ ] Položajni opisi točaka geodetske osnove
- [X] **Terenski zapisnici mjerenja**
  - [ ] Ocjena točnosti pomoćnih točaka

- [X] **Digitalni podaci elaborata na CD ili DVD mediju**

- [X] ***Prikupljeni katastarski i zemljišnoknjižni podaci priloženi elaboratu:***
  - [ ] Kopija katastarskog plana u analognom obliku original / preslika
  - [X] **Kopija katastarskog plana u digitalnom obliku KLASA: 935-12/18-01/91**
  - [X] **Izvod iz posjedovnog lista** original / preslika / **www.katastar.hr**
  - [X] **Izvadak iz zemljišne knjige** original / preslika / **www.pravosudje.hr**

- [X] ***Prikupljeni dokumenti, akti i potvrde priloženi elaboratu:***
  - [ ] Lokacijska dozvola (kopija)
  - [ ] Rješenje o uvjetima građenja (kopija)
  - [ ] Rješenje za gradnju (kopija)
  - [ ] Izvod iz prostornog plana ili detaljnog plana uređenja
  - [ ] Potvrda o usklađenosti ovog elaborata sa dokumentima/aktima prostornog uređenja

  - [ ] Uporabna dozvola
  - [ ] Građevinska dozvola
  - [ ] Uvjerenje nadležnog katastra da su građevine izgrađene prije 15. veljače 1968. godine (kopija)
  - [ ] Potvrda o (ne)provođenju inspekcijskog nadzora
  - [ ] Rješenje o izvedenom stanju
  - [X] **Potvrda za vojne građevine**

Geoconsult-MTM d.o.o. tvrtka za geodeziju i usluge
Antuna Radića 8c, 48350 Đurđevac

2018-091-2

IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU

- osnovni podaci -

Naručitelj elaborata i adresa naručitelja:
Ministarstvo državne imovine, Ulica Ivana Dežmana 10, Zagreb

Lokacija (katastarska općina) i katastarske čestice obuhvaćene elaboratom:
K.O. LASTOVO
K.Č.: 9743/65, 9743/3, 9743/63, 9743/64, 9743/68, *1212, *1213, *1214, *1215, *1216, *1217, *1218, *1219, *1220, *1221, *1222, *1223, *1224, *1225, *1226, *1227, *1228, *1229, *1230

Osnovna svrha elaborata:
PARCELACIJA KATASTARSKIH ČESTICA PREMA PROSTORNOM PLANU UREĐENJA OPĆINE LASTOVO I EVIDENTIRANJE, BRISANJE I PROMJENA PODATAKA O ZGRADAMA I DRUGIM GRAĐEVINAMA

TEHNIČKO IZVJEŠĆE

Na zahtjev naručitelja, temeljem geodetskog snimanja, prikupljenih katastarskih podataka, te ostalih prikupljenih dokumenata i izjava naručitelja izrađen je parcelacijski elaborat za provedbu prostornog plana uređenja i geodetski elaborat za evidentiranje, brisanje ili promjenu podataka o zgradama i drugim građevinama.

Geodetsko snimanje detalja izvedeno je od 11. do 15. lipnja 2018. tahimetrijskom i GNSS metodom mjerenja, korištenjem HTRS_CROPOS_VRS_HTRS96 usluge. GNSS metodom mjerenja određene su i koordinate točaka P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10 i P11 s kojih je izvršeno tahimetrijsko snimanje.

Katastarski plan prikazan je na skici izmjere crnom bojom za međe i zgrade.
Crvenom bojom prikazane su novoevidentirane međne linije i zgrade.
Snimljeno stanje preklopljeno je na DKP.
Za potrebe izrade elaborata podignuta je u katastru digitalna kopija plana:
KLASA: 935-12/18-01/091;

Terensko dio i obradu podataka izvršili su Ivan Kolar mag. ing. geod. et geoinf. i Mislav Dujmović, a provjeru je izvršio Marin Popović, dipl. ing. geod., ovlašteni inženjer geodezije.

Korištena geodetska oprema:
- ☐ GPS oprema za podršku CROPOS mjerenju čine:
  - ☐ prijamnik TOPCON HIPER II (rover)
  - ☑ software Magnet Field 2.0
- ☐ totalna stanica GTS-2006 (TOPCON)
- ☐ pripadajući stativi i prizme
- ☐ 50 metarska mjerna vrpca

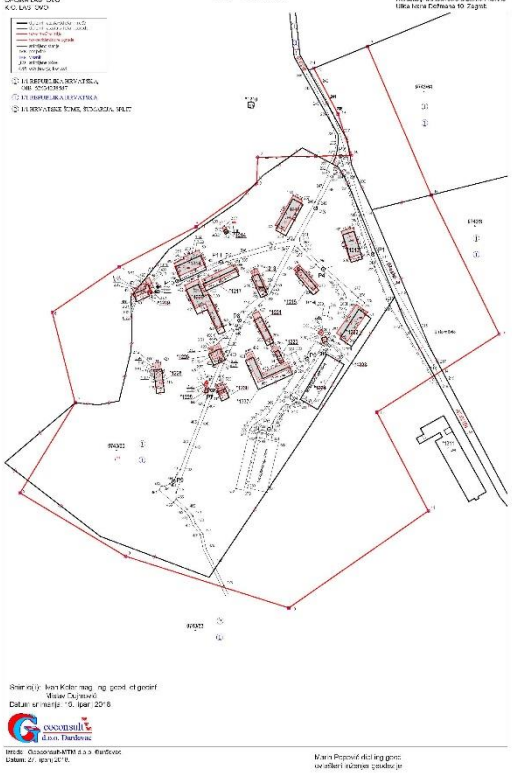
Za obradu podataka i grafičko uređivanje korišten je skup geodetskih programa "KORA" , AutoCAD Map 3D 2014.

Izvješće sastavio:
Ivan Kolar, mag. ing. geod. et geoinf.

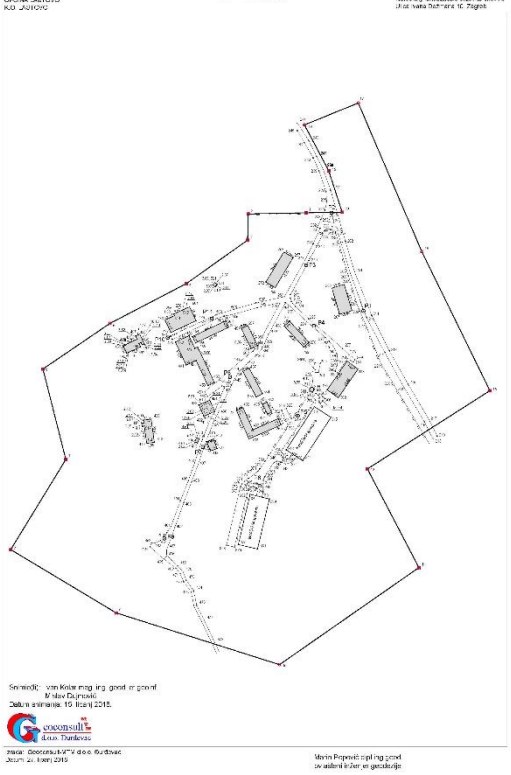
Izvješće pregledao:
Marin Popović, dipl. ing. geod.
ovlašteni inženjer geodezije

27. lipanj 2018.

SKICA IZMJERE
M = 1 : 2000



PRIKAZ IZMJERENOG STANJA
M = 1 : 2000



K.O. LASTOVO

DOSADAŠNJE STANJE			NOVO STANJE						
Broj čestice	Površina ha a m²		Broj čestice	I. obračun Površina ha a m²	II. obračun Površina ha a m²	Arhiv. sredina ha a m²	Podj. račl.	Konačna površina ha a m²	Objekti na zgradi m²
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9743/65	6 89 60		9743/65	"		13 78 62		13 78 62	
*1212	3 85								zgrada mješovite uporabe: 365
*1213	3 36								zgrada mješovite uporabe: 336
*1214	9								trafostanica: 9
*1215	1 98								ruševina: 198
*1216	4 05								zgrada mješovite uporabe: 395
*1217	2 52								zgrada mješovite uporabe: 250
*1218	1 54								zgrada mješovite uporabe: 152
*1219	1 50								zgrada mješovite uporabe: 180
*1220	5 73								zgrada mješovite uporabe: 593
*1221	2 03								ruševina: 195
*1222	4 42								zgrada mješovite uporabe: 454
*1223	14								zgrada mješovite uporabe: 16
*1224	10 00								
*1225	52								ruševina: 49
*1226	50								ruševina: 141
*1227	4 13								ruševina: 398
*1228	1 72								ruševina:180
*1229	14								trafostanica: 13
*1230	70								zgrada mješovite uporabe: 69
9743/3	535 82 92		9743/3	**		534 80 32		534 80 32	
9743/63	96 12 14		9743/63	"		92 32 04		92 32 04	
9743/64	5 27 34		9743/64	**		4 36 76		4 36 76	
9743/66	90 00		9743/66	**		31 51		31 51	
	645 50 99		9743/108	"		34 24		34 24	
						645 93 49		645 93 49	
			* površine su računate analitički iz elemenata snimanja						
			** površine su računate analitički iz elemenata snimanja i oduzimanjem od službene površine						

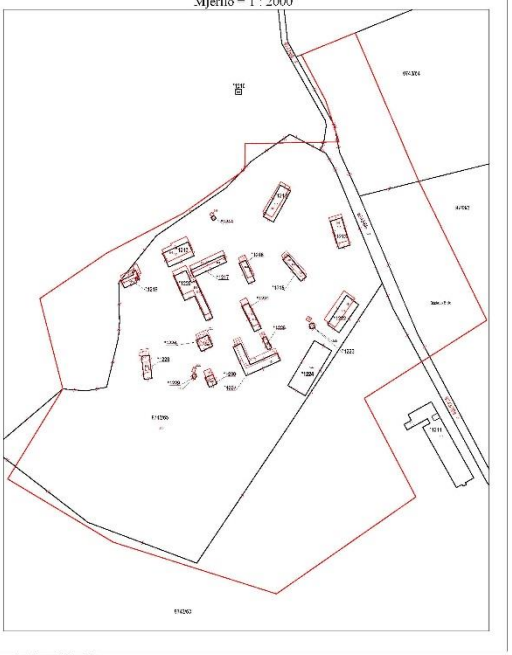
Sastavio: Ivan Kolar mag. ing. geod. et geoinf.
Datum: 27. lipanj 2018.

Pregledao: Marin Popović dipl.ing.geod., ovlašteni inženjer geodezije

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK
ISPOSTAVA KORČULA

KATASTARSKA OPĆINA: LASTOVO
BROJ LISTA KAT. PLANA: 44
KLASA: 936-12/18-01/91

KOPIJA KATASTARSKOG PLANA ZA KATASTAR
Mjerilo = 1 : 2000

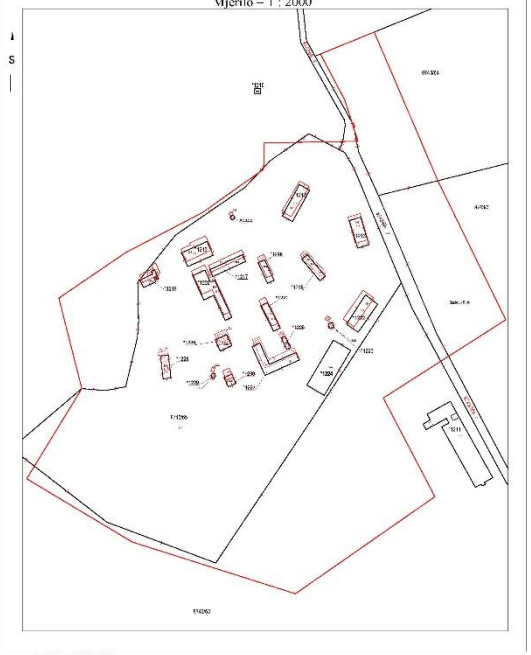


Izradio: Geocomsult MN d.o.o. Đurđevac
Marin Popović dipl.ing.geod.
ovlašteni inženjer geodezije

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK
ISPOSTAVA KORČULA

KATASTARSKA OPĆINA: LASTOVO
BROJ LISTA KAT. PLANA: 44
KLASA: 936-12/18-01/91

KOPIJA KATASTARSKOG PLANA ZA ZEMLJIŠNU KNJIGU
Mjerilo = 1 : 2000



Izradio: Geocomsult MN d.o.o. Đurđevac
Marin Popović dipl.ing.geod.
ovlašteni inženjer geodezije

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO OBRANE
ZAGREB

19-05-2015
940-06/15-03/308 5
512-15-10
- duplikat -

UPRAVA ZA MATERIJALNE RESURSE
SEKTOR ZA NEKRETNINE, GRADITELJSTVO I ZAŠTITU OKOLIŠA
Služba za graditeljstvo i zaštitu okoliša

KLASA: 361-01/15-01/208
URBROJ: 512M3-020201-15-2
Zagreb, 15. svibanj 2015.

Državni ured za upravljanje državnom imovinom
Dežmanova 10
10 000 ZAGREB

PREDMET: Potvrda za vojne građevine na lokaciji vojarne „Maršalka" (Ubli), Lastovo - daje se

VEZA: Vaš zahtjev KLASA: 940-06/15-003/0308, URBROJ: 536-0522/04-2015-0006 od 22. travnja 2015. godine

Temeljem članaka 26. stavka 3. Uredbe o vojnom graditeljstvu („Narodne novine" broj 125/14) i točke VIII. Odluke ministra obrane o gradnji građevina na vojnim lokacijama i provedbi upravnih i drugih postupaka u vezi s gradnjom KLASA: 023-03/14-03/1, URBROJ: 512-01-15/64 od 29. siječnja 2015. godine izdajemo

P O T V R D U

na temelju koje se vojne građevine izgrađene na lokaciji vojarne „Maršalka" (Ubli), Lastovo, na k.č.br. 1211 ZGR, 1212 ZGR, 1213 ZGR, 1214 ZGR, 1215 ZGR, 1216 ZGR, 1217 ZGR, 1218 ZGR, 1219 ZGR, 1220 ZGR, 1221 ZGR, 1222 ZGR, 1223 ZGR, 1224 ZGR, 1225 ZGR, 1226 ZGR, 1227 ZGR, 1228 ZGR, 1229 ZGR, 1230 ZGR, 9743/3, 9743/63, 9743/65 i 9743/66 k.o. Lastovo i k.č.br. 9743/64 k.o. Lastovo, mogu koristiti, evidentirati u katastarskom operatu i zemljišnoj knjizi te se može donijeti rješenje za obavljanje djelatnosti u tim građevinama prema posebnom propisu.

Sve vojne građevine na gore navedenim česticama Uredbom o preuzimanju sredstava JNA i SSNO na teritoriju Republike Hrvatske u vlasništvo Republike Hrvatske („Narodne novine" br. 52/91) postale su vlasništvo Republike Hrvatske i smatraju se izgrađenim na temelju izvršne građevinske dozvole i smatra se da te vojne građevine imaju uporabnu dozvolu.
Predmetne čestice nisu se vodile kao šuma posebne namjene.

DČ/FJ

VODITELJ SLUŽBE
Velimir Anić, dipl.ing. geod.

Dostaviti:
- naslovu, 2x
- pismohrana, ovdje

MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE

Primljeno:		2
Klasifikacijska oznaka	Org jed.	
940-06/17-03/48	3	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
2117-18-30	0	

dopis od 22.3.18. zaprimljen u Ministarstvu 19.4.18

REPUBLIKA HRVATSKA
Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Ispostava Vela Luka

KLASA: 350-01/17-01/242
URBROJ: 2117/1-23/3-4-18-2
Vela Luka, 22.03.2018.

Vaša Klasa: 940-06/17-03/48

MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE , HR-10000 Zagreb, Ulica Ivana Dežmana 10

Predmet: OČITOVANJE

MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE , HR-10000 Zagreb,
Ulica Ivana Dežmana 10

Poštovani!

Urbanistički plan uređenja turističke zona T2 „Ex vojna zona" čije je donošenje propisano Prostornim planom uređenja Općine Lastovo PPUO Lastovo Službeni glasnik Općine Lastovo, broj 01/10 S, broj 06/10- isprvak odluke o donošenju, broj 07/10 - odluka o ukidanju Ispravka Odluke o donošenju, broj 05/14. i 03/17. **nije donešen.**

Prostorni plan županije Dubrovačko-neretvanske - Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 06/03, 03/05. -uskl., 03/06., 07/10., 04/12. -isp., 09/13., 02/15 -uskl. i 07/16, **je donešen.**

Budući je čitava Općina Lastovo (otok Lastovo i pripadajuće mu otočje) proglašena Parkom prirode "Lastovsko otočje" prilikom ishođenja dokumentacije za izgradnju investitor je dužan tražiti posebne uvjete od javnopravnih tijela. Pošto se kat.čest.zem. 9743/64 nalazi pod preventivnom zaštitom kategorija park prirode prilikom ishođenja dokumentacije za izgradnju potrebno je od Ministarstva zaštite okoliša i prirode tražiti posebne uvjete, a ako ih ima i potvrdu na projekte.

Parcelacija dijela turističke zone T2 "Ex vojna zona" **nije moguća** prije donošenja Urbanističkog plana uređenja turističke zone T2 "Ex vojna zona"

S poštovanjem!

VIŠA REFERENTICA
Ivana Padovan, ing.građ.

REPUBLIKA HRVATSKA DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA DUBROVNIK

DOSTAVITI:

1. Naslovu,
2. U spis, ovdje.

DOKUMENT: Očitovanje
PODNOSITELJ: MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE , HR-10000 Zagreb, Ulica Ivana Dežmana 10, OIB 95555881478
KLASA: 350-01/17-01/242, URBROJ: 2117/1-23/3-4-18-2

STRANA 1/1

1/1/12 (1.2)

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 08. 08. 2018
Org. jedinica 1-21
Vrijed.
296

4681 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	08.08.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
2145-01/01-18-679	1	-

REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo državne imovine
KLASA: 940-01/18-03/1872
URBROJ: 536-03-02-01/01-18-03
Zagreb, 31. srpnja 2018.

OPĆINA LASTOVO
n/r načelnika
Dolac 3
20290 Lastovo

PREDMET: Općina Lastovo, inicijativa za realizaciju projekta EX Maršalka na otoku Lastovo

Veza: KLASA: 940-03/14-01/05

Poštovani,

u Ministarstvu državne imovine provode se radnje radi stvaranja pretpostavki i utvrđivanja uvjeta za raspolaganje nekretninama u obuhvatu turističke zone „Ex vojna zona". Jedna od tih radnji je izrada parcelacijskog elaborata obuhvata zone.

Međutim, budući da je u tijeku izmjena Županijskog prostornog plana uređenja i Prostornog plana uređenja Općine Lastovo, postupak parcelacije ne može se završiti dok se navedeni planovi ne usvoje i objave iako je ovlašteni geodetski stručnjak završio većinu posla za izradu elaborata.

U važećem Prostornom planu stoji odredba kako parcelacija dijela turističke zone „T2 „Ex vojna zona" nije moguća prije donošenja Urbanističkog plana uređenja turističke zone T2 „Ex vojna zona".

Skrećemo pozornost na navedenu odredbu te ukoliko se ista odnosi na nemogućnost parcelacije obuhvata zone (upravo ono što geodetski stručnjak radi) u skladu s Prostornim planom Općine Lastovo, predlažemo da se navedena odredba izostavi iz teksta Prostornog plana čije izmjene su u tijeku.

S poštovanjem

DRŽAVNI TAJNIK

REPUBLIKA HRVATSKA – MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE – ZAGREB

Tomislav Boban

Dostaviti:
1. Naslovu
2. pismohrana – ovdje
Na znanje
Izrađivaču Plana Zavod za prostorno uređenje DNŽ

Ulica Ivana Dežmana 10, 10000 Zagreb, Tel: +385 1 6346 286, OIB 95555881478

L/2

Općina Lastovo
Dolac 3
20290 LASTOVO

1.

T2 zona - parcelacijski elaborat, dostavlja se
Na sastanku u Ministarstvu državne imovine, održanog 2. srpnja 2018. godine, uručen mi je parcelacijski elaborat 091-2 K.O. Lastovo, turističke zone T2, ex Maršalka, kojeg Vam dostavljamo (u prilogu).
Molimo Vas da nam dostavite parcelacijski elaborat turističke zone T5, ex Velje more.

Odgovor:
Uvažava se.
Navedeno je već uvršteno u Prijedlog IDPPDNŽ. Za dostavu parcelacijskog elaborata turističke zone T5, ex Velje more potrebno se obratiti Javnoj ustanovi za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Dubrovačko-neretvanske županije.

2.

U svezi parcelacije dijela turističke zone T2 "Ex vojna zona" Maršalka dostavlja se na znanje:

- očitovanje Dubrovačko-neretvanske županije, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Ispostava Vela Luka
- dopis Ministarstva državne imovine.

Odgovor:
Uvažava se.

L/3

7/12/2018 Gmail - Fw: PROSTORNi PLAN DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE - vijećnićko pitanje

Gmail

Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

Fw: PROSTORNi PLAN DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE - vijećnićko pitanje

Zoran <zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr> 12. srpnja 2018. u 13:22
Odgovor prima: Zoran <zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr>
Prima: marina.oreb@gmail.com

Gradonačelnik je potvrdio

pozdrav

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 13. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka:
Org. jedinica: 1-21
Prilog: — Vrijed.: —

4487 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 13.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 378-18-672 Prilozi: 0 Vrijednosti: -

Zoran Čosić, dipl.ing.građ.
Direktor -član uprave -

Vodovod Dubrovnik d.o.o.
Vladimira Nazora 19
20000 Dubrovnik
mob: +385 (0)98 345 759
e-mail: zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr

------ Forwarded Message ------
From: "Zoran" <zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr>
To: "jloncaric@dubrovnik.hr" <jloncaric@dubrovnik.hr>
Sent: 11.7.2018. 12:14:17
Subject: PROSTORNi PLAN DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE - vijećnićko pitanje

Poštovana,
obzirom da mi je i Marina Oreb za potrebe odgovora Župana poslala isti upit dostavljam tebi provo odgovor da ga možeš komentirati a također i naš prijedlog dopune točke 255 - odredbe za provođenje.

U daljnjem tekstu su odgovori na pitanje vjećnika Ljuba Nikolića vezano za izmjene Županijskog prostornog plana

1) Kako trenutno važeći Urbanistički plan uređenja športsko rekreacijskog centra s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka- sjever i Bosanka –jug predviđa rješavanje vodoopskrbnog sustava na platou Srđ?

a) UPU predviđa da se ukupna količina sirove vode prije dezinfekcije tlačnim cjevovodom transportira do nove prekidne vodospreme na sjeveru platoa Srđ te da se tek tada vrši razdioba na:
• vodoopskrbu sanitarnom vodom (uz pročišćavanje vode u tamo UPU-om predviđenom pročistaču),
• sustav navodnjavanja,

Odgovor:
Tehnički uvjeti opskrbe vodom športsko rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu mogući su s lokacije pročitaća vode u Komolcu.
U samoj građevini pročistača predviđen je prostor za crpke koje bi pumpale vodu za plato Srđa a također je predviđen i prostor za dodatne module za pročišćevanje vode.
S pročistaća se na plato srđe može pumpati
- sirova voda (za navodnjavanje)
- sanitarno ispravna voda

UPU predviđa da se na platou Srđa pumpa sirova voda koja bi se za potrebe sanitarne opskrbe pročišćavala zasebnim uređajem.
Treba napomenuti da je ovaj koncept planiran prije gradnje uređaja za pročišćavanje vode u Komolcu.
Glede navedenog moguća su oba koncepta za primjeniti s tim da pumpanje sirove vode za srđ zahtjeva također min saniterni tretman sirove vode u komolcu jer bi se u protivnom u cjevovodu naselili bio filmovi i bakterije.

b) Postojeće građevine kao vodosprema Srđ u tvrđavi Imperijal volumena 180m3 s kotom dna 392,5 m n.m. te prekidna komora volumena 25m3 sa kotom dna 323,9 m n.m. za vodoopskrbu naselja Bosanka

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=pi0DzFobsNQ.hr.&cbl=gmail_fe_180709.15_p3&view=pt&msg=1648e39feb4fa09f... 1/3

ne ulaze u novo planirani vodoopskrbni sustav platoa Srđ, ali se ostavlja mogućnost njihovog korištenja u prvim fazama izgradnje ukoliko kapacitetom mogu zadovoljiti potrebe gradnje.

Odgovor:
Postojeća infrastruktura vodoopskrbe, CS Srđ, vodosprema Imperijal, prekidna komora Srđ, mjesna mreža projektirane su i dimenzionirane za potrebe naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade repetitora te gornje postaje žičare.

Uzimajući u obzir činjenicu da je trenitno tvrđava Imperijal ugovorom dana u koncesiju te da položaj vodospreme Imperijal ne zadovoljava nikakve sanitarne uvjete u pogledu zona sanitarne zaštitie vode za piće u vodospremi te da je pristup i održavanje tada nemoguće (vodosprema je unutar tvrđave) dati su uvjeti koncesionaru da vodospremu mora izmjestiti na odgovorajuću lokaciju.
Lokacija izmještanja mjenja hidrauličke uvjete te je potrebno i izmještanja dijela trase tlačnog cjevovoda te zamjena-rekonstrukcija CS Srđ obzirom na visinu dobave sanitarne.

Izmještanje vodospreme i rekonstrukcija-zamjena crpki u CS Srđ je samo u svrhu u kojoj je i do sada bila odnosno za vodoopskrbu naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade repetitora te gornje postaje žičare.

Dalje, nakon izgradnje kompletnog sustava vodoopskrbe za potrebe športsko rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu crpna stanica Srđ se stavlja Van funkcije i ostaje za izvanredne situacije.

Novi ploţaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugrozi vodoopskrba postojećih potrošaća a poželjna pozicija bi u tehničkom pogledu (hidraulika) i u pogledu što manje devastacije okoliša da u konačnici ne budu dvije vodospreme od kojih jedna ne bi bila u funkciji.

Zaključno, putem crpne stanice Srđ nije moguća opskba za potrebe športsko rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu nego postojećih korisnika odnosno sustav dobave za Grad kroz hidrotehnički tunel Srđ nemoţe dopremiti dovoljne količine vode.

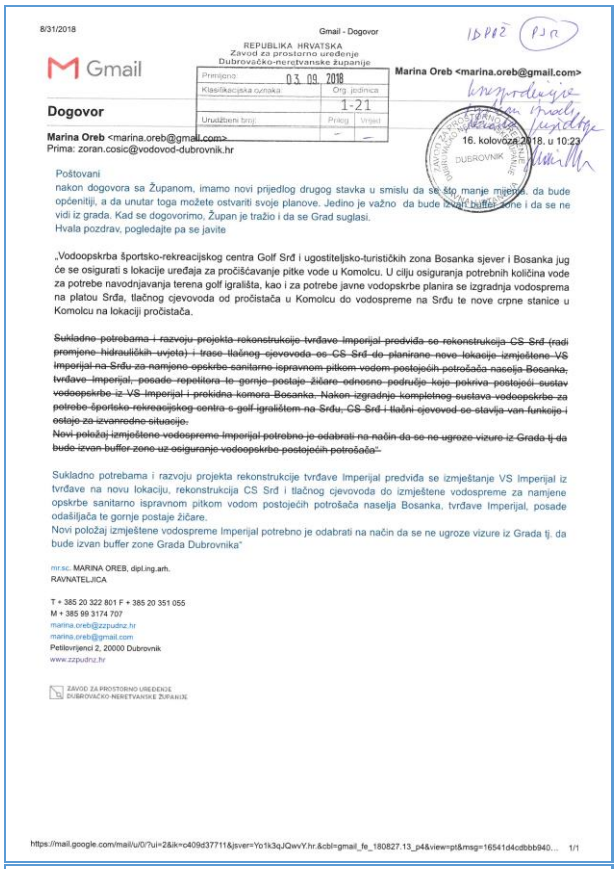
U Izmjenama i dopunama prostornog plana dubrovačko-neretvanske županije - prijedlog za ponovnu javnu raspravu – odredbe za provođenje u točki 255. stoji sljedći tekst koji bi dopunili s crvenim dijelom:

„Vodoopskrba športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ i ugostiteljsko-turističkih zona Bosanka sjever i Bosanka jug će se osigurati ~~iz vodozahvata Ombla~~ s lokacije uređaja za pročišćavanje pitke vode u Komolcu u okviru količina odobrenih Vodopravnom dozvolom. U cilju osiguranja potrebnih količina vode za potrebe navodnjavanja terena golf igrališta, kao i za potrebe javne vodopskrbe planira se izgradnja vodospremnika na platou Srđa, cjevovoda od izvora do nove crpne stanice na lokaciji novog pročistača, te tlačnog cjevovoda od nove crpne stanice do planiranog vodospremnika.
Sukladno potrebama i razvoju projekta predviđa se i rekonstrukcija CS Srđ (radi promjene hidrauličkih uvjeta) i tlačnog cjevovoda do planirane nove lokacije izmještene vodospreme Imperijal ~~VS~~ na Srđu za namjene opskrbe sanitarno ispravnom pitkom vodom postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade repetitora te gornje postaje žičare obzirom da predmetni sustav. Nakon izgradnje kompletnog sustava vodoopskrbe za potrebe športsko rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu crpna stanica Srđ se stavlja van funkcije i ostaje za izvanredne situacije. Novi ploţaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugrozi vodoopskrba postojećih potrošaća a poželjna pozicija bi u tehničkom pogledu (hidraulika) i u pogledu što manje devastacije okoliša da u konačnici ne budu dvije vodospreme od kojih jedna ne bi bila u funkciji.

Pozdrav

Zoran Čosić, dipl.ing.građ.
Direktor -član uprave -
Vodovod Dubrovnik d.o.o.
Vladimira Nazora 19
20000 Dubrovnik
mob: +385 (0)98 345 759
e-mail: zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr

avast Ova e-pošta je provjerena na viruse Avast protuvirusnim programom.



8/31/2018 Gmail - Dogovor

Gmail

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 03. 09. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: Vrijed:

Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

Dogovor

Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com> 16. kolovoza 2018. u 10:23
Prima: zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr

Poštovani
nakon dogovora sa Županom, imamo novi prijedlog drugog stavka u smislu da se što manje mijenja, da bude općenitiji, a da unutar toga možete ostvariti svoje planove. Jedino je važno da bude izvan buffer zone i da se ne vidi iz grada. Kad se dogovorimo, Župan je tražio i da se Grad suglasi.
Hvala pozdrav, pogledajte pa se javite

„Vodoopskrba športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ i ugostiteljsko-turističkih zona Bosanka sjever i Bosanka jug će se osigurati s lokacije uređaja za pročišćavanje pitke vode u Komolcu. U cilju osiguranja potrebnih količina vode za potrebe navodnjavanja terena golf igrališta, kao i za potrebe javne vodopskrbe planira se izgradnja vodospreme na platou Srđa, tlačnog cjevovoda od pročistača u Komolcu do vodospreme na Srđu te nove crpne stanice u Komolcu na lokaciji pročistača.

~~Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predviđa se rekonstrukcija CS Srđ (radi promjene hidrauličkih uvjeta) i trase tlačnog cjevovoda od CS Srđ do planirane nove lokacije izmještene VS Imperijal na Srđu za namjene opskrbe sanitarno ispravnom pitkom vodom postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade repetitora te gornje postaje žičare odnosno područje koje pokriva postojeći sustav vodoopskrbe iz VS Imperijal i prekidna komora Bosanka. Nakon izgradnje kompletnog sustava vodoopskrbe za potrebe športsko-rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu, CS Srđ i tlačni cjevovod se stavlja van funkcije i ostaje za izvanredne situacije.~~
~~Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone uz osiguranje vodoopskrbe postojećih potrošača".~~

Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predviđa se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene opskrbe sanitarno ispravnom pitkom vodom postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača te gornje postaje žičare.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika"

mr.sc. MARINA OREB, dipl.ing.arh.
RAVNATELJICA

T + 385 20 322 801 F + 385 20 351 055
M + 385 99 3174 707
marina.oreb@zzpudnz.hr
marina.oreb@gmail.com
Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik
www.zzpudnz.hr

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=Yo1k3qJQwvY.hr.&cbl=gmail_fe_180827.13_p4&view=pt&msg=16541d4cdbbb940... 1/1

8/31/2018 Gmail - Dogovor

Gmail

Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

Dogovor

Zoran <zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr> 24. kolovoza 2018. u 09:43
Odgovor prima: Zoran <zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr>
Prima: Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

Poštovana,

Suglasan sam s prijedlogom kojeg možete dostaviti Gradu na očitovanje.

Lp

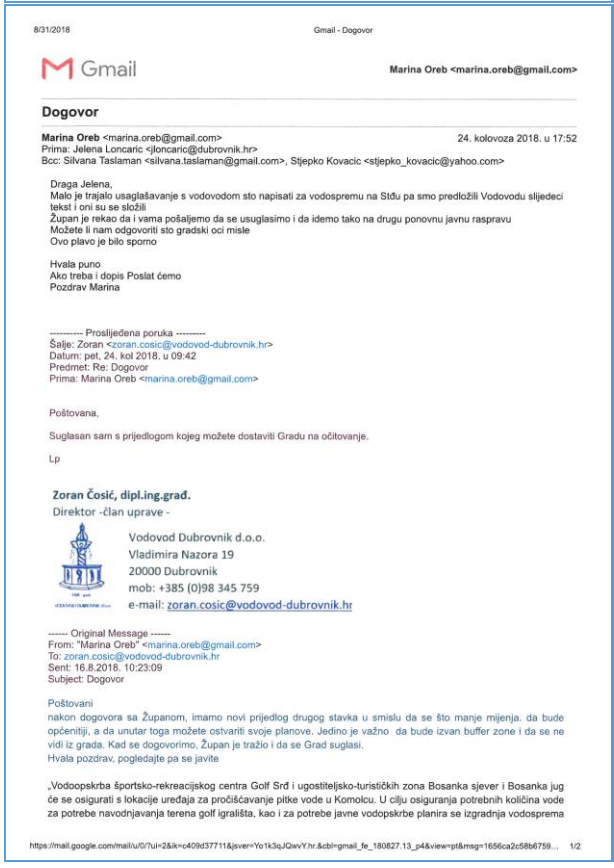
Zoran Čosić, dipl.ing.građ.
Direktor -član uprave -

Vodovod Dubrovnik d.o.o.
Vladimira Nazora 19
20000 Dubrovnik
mob: +385 (0)98 345 759
e-mail: zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr

[Citirani tekst je skriven]

avast Ova e-pošta je provjerena na viruse Avast protuvirusnim programom.
www.avast.com

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=Yo1k3qJQwvY.hr.&cbl=gmail_fe_180827.13_p4&view=pt&msg=1656ae2af12cac52... 1/1



8/31/2018 Gmail - Dogovor

Gmail

Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

Dogovor

Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com> 24. kolovoza 2018. u 17:52
Prima: Jelena Loncaric <jloncaric@dubrovnik.hr>
Bcc: Silvana Taslaman <silvana.taslaman@gmail.com>, Stjepko Kovacic <stjepko_kovacic@yahoo.com>

Draga Jelena,
Malo je trajalo usaglašavanje s vodovodom sto napisati za vodospremu na Srđu pa smo predložili Vodovodu slijedeci tekst i oni su se složili
Župan je rekao da i vama pošaljemo da se usuglasimo i da idemo tako na drugu ponovnu javnu raspravu
Možete li nam odgovoriti sto gradski oci misle
Ovo plavo je bilo sporno

Hvala puno
Ako treba i dopis Poslat ćemo
Pozdrav Marina

---------- Proslijeđena poruka ---------
Šalje: Zoran <zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr>
Datum: pet, 24. kol 2018. u 09:42
Predmet: Re: Dogovor
Prima: Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

Poštovana,

Suglasan sam s prijedlogom kojeg možete dostaviti Gradu na očitovanje.

Lp

Zoran Čosić, dipl.ing.građ.
Direktor -član uprave -

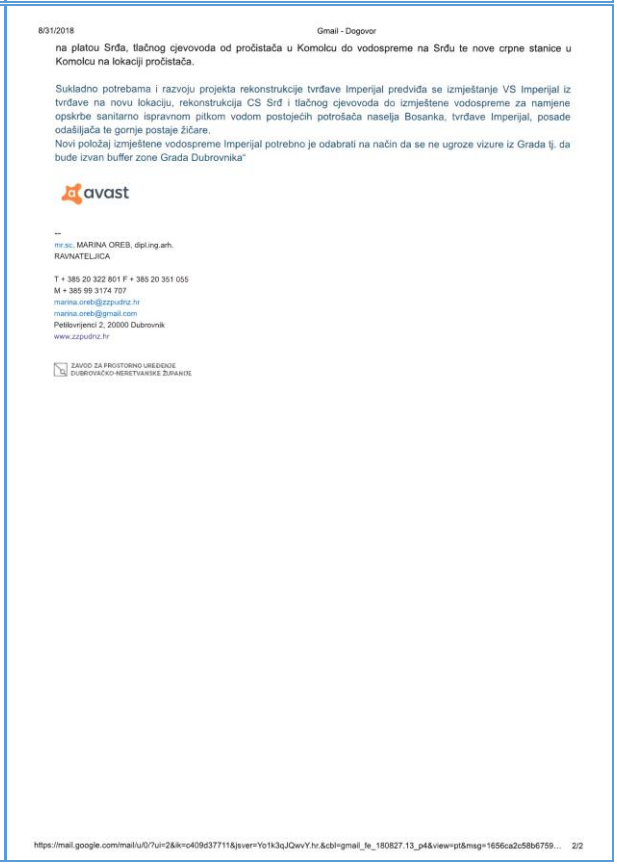
Vodovod Dubrovnik d.o.o.
Vladimira Nazora 19
20000 Dubrovnik
mob: +385 (0)98 345 759
e-mail: zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr

------ Original Message ------
From: "Marina Oreb" <marina.oreb@gmail.com>
To: zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr
Sent: 16.8.2018. 10:23:09
Subject: Dogovor

Poštovani
nakon dogovora sa Županom, imamo novi prijedlog drugog stavka u smislu da se što manje mijenja. da bude općeniti, a da unutar toga možete ostvariti svoje planove. Jedino je važno da bude izvan buffer zone i da se ne vidi iz grada. Kad se dogovorimo, Župan je tražio i da se Grad suglasi.
Hvala pozdrav, pogledajte pa se javite

„Vodoopskrba športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ i ugostiteljsko-turističkih zona Bosanka sjever i Bosanka jug će se osigurati s lokacije uređaja za pročišćavanje pitke vode u Komolcu. U cilju osiguranja potrebnih količina vode za potrebe navodnjavanja terena golf igrališta, kao i za potrebe javne vodopskrbe planira se izgradnja vodosprema

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=Yo1k3qJQwvY.hr.&cbl=gmail_fe_180827.13_p4&view=pt&msg=1656ca2c58b6759... 1/2



8/31/2018 Gmail - Dogovor

na platou Srđa, tlačnog cjevovoda od pročistača u Komolcu do vodospreme na Srđu te nove crpne stanice u Komolcu na lokaciji pročistača.

Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predviđa se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene opskrbe sanitarno ispravnom pitkom vodom postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača te gornje postaje žičare.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika"

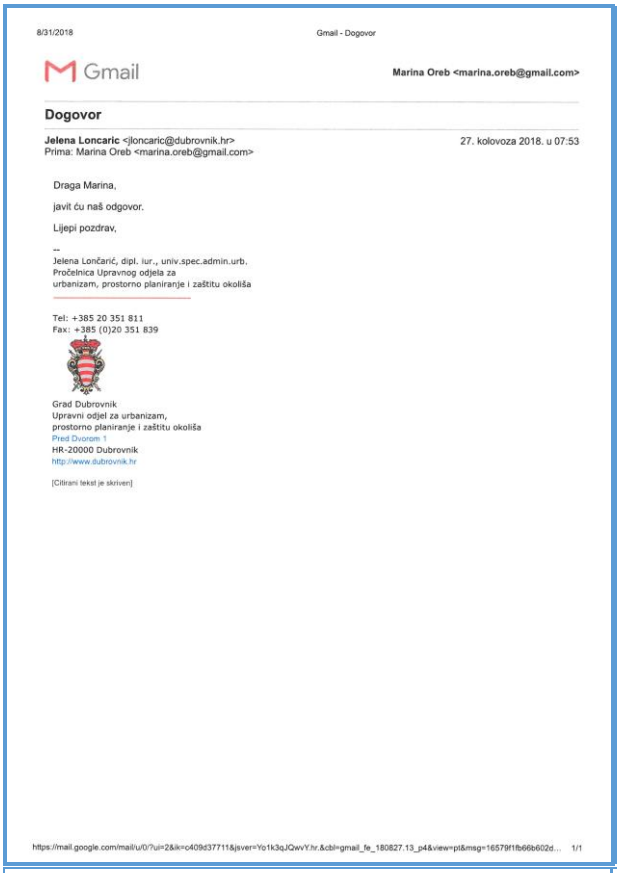
avast

--
mr.sc. MARINA OREB, dipl.ing.arh.
RAVNATELJICA

T + 385 20 322 801 F + 385 20 351 055
M + 385 99 3174 707
marina.oreb@zzpudnz.hr
marina.oreb@gmail.com
Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik
www.zzpudnz.hr

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=Yo1k3qJQwvY.hr.&cbl=gmail_fe_180827.13_p4&view=pt&msg=1656ca2c58b6759... 2/2



8/31/2018 Gmail - Dogovor

Gmail Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

Dogovor

Jelena Loncaric <jloncaric@dubrovnik.hr> 27. kolovoza 2018. u 07:53
Prima: Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

Draga Marina,

javit ću naš odgovor.

Lijepi pozdrav,

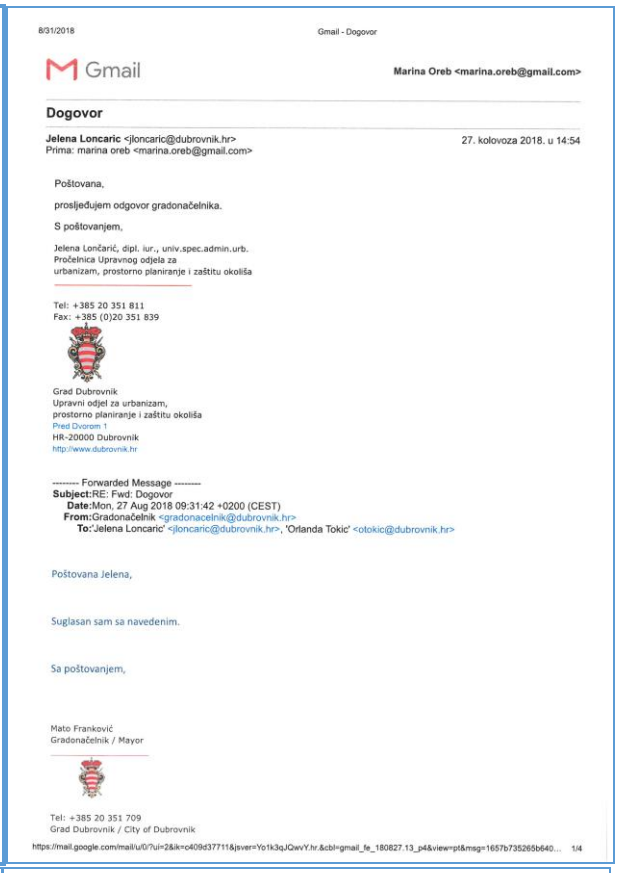
--
Jelena Lončarić, dipl. iur., univ.spec.admin.urb.
Pročelnica Upravnog odjela za
urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Tel: +385 20 351 811
Fax: +385 (0)20 351 839

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
HR-20000 Dubrovnik
http://www.dubrovnik.hr

[Citirani tekst je skriven]

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=Yo1k3qJQwvY.hr.&cbl=gmail_fe_180827.13_p4&view=pt&msg=16579f1fb66b602d... 1/1



8/31/2018 Gmail - Dogovor

Gmail Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

Dogovor

Jelena Loncaric <jloncaric@dubrovnik.hr> 27. kolovoza 2018. u 14:54
Prima: marina oreb <marina.oreb@gmail.com>

Poštovana,

prosljeđujem odgovor gradonačelnika.

S poštovanjem,

Jelena Lončarić, dipl. iur., univ.spec.admin.urb.
Pročelnica Upravnog odjela za
urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Tel: +385 20 351 811
Fax: +385 (0)20 351 839

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
HR-20000 Dubrovnik
http://www.dubrovnik.hr

--------- Forwarded Message ---------
Subject:RE: Fwd: Dogovor
Date: Mon, 27 Aug 2018 09:31:42 +0200 (CEST)
From: Gradonačelnik <gradonacelnik@dubrovnik.hr>
To:'Jelena Loncaric' <jloncaric@dubrovnik.hr>, 'Orlanda Tokic' <otokic@dubrovnik.hr>

Poštovana Jelena,

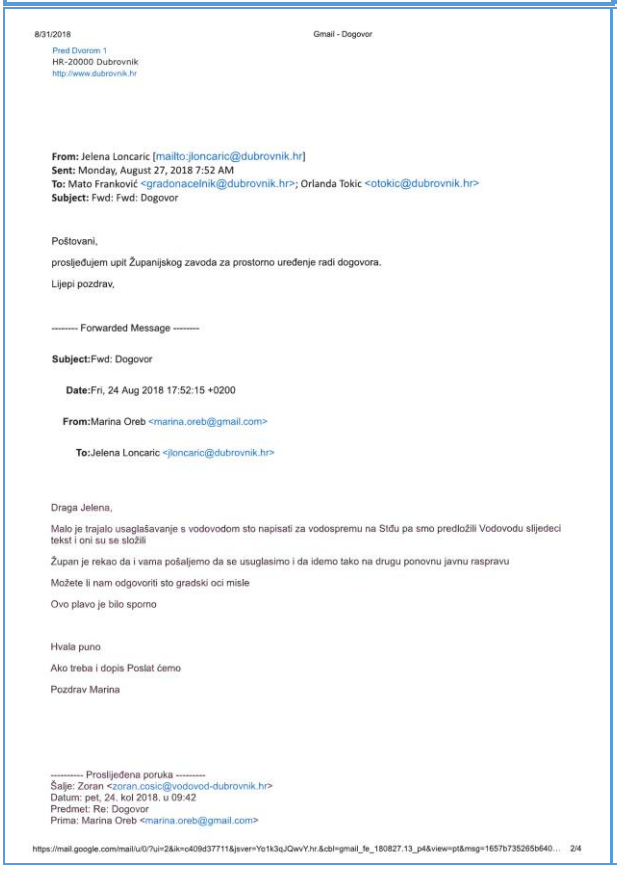
Suglasan sam sa navedenim.

Sa poštovanjem,

Mato Franković
Gradonačelnik / Mayor

Tel: +385 20 351 709
Grad Dubrovnik / City of Dubrovnik

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=Yo1k3qJQwvY.hr.&cbl=gmail_fe_180827.13_p4&view=pt&msg=1657b735265b640... 1/4



8/31/2018 Gmail - Dogovor

Pred Dvorom 1
HR-20000 Dubrovnik
http://www.dubrovnik.hr

From: Jelena Loncaric [mailto:jloncaric@dubrovnik.hr]
Sent: Monday, August 27, 2018 7:52 AM
To: Mato Franković <gradonacelnik@dubrovnik.hr>; Orlanda Tokic <otokic@dubrovnik.hr>
Subject: Fwd: Fwd: Dogovor

Poštovani,

prosljeđujem upit Županijskog zavoda za prostorno uređenje radi dogovora.

Lijepi pozdrav,

--------- Forwarded Message ---------

Subject: Fwd: Dogovor

Date: Fri, 24 Aug 2018 17:52:15 +0200

From: Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

To: Jelena Loncaric <jloncaric@dubrovnik.hr>

Draga Jelena,

Malo je trajalo usaglašavanje s vodovodom sto napisati za vodospremu na Stđu pa smo predložili Vodovodu sljedeci tekst i oni su se složili

Župan je rekao da i vama pošaljemo da se usuglasimo i da idemo tako na drugu ponovnu javnu raspravu

Možete li nam odgovoriti sto gradski oci misle

Ovo plavo je bilo sporno

Hvala puno

Ako treba i dopis Poslat ćemo

Pozdrav Marina

---------- Proslijeđena poruka ---------
Šalje: Zoran <zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr>
Datum: pet, 24. kol 2018. u 09:42
Predmet: Re: Dogovor
Prima: Marina Oreb <marina.oreb@gmail.com>

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=Yo1k3qJQwvY.hr.&cbl=gmail_fe_180827.13_p4&view=pt&msg=1657b735265b640... 2/4

8/31/2018 Gmail - Dogovor

Poštovana,

Suglasan sam s prijedlogom kojeg možete dostaviti Gradu na očitovanje.

Lp

Zoran Čosić, dipl.ing.grad.
Direktor -član uprave -

Vodovod Dubrovnik d.o.o.
Vladimira Nazora 19
20000 Dubrovnik
mob: +385 (0)98 345 759
e-mail: zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr

------ Original Message ------
From: "Marina Oreb" <marina.oreb@gmail.com>
To: zoran.cosic@vodovod-dubrovnik.hr
Sent: 16.8.2018. 10:23:09
Subject: Dogovor

Poštovani

nakon dogovora sa Županom, imamo novi prijedlog drugog stavka u smislu da se što manje mijenja, da bude općeniti, a da unutar toga možete ostvariti svoje planove. Jedino je važno da bude izvan buffer zone i da se ne vidi iz grada. Kad se dogovorimo, Župan je tražio i da se Grad suglasi.

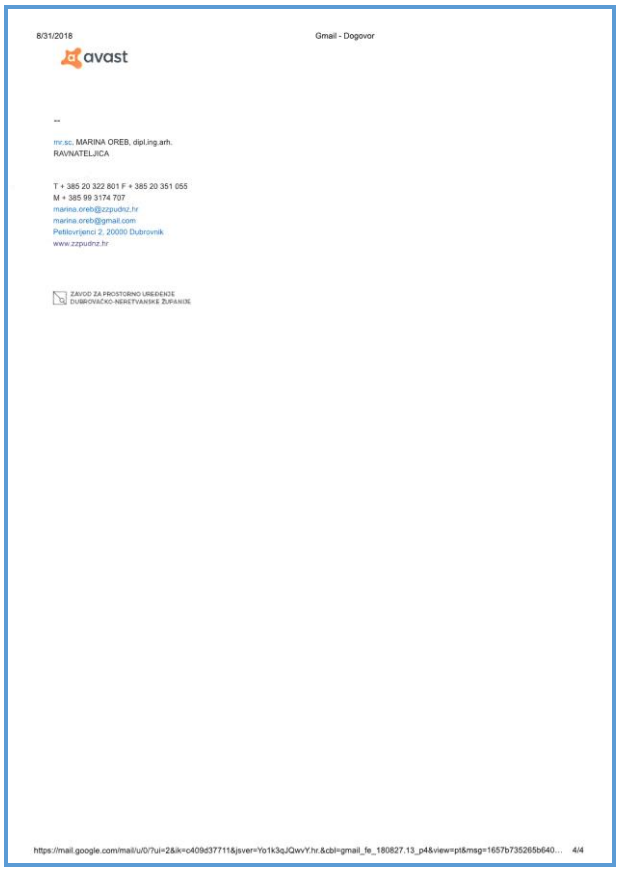
Hvala pozdrav, pogledajte pa se javite

„Vodoopskrba športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ i ugostiteljsko-turističkih zona Bosanka sjever i Bosanka jug će se osigurati s lokacije uređaja za pročišćavanje pitke vode u Komolcu. U cilju osiguranja potrebnih količina vode za potrebe navodnjavanja terena golf igrališta, kao i za potrebe javne vodopskrbe planira se izgradnja vodospreme na platou Srđa, tlačnog cjevovoda od pročistača u Komolcu do vodospreme na Srđu te nove crpne stanice u Komolcu na lokaciji pročistača.

Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predviđa se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene opskrbe sanitarno ispravnom pitkom vodom postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača te gornje postaje žičare.

Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika"

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=Yo1k3qJQwvY.hr.&cbl=gmail_fe_180827.13_p4&view=pt&msg=1657b735265b640... 3/4



8/31/2018 Gmail - Dogovor

avast

--

mr.sc. MARINA OREB, dipl.ing.arh.
RAVNATELJICA

T + 385 20 322 801 F + 385 20 351 055
M + 385 99 3174 707
marina.oreb@zzpudnz.hr
marina.oreb@gmail.com
Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik
www.zzpudnz.hr

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=c409d37711&jsver=Yo1k3qJQwvY.hr.&cbl=gmail_fe_180827.13_p4&view=pt&msg=1657b735265b640... 4/4

L/3

Vodovod Dubrovnik d.o.o.
Vladimira Nazora 19
20000 DUBROVNIK

1.

U daljnjem tekstu su odgovori na pitanje vjećnika Ljuba Nikolića vezano za izmjene Županijskog prostornog plana

1) Kako trenutno važeći Urbanistički plan uređenja športsko rekreacijskog centra s golf igralištem i turističkim naseljem Bosanka- sjever i Bosanka -jug predviđa rješavanje vodoopskrbnog sustava na platou Srđ?

a) UPU predviđa da se ukupna količina sirove vode prije dezinfekcije tlačnim cjevovodom transportira do nove prekidne vodospreme na sjeveru platoa Srđ te da se tek tada vrši razdioba na:

- vodoopskrbu sanitarnom vodom (uz pročišćavanje vode u tamo UPU-om predviđenom pročistaču),
- sustav navodnjavanja,

Odgovor: Tehnički uvjeti opskrbe vodom športsko rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu mogući su s lokacije pročitaća vode u Komolcu.

U samoj građevini pročistača predviđen je prostor za crpke koje bi pumpale vodu za plato
Srđa a također je predviđen i prostor za dodatne module za pročišćevanje vode.

S pročistaća se na plato srde može pumpati

- sirova voda (za navodnjavanje)
- sanitarno ispravna voda

UPU predviđa da se na platou Srđa pumpa sirova voda koja bi se za potrebe sanitarne opskrbe pročišćavala zasebnim uređajem.

Treba napomenuti da je ovaj koncept planiran prije gradnje uređaja za pročišćavanje vode u Komolcu.

Glede navedenog moguća su oba koncepta za primjeniti s tim da pumpanje sirove vode za Srđ zahtjeva također minimalni sanitarni tretman sirove vode u Komolcu jer bi se u protivnom u cjevovodu naselili bio filmovi i bakterije.

b) Postojeće građevine kao vodosprema Srđ u tvrđavi Imperijal volumena 180 m^3 s kotom dna 392,5 m n.m. te prekidna komora volumena 25m3 sa kotom dna 323,9 m n.m. za vodoopskrbu naselja Bosanka ne ulaze u novo planirani vodoopskrbni sustav platoa Srđ, ali se ostavlja mogućnost njihovog korištenja u prvim fazama izgradnje ukoliko kapacitetom mogu zadovoljiti potrebe gradnje.

Odgovor: Postojeća infrastruktura vodoopskrbe, CS Srđ, vodosprema Imperijal, prekidna komora Srđ, mjesna mreža projektirane su i dimenzionirane za potrebe naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade repetitora te gornje postaje žičare.

Uzimajući u obzir činjenicu da je trenitno tvrđava Imperijal ugovorom dana u koncesiju te da položaj vodospreme Imperijal ne zadovoljava nikakve sanitarne uvjete u pogledu zona sanitarne zaštitie vode za piće u vodospremi te da je pristup i održavanje tada nemoguće (vodosprema je unutar tvrđave) dati su uvjeti koncesionaru da vodospremu mora izmjestiti na odgovorajuću lokaciju.

Lokacija izmještanja mjenja hidrauličke uvjete te je potrebno i izmještanja dijela trase tlačnog cjevovoda te zamjena- rekonstrukcija CS Srđ obzirom na visinu dobave sanitarne.

Izmještanje vodospreme i rekonstrukcija-zamjena crpki u CS Srđ je samo u svrhu u kojoj je i do sada

bila odnosno za vodoopskrbu naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade repetitora te gornje postaje žičare.
Dalje, nakon izgradnje kompletnog sustava vodoopskrbe za potrebe športsko rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu crpna stanica Srđ se stavlja Van funkcije i ostaje za izvanredne situacije.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugrozi vodoopskrba postojećih potrošača a poželjna pozicija bi u tehničkom pogledu (hidraulika) i u pogledu što manje devastacije okoliša da u konačnici ne budu dvije vodospreme od kojih jedna ne bi bila u funkciji.
Zaključno, putem crpne stanice Srđ nije moguća opskba za potrebe športsko rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu nego postojećih korisnika odnosno sustav dobave za Grad kroz hidrotehnički tunel Srđ nemože dopremiti dovoljne količine vode.

U Izmjenama i dopunama prostornog plana dubrovačko-neretvanske županije - prijedlog za ponovnu javnu raspravu - odredbe za provođenje u točki 255. stoji sliedeći tekst koji bi dopunili s crvenim dijelom:
„Vodoopskrba športsko-rekreacijskog centra Golf Srđ i ugostiteljsko-turističkih zona Bosanka sjever i Bosanka jug će se osigurati ~~iz vodozahvota Ombla~~ s lokacije uređaja za pročišćavanje pitke vode u Komolcu u okviru količina odobrenih Vodopravnom dozvolom. U cilju osiguranja potrebnih količina vode za potrebe navodnjavanja terena golf igrališta, kao i za potrebe javne vodopskrbe planira se izgradnja vodospremnika na platou Srđa, cjevovoda od izvora do nove crpne stanice na lokaciji novog pročistača, te tlačnog cjevovoda od nove crpne stanice do planiranog vodospremnika.
Sukladno potrebama i razvoju projekta predviđa se i rekonstrukcija CS Srđ ¡radi promjene hidrauličkih uvjeta) i tlačnog cjevovoda do planirane nove lokacije izmještene vodospreme Imperija VS na Srđu za namjene opskrbe sanitarno ispravnom pitkom vodom postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade repetitora te gornje postaje žičare obzirom da predmetni sustav. Nakon izgradnje kompletnog sustava vodoopskrbe za potrebe športsko rekreacijskog centra s golf igralištem na Srđu crpna stanica Srđ se stavlja van funkcije i ostaje za izvanredne situacije. Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugrozi vodoopskrba postojećih potrošača a poželjna pozicija bi u tehničkom pogledu (hidraulika) i u pogledu što manje devastacije okoliša da u konačnici ne budu dvije vodospreme od kojih jedna ne bi bila u funkciji.

Odgovor:
Djelimično se usvaja.
Međutim u svezi planiranja vodospreme na Srđu komunalno poduzeće Grada Dubrovnika želi omogućiti upravljanje vodoopskbnim sustavom na adekvatan način. Zadovoljiti potrebe postojećih potrošača (tvrđava, gornja postaja žičare, odašiljač i naselje Bosanka) i otkloniti usko grlo opskrbe vodom neadekvatnom vodospremom unutar tvrđave. Dat je uvjet da ne smije biti vidljiva iz grada, tj da treba biti smještena izvan buffer zone i upotrebljena samo za navedene potrošače.

Tekst u odredbi 255. je izmijenjen i sada glasi:
“Sukladno potrebama i razvoju projekta rekonstrukcije tvrđave Imperijal predvidjeti će se izmještanje VS Imperijal iz tvrđave na novu lokaciju, rekonstrukcija CS Srđ i tlačnog cjevovoda do izmještene vodospreme za namjene opskrbe vode prikladne za ljudsku potrošnju postojećih potrošača naselja Bosanka, tvrđave Imperijal, posade odašiljača, te gornje postaje žičare.
Novi položaj izmještene vodospreme Imperijal potrebno je odabrati na način da se ne ugroze vizure iz Grada tj. da bude izvan buffer zone Grada Dubrovnika.”

L/4

GRAĐANI, VLASNICI I OSTALI MJEŠTANI

MJESNIH ODBORA PONIKVE

OPĆINA STON

MATO LEDINIĆ
20246 JANJINA

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

4504	REPUBLIKA HRVATSKA
Primljeno:	16.07.2018
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/14-01/01	2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi / Vrijednosti
378-18-674	0 / -

...iske županije
2018
Org. jedinica
1-21
Prilog / Vrijed
— / —
273

ŽUPANIJA DUBROVAČKO-NERETVANSKA

URED ZA URBANIZAM I PROSTORNO UREĐENJE

20 000 DUBROVNIK

Ponikve, 09.07.2018.

ZAHTJEV

Sukladno terminu za raspravu i prijedloge o planiranju i prostornom uređenju županije-Zahtjev se odnosi na Prapratno, uvalu u općini Ston.

Vlasnici gotovo 90% uvale Prapratno, kao i ostali stanovnici Ponikava, traže da se ovaj prostor planira kao građevni prostor mješovitog karaktera (za stambene i turističke potrebe).

Dosadašnje stanje kao i sadašnje je neodrživo:

1. Formirajući kamp nije se vodilo računa o pristupnim putevima na privatne parcele već se na iste dolazi preko plaže preskačući kupače.

   Planirana cesta-sada protupožarni put-neće cjelovito riješiti problem, osobito u donjoj etaži parcela 3/9, 3/21, 3/22, 3/31, 3/28, 3,36, 3/27, 3/20, 3/19, 3/18, 3/17, 3/16, 3/14, 3/15, 8, 7, 5/1, 6/1 itd. a sve u privatnom vlasništvu.

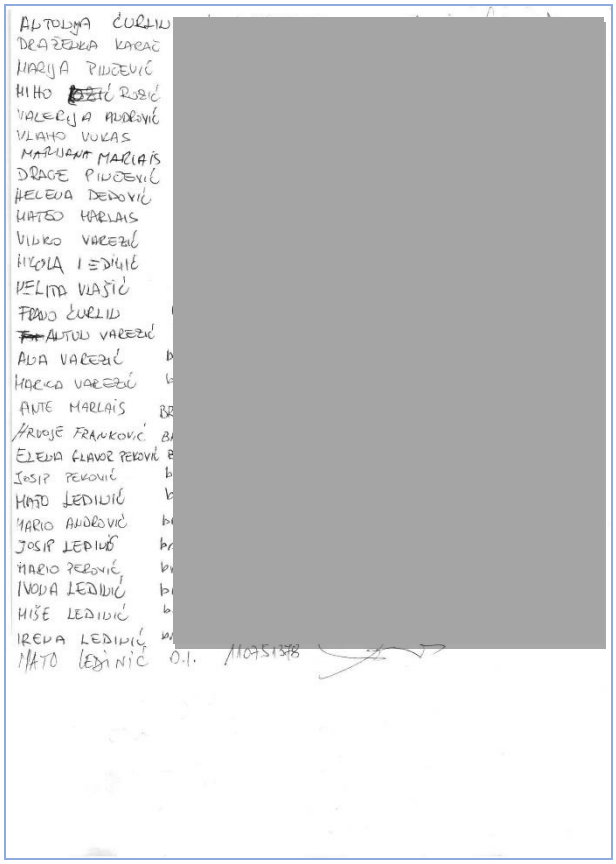
   U stvarnosti navedene parcele su bezobzirno odsječene i nemaju zakonitog pristupa na iste.
2. Ponikve su jedino mjesto u Dalmaciji čijim je stanovnicima administrativnim putem oduzeto pravo na legalno korištenje svojih posjeda u blizini mora za stambenu i turističku izgradnju.
3. Legalni objekti izgrađeni na južnim padinama Debelog brijega (uvale Prapratno) nisu urbano prikazani kao stambeni objekti iako to uistinu jesu.

Nadamo se i tražimo da županijska odluka o prostornom uređenju uvale Prapratno bude u interesu stanovnika Ponikava i mnogih vlasnika parcela, a ne protivno njima kao što je bilo u socijalizmu, a nastavilo se u demokratskoj Republici Hrvatskoj.

Obzirom na sadašnje nemoralno i nepodnošljivo stanje, nadamo se da će odgovorni organi Županije razmotriti ovaj naš Zahtjev i svojom stručnošću i političkim autoritetom pomoći rješenju slučaja Prapratno, zauvijek i definitivno.

Zahtjev podržava:

DALIBOR LEDINIĆ
KREŠIMIR FRANKOVIĆ
MARINA ANDROVIĆ
BOŽIDAR HLADILO
SILVIJA LEDINIĆ
TONI MARLAIS
LJUDICA MARLAIS
ANTUN ĆURLIN
MARINA VUKAS
ANTE BIGUDAC
ŽORKO MILOŠ
ANTE KARAČ
STJEPAN HLADILO
MARA KARAČ
MARIO KARAČ
MARIJA KARAČ
MATEO LEDINIĆ
ANTE HLADILO
ANTEA HLADILO
ŽELJKO LEDINIĆ
IVO VUKAS
BALDO ROŽIĆ
DALIBORKA KVESIĆ
ANTE LUČIĆ
ANTE JOGUDICA
BLAŽENKA ĆURLIN
MIKŠA MARLAIS


ANTOLJA ĆURLIN
DRAŽENKA KARAČ
MARIJA PIJEVIĆ
HRVOJE FRANKOVIĆ
ELENA FLANOR PEKOVIĆ
JOSIP PEKOVIĆ
MARIO ANDROVIĆ
MARIO PEKOVIĆ
IVONA LEDINIĆ
HIŠE LEDINIĆ
IRENA LEDINIĆ

L/4

MO Ponikve
Mato Ledinić

20246 JANJINA

1.

Sukladno terminu za raspravu i prijedloge o planiranju i prostornom uređenju županije-Zahtjev se odnosi na Prapratno, uvalu u općini Ston.
Vlasnici gotovo 90% uvale Prapratno, kao i ostali stanovnici Ponikava, traže da se ovaj prostor planira kao građevni prostor mješovitog karaktera (za stambene i turističke potrebe).
Dosadašnje stanje kao i sadašnje je neodrživo:

1. Formirajući kamp nije se vodilo računa o pristupnim putevima na privatne parcele već se na iste dolazi preko plaže preskačući kupače.
   Planirana cesta-sada protupožarni put neće cjelovito riješiti problem, osobito u donjoj etaži parcela 3/9, 3/21, 3/22, 3/31, 3/28, 3,36, 3/27, 3/20, 3/19, 3/18, 3/17, 3/16, 3/14, 3/15, 8, 7, 5/1, 6/1 itd., a sve u privatnom vlasništvu.
2. U stvarnosti navedene parcele su bezobzirno odsječene i nemaju zakonitog pristupa na iste. Ponikve su jedino mjesto u Dalmaciji čijim je stanovnicima administrativnim putem oduzeto pravo na legalno korištenje svojih posjeda u blizini mora za stambenu i turističku izgradnju.
3. Legalni objekti izgrađeni na južnim padinama Debelog brijega (uvale Prapratno) nisu urbano prikazani kao stambeni objekti iako to uistinu jesu.

Nadamo se i tražimo da županijska odluka o prostornom uređenju uvale Prapratno bude u interesu stanovnika Ponikava i mnogih vlasnika parcela, a ne protivno njima kao što je bilo u socijalizmu, a nastavilo se u demokratskoj Republici Hrvatskoj.
Obzirom na sadašnje nemoralno i nepodnošljivo stanje, nadamo se da će odgovorni organi Županije razmotriti ovaj naš Zahtjev i svojom stručnošću i političkim autoritetom pomoći rješenju slučaja Prapratno, zauvijek i definitivno.

Odgovor:
Ne usvaja se.
Prostorni plan Županije ne definira građevinska područja naselja već se ona definiraju Prostornim planom uređenja grada odnosno općine. Tražene izmjene je moguće provesti kroz izradu slijedećih izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Ston na temelju stvarnog stanja, legaliziranih objekata te iskazanih potreba lokalnog stanovništva.
Predlažemo da napravite prijedlog uređenja/idejno rješenje na temelju uočenih konflikata i stanja u prostoru uvale Prapratno, koje bi bilo temelj za predložene Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Ston.

L/5

Katarina Capor
[redacted]
20 000 Dubrovnik

4469 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	12.07.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-664	0	-

09 -07- 2018

350-01/14-01/20 1-2314
1518-325

REPUBLIKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 11. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed. /

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

Primjedbe na Izmjene Prostornog plana Dubrovačko –neretvanske županije

Poštovani,

u nastavku se nalaze moji primjedbe i komentari na Izmjene prostornog plana županije koje su na javnoj raspravi zaključno sa 4.7.2018.

1. S obzirom na sudsku presudu Visokog upravnog suda iz 2014. godine, zahtijevam da se obuhvat projekta na Srđu ostavi na 100 ha jer ne postoji niti jedan razlog, a ni interes građana grada Dubrovnika da bi se obuhvat povećao na 310ha, a naročito u svjetlu iskazane volje građana na referendumu iz 2013. te više od tisuću potpisa građana koji su predani županu za prethodne javne rasprave. Štoviše, potpuno je nejasno zašto je župan Dobroslavić predložio navedeno povećanje. Zanima me na temelju čega i kojeg interesa za lokalnu zajednicu župan Dobroslavić predlaže povećanje obuhvata na 310ha?

2.Planirana izgradnja od oko 300.000m2 na platou Srđa, opasan je i neodgovoran pothvat kojim župan dugotrajno određuje sudbinu grada Dubrovnika na način da on maksimalno crpi resurse koji su već sada krajnje opterećeni na štetu lokalnog stanovništva. S obzirom na sadašnju opterećenost infrastrukture, zanima me na koji način se predvidilo da ovakva izgradnja neće imati negativan utjecaj na resurse nužne za stanovnike grada Dubrovnika, ali i okolice?

3. S obzirom da je ovim Izmjenama planirani broj novih ležajeva isključivo u izdvojenim turističkim zonama veći od 50.000, a uopće ne uključuje planirani golf resort, zanima me kojim studijama se utjecaj planiran ovakvom izgradnjom smatra dozvoljenim tj. opravdanim?

4.Na koji način se misli naći potrebna radna snaga za sve navedene sadržaje kad već sada grad Dubrovnik i okolica su u stanju krajnje potkapacitiranosti potrebne radne snage?

5.Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Zašto se ne primjenjuje obuhvat od 100ha kao bitno manja negativni utjecaj od obuhvata od 310ha?

6.Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (Udruženje hrvatskih arhitekata te Društva arhitekata Dubrovnik) koja je više puta negativno ocijenila ovaj projekt kao i na rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš te HIA-e koja ističe vrijednost prostora platoa Srđa i fortifikacijskog krajolika te ga predlaže za proširenje buffer zone?

7. Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica za izgradnju golf igrališta stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni od 27 rupa, a ne definiranje obuhvata prepušteno investitoru?

8. Zašto se u Prijedlogu nisu izbrisali golf sadržaji koje je Strateška studija ocjenila negativnim, a radi se o lokacijama Gnjile, Srđ i Tri sestrice, već se uz ovo planiraju dodatni golf tereni na području Dubrovačkog primorja?
Zašto se planiraju ovakvi sadržaji od kojih najveću, ako ne i isključivu korist ima investitor dok većina sela Dubrovačkog primorja još uvijek (i nema naznaka kada će) nema pitku vodu?

S poštovanjem,
Katarina Capor

L/5

Katarina Capor

20000 DUBROVNIK

U nastavku se nalaze moji primjedbe i komentari na Izmjene prostornog plana županije koje su na javnoj raspravi zaključno sa 4.7.2018.

1.

1. S obzirom na sudsku presudu Visokog upravnog suda iz 2014. godine, zahtijevam da se obuhvat projekta na Srđu ostavi na 100 ha jer ne postoji niti jedan razlog, a ni interes građana grada Dubrovnika da bi se obuhvat povećao na 31 ha, a naročito u svjetlu iskazane volje građana na referendumu iz 2013. te više od tisuću potpisa građana koji su predani županu za prethodne javne rasprave. Štoviše, potpuno je nejasno zašto je župan Dobroslavić predložio navedeno povećanje. Zanima me na temelju čega i kojeg interesa za lokalnu zajednicu župan Dobroslavić predlaže povećanje obuhvata na 310ha?
2. Planirana izgradnja od oko 300.000m2 na platou Srđa, opasan je i neodgovoran pothvat kojim župan dugotrajno određuje sudbinu grada Dubrovnika na način da on maksimalno crpi resurse koji su već sada krajnje opterećeni na štetu lokalnog stanovništva. S obzirom na sadašnju opterećenost infrastrukture, zanima me na koji način se predvidilo da ovakva izgradnja neće imati negativan utjecaj na resurse nužne za stanovnike grada Dubrovnika, ali i okolice?

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim presudom VUS-a iz 2015. godine ukinute su IDPPDNŽ iz 2006. godine zbog proceduralnih razloga. Naime Sud je donio Presudu da nije bilo zakonito to što je Povjerenik tadašnje DNŽ donio IDPPDNŽ. U Planu koji je tada donesen nije samo Golf park Srđ bio mijenjan nego i niz drugih zona na području DNŽ. S obzirom da presuda koja izrijekom kaže „Ukida se“, a odnosi se na složeni postupak izrade i donošenja prostornog plana koji je od tog vremena do danas više puta mijenjan i dopunjavan, za mišljenje kako provesti presudu u djelo traženo je mišljenje MGIPU. Sukladno uputi izrađen je pročišćeni tekst odredbi za provođenje i objavljen na web stranici DNŽ. U tom smislu Izmjenama i dopunama PPDNŽ iz 2010. godine koje su bile sveobuhvatne, mijenjao se i dopunjao tj . ostao je isti obuhvat golf parka na Srđu između ostalog i radi zahtjeva za uvrštenjem rekreacijske zone golfa na Srđu u površini od 310ha, traženju izrade Programa sporta i rekreacije za isto područje u tom obuhvatu, te izmjeni Zakona po kojima turizam u golfu nije bio više turističko-ugostiteljska zona nego dio pratećih sadržaja zone golfa kao i naposljetku zahtjeva tvrtke Razvoj golf za povećanjem zone za 40% zbog čega bi zona iznosila 400ha, što je kroz Izvješće o javnoj raspravi tj odgovorima na zahtjeve odbijeno.

2.

3. S obzirom da je ovim Izmjenama planirani broj novih ležajeva isključivo u izdvojenim turističkim zonama veći od 50.000, a uopće ne uključuje planirani golf resort, zanima me kojim studijama se utjecaj planiran ovakvom izgradnjom smatra dozvoljenim tj. opravdanim?
4. Na koji način se misli naći potrebna radna snaga za sve navedene sadržaje kad već sada grad Dubrovnik i okolica su u stanju krajnje potkapacitiranosti potrebne radne snage?

Odgovor:
Uvažava se.
Prostorni plan ima određeni broj turističkih zona i sukladno tome broj postelja. Svaka jedinica lokalne samouprave nada se da će baš na svom prostoru ostvariti neku od ucrtanih zona. Za područje DNŽ izrađena je Startegija razvoja turizma 2012.-2020. koja je analizirala sve postojeće i planirane zone, a također za potrebe ovih ID je izrađena analiza i revizija tih zona kojim se utvrdilo mogućnost i brzina realizacije pojedine zone.
Istina je da je planirana lista zona plan želja, ali isto tako one se kreću u okviru ukupnog broja površina koje su jednom ucrtane. Naime, sukladno Zakonu nije moguće otvarati nove zone ukoliko nisu konzumirane 80% planiranih. Međutim isto tako je dopušteno u okviru planirane površine ukupnog broja zona preraspodjeljivati te iste zone na područja koja se u međuvremenu pokažu spremnijim za investiranje. Stoga se broj zona povećao ali ne i ukupna površina budući se pokazalo da su manji zahvati izgledniji i brže se ostvaruju za razliku od megalomanskih resorta koji zauzimaju velike površine, a teško se ostvaruju. Ovim ID pokušalo se udovoljiti manjim investitorima koji su ujedno i lokalni te im izaći u susret kako bi ostvarili već uobličene vizije i započete projekte.
U prilog toj tezi i sve većem kašnjenju realizacije velikih projekata ili zahtjevima za rezervaciju prostora je i odredba u IDPPDNŽ na tragu Zakona u kojoj se kaže da će se zona ukinuti ili premjestiti na drugu lokaciju ukoliko u roku opd 5 godina se za nju ne izradi UPU ili potrebna infrastruktura.

3.

5. Strateška studija utjecaja na okoliš koja je podloga za ove Izmjene negativnim ocjenjuje utjecaj golf resorta na kulturnu i prirodnu baštinu. Zašto se ne primjenjuje obuhvat od 100 ha kao bitno manji negativni utjecaj od obuhvata od 310 ha?

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim za projekte za koje je proveden postupak PUO i za koju su dobivene sve suglasnosti kroz propisani postupak, ne obrađuju se kroz SPUO za predmetni Plan.

4.

6. Zašto se Izmjene prostornog plana ne temelje na stavu struke (Udruženje hrvatskih arhitekata te Društva arhitekata Dubrovnik) koja je više puta negativno ocijenila ovaj projekt kao i na rezultatima strateške studije utjecaja na okoliš te HIA-e koja ističe vrijednost prostora platoa Srđa i fortifikacijskog krajolika te ga predlaže za proširenje buffer zone?
7. Zašto u slučaju Srđa nije temeljem Kriterija i smjernica za izgradnju golf igrališta stavljen propisan obuhvat namijenjen R1 zoni od 27 rupa, a ne definiranje obuhvata prepušteno investitoru?

Odgovor:
Uvažava se.
Iz razloga svjesti o važnosti i osjetljivosti prostora u kojem živimo DNŽ izrađuje studije te ih primjenjuje u mjeri koliko je to moguće na planirane zone. Međutim dugotrajnost postupka planiranja, stečena prava pojedinih investitora i odredbe kao i izmjene i dopune Zakona te otpor pojedinih ministarstava nekada onemogućavaju na pravi način implementirati željene stavove i rezultate studija.

5.

8. Zašto se u Prijedlogu nisu izbrisali golf sadržaji koje je Strateška studija ocjenila negativnim, a radi se o lokacijama Gnjile, Srđ i Tri sestrice, već se uz ovo planiraju dodatni golf tereni na području Dubrovačkog primorja?

Zašto se planiraju ovakvi sadržaji od kojih najveću, ako ne i isključivu korist ima investitor dok većina sela Dubrovačkog primorja još uvijek (i nema naznaka kada će) nema pitku vodu?

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim Ministarstvo turizma smatra golf igrališta poželjnim radi dolaska turista veće platežne moći, a isto tako smatraju poželjnim da na jednom području postoje minimalno 3 golf terena.
Za lokaciju golfa Gnjile su dati strogi uvjeti realizacije ako se pokaže lokacija pogodna ili što je izglednije biti će potrebno kroz PPUO pronaći novu lokaciju za golf u Konavlima na temelju provedene stručne studije.
Golf Sestrice također će doživjeti reviziju zbog blizine EM, a za golf Srđ provedeni su svi potrebni postupci te se sukladno mišljenju MZOIE ne treba razmatrati.
Novi golf u Dubrovačkom primorju je na lokaciji koja je sukladno SPUO povoljna, uz uvjet zadovoljenja potrebnih ublažavajućih utjecaja.

L/6

IDPPŽ PJR

REPUBLIKA HRVATSKA DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA UPRAVNI ODJEL DUBROVNIK
PRIMLJENO: 13-07-2018
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20 Org. jed.: 1-23/1
Urudžbeni broj: 1578-336 Privitci: 1 Vrijed.: —

IZVAN Rok Odgovor!
SK
ST

Marija Pujo Tadić
[redacted]
10 000 ZAGREB

1387

4527 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 19.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 15-18-675 Prilozi: 2 Vrijednosti: -

274

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo
Vukovarska 16
20 000 DUBROVNIK

PREDMET: **Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš**

Poštovani,

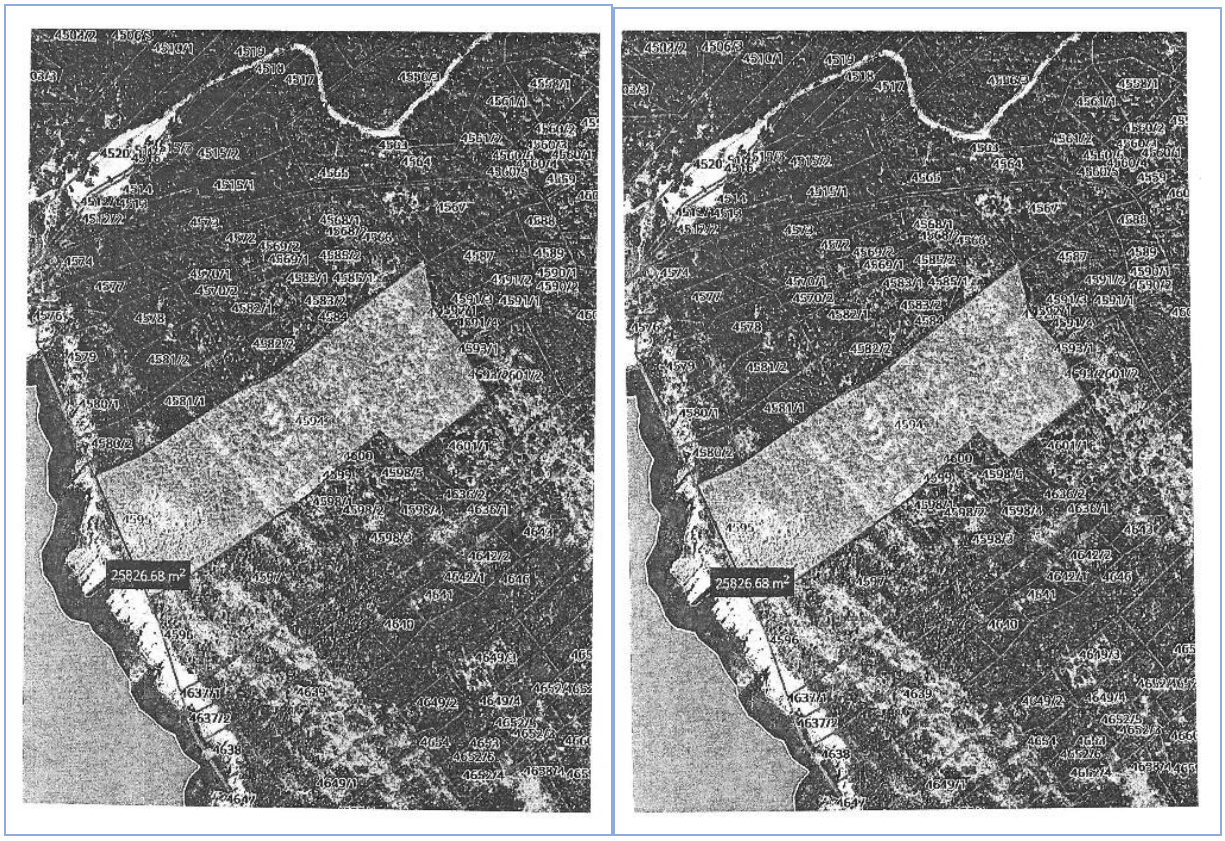
Molim Vas da k.č. br. 4594, 4595, i 4601/3 K.O. Čilipi površine cca 25000 m2 uvrstite u zonu T3 turističke namjene – kamp, jer se radi o području na kojem je takva vrsta sadržaja sa prostorno i ekološkog stajališta u potpunosti prihvatljiva.

Zahvaljujem i srdačno pozdravljam,

Prilozi: - katastarska oznaka jednog ili vise zemljišta
-čest.zem. 4594,4595,4601/3 K.O. Čilipi

U Dubrovniku, 12.07.2018.

PODNOSITELJICA PRIJEDLOGA
Marija Pujo Tadić


25826.68 m²
25826.68 m²

IDPPŽ PJR

Marija Pujo Tadić
[redacted]
10 000 ZAGREB

1532

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

	14-08-2018
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
350-01/14-01/20	1-23/1
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.
15-18-340	4 /

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno:		
Klasifikacijska oznaka:	20. 08. 2018	Org. jedinica
		1-21
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijed.
	3	/

301

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo
Vukovarska 16
20 000 DUBROVNIK

PREDMET: **Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš**
- DOPUNA PRIJEDLOGA

Poštovani,

Molim Vas da i k.č. br. **4587** Primorje – Pašnjak 2712 m2 i **4588** Primorje – Šuma 673 m2 K.O. Čilipi (**upisanih u posjedovni list broj 489. K.O. Čilipi odnosno u z.k.ul br. 349 K.O. Čilipi**) uvrstite u zonu T3 turističke namjene – kamp jer se radi o česticama koje omogućavaju pristup cesti sa k.č. br. 4594 i 4595, a u suvlasništvu su predlagateljice.

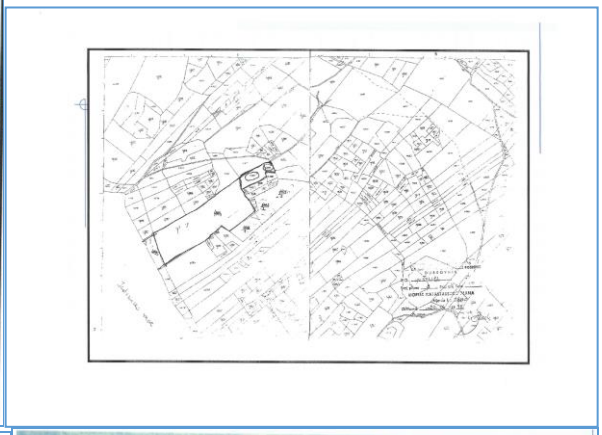
4683	**REPUBLIKA HRVATSKA**
	Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno:	**20.08.2018**
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/14-01/01	**2117/1-21;**
Urudžbeni broj	Prilozi / Vrijednosti
15-18-681	4 / -

Zahvaljujem i srdačno pozdravljam,

Prilozi: - katastarska oznaka jednog ili više zemljišta
- čest.zem. 4587 I 4588 K.O. Čilipi
- dokaz o vlasništvu

U Dubrovniku, 14.08.2018.

PODNOSITELJICA PRIJEDLOGA
Marija Pujo Tadić



L/6

Marija Pujo Tadić

10 000 ZAGREB

1.

Molim Vas da k.č. br. 4594, 4595, i 4601/3 K.O. Čilipi površine cca 25000 m2 uvrstite u zonu T3 turističke namjene - kamp, jer se radi o području na kojem je takva vrsta sadržaja sa prostorno i ekološkog stajališta u potpunosti prihvatljiva.
Prilozi: - katastarska oznaka jednog ili vise zemljišta -čest.zem. 4594,4595,4601/3 K.O. Čilipi
Općina Konavle je naknadno podržala ovaj zahtjev.

Dopuna zahtjeva
Molim Vas da i k.č. br. 4587 Primorje - Pašnjak 2712 m2 i 4588 Primorje - Šuma 673 m2 K.O. Čilipi (upisanih u posjedovni list broj 489. K.O. Čilipi odnosno u z.k.ul br. 349 K.O. Čilipi) uvrstite u zonu T3 turističke namjene - kamp jer se radi o česticama koje omogućavaju pristup cesti sa k.č. br. 4594 i 4595, a u suvlasništvu su predlagateljice.
Prilozi: - katastarska oznaka jednog ili više zemljišta čest.zem. 4587 I 4588 K.O. Čilipi dokaz o vlasništvu

Odgovor:
Ne usvaja se.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće planiranje ove nove zone izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene.
Na grafičkom prikazu iz PPUO Konavle iz 2007. godine navedena čestica je bila dijelom veće zone ugostitelsjko-turističke namjene, međutim kroz postupak ID PPŽ te usklađenja PPUO sa Županijskim planom ova zona je ukinuta.
Prilikom sliedećih IDPPDNŽ bit će potrebno na vrijeme poslati zahtjev za uvrštenjem predmetne čeastice u ugostiteljsko-turističku zonu.

ČILIPI

L/7

IDARZ DJZ

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 27. 07. 2018
ica
ijed.
282

4607 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 27.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01
Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 2117/02-02/1-18-676
Prilozi: 1
Vrijednosti: -

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KONAVLE
20210 CAVTAT, Trumbićev put 25

Općinski načelnik

KLASA: 350-01/17-01/1
UR. BROJ: 2117/02-01/1-18-8

Cavtat, 19. srpnja 2018.

PREDMET: Uvrštenje k.č. 4594, 4595 i 4601/3 k.o. Čilipi u zonu T3 – autokamp

VEZA: Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

Poštovani,

suglasni smo sa zahtjevom gospođe Marije Puho Tadić da se u Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije uvrsti lokacija k.č. br. 4594, 4595 i 4601/3 k.o. Čilipi, ukupne kvadrature cca 25.000 m^2 u zonu turističke namjene T3 – autokamp.

Prilažemo :

- zahtjev Marija Pujo Tadić s označenim česticama na katastarskoj podlozi

S osobitim poštovanjem,

REPUBLIKA HRVATSKA - OPĆINA KONAVLE 1 - CAVTAT - OPĆINSKI NAČELNIK - DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

Općinski načelnik:

Božo Lasić, dipl. iur.

Dostavljeno:

- Dubrovačko-neretvanska županija, Upravni odjel z prostorno uređenje i gradnju, Vukovarska 16, Dubrovnik
- pismohrana – ovdje

Na znanje:

- Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije, Petilovrijenci 2, Dubrovnik

ZAHTJEV ZA IZMJENE I DOPUNE PROSTORNO-PLANSKE DOKUMENTACIJE

(naziv Prostornog , odnosno Urbanističkog plana uređenja)

MARIJA PUJO TADIĆ
(ime i prezime fizičke osobe/naziv pravne osobe)

[redacted]
(prebivalište i adresa fizičke osobe/sjedište i adresa pravne osobe)

[redacted]

13.07.2018. 2631/18

OPĆINA KONAVLE
Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, komunalni sustav i gospodarenje nekretninama
Trumbićev put 25, 20210 Cavtat

PREDMETNI ZAHTJEV ODNOSI SE NA :
a) nekretninu označenu kao: k.č. broj 4594. 4595
(za k.o. Cavtat i Obod navesti staru i novu izmjeru)
k.o. Čilipi
(katastarska općina)
b) ostalo: Odredbe za provođenje, prometnice i dr.

OPIS ZAHTJEVA (stranka može zasebno priložiti i opširniji opis zahtjeva, ukoliko smatra potrebnim):

- izmjenu dijela iz navedene čestice iz zone T3 - kamp

Uz zahtjev prilažem slijedeće isprave:
1. Kopiju katastarskog plana s označenim obuhvatom
2. Kopiju zemljišno knjižnog izvatka
3. Idejno rješenje ili idejni projekt zahvata, po potrebi
4. drugu dokumentaciju ukoliko je važna za taj prijedlog

U Cavtatu, dana 12.07.2018.

*Napomena: zahtjev predan izvan vremena održavanja Javne rasprave nadležnom Upravnom odjelu predstavlja smjernice praćenje stanja u prostoru i davanje projektnog zadatka stručnom izrađivaču u postupku izrade izmjena i dopuna plana, kao takav ne obvezuje Općinu Konavle na davanje pisanog odgovora podnositelju.

Marija Pujo Tadić
[redacted]
10 000 ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KONAVLE
Primljeno: 13.07.2018. 2631/18

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KONAVLE
CAVTAT

PREDMET: **Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš**

Poštovani,

Molim Vas da k.č. br. 4594, 4595, i 4601/3 K.O. Čilipi površine cca 25000 m2 uvrstite u zonu T3 turističke namjene - kamp, jer se radi o području na kojem je takva vrsta sadržaja sa prostorno i ekološkog stajališta u potpunosti prihvatljiva.

Zahvaljujem i srdačno pozdravljam,

Prilozi: - katastarska oznaka jednog ili vise zemljišta
-čest.zem. 4594,4595,4601/3 K.O. Čilipi

U Dubrovniku, 12.07.2018.

PODNOSITELJICA PRIJEDLOGA
Marija Pujo Tadić

L/7

Općina Konavle
Trumbićev put 25
20210 CAVTAT

1.

Uvrštenje k.č. 4594, 4595 i 4601/3 k.o. Čilipi u zonu T3 -autokamp
Suglasni smo sa zahtjevom gospođe Marije Pujo Tadić da se u Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije uvrsti lokacija k.č. br. 4594, 4595 i 4601/3 k.o. Čilipi, ukupne kvadrature cca 25.000 m^2 u zonu turističke namjene T3 - autokamp.
Prilog: Zahtjev Marija Pujo Tadić s označenim česticama na katastarskoj podlozi

Odgovor:
Ne usvaja se.
Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće planiranje ove nove zone izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene.
Na grafičkom prikazu iz PPUO Konavle iz 2007. godine navedena čestica je bila dijelom veće zone ugostitelsjko-turističke namjene, međutim kroz postupak ID PPŽ te usklađenja PPUO sa Županijskim planom ova zona je ukinuta.
Prilikom sliedećih IDPPDNŽ bit će potrebno na vrijeme poslati zahtjev za uvrštenjem predmetne čeastice u ugostiteljsko-turističku zonu.

L/8

4618 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije
Primljeno: 30.07.2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01 Org. jed.: 2117/1-21;
Urudžbeni broj: 512M3-020101-18-677 Prilozi: 0 Vrijednost: -

24-07-2018

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO OBRANE
ZAGREB

UPRAVA ZA MATERIJALNE RESURSE
SEKTOR ZA VOJNU INFRASTRUKTURU
Služba za vojno graditeljstvo i energetsku učinkovitost

KLASA: 350-02/17-01/43
URBROJ: 512M3-020201-18-16
Zagreb, 19. srpnja 2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Primljeno: 30. 07. 2018
Klasifikacijska oznaka: Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj: Prilog: — Vrijed.: —

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20000 DUBROVNIK

PREDMET: Izmjene i dopune PP Dubrovačko-neretvanske županije i Strateška studija procjene utjecaja Prijedloga Izmjena i dopuna PP Dubrovačko-neretvanske županije na okoliš , - očitovanje, dostavlja se

VEZA: Vaš akt:
KLASA:350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-23/1-1-18-276
od 24. svibnja 2018.

Aktom iz veze predmeta dostavljena je posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije procjene utjecaja Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije na okoliš te je zatraženo očitovanje o istima.

Temeljem odredbi članka 92. Zakona o obrani ("Narodne novine" broj 73/13, 75/15 i 27/16) i Pravilnika o zaštitnim i sigurnosnim zonama oko vojnih lokacija I građevina ("Narodne novine" broj 122/15), po izvršenom uvidu u Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije utvrđeno je da su u navedenom planu ispoštivani zahtjevi od važnosti za obranu, ali je potrebno izvršiti manje korekcije prema sljedećem:

- U tekstualnom i grafičkom dijelu plana potrebno je utvrditi zonu posebne namjene za vojnu lokaciju OUP "Resnica".

- U grafičkom dijelu plana potrebno je ucrtati plansku oznaku N za vojne lokacije na području Općine Konavle: POM "Molunat – Lastavica", dva maskirna veza i sidrište u luci Donji Molunat, a na području Općine Orebić za vojnu lokaciju rp "Rota 2".

- U grafičkom dijelu plana potrebno je ispravno locirati zonu posebne namjene za pp MOL-a „Skrivena Luka" tj. ucrtati plansku oznaku N na poluotoku Stražica.

L/8

Ministarstvo obrane
Uprava za materijalne resurse,
Sektor za vojnu infrastrukturu
Služba za vojno graditeljstvo i energetsku učinkovitost
Trg kralja Petra Krešimira IV br. 1
10000 ZAGREB

Aktom iz veze predmeta dostavljena je posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije procjene utjecaja Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije na okoliš te je zatraženo očitovanje o istima.
Temeljem odredbi članka 92. Zakona o obrani ("Narodne novine" broj 73/13, 75/15 i 27/16) i Pravilnika o zaštitnim i sigurnosnim zonama oko vojnih lokacija I građevina ("Narodne novine" broj 122/15), po izvršenom uvidu u Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije utvrđeno je da su u navedenom planu ispoštivani zahtjevi od važnosti za obranu, ali je potrebno izvršiti manje korekcije prema sljedećem:

1.

U tekstualnom i grafičkom dijelu plana potrebno je utvrditi zonu posebne namjene za vojnu lokaciju OUP "Resnica".

Odgovor:
Usvaja se.

2.

U grafičkom dijelu plana potrebno je ucrtati plansku oznaku N za vojne lokacije na području Općine Konavle: POM "Molunat - Lastavica", dva maskirna veza i sidrište u luci Donji Molunat, a na području Općine Orebić za vojnu lokaciju rp "Rota 2".

Odgovor:
Uvažava se.
Međutim, grafička oznaka N se odnosi na zonu u kojem se nalaze dva maskirna veza i sidrište u luci Donji Molunat u Općini Konavle odnosno radijski položaji Rota 1 i 2 u Općini Orebić. Detaljne lokacije nemamo specificirane, a mjerilo 1:100000 u kojem se Prostorni plan radi ne dozvoljava ucrtavanje svake pojedinačne plutače ili radijskog položaja.

3.

U grafičkom dijelu plana potrebno je ispravno locirati zonu posebne namjene za pp MOL-a „Skrivena Luka" tj. ucrtati plansku oznaku N na poluotoku Stražica

Odgovor:
Usvaja se.

4.

Vojna lokacija OUP "Jasenica", Konavle, je napušten te se za tu lokaciju može brisati zona posebne namjene.

Odgovor:
Usvaja se.

5.

Nemamo primjedbi na Stratešku studiju procjene utjecaja Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije na okoliš.

Odgovor:
Usvaja se.

L/9

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA STON

Trg kralja Tomislava 1, 20230 Ston • E-mail:opcina.ston@du.t-com.hr; opcina.ston1@du.t-com.hr

Primljeno: 29 -08- 2018

Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
350-01/18-01/10	1-23
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.
2117-04-18-341	1 /

Općinski načelnik
KLASA: 350-02/18-01/10
URBROJ: 2117/04-18-01
Ston, 17. kolovoza 2018. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 07. 09. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica 1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed /

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

SK 319
SI

4682	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	20.08.2018	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/14-01/01		2117/1-21;
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
2117-04-18-680	0	-

Predmet: Namjena građevinskog zemljišta u uvali Prapratno (Ston)

Poštovani,

Ovim putem Vas obavještavamo da Općina Ston u potpunosti podržava i predlaže da se građevinsko zemljište u uvali Prapratno (sad u naravi autokamp) prenamjeni.
Umjesto sadašnje oznake T3 u Izmjenama i dopunama PUP-a Županije odredi i namjeni kao T1 i T3.

S poštovanjem,

Općinski načelnik:
Vedran Antunica

Dostaviti:
1. *Naslovu,*
2. *Dubrovačko-neretvanska županija, Ured Župana, Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik,*
3. *Dubrovačko primorje d.d., Ulica od sv. Mihajla 12, 20 000 Dubrovnik,*
4. *Pismohrana.*

OIB: 51471780630 • MB: 02663562 • IBAN: HR7424070001841900002 • Tel: načelnik 020/777-704, pročelnik: 020/777-703, pisarnica: 020/754-009, računovodstvo:020/754-465, blagajna: 020/754-842, stambeno-komunalno: 020/550-848, Fax: 020/754-512; 754-600

L/9

Općina Ston
Trg kralja Tomislava 1
20 230 Ston

1.

Namjena građevinskog zemljišta u uvali Prapratno - Ston
Ovim putem Vas obavještavamo da Općina u potpunosti podržava i predlaže da se građevinsko zemljište u uvali Prapratno (sada u naravi autokamp) prenamjeni te umjesto sadašnje oznake T3 u Izmjenama i dopunama PUP-a Županije odredi i namjeni kao T1 i T3.

Odgovor:
Usvaja se.

L/10

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I ENERGETIKE
10000 Zagreb, Radnička cesta 80
tel: +385 1 3717 111, faks: +385 1 3717 149

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

Primljeno: 31-08-2018		
Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20	Org. jedinica	
Urudžbeni broj: 517-19-342	Prilog	Vrijed.

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 07. 09. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica 1-21	
Urudžbeni broj:	Prilog –	Vrijed. –

KLASA: 351-03/18-04/825
URBROJ: 517-03-1-1-18-6
Zagreb, 17. kolovoza 2018.

4715	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	07.09.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
517-03-1-1-18-683	0	-

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20000 Dubrovnik

PREDMET: **Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije**
– mišljenje na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i stratešku studiju utjecaja na okoliš, daje se

Ministarstvo zaštite okoliša i energetike zaprimilo je zahtjev Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije (KLASA: 351-01/14-01/20; URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24. svibnja 2018. godine) za davanje mišljenja na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (dalje u tekstu: Izmjene i dopune Plana) i stratešku studiju utjecaja na okoliš (dalje u tekstu: Strateška studija), u sklopu ponovne javne rasprave o Izmjenama i dopunama Plana i Strateškoj studiji.

U skladu sa člankom 15. stavkom 2. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 64/08; dalje u tekstu: Uredba), istodobno sa stavljanjem na javnu raspravu, nadležno tijelo stratešku studiju i prijedlog plana dostavlja i na mišljenje tijelima i osobama sukladno Zakonu o zaštiti okoliša („Narodne novine“, broj 80/13, 153/13, 78/15 i 12/18) i Uredbi.

Sukladno traženom, a nakon provedenih konzultacija unutar Ministarstva, očitujemo se na predmetnu dokumentaciju kako slijedi:

U poglavlju Strateške Studije B.1. *Inicijalna procjena postojećeg stanja i okolišnih problema* prepoznata je tema klimatskih promjena. U istome se navodi potreba isticanja onih projekata koji su mogući značajni izvori stakleničkih plinova, također se naglašava kako se u Strateškoj studiji treba usmjeriti na prepoznavanje mogućih posljedica klimatskih promjena te moguće prilagodbe projekata na klimatske promjene. U poglavlju Strateške studije B.4. *Klimatske promjene* u dijelu koji govori o klimatskim promjenama u Hrvatskoj potrebno je koristiti recentne podatke te za utvrđivanje klimatskih promjena koje se očekuju na području obuhvaćenim Planom preporučamo koristiti recentne podatke iz dokumenata:

- http://prilagodba-klimi.hr/wp-content/uploads/2017/11/Klimatsko-modeliranje.pdf;

- http://prilagodba-klimi.hr/wp-content/uploads/docs/Dodatak_Klimatsko_modeliranje_VELEbit_12.5km.pdf

Ukoliko se utvrdi ranjivost obuhvaćenog područja na klimatske promjene, potrebno je odrediti odgovarajuće mjere prilagodbe klimatskim promjenama. Za utvrđivanje utjecaja i ranjivosti na klimatske promjene po pojedinim sektorima (hidrologija, vodni i morski resursi, poljoprivreda, šumarstvo, ribarstvo, bioraznolikost, energetika, turizam, zdravlje/zdravstvo, prostorno planiranje i upravljanje obalnim područjem, upravljanje rizicima) upućujemo dodatno koristiti recentnu analizu koja je dostupna na sljedećoj poveznici: http://prilagodba-klimi.hr/wp-content/uploads/2017/11/Procjena-ranjivosti-na-klimatske-promjene-final.pdf. U poglavlju Strateške studije F.3. *Klimatske promjene* naznačeni su okolišni ciljevi koje je potrebno postići s ciljem ublažavanja klimatskih promjena i prilagodbe na klimatske promjene: KP-1: Unaprijediti sustav za praćenje i izvješćivanje o porastu razine mora, KP-2: Razraditi mjere prilagodbe klimatskim promjenama u skladu s najvjerojatnijim predviđenim scenarijima, KP-3: Poticati energetsku učinkovitost i niskougljičnu energetsku politiku. Na kraju poglavlja Strateške studije F.3.1. *Utjecaj planiranih zahvata na klimatske promjene* ističe se kako je na gotovo svim razinama i u gotovo svim projektima smanjenje emisija stakleničkih plinova jedna od stavki na koje se obraća pažnja te kako se ne predviđa niti jedan zahvat koji bi bio u potpunosti neprihvatljiv s aspekta utjecaja na klimatske promjene. U poglavlju Strateške studije F.3.2. *Utjecaj klimatskih promjena na planirane zahvate* naznačeno je kako bi se razvile učinkovite preventivne mjere i mjere prilagodbe da se potencijalni utjecaji klimatskih promjena minimiziraju, pri planiranju gotovo svih zahvata potrebno je uključivati relevantne projekcije i scenarije mogućih rizika koje klimatske promjene donose. Ulaganja u pojedine gospodarske aktivnosti i projekte bez uzimanja u obzir navedenih projekcija može dovesti do ozbiljnijih propusta i znatnih društveno ekonomskih gubitaka. U poglavlju Strateške studije H.1. *Prijedlozi mjera za ublažavanje utjecaja na okoliš* za područje klimatskih promjena predviđene su sljedeće mjere/smjernice za ublažavanje utjecaja:

- jačati otpornosti naselja na pojavu ekstremnih vremenskih uvjeta i elementarnih nepogoda (porast razine mora, obalno poplavljivanje) te prilagoditi kapacitete za pravovremene intervencije i ublažavanje eventualno nastalih šteta (npr. za najugroženija obalna naselja izraditi detaljnu analizu ranjivosti, poticati stalnu edukaciju i osposobljavanje operativnih snaga, razvoj sustava praćenja i pravovremenog upozorenja vezan uz opasne vremenske pojave);
- pri planiranju i izgradnji infrastrukture (prometne, energetske, turističke), posebice u priobalnom području, uključivati relevantne projekcije i scenarije mogućih klimatskih promjena te njihov mogući utjecaj. Posebnu pozornost obratiti na mogućnost porasta razine mora te u skladu s tim objekte dugog vijeka trajanja (rive, obale, lukobrani, luke, marine, kanalizacijski sustavi, turistički kompleksi) adaptirati prema aktualnim projekcijama mogućih klimatskih promjena.

Međutim, u Strateškoj studiji nisu dostatno analizirani rizici i procijenjeni učinci povezani s klimatskim promjenama. Kako se radi o prostorno-planskom dokumentu koje se donosi za dugoročno razdoblje potrebno je pitanje prilagodbe klimatskim promjenama nužno detaljnije uključiti u Stratešku studiju. Na koji način to napraviti može se naći u Smjernicama za uključivanje klimatskih promjena i bioraznolikosti u stratešku procjenu utjecaja na okoliš koje je izradila Europska komisija (Guidance on Integrating Climate Change and Biodiversity into Strategic Environmental Assessment) koje su dostupne na mrežnim stranicama Ministarstva: http://puo.mzoip.hr/hr/smjernice/smjernice-za-prilagodbu-klimatskim-promjenama.html.
Smjernicama su razrađena pitanja kako provedba nekog plana i programa utječe na klimu u smislu emisija stakleničkih plinova, odnosno kako klimatske promjene mogu utjecati na provedbu plana ili programa. Ukoliko se utvrdi ranjivost određenog područja na klimatske

promjene, isto je potrebno valorizirati unutar Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

Strateška studija i Izmjene i dopune Plana izrađeni na odgovarajući način, utjecaji na bioraznolikost, zaštićena područja, ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže sagledani na odgovarajući način te su propisane odgovarajuće mjere ublažavanja utjecaja. U Strateškoj studiji u poglavlju G.4. *Mjere ublažavanja štetnih posljedica provedbe ID PP DNŽ* u tablici, te u Izmjenama i dopunama Plan – Odredbe za provođenje u članku 449. (295.n) potrebno je dodati mjeru koja će se odnositi na područja ekološke mreže HR2001277 *Slatina kod Kozarice*, HR2001009 *Blatina kod Sobre*, HR2000944 *Blatina kod Blata* i HR4000010 *Saplunara*, a kojom će se spriječiti narušavanje povoljnih stanišnih uvjeta blatina i slatina uslijed korištenja bočate vode za vodoopskrbu (isušivanje ili zaslanjenje i slično). U predmetnom članku Izmjena i dopuna Plana treba brisati napomenu koja se nalazi ispod tablice. Također, u Prijedlogu Izmjena i dopuna Plana uočeno je nekoliko pogrešaka koje treba ispraviti. U članku 80. (54c) u tablici uz naziv „Jurjeva luka" nedostaje oznaka „****"b koja upućuje na tekst ispod tablice. U Izmjenama i dopunama Plana u dijelovima u kojima je pogreškom izostavljeno, treba dodati i broj Narodnih novina u kojem je objavljena Uredba o izmjenama Uredbe o ekološkoj mreži („Narodne novine", broj 105/15) te treba brisati broj Narodnih novina u kojima je objavljena Uredba o proglašenju ekološke mreže („Narodne novine", 107/09) koja više nije na snazi. U Izmjenama i dopunama Plana treba brisati i Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu („Narodne novine", broj 118/09), s obzirom na to da isti više nije na snazi.

U cijelom tekstu Strateške studije potrebno je izraz *postupanje s otpadom* zamijeniti izrazom *gospodarenje otpadom*. Strateška studija u dijelu koji se odnosi na gospodarenje otpadom mora uvažavati terminologiju i mjere propisane odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine", broj 94/13 i 73/17), Pravilnika o gospodarenju otpadom („Narodne novine", broj 117/17) te ostalih provedbenih propisa iz područja gospodarenja otpadom, a prilikom planiranja lokacija novih građevina i postrojenja u dijelu koji se odnosi na gospodarenje otpadom potrebno je uvažiti Kriterije za određivanje načelnih lokacija i građevina i potrebnih kapaciteta novih građevina i postrojenja iz točke 4. Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2017. – 2022. godine („Narodne novine", broj 3/17), a planiranu provedbu uskladiti s odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom i njegovim provedbenim propisima, kako bi se smanjili mogući negativni utjecaji na sastavnice okoliša. U poglavlju Strateške studije M. *Popis propisa – Otpad* potrebno je izostaviti Uredbu o kategorijama, vrstama i klasifikaciji otpada s katalogom otpada i listom opasnog otpada („Narodne novine", broj 50/05 i 39/09), jer isti više nije na snazi. Na listu propisa o otpadu potrebno je dodati Pravilnik o gospodarenju otpadom („Narodne novine", broj 117/17), Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada („Narodne novine", broj 114/15), Pravilnik o gospodarenju muljem iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kada se mulj koristi u poljoprivredi („Narodne novine", broj 38/08), Pravilnik o građevnom otpadu i otpadu koji sadrži azbest („Narodne novine", broj 69/16), a uz Zakon o održivom gospodarenju otpadom navesti i „Narodne novine", broj 73/17.

U izmjenama i dopunama Plana navedeno je u poglavlju *Ciljevi i programska polazišta prostornog plana* da je *kroz Izmjene i dopune Plana potrebno stvoriti preduvjete i potaknuti gospodarski i društveni razvoj Županije uz racionalno korištenje prirodnih resursa*, te između ostalog i revidiranje istražnih i eksploatacijskih polja mineralnih sirovina. Također je potrebno *usklađivanje s zahtjevima na razini države, županije i gradova/općina te usklađivanje s odredbama Zakona o prostornom uređenju*. Iz navedenog proizlazi da je Izmjene i dopune Plana potrebno uskladiti sa Strategijom prostornog uređenja Republike Hrvatske („Narodne novine", broj 106/17) u dijelu koji se odnosi na istraživanje i

eksploataciju nafte, plina i geotermalne energije koja se koristi u energetske svrhe. U navedenoj Strategiji navedeno je:

- *...S obzirom na strukturu izvora energije, značajna je ovisnost RH o fosilnim gorivima. Udio nafte i plina u ukupnoj potrošnji energije je u 2015. godini iznosio još uvijek visokih 54,7%. Stoga je važan aspekt ostvarivanja energetske politike, odnosno energetske sigurnosti, fizička i gospodarska stabilnost nafte i prirodnog plina. ...*
- *...Hrvatska nije posebno bogata mineralnim sirovinama, ali je njihova eksploatacija, kao primarna djelatnost u gospodarstvu svake države, od velikog značaja. Osobita je važnost mineralnih resursa u energetici. ...*
- *... Dogradnjom postojećih i gradnjom novih plinskih i naftnih pravaca, skladišnih kapaciteta, LNG terminala, eksploatacijom ugljikovodika iz podmorja i kopna te povećanjem svih hidro i termo potencijala, planira se sigurnija energetska budućnost zemlje i pozicioniranje kao ključnog energetskog čvorišta. ...*
- *... Za unapređenje korištenja vlastitih resursa potrebno je osigurati istraživanje ugljikovodika na područjima potencijalnih nalazišta nafte i plina na cijelom teritoriju RH (uključujući područje Jadranskog mora s epikontinentalnim pojasom). ...*

U skladu s navedenim potrebna je odgovarajuća dopuna Plana, kojom će se na strateškom nivou razmotriti mogućnosti istraživanja i eksploatacije mineralnih sirovina koje se koriste u energetske svrhe. Za Okvirni plan i program istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na kopnu te Okvirni plan i program istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu proveden je postupak strateške procjene utjecaja na okoliš. Naime, najjužniji dio Istražnog prostora ugljikovodika na kopnu (Dinaridi – 16) nalazi se na području Dubrovačko-neretvanske županije, a blokovi Istražnog prostora Južni Jadran dijelom ulaze u morski prostor Dubrovačko-neretvanske županije. Navedenim strateškim procjenama utvrđeno je da planiranje i izvođenje radova istraživanja i eksploatacije ugljikovodika mora biti u skladu s ograničenjima i mjerama zaštite okoliša na području provedbe Okvirnog plana i programa.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE
ZAGREB

MINISTAR

dr.sc. Tomislav Ćorić

Stranica 4 od 4

L/10

Ministarstvo zaštite okoliša i energetike
Radnička cesta 80
10 000 Zagreb

Ministarstvo zaštite okoliša i energetike zaprimilo je zahtjev Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije (KLASA: 351-01/14-01/20; URBROJ: 2117/1-23/1-1-18-276 od 24. svibnja 2018. godine) za davanje mišljenja na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (dalje u tekstu: Izmjene i dopune Plana) i stratešku studiju utjecaja na okoliš (dalje u tekstu: Strateška studija), u sklopu ponovne javne rasprave o Izmjenama i dopunama Plana i Strateškoj studiji.
U skladu sa člankom 15. stavkom 2. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 64/08; dalje u tekstu: Uredba), istodobno sa stavljanjem na javnu raspravu, nadležno tijelo stratešku studiju i prijedlog plana dostavlja i na mišljenje tijelima i osobama sukladno Zakonu o zaštiti okoliša („Narodne novine“, broj 80/13, 153/13, 78/15 i 12/18) i Uredbi.
Sukladno traženom, a nakon provedenih konzultacija unutar Ministarstva, očitujemo se na predmetnu dokumentaciju kako slijedi:

1.

U poglavlju Strateške Studije B.l. *Inicijalna procjena postojećeg stanja i okolišnih problema* prepoznata je tema klimatskih promjena. U istome se navodi potreba isticanja onih projekata koji su mogući značajni izvori stakleničkih plinova, također se naglašava kako se u Strateškoj studiji treba usmjeriti na prepoznavanje mogućih posljedica klimatskih promjena te moguće prilagodbe projekata na klimatske promjene. U poglavlju Strateške studije B.4. *Klimatske promjene* u dijelu koji govori o klimatskim promjenama u Hrvatskoj potrebno je koristiti recentne podatke te za utvrđivanje klimatskih promjena koje se očekuju na području obuhvaćenim Planom preporučamo koristiti recentne podatke iz dokumenata:

- http://prilagodba-klimi.hr/wp-content/uploads/2017/1 l/Klimatsko-modeliranje.pdf;
- http://prilagodba-khmi.hr/wp-content/uploads/docs/Dodatak Klimatsko modeliranje VELEbit 12.5km.pdf

Ukoliko se utvrdi ranjivost obuhvaćenog područja na klimatske promjene, potrebno je odrediti odgovarajuće mjere prilagodbe klimatskim promjenama. Za utvrđivanje utjeeaja i ranjivosti na klimatske promjene po pojedinim sektorima (hidrologija, vodni i morski resursi, poljoprivreda, šumarstvo, ribarstvo, bioraznolikost, energetika, turizam, zdravlje/zdravstvo, prostorno planiranje i upravljanje obalnim područjem, upravljanje rizicima) upućujemo dodatno koristiti recentnu analizu koja je dostupna na sljedećoj poveznici:
http://prilagodba- klimi.hr/wp-content/uploads/2017/1 1/Prociena-raniivosti-na-klimatske-promiene-final.pdf.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

2.

U poglavlju Strateške studije F.3. *Klimatske promjene* naznačeni su okolišni ciljevi koje je •potrebno postići s ciljem ublažavanja klimatskih promjena i prilagodbe na klimatske promjene: KP-1: Unaprijediti

sustav za praćenje i izvješćivanje o porastu razine mora, KP-2: Razraditi mjere prilagodbe klimatskim promjenama u skladu s najvjerojatnijim predviđenim scenarijima, KP-3: Poticati energetsku učinkovitost i niskougljičnu energetsku politiku. Na kraju poglavlja Strateške studije F.3.1. *Utjecaj planiranih zahvata na klimatske promjene* ističe se kako je na gotovo svim razinama i u gotovo svim projektima smanjenje emisija stakleničkih plinova jedna od stavki na koje se obraća pažnja te kako se ne predviđa niti jedan zahvat koji bi bio u potpunosti neprihvatljiv s aspekta utjecaja na klimatske promjene. U poglavlju Strateške studije F.3.2. *Utjecaj klimatskih promjena na planirane zahvate* naznačeno je kako bi se razvile učinkovite preventivne mjere i mjere prilagodbe da se potencijalni utjecaji klimatskih promjena minimiziraju, pri planiranju gotovo svih zahvata potrebno je uključivati relevantne projekcije i scenarije mogućih rizika koje klimatske promjene donose. Ulaganja u pojedine gospodarske aktivnosti i projekte bez uzimanja u obzir navedenih projekcija može dovesti do ozbiljnijih propusta i znatnih društveno ekonomskih gubitaka. U poglavlju Strateške studije H.l. *Prijedlozi mjera za ublažavanje utjecaja na okoliš* za područje klimatskih promjena predviđene su sljedeće mjere/smjcrnice za ublažavanje utjecaja:

- jačati otpornosti naselja na pojavu ekstremnih vremenskih uvjeta i elementarnih nepogoda (porast razine mora, obalno poplavljivanje) te prilagoditi kapacitete za pravovremene intervencije i ublažavanje eventualno nastalih šteta (npr. za najugroženija obalna naselja izraditi detaljnu analizu ranjivosti, poticati stalnu edukaciju i osposobljavanje operativnih snaga, razvoj sustava praćenja i pravovremenog upozorenja vezan uz opasne vremenske pojave);
- pri planiranju i izgradnji infrastrukture (prometne, energetske, turističke), posebice u priobalnom području, uključivati relevantne projekcije i scenarije mogućih klimatskih promjena te njihov mogući utjecaj. Posebnu pozornost obratiti na mogućnost porasta razine mora te u skladu s tim objekte dugog vijeka trajanja (rive, obale, lukobrani, luke, marine, kanalizacijski sustavi, turistički kompleksi) adaptirati prema aktualnim projekcijama mogućih klimatskih promjena.

Međutim, u Strateškoj studiji nisu dostatno analizirani rizici i procijenjeni učinci povezani s klimatskim promjenama. Kako se radi o prostomo-planskom dokumentu koje se donosi za dugoročno razdoblje potrebno je pitanje prilagodbe klimatskim promjenama nužno detaljnije uključiti u Stratešku studiju. Na koji način to napraviti može se naći u Smjernicama za uključivanje klimatskih promjena i bioraznolikosti u stratešku procjenu utjecaja na okoliš koje je izradila Europska komisija (Guidance on Integrating Climate Change and Biodiversity into Strategic Environmental Assessment) koje su dostupne na mrežnim stranicama Ministarstva: http://puo.mzoip.hr/hr/smiemice/smiemice-za-prilagodbu-klimatskim-promienama.html. Smjernicama su razrađena pitanja kako provedba nekog plana i programa utječe na klimu u smislu emisija stakleničkih plinova, odnosno kako klimatske promjene mogu utjecati na provedbu plana ili programa. Ukoliko se utvrdi ranjivost određenog područja na klimatske promjene, isto je potrebno valorizirati unutar Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije.

Odgovor:
Odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

3.

Strateška studija i Izmjene i dopune Plana izrađeni na odgovarajući način, utjecaji na bioraznolikost, zaštićena područja, ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže sagledani na odgovarajući način te su propisane odgovarajuće mjere ublažavanja utjecaja. U Strateškoj studiji u poglavlju G.4. *Mjere ublažavanja štetnih posljedica provedbe ID PP DNZ* u tablici, te u Izmjenama i dopunama Plan - Odredbe za provođenje u članku 449. (295.n) potrebno je dodati mjeru koja će se odnositi na područja ekološke mreže HR2001277 *Slatina kod Kozarice,* HR2001009 *Blatina kod Sobre*, HR2000944 *Blatina kod Blata* i HR4000010 *Saplunara,* a kojom će se spriječiti narušavanje povoljnih stanišnih uvjeta blatina i slatina uslijed korištenja bočate vode za vodoopskrbu (isušivanje ili zaslanjenje i slično). U

predmetnom članku Izmjena i dopuna Plana treba brisati napomenu koja se nalazi ispod tablice. Također, u Prijedlogu Izmjena i dopuna Plana uočeno je nekoliko pogrešaka koje treba ispraviti. U članku 80. (54c) u tablici uz naziv „Jurjeva luka'[1] nedostaje oznaka ,,***“b koja upućuje na tekst ispod tablice. U Izmjenama i dopunama Plana u dijelovima u kojima je pogreškom izostavljeno, treba dodati i broj Narodnih novina u kojem je objavljena Uredba o izmjenama Uredbe o ekološkoj mreži („Narodne novine“, broj 105/15) te treba brisati broj Narodnih novina u kojima je objavljena Uredba o proglašenju ekološke mreže („Narodne novine“, 107/09) koja više nije na snazi. U Izmjenama i dopunama Plana treba brisati i Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu („Narodne novine“, broj 118/09), s obzirom na to da isti više nije na snazi.

Odgovor:
Usvaja se.
Također odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

4.

U cijelom tekstu Strateške studije potrebno je izraz *postupanje s otpadom* zamijeniti izrazom *gospodarenje otpadom.* Strateška studija u dijelu koji se odnosi na gospodarenje otpadom mora uvažavati terminologiju i mjere propisane odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 94/13 i 73/17), Pravilnika o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 117/17) te ostalih provedbenih propisa iz područja gospodarenja otpadom, a prilikom planiranja lokacija novih građevina i postrojenja u dijelu koji se odnosi na gospodarenje otpadom potrebno je uvažiti Kriterije za određivanje načelnih lokacija i građevina i potrebnih kapaciteta novih građevina i postrojenja iz točke 4. Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2017. - 2022. godine („Narodne novine“, broj 3/17), a planiranu provedbu uskladiti s odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom i njegovim provedbenim propisima, kako bi se smanjili mogući negativni utjecaji na sastavnice okoliša. U poglavlju Strateške studije M. *Popis propisa - Otpad* potrebno je izostaviti Uredbu o kategorijama, vrstama i klasifikaciji otpada s katalogom otpada i listom opasnog otpada („Narodne novine“, broj 50/05 i 39/09), jer isti više nije na snazi. Na listu propisa o otpadu potrebno je dodati Pravilnik o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 117/17), Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada („Narodne novine“, broj 114/15), Pravilnik o gospodarenju muljem iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kada se mulj koristi u poljoprivredi („Narodne novine“, broj 38/08), Pravilnik o građevnom otpadu i otpadu koji sadrži azbest („Narodne novine“, broj 69/16), a uz Zakon o održivom gospodarenju otpadom navesti i „Narodne novine“, broj 73/17.

Odgovor:
Usvaja se.
Također odgovoreno u sklopu odgovora izrađivača Strateške studije utjecaja na okoliš IDPPDNŽ .

5.

U izmjenama i dopunama Plana navedeno je u poglavlju *Ciljevi i programska polazišta prostornog plana* da je *kroz Izmjene i dopune Plana potrebno sti'oriti preduvjete i potaknuti gospodarski i društveni razvoj Županije uz racionalno korištenje prirodnih resursa,* te između ostalog i revidiranje istražnih i eksploatacijskih polja mineralnih sirovina. Također je potrebno *usklađivanje s zahtjevima na razini države, županije i gradova/općina te usklađivanje s odredbama Zakona o prostornom uređenju.* Iz navedenog proizlazi da je Izmjene i dopune Plana potrebno uskladiti sa Strategijom prostornog uređenja Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 106/17) u dijelu koji se odnosi na istraživanje i eksploataciju nafte, plina i geotermalne energije koja se koristi u energetske svrhe. U navedenoj Strategiji navedeno je:

- *...S obzirom na strukturu izvora energije, značajna je ovisnost RH o fosilnim gorivima. Udio nafte i*

plina u ukupnoj potrošnji energije je u 2015. godini iznosio još uvijek visokih 54,7%. Stoga je važan aspekt ostvarivanja energetske politike, odnosno energetske sigurnosti, fizička i gospodarska stabilnost nafte i prirodnog plina. ...

- *...Hrvatska nije posebno bogata mineralnim sirovinama, ali je njihova eksploatacija, kao primarna djelatnost u gospodarstvu svake države, od velikog značaja. Osobita je važnost mineralnih resursa u energetici. ...*
- *... Dogradnjom postojećih i gradnjom novih plinskih i naftnih pravaca, skladišnih kapaciteta, LNG terminala, eksploatacijom ugljikovodika iz podmorja i kopna te povećanjem svih hidro i termo potencijala, planira se sigurnija energetska budućnost zemlje ipozicioniranje kao ključnog energetskog čvorišta. ...*
- *... Za unapređenje korištenja vlastitih resursa potrebno je osigurati istraživanje ugljikovodika na područjima potencijalnih nalazišta nafte i plina na cijelom teritoriju RH (uključujućipodručje Jadranskog mora s epikontinentalnim pojasom). ...*

U skladu s navedenim potrebna je odgovarajuća dopuna Plana, kojom će se na strateškom nivou razmotriti mogućnosti istraživanja i eksploatacije mineralnih sirovina koje se koriste u energetske svrhe. Za Okvirni plan i program istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na kopnu te Okvirni plan i program istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu proveden je postupak strateške procjene utjecaja na okoliš. Naime, najjužniji dio Istražnog prostora ugljikovodika na kopnu (Dinaridi - 16) nalazi se na području Dubrovačko- neretvanske županije, a blokovi Istražnog prostora Južni Jadran dijelom ulaze u morski prostor Dubrovačko-neretvanske županije. Navedenim strateškim procjenama utvrđeno je da planiranje i izvođenje radova istraživanja i eksploatacije ugljikovodika mora biti u skladu s ograničenjima i mjerama zaštite okoliša na području provedbe Okvirnog plana i programa.

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim, Strategija prostornog uređenja Republike Hrvatske (Narodne novine broj: 106/17) u poglavlju 4.4. Razvoj energetskog sustava, predviđa istraživanje ugljikovodika na cijelom teritoriju RH.

Pri utvrđivanju površina za istraživanje Strategija propisuje sagledavanje ukupnih prostornih ograničenja koja proizlaze iz prirodnih, okolišnih i drugih uvjeta, a posebno utjecaje na područja i druge vrijednosti zaštićene posebnim zakonima, krajobrazna obilježja s naglaskom na vizurama značajnima za prepoznatljivost hrvatskih turističkih destinacija, značajne gospodarske djelatnosti, pomorski promet i plovne puteve.

Nadalje se Strategijom određuje da odlučivanju o površinama za eksploataciju ugljikovodika, posebno za područje Jadranskog mora, treba prethoditi izrada analize društvene i gospodarske koristi i štete uzimajući u obzir sve aspekte međusobnih utjecaja od okolišnih, prirodnih i krajobraznih do ekonomskih (posebice gospodarskih učinaka na turizam u turistički značajnim područjima) i sociokulturnih.

Na navedeni način Strategija predviđa izbjegavanje neočekivanih i neželjenih posljedica koje mogu biti veće od koristi te na najmanju moguću mjeru svodi konflikt korištenja prostora i ugrožavanje oshjetljivih područja mora.

Tražena dopuna Plana na način da se upravo na strateškom nivou razmotre mogućnosti istraživanja i eksploatacije nafte, plina i geotermalne energije koja se koristi u energetske svrhe, nije moguća bez navedene sveobuhvatne i odgovorne analize provedene u proceduri izrade Državnog plana prostornog razvoja koji upravo i određuje zone namjenjene istraživanju i eksploataciji mineralnih sirovina.

Takvo planiranje odnosno strateško razmatranje ne nalazi uporište u načelima i ciljevima prostornog uređenja, kao ni u propisanoj proceduri, te smo mišljenja da ne bi bilo u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju kao i strateškim određenjima.

L/11

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 14. 09. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica: 1-21
Urudžbeni broj:	Prilog:

IDPPDNŽ
325 S.K. S.T.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL
Primljeno: 11-09-2018
Klasifikacijska oznaka: 350-02/14-01/01
Urudžbeni broj: 15-18-344

4722 REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko neretvanske županije

Primljeno:	14.09.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
15-18-685	0	-

IVKA ŠTREK
[redacted]
10 000 Zagreb

i

JADRANKA ROSO MARTINOVIĆ
[redacted]
10 000 Zagreb

Dubrovačko-neretvanska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

Predmet: Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, a u pogledu nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Korčula, katastarska općina Prizdrina, i to: z.k.č.br. 2950/10 i z.k.č.br.2950/12

Predlagatelj: Ivka Štrek, Mikulići 185 a, 10 000 Zagreb, OIB: 05000424595 i **Jadranka Roso Martinović,** Pete Poljanice 2, 10 000 Zagreb, OIB: 70172944772

PRIJEDLOG
izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

Vlasnik nekretnine

I. Vlasnik nekretnina u pogledu kojih se traži izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije smo nas dvije sestre potpisnice ovog Prijedloga.

Lokacija i opis nekretnine

II. Predmetne nekretnine nalaze se na poluotoku Pelješcu, na području općine Orebić, naselje Donja Banda, na vanjskoj granici zaseoka Zakotorac.

Prirodni položaj predmetnih nekretnina je takav da se nalaze na strani brda koja gleda prema unutrašnjosti.

Nekretnina u naravi čini šumu koja se nalazi na 350 m zračne linije od prvih kuća u zaseoku Zakotorac, te se nalazi na rubu polja. Uz same nekretnine je katastarski ucrtan put koji je u vlasništvu Republike Hrvatske, odnosno Opće je narodna imovina.

Investitor

III. Za predmetne nekretnine imamo investitora koji je zainteresiran za izgradnju glamping kampa te vila sa bazena okruženih autohtonim biljem i raslinjem.

Prijedlog

IV. Slijedom gore navedenog, ljubazno Vas molimo da uvažite naš Prijedlog te da izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Korčula, katastarska općina Prizdrina, i to: z.k.č.br. 2950/10 i z.k.č.br.2950/12, obuhvatite izmjenama i uvrstite ih u zonu pogodnu za izgradnju kampa i zonu stambene namjene pogodnu za izgradnju kuća sa pratećim luksuznim sadržajem tipa bazeni, igrališta.

U slučaju potrebe, na Vaš cijenjeni zahtjev, dostavit ćemo Vam dopunu ovog Prijedloga.

Kontakt broj na koji Vas ljubazno molimo da nas kontaktirate jest sljedeći: 095 8114102, te e-mail adresa: ivanstrek@yahoo.com (e-mail adresa od sina Ivke Štrek i nećaka Jadranke Roso Martinović)

U iščekivanju pozitivnog odgovora srdačno Vas pozdravljamo.

U Zagrebu, dana 06.09.2018.

IVKA ŠTREK

JADRANKA ROSO MARTINOVIĆ

Jadranka Roso Martinović

L/11

IVKA STREK

10 000 ZAGREB

JADRANKA ROSO MARTINOVIC

10 000 ZAGREB

1.

Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvansko županije, a u pogledu nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Korčula, katastarska općina Prlzdrina, I to: z.k.č.br. 2950/10 I z.k.č.br.2950/12

I. Vlasnik nekretnina u pogledu kojih se traži izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije smo nas dvije sestre potpisnice ovog Prijedloga.

II. Predmetne nekretnine nalaze se na poluotoku Pelješcu, na području općine Orebić, naselje Donja Banda, na vanjskoj granici zaseoka Zakotorac.

Prirodni položaj predmetnih nekretnina je takav da se nalaze na strani brda koja gleda prema unutrašnjosti. Nekretnina u naravi čini šumu koja se nalazi na 350 m zračne linije od prvih kuća u zaseoku Zakotorac, te se nalazi na rubu polja. Uz same nekretnine je katastarski ucrtan put koji je u vlasništvu Republike Hrvatske, odnosno Opće je narodna imovina.

III. Za predmetne nekretnine imamo investitora koji je zainteresiran za izgradnju glamping kampa te vila sa bazena okruženih autohtonim biljem i raslinjem.

IV. Slijedom gore navedenog, ljubazno Vas molimo da uvažite naš Prijedlog te da izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Korčula, katastarska općina Prizdrina, i to: z.k.č.br. 2950/10 i z.k.č.br.2950/12, obuhvatite izmjenama i uvrstite ih u zonu pogodnu za izgradnju kampa i zonu stambene namjene pogodnu za izgradnju kuća sa pratećim luksuznim sadržajem tipa bazeni, igrališta.

Odgovor:

Ne usvaja se.

Sukladno stavku 3. Članka 104. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“, broj 153/13., 65/17), nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana za Ponovnu javnu raspravu mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Stoga nakon Ponovne javne rasprave nije moguće planiranje ove nove zone izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene.

L/12

IDPPŽ 2012

HRVATSKE CESTE
Hrvatske ceste d.o.o.
za upravljanje, građenje i održavanje državnih cesta

adresa: Vončinina 3, 10000 Zagreb, Hrvatska
tel: +385 1 4722 555
e-mail: javnost@hrvatske-ceste.hr
website: www.hrvatske-ceste.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

Primljeno: 24. 09. 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jedinica
	1-21
Urudžbeni broj:	Prilog / Vrijed.
	4 / -

ST
SK
327

SEKTOR ZA RAZVOJ I STRATEŠKO PLANIRANJE
KLASA: 350-02/2014-1/294
UR. BROJ: 345-211/517-2018-19
Zagreb, 20.09.2018. god.

4726	REPUBLIKA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije	
Primljeno:	24.09.2018	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/14-01/01	2117/1-21;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednosti
345-211/517-18-686	4	-

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

Predmet: **Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije – varijante trase brze ceste Dubrovnik - zračna luka - gr. Crne Gore**

Našim dopisom, klasa: 350-02/2014-1/294, urbroj: 345-211/517-2018-18/TZ od 03.07.2018. god. dostavili smo naše mišljenje i aktualne informacije o cestovnoj infrastrukturi državnog značenja na prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave.

Vašim dopisom koji ste dostavili elektroničkom poštom 19.09.2018. dostavili ste izvadak iz Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za drugu ponovnu javnu raspravu sa područja prolaska brze ceste Dubrovnik – zračna luka – gr. Crne Gore.

U prijedlog ste uvrstili, na području Župe dubrovačke, varijantu sa prolazom brze ceste strmom padinom iznad gornjih sela Grbavca, Martinovića, Makoše i Buića i trase županijske ceste Ž6243 (V1 i V3) i varijantu koja se vodi blažom padinom ispod navedenih sela i županijske ceste (V 4). Na izlazu iz župske zavale u zoni iznad naselja Petrače i Brašine varijantne trase se spajaju te u zajedničkom koridoru vode iznad naselja padinom Malaštice do čvora Soline. Napomenuli ste i da ste trasu V4 u prijedlogu plana na dionici cca 15+000 do 16 + 500 izmaknuli sjevernije (max 130 m) prema rješenju koje vam je dostavljeno od IGH-a (izrađivača i projektanta na tom projektu) radi povoljnijeg položaja u odnosu na postojeće objekte.

U vašoj poruci elektroničkom poštom od 20.09.2018 dostavili ste i konačni izvadak sa kartografskog prikaza 2.1.1. Cestovni promet iz prijedloga IDPPDNŽ za drugu ponovnu javnu raspravu sa ucrtanim varijantama brze ceste. Prijedlog uključuje tražene varijante, te smo suglasni sa njim.

U prilogu dopisa je kartografski prikaz.

S poštovanjem,

v. d. direktor Sektora
Tomislav Cvetko, dipl.ing.građ.

Privitak:
- *kartografski prikaz 2.1.1. Cestovni promet iz prijedloga IDPPDNŽ*

Sud upisa: Trgovački sud u Zagrebu, MBS: 080391653, MB: 1554972, OIB: 55545787885, Upisani temeljni kapital: 107.384.800,00 kn
IBAN: HR67 2340009 1100231902 kod Privredne banke Zagreb d.d.
Uprava: Josip Škorić, predsjednik Uprave, Alen Leverić, član Uprave, Nikša Konjevod, član Uprave

stjepko.kovacic@zzpudnz.hr

From: stjepko.kovacic@zzpudnz.hr
Sent: 20 September 2018 08:57
To: 'tomislav.cvetko@hrvatske-ceste.hr'
Subject: Suglasnost
Attachments: PreklopV4_Plan.jpg

Poštovani, vezano za vašu suglasnost šaljem radi ilustracije preklop nove trase V4 i karte cesta iz Prijedloga Plana.

Lijepi pozdrav

Stjepko Kovačić
Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije

1

L/12

Hrvatske ceste d.o.o.
Vončinina 3
10 000 Zagreb

1.

Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije - varijante trase brze ceste Dubrovnik - zračna luka - gr. Crne Gore
Našim dopisom, klasa: 350-02/2014-1/294, urbroj: 345-211/517-2018-18/TZ od 03.07.2018. god. dostavili smo naše mišljenje i aktualne informacije o cestovnoj infrastrukturi državnog značenja na prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave.
Vašim dopisom koji ste dostavili elektroničkom poštom 19.09.2018. dostavili ste izvadak iz Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije za drugu ponovnu javnu raspravu sa područja prolaska brze ceste Dubrovnik - zračna luka - gr. Crne Gore.
U prijedlog ste uvrstili, na području Župe dubrovačke, varijantu sa prolazom brze ceste strmom padinom iznad gornjih sela Grbavca, Martinovića, Makoše i Buića i trase županijske ceste Ž6243 (VI i V3) i varijantu koja se vodi blažom padinom ispod navedenih sela i županijske ceste (V 4). Na izlazu iz župske zavale u zoni iznad naselja Petrače i Brašine varijantne trase se spajaju te u zajedničkom koridoru vode iznad naselja padinom Malaštice do čvora Soline. Napomenuli ste i da ste trasu V4 u prijedlogu plana na dionici cca 15+000 do 16 + 500 izmaknuli sjevernije (max 130 m) prema rješenju koje vam je dostavljeno od IGH-a (izrađivača i projektanta na tom projektu) radi povoljnijeg položaja u odnosu na postojeće objekte.
U vašoj poruci elektroničkom poštom od 20.09.2018 dostavili ste i konačni izvadak sa kartografskog prikaza 2.1.1. Cestovni promet iz prijedloga IDPPDNŽ za drugu ponovnu javnu raspravu sa ucrtanim varijantama brze ceste. Prijedlog uključuje tražene varijante, te smo suglasni sa njim.
U prilogu dopisa je kartografski prikaz

Odgovor:
Usvaja se.

PRILOG 8.

Obrazloženja o očitovanjima, prijedlozima i primjedbama sudionika u Ponovnoj javnoj raspravi na Stratešku studiju utjecaja Plana na okoliš.

PRIMJEDBE NA STRATEŠKU STUDIJU

DVOKUT ECRO D.o.o.
ZAŠTITA OKOLIŠA I ODRŽIVI RAZVOJ

DUBROVAČKO- NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačko- neretvanske županije

n/r gđa. Anita Kunica- Jelčić, predsjednica
Savjetodavnog stručnog povjerenstva

Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

ADRESA: TRNJANSKA 37, 10000 ZAGREB
TEL: +385(1)6114 867, +385(1)6114 868
FAX: +385(1)6155 875
E-MAIL: INFO@DVOKUT-ECRO.HR
WEB: WWW.DVOKUT-ECRO.HR
MB: 0539651
ZABA: 2360000-1101488462

Zagreb, 14.09.2018.

NAŠ ZNAK:

PREDMET: **PONOVNA JAVNA RASPRAVA STRATEŠKE STUDIJE O UTJECAJU NA OKOLIŠ IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, Nacrt prijedloga**
- odgovori na komentare i primjedbe MINISTARSTVA

U periodu Ponovne Javne rasprave održane od 04.06.2018.–04.07.2018. te naknadnom periodu, zaprimljeni su komentari i primjedbe na Stratešku studiju te su priloženi u nastavku:

MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE

Navode potrebu korištenja recentnih podataka u poglavlju B.2. Klimatske promjene te upućuju na linkove s podacima. Traže dopunu poglavlja o utjecajima klimatskih promjena s obzirom da smatraju da nisu dostatno analizirani rizici i procijenjeni učinci povezani s klimatskim promjenama. Ukoliko se utvrdi ranjivost određenog područja na klimatske promjene potrebno je odrediti odgovarajuće mjere prilagodbe klimatskim promjenama.

U dijelu Studije o postojećem stanju okoliša, u poglavlju B.2. Klimatske promjene ažurirani su podaci prema zahtjevu. U dijelu analize utjecaja dopunjeno je poglavlje F.2. Klimatske promjene koristeći dostupne materijale i podloge sa mrežnih stranica Ministarstva zaštite okoliša i energetike te iz ostalih navedenih izvora te su prema rezultatima analize revidirane mjere zaštite.

Traži se dodavanje mjere zaštite u poglavlje G.4. Mjere ublažavanja štetnih posljedica provedbe IDPPDNŽ koja se odnosi na područja ekološke mreže HR2001277 Slatina kod Kozarice, HR2001009 Blatina kod Sobre, HR2000944 Blatina kod Blata i HR400010 Saplunara, kojom će se spriječiti narušavanje povoljnih stanišnih uvjeta blatina i slatina uslijed korištenja bočate vode za vodoopskrbu (npr. isušivanje ili zaslanjenje i sl.).

U poglavlju G.4. dodana je mjera vezana uz područja ekološke mreže HR2001277 Slatina kod Kozarice, HR2001009 Blatina kod Sobre, HR2000944 Blatina kod Blata i HR400010 Saplunara prema traženom.

U tekstu Studije traži se izmjena terminologije i usklađenje s propisima i dokumentima vezano uz područje gospodarenja otpadom.

U poglavljima vezano uz gospodarenje otpadom, prema traženom je promijenjena terminologija, dodani dijelovi vezano uz pojedine građevine u sustavu gospodarenja otpadom te ažurirano poglavlje o propisima.

DVOKUT ECRO D.O.O.
ZAŠTITA OKOLIŠA I ODRŽIVI RAZVOJ

DUBROVAČKO- NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačko- neretvanske županije

n/r gđa. Anita Kunica- Jelčić, predsjednica
Savjetodavnog stručnog povjerenstva

Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

ADRESA: TRNJANSKA 37, 10000 ZAGREB
TEL: +385(1)6114 867, +385(1)6114 868
FAX: +385(1)6155 875
E-MAIL: INFO@DVOKUT-ECRO.HR
WEB: WWW.DVOKUT-ECRO.HR
MB: 0539651
ZABA: 2360000-1101488462

Zagreb, 26.07.2018.

NAŠ ZNAK:

PREDMET: PONOVNA JAVNA RASPRAVA STRATEŠKE STUDIJE O UTJECAJU NA OKOLIŠ IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO- NERETVANSKE ŽUPANIJE, Nacrt prijedloga
- odgovori na komentare i primjedbe UDRUGE

U nastavku su priloženi odgovori na primjedbe i komentare na Stratešku studiju:

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

5. Onečišćenje zraka

U mjerama zaštite čistoće zraka (čl. 425. - 431.) uopće se ne spominju brodovi na kružnim putovanjima kao veći zagađivači (CO_2), premda je prema nalazima Hrvatske agencije za okoliš i prirodu (HAOP) kvaliteta zraka u Dubrovniku pogoršana i prema nekim sastavnicama spada u 2. kategoriju.

U Strateškoj studiji dopunjeno je poglavlje F.1. vezano uz mogući utjecaj na kvalitetu zraka s obzirom na moguće onečišćenje zraka s brodova na kružnim putovanjima.

DVOKUT ECRO D.O.O.
ZAŠTITA OKOLIŠA I ODRŽIVI RAZVOJ

DUBROVAČKO- NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačko- neretvanske županije

n/r gđa. Anita Kunica- Jelčić, predsjednica
Savjetodavnog stručnog povjerenstva

Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

ADRESA: TRNJANSKA 37, 10000 ZAGREB
TEL: +385(1)6114 867, +385(1)6114 868
FAX: +385(1)6155 875
E-MAIL: INFO@DVOKUT-ECRO.HR
WEB: WWW.DVOKUT-ECRO.HR
MB: 0539651
ZABA: 2360000-1101488462

Zagreb, 26.07.2018.

NAŠ ZNAK:

PREDMET: **PONOVNA JAVNA RASPRAVA STRATEŠKE STUDIJE O UTJECAJU NA OKOLIŠ IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA DUBROVAČKO- NERETVANSKE ŽUPANIJE, Nacrt prijedloga**
- odgovori na komentare i primjedbe USTANOVE, UPRAVNI ODJELI

U nastavku su priloženi odgovori na primjedbe i komentare na Stratešku studiju:

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE ZAŠTIĆENIM DIJELOVIMA PRIRODE DNŽ

Predlažu korekcije dijelova teksta u poglavljima vezanim uz bioraznolikost i zaštićena područja te u dijelu poglavlja G. Glavna ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu.

U Stratešku studiju, u poglavlja B.8. Bioraznolikost, B.9. Zaštićena područja prirode, F.6. Bioraznolikost i zaštićena područja prirode te G. Glavna ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu su unesene izmjene i dopune dijelova teksta prema predloženom.

HRVATSKE VODE, VGO ZA SLIVOVE JUŽNOG JADRANA

2. Strateškom studijom nije uopće ili na zadovoljavajući način analizirana sljedeća problematika:
   - Mogući utjecaji na površinske i podzemne vode (delta Neretva) te na priobalno more (Malo more – kanal Malog Stona) od stvarnih i mogućih (te incidentnih) zagađenja koja dotječu ili mogu dotjecati rijekom Neretvom s područja BiH.

PP DNŽ je osnovni dokument uređenja prostora Dubrovačko-neretvanske županije, kojim se utvrđuju osnove za obnovu i budući razvitak u prostoru, ciljevi prostornog uređenja i namjena prostora te smjernice, mjere i uvjeti za korištenje, zaštitu i uređenje prostora. Strateškom Studijom su, s obzirom na prepoznato postojeće stanje te pritiske i probleme na području DNŽ-a određeni okolišni ciljevi vezani za vode i more, a potom je napravljeno objedinjeno prostorno vrednovanje za površinske i podzemne vode. Temeljem provedenog vrednovanja prostora županije izdvojena su 3 područja u kojima su prepoznati mogući konflikti planiranih zahvata s definiranim vrijednijim područjima u odnosu na postojeće i planirane zone sanitarne zaštite i površinska vodna tijela. U Dodatku

dokumenta izvršena je detaljna analiza mogućih utjecaja pojedinih zahvata u odnosu na zadane okolišne ciljeve.

Slijedom navedenoga, obrada *„mogućih utjecaja na površinske i podzemne vode (delta Neretva) te na priobalno more (Malo more-kanal Malog Stona) od stvarnih i mogućih (te incidentnih) zagađenja koja dotječu ili mogu dotjecati rijekom Neretvom s područja BiH"*, nije u vezi s vrednovanjem prostora i procjenom utjecaja zahvata planiranih ID PP DNŽ, te ne predstavlja predmet ove Strateške studije. Ovom Strateškom studijom se ne procijenjuje utjecaj zahvata u BiH na teritorij RH, već potencijalni utjecaj provedbe zahvata planiranih ID PP DNŽ na BiH, te je isto obrađeno u poglavlju F.10.

- Problem intruzije soli (zaslanjenja tla) na području Donje Neretve predstavlja jedan od glavnih problema ovog područja koje dovodi u pitanje budućnost poljoprivredne proizvodnje cijelog područja i ovim dokumentima nije odgovarajuće opisan i predstavljen. Osnovni utjecaj na stanje površinskih i podzemnih vode delte Neretve imaju postojeće i planirane promjena vodnih režima na područja BiH u sklopu realizacije projekta „Gornji horizonti", odnosno smanjenje dotoka slatkih podzemnih voda, te opasnost od zaslanjenja uslijed podizanja razine mora.

Problematika zaslanjenja tla dodana je u podpoglavlju Postojeći problemi u poglavlju B.3.1. Tlo, i u poglavlju F.3. Tlo i poljoprivreda.

Ovom Strateškom Studijom, temeljem provedenog vrednovanja prostora, procijenjuju se pogodnosti planiranih lokacija/zona, mogući utjecaji planiranih zahvata te se predlažu mjere za ublažavanje utjecaja za pojedine tipove zahvata planiranih ID PP DNŽ. Utjecaj na stanje površinskih i podzemnih voda delte Neretve uzrokovan postojećim i planiranim promjenama vodnih režima na području BiH u sklopu realizacije projekta „Gornji horizonti", odnosno problem smanjenja dotoka slatkih podzemnih voda, te opasnost od zaslanjenja uslijed podizanja razine mora, nije u vezi s vrednovanjem prostora i procjenom utjecaja zahvata planiranih ID PP DNŽ, te ne predstavlja predmet ove Strateške studije. Strateškom studijom se ne procijenjuje utjecaj zahvata u BiH na teritorij RH, već potencijalni utjecaj provedbe zahvata planiranih ID PP DNŽ na BiH, te je isto obrađeno u poglavlju F.10.

- Mogući utjecaji zagađenja s područja BiH na izvorišta sa kojih se zahvaća voda za piće dijelova područja DNŽ (npr. Doljani, Ombla, ...), a za koja još uvijek nisu proglašene ZSZ.

Obrada *„mogućih utjecaja zagađenja s područja BiH na izvorišta sa kojih se zahvaća voda za piće dijelova područja DNŽ (npr. Doljani, Ombla,...), a za koja još uvijek nisu proglašene ZSZ"*, nije u vezi s vrednovanjem prostora i procjenom utjecaja zahvata planiranih ID PP DNŽ, te ne predstavlja predmet ove Strateške studije. Strateškom studijom se ne procijenjuje utjecaj zahvata u BiH na teritorij RH, već potencijalni utjecaj provedbe zahvata planiranih ID PP DNŽ na BiH, te je isto obrađeno u poglavlju F.10.

3. Dijelove teksta u Planu i Strateškoj studiji koji se odnose na „sadržaje" ŽCGO Lučino razdolje te grafički prilog u Planu koji se odnosi na „Otpad" treba ažurirati te točno navesti „prihvatljive" sadržaje ŽCGO-a kroz do sada izrađenu dokumentaciju (SUO, OOPUO) te ishođene uvjete ili dozvole.

Tekst u poglavlju B.14.6. Otpad je dopunjen te su navedeni planirani sadržaji CGO-a Lučino razdolje.

4. Tekstualne opise i grafičke prikaze vodoopskrbnih sustava te sustava za prikupljanje, odvodnju, pročišćavanje i dispoziciju otpadnih voda „provjeriti" kod komunalnih tvrtki. Naime, na području DNŽ je u pripremi nekoliko tzv. EU Projekata (npr. Dubrovnik, Metković, Ploče, Vela Luka, ...) za koje su rađene Studije izvodljivosti i druga dokumentacija kroz koju su djelomično ažurirani ili optimizirani dosadašnji koncepti.

U izradi Izmjena i dopuna Plana već su korišteni podaci iz EU projekata (Dubrovnik, Metković, Ploče,...) i podaci dobiveni od komunalnih tvrtki. Također su tekstualni dijelovi i grafički prikazi usklađivani sa njihovim zahtjevima i očitovanjima tijekom procedure izrade i donošenja Plana.

1. U točki III. Odluke o sadržaju Strateške studije procjene utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PP DNŽ je između ostalog navedeno da Izrađivač treba *„...analizirati i ocijeniti prekogranične utjecaje (BiH i CG)...“*. S aspekta vodnog gospodarstva nismo primijetili da je predmetni „zadatak“ i realiziran.

S obzirom da se područje na kojima su planirani zahvati nalazi nizvodno, njihovom izvedbom ne očekuju se mogući prekogranični utjecaji (poglavlje F.10.).

2. Na str. 15 je naveden tekst *„...Obrada mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Dubrovnika planirana je na više alternativnih lokacija (Lapad, Osojnik, uz ŽCGO). Opcijskom analizom različitih rješenja sustava odvodnje i pročišćavanja za aglomeraciju Dubrovnik najprihvatljivija se pokazala varijanta s obradom mulja na lokaciji Osojnik.“* Predmetni tekst treba prestilizirati. Naime, za lokaciju Osojnik je još u tijeku procedura utvrđivanja „prihvatljivosti“, a za lokaciju ŽCGO Lučino razdolje je upitna prihvatljivost obzirom na dosadašnju dokumentaciju te dozvole za ŽCGO.

Odredba će se prestilizirati prema rezultatima naknadno provedenih aktivnosti: provedeni su vodoistražni radovi na lokaciji, pred donošenjem je UPU-a Tehničko-tehnološki blok Osojnik u kojem je planirana lokacija za obradu mulja solarnim sušenjem i nakon sušenja kompostiranje, te je proveden postupak ocjene o potrebi strateške procjene UPU-a TT blok Osojnik.
Navedeni tekst u Strateškoj studiji u poglavlju A.2. Izmjene i dopune Plana je preformuliran prema primjedbi.

3. U poglavlju Mjere sprječavanja nepovoljnog utjecaja na okoliš, na str. 17 je naveden tekst: *„...Sukladno Odluci o određivanju osjetljivih područja (NN 81/10, 141/15) proglašena su osjetljiva područja u Dubrovačko-neretvanskoj županiji.“* Navesti koja su to osjetljiva područja i sa koje osnove.

U Stratešku studiju, u poglavlju A.2. Izmjene i dopune plana – nacrt prijedloga, potpoglavlje Mjere sprječavanja nepovoljnog utjecaja na okoliš, uvršten je traženi tekst.

4. Na str 19, u poglavlju Varijantna rješenja, spomenute su varijante koridora brze ceste Osojnik-Karasovići na dijelu oko grada Dubrovnika. Strateškom studijom je potrebno analizirati mogući utjecaj trase na izvorište Omble (zahvat vodoopskrbnog sustava Dubrovnika).

Traženo je već opisano u Dodatku Strateške studije, poglavlje H. Vode, potpoglavlje H.2. Područje od Pelješca do Konavala.

5. Na str. 67 – 68 u poglavlju Zone sanitarne zaštite crpilišta/izvorišta, na grafičkom prikazu B-14 prikazane su zone sanitarne zaštite na području županije te naveden tekst „....Prema podacima dobivenim od Hrvatskih voda, Odluke o donošenju zona sanitarne zaštite donesene su za izvorišta Prud i Blato.“ Što je sa ostalim ZSZ (Doljani, Klokun, Ombla, ...) koje još nisu proglašene tj. da li postoje karte „budućih“ ZSZ ? Da li se može prikazati obuhvat proglašenih (i neproglašenih) ZSZ i na području BiH ?

U Strateškoj studiji, poglavlju B.5.2. Hidrogeološke značajke, potpoglavlju Zone sanitarne zaštite crpilišta/izvorišta, dodan je grafički prikaz s prikazanim prijedlogom granica zona sanitarne zaštite za izvorišta koja još nemaju donesenu Odluku o zonama sanitarne zaštite.
Obuhvat proglašenih i neproglašenih zona sanitarne zaštite na području BiH nije prikazan u Strateškoj studiji jer ne predstavlja predmet ove Strateške studije. Obuhvat ove Strateške studije je teritorij županije DNŽ.

6. Na str. 78 je naveden tekst: *„...Na području DNŽ eutrofna područja izdvojena su u priobalnim vodama: otoka Korčule (zaljev Vela Luka, uvala Brna, kanal Ježevica), poluotoka Pelješca (luka Lovište), Malostonskog zaljeva i Malog mora, Stonskog kanala, luke Slano, otoka Mljeta (uvala Sobra), otoka Šipana (Šipanska luka) te u priobalnim vodama luka Zaton, Cavtat i Gornji Molunat."* Tekst treba ispraviti prema Registru zaštićenih područja (eutrofno područje je Malostonski zaljev; ostala navedena područja su područja sa lošom izmjenom obalnih voda.)

U Strateškoj studiji, poglavlju B.6.2. Površinske vode, potpoglavlju Vodna tijela, ispravljen je predmetni tekst.

7. Na str 79. u poglavlju Odlagališta otpada je naveden tekst *„...Dubravica kod Metkovića u slivu desne obale Neretve..."*. Lokacija predmetnog odlagališta je na lijevoj obali.

U Strateškoj studiji, poglavlju B.6.2. Površinske vode, potpoglavlju Odlagališta otpada, ispravljen je predmetni tekst.

8. Na str. 79 je naveden tekst *„...Na sustav javne odvodnje Neum-Mljetski kanal koji je izgrađen za zaštitu Malostonskog zaljeva priključeno je u DNŽ samo naselje Ston i Razvojno istraživački centar u uvali Bistrina." Predlažemo izmjenu naziva „sustav javne odvodnje Neum – Mljetski kanal"* sa „Regionalni odvodni sustav (ROS) Komarna – Neum – Mljetski kanal".

U Strateškoj studiji, poglavlju B.6.2. Površinske vode, potpoglavlju Stanovništvo, raspršena odvodnja i sustavi javne odvodnje, ispravljen je predmetni tekst.

9. Na str 125 u poglavlju Otpad je naveden tekst *„...Planom gospodarenja otpadom Dubrovačko-neretvanske županije za period 2008 – 2015. (Službeni glasnik DNŽ br. 8/08) predviđena je izgradnja Županijskog centra za gospodarenje otpadom (ŽCGO) s potrebnim građevinama i površinama za provođenje tehnoloških procesa obrade te kapacitetima za ekonomski i okolišno optimalno iskorištavanje otpada. Lokacija za ŽCGO planirana je PPDNŽ-om u općini Dubrovačko primorje na lokaciji Lučino razdolje, oko 700 m zapadno od naselja Trnovica i oko 5 km od granice s BIH. Za zahvat smanjenog obuhvata u odnosu na prethodni za koji je ishođeno Rješenje101, proveden je postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Nakon provedenog postupka dobiveno je Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku MZOP o prihvatljivosti zahvata za okoliš i objedinjenim uvjetima zaštite okoliša (Klasa:UP/I 351-03/10-02/88, Urbr:517-06-2-2-1-14-19 od 26. veljače 2014.) te Rješenje MZOE o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku mrežu (Klasa:UP/I 351-03/17-08/54, Urbr:517-06-2-1-2-17-15 od 1. listopada 2017.)"* Tekst dopuniti sa točno planiranim i „dopuštenim" sadržajima prema spomenutim Rješenjima te prema ishođenoj okolišnoj dozvoli odnosno objedinjenim uvjetima zaštite okoliša.

Tekst u poglavlju B.14.6. Otpad Strateške studije je dopunjen te su navedeni sljedeći sadržaji CGO-a:

- reciklažno dvorište za gravitirajuće stanovništvo
- privremeno skladištenje izdvojenih posebnih vrsta otpada u sklopu reciklažnog dvorišta
- reciklažno dvorište za građevinski otpad
- postrojenje za mehaničko-biološku obradu miješanog komunalnog otpada
- bioplinsko postrojenje za iskorištavanje i obradu plina
- prikupljanje i obrada otpadnih voda centra
- odlagališne plohe za odlaganje neopasnog i inertnog otpada.

10. Na str 157. u poglavlju Vode i more – Vrednovanje, naveden je tekst: *„...Napravljeno je objedinjeno prostorno vrednovanje za površinske i podzemne vode. Za definiranje karte korišteni su prostorni podaci dobiveni od strane Hrvatskih voda te Zavoda za prostorno uređenje DNŽ. Prilikom vrednovanja prostora, u kategoriju "iznimno vrijedno" svrstane su postojeće zone sanitarne zaštite izvorišta kao područja na kojem se nalazi izvorište (vodozahvat) koje je rezervirano za javnu vodoopksrbu i koje mora biti zaštićeno od onečišćenja ili drugih utjecaja koji mogu utjecati na izvorišta zdrastvenu ispravnost ili izdašnost vode. Planirane zone sanitarne zaštite svrstane su u kategoriju „vrlo vrijedno" kao prostor rezerviran za zone sanitarne zaštite za koje nije donesena Odluka o zaštiti izvorišta, dok su površinska vodna tijela svrstana u kategoriju "vrijedno" kao područja posebne zaštite voda."* Treba prikazati sve planirane ZSZ (npr. Doljani, Nereze, ...).

U Strateškoj Studiji, poglavlju F.5. Vode i more, na postojećem grafičkom prikazu već su prikazane sve planirane zone sanitarne zaštite.

11. Na str 162 je naveden tekst: *„...Prema odredbama za provođenje, obrada mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Dubrovnika planirana je na nekoliko alternativnih lokacija: lokacija UPOV-a Lapad, lokacija tehničko – tehnološkog bloka Osojnik i na području županijskog centra za gospodarenje otpadom. Lokacija tehničko-tehnološkog bloka Osojnik na kojem je planirano solarno sušenje mulja smještena je unutar buduće III. zone sanitarne zaštite izvorišta Palata, dok su dvije druge lokacije smještene izvan budućih zona sanitarne zaštite. Sva postrojenja za obradu mulja izvode se u vodonepropusnoj izvedbi odnosno nema emisija otpadnih voda u okoliš te se stoga ne očekuje negativan utjecaj na kakvoću voda."* Predmetni tekst treba prestilizirati. Naime, za lokaciju Osojnik je još u tijeku procedura utvrđivanja „prihvatljivosti", a za lokaciju ŽCGO Lučino razdolje je upitna prihvatljivost obzirom na dosadašnju dokumentaciju te dozvole za ŽCGO.

U Strateškoj Studiji, poglavlju F.5. Vode i more, predmetni tekst je izmijenjen prema primjedbi.

12. Na str 163. je naveden tekst: „...Planirana je sanacija odlagališta otpada te gradnja županijskog centra za gospodarenje otpadom što će predstavljati izrazito pozitivan utjecaj na stanje površinskih i podzemnih voda, prvenstveno aktivnostima kao što su sanacije odlagališta i otpadom onečišćenih lokacija. U Odredbama za provođenje, točka 377., navodi se: "Radi sprječavanja mogućih negativnih utjecaja odlagališta na okoliš (podzemne i površinske vode, tlo, zrak) potrebno je provoditi mjere sanitarne zaštite i stalan monitoring sukladno propisima. Sve otpadne vode koje nastanu u županijskom centru za gospodarenje otpadom moraju se sakupljati i obraditi sukladno posebnim vodopravnim uvjetima. Oborinske vode će se sakupljati obodnim kanalom u bazen za oborinske vode prije ispuštanja u prijamnik. Sanitarne otpadne vode će sakupljati u nepropusni sabirni bazen odakle se prema potrebi povremeno odvoze autocisternama, odnosno odvoditi na vlastiti uređaj za pročišćavanje sa ispustom u prijamnik. Procjedne vode iz odlagališta koje se skupljaju u sabirni bazen drenažnim sustavom položenim na vodonepropusnu podlogu i otpadne vode nastale u procesu obrade otpada će se odvojeno obrađivati do kvalitete za ispust u prijamnik". Također se navodi: "...zabraniti odlaganje otpada na nesanitarnim odlagalištima". Slijedom navedenog, može se zaključiti kako planirana uspostava cjelovitog sustava gospodarenja otpadom predstavlja pozitivan utjecaj na stanje voda...". Za ŽCGO (Lučino razdolje) treba točno navesti dozvoljene sadržaje prema dosadašnjoj dokumentaciji i dozvolama za predmetni sadržaj. Tekst treba ažurirati sa tekstom iz Rješenja o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša (KLASA : UP/I-351-03/10-02/88, URBROJ : 517-06-2-2-1-14-19 od 26.2.2014.) gdje je je detaljno opisan način pročišćavanja i odvodnje otpadnih voda na lokaciji ŽCGO Lučino razdolje.

13. Također, u ovom dijelu teksta na str 163 treba promijeniti navod da se prilikom sanacije i gradnje odlagališta moraju provoditi mjere sanitarne zaštite, već da se moraju provoditi mjere zaštite okoliša propisanim Rješenjem o objedinjenim uvjetima za ŽCGO Lučino razdolje, kao i za sanaciju Grabovice: *"Radi sprječavanja mogućih negativnih utjecaja odlagališta na okoliš (podzemne i površinske vode, tlo, zrak) potrebno je provoditi mjere sanitarne zaštite i stalan monitoring sukladno propisima. Sve otpadne vode koje nastanu u županijskom centru za gospodarenje otpadom moraju se sakupljati i obraditi sukladno posebnim vodopravnim uvjetima. Oborinske vode će se sakupljati obodnim kanalom u bazen za oborinske vode prije ispuštanja u prijamnik. Sanitarne otpadne vode će sakupljati u nepropusni sabirni bazen odakle se prema potrebi povremeno odvoze autocisternama, odnosno odvoditi na vlastiti uređaj za pročišćavanje sa ispustom u prijamnik. Procjedne vode iz odlagališta koje se skupljaju u sabirni bazen drenažnim sustavom položenim na vodonepropusnu podlogu i otpadne vode nastale u procesu obrade otpada će se odvojeno obrađivati do kvalitete za ispust u prijamnik". Također se navodi: "...zabraniti odlaganje otpada na nesanitarnim odlagalištima".*

Sve otpadne vode na ŽCGO moraju se obraditi sukladno istom rješenju a ne posebnim vodopravnim uvjetima.

U Strateškoj studiji u poglavlju F.5. Vode i more, predmetni tekst je izmijenjen prema primjedbi.

14. Na str. 310 u poglavlju *I. Obrazloženje najprihvatljivijeg varijantnog rješenja ID PP DNŽ na okoliš i opis provedene procjene* je naveden tekst: *„...U Strateškoj studiji je analizirana trasa brze ceste Osojnik - Karasovići i njene varijante prema novom Prijedlogu plana za Ponovnu javnu raspravu. Zbog mogućih negativnih utjecaja na okoliš koji su utvrđeni kroz postupak SPUO za prethodni prijedlog IDPPDNŽ, novim Prijedlogom je predložena i varijanta trase iz smjera Osojnika paralelno uz most dr. Franje Tuđmana, te dalje sjevernim padinama Srđa prema Šumetu. Prema analizi utjecaja, rješenje s vođenjem trase brze ceste sjevernim padinama Rijeke dubrovačke (varijanta 1) koja u većoj mjeri zaobilazi šire područje (područje svjetske baštine „Unesco buffer" Grada Dubrovnika) predstavlja najpovoljnije rješenje s obzirom na sastavnice okoliša krajobraz, zaštićena područja prirode i kulturno-povijesne baštine te prihvatljivo rješenje za područje ekološke mreže...".* Za prijedlog optimalne trase prometnice bi svakako trebalo analizirati i utjecaj varijantnih rješenja na (još uvijek neproglašene) ZSZ izvorišta rijeke Omble.

U Strateškoj studiji su prilikom ocjenjivanja utjecaja zahvata na vode uključeni i utjecaji na buduće (još uvijek neproglašene) zone sanitarne zaštite, pa tako i prilikom ocjenjivanja varijantnih rješenja prijedloga optimalne trase predmetne prometnice.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, UPRAVNI ODJEL ZA GOSPODARSTVO I MORE

Traže usklađenje u grafičkom dijelu Plana i Studije vezano uz novoizrađene karte otvorenih lovišta u DNŽ.

Poglavlje B.4.2. Lovstvo u Strateškoj studiji usklađeno je s novoizrađenim kartama otvorenih lovišta u DNŽ.

GRAD DUBROVNIK, UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM, PROSTORNO PLANIRANJE I ZAŠTITU OKOLIŠA

Na strani 79. Studije navodi se da su sanirana odlagališta Grabovica (Dubrovnik)...., međutim isto nije sanirano već je u fazi sanacije sa zatvaranjem te je isto potrebno ispraviti.

Navedeni tekst je ispravljen u Strateškoj studiji u podpoglavlju Odlagališta otpada u poglavlju B.6.2. Površinske vode, prema primjedbi.

Na strani 125. navodi se da se cjelovit sustav gospodarenja otpadom za područje DNŽ planira realizirati do 2022. godine sukladno Planu gospodarenja otpadom RH. Međutim važno je naglasiti da se sukladno važećem Zakonu o održivom gospodarenjem otpadom (Narodne novine broj 94/2013 i 73/2017) i Pravilniku o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (Narodne novine broj 114/2015) na sva odlagališta se treba prestati odlagati otpad do konca 2018. godine, pa je upitan način gospodarenja otpadom između 2019.-2022. godine.

U tekstu u poglavlju B.14.6. Otpad unesena je dopuna prema traženom.

U poglavlju F.6. Vode – podpoglavlje Vrednovanje navodi se da su postojeće zone sanitarne zaštite izvorišta svrstane u kategoriju „iznimno vrijedno", a planirane zone u kategoriju „vrlo vrijedno". Jednako tako, potrebno je uskladiti tekstualni dio s pratećim kartografskim prikazom.
U istom poglavlju navode se utjecaji pojedinih zahvata na vode gdje su ceste navedene kao višestruki, stalni i aktivni izvor onečišćenja, a nisu razmatrani alternativni pravci brze ceste

osim onoga preko izvorišta Omble, a navedeni zahvat nije ni u popisu/opisu zahvata s mogućim negativnim utjecajem.

U Strateškoj studiji, u poglavlju F.5. Vode i more, tekstualni dio je usklađen s pratećim grafičkim prikazom.

U Dodatku Strateškoj studiji izvršena je detaljna analiza mogućih utjecaja pojedinih zahvata, pa tako i varijantnih rješenja zahvata, u odnosu na zadane okolišne ciljeve: zaštitu i poboljšanje ekološkog i kemijskog stanja površinskih vodnih tijela te očuvanje postojećeg dobrog stanja podzemnih vodnih tijela.

Na kartografskom prikazu, na strani 167., područje ekološke mreže HR2001010 Paleoombla-Ombla je prikazano kao vrlo vrijedno područje te se postavlja još jednom pitanje prolaska trase brze ceste kroz isto.

Na strani 167. dan je kartografski prikaz vrijednosti bioraznolikosti i zaštićenih područja prirode u kojoj Rezervat Lokrum nije označen kao iznimno vrijedno područje iako je u tablici vrednovanja navedeno da posebni rezervati predstavljaju iznimno vrijedna područja.

Zaštićeno područje prirode Lokrum je prilikom vrednovanja prostora označeno kao iznimno vrijedno područje, no na kartografskom prikazu se, zbog veličine prikaza, tamno zelena boja ne ističe.
U poglavlju G.2. o obilježjima utjecaja provedbe planskih rješenja na pojedina područja ekološke mreže u podpoglavlju G.2.8. opisane su obje varijante brze ceste uključujući duljinu prolaska kroz područje EM, planirana tehnička rješenja (tuneli, mostovi), udaljenost od ciljnog stanišnog tipa 8310 – podzemno stanište. Provedenom analizom zaključeno je da su obje varijante brze ceste uz primjenu mjera ublažavanja za ekološku mrežu, prihvatljive za područje EM.

U poglavlju 7. Krajobraz ne navodi se utjecaj brze ceste kroz područje zaštićeno sukladno Zakonu o zaštiti prirode (Narodne novine broj 80/13 i 15/18) u kategoriji značajnog krajobraza.

Sva zaštićena područja prirode uključujući značajne krajobraze prema Zakonu o zaštiti prirode i utjecaj zahvata na njih analizirani su u poglavlju F.6. Bioraznolikost i zaštićena područja prirode.

U poglavlju F.8. Kulturna baština prostor Rijeke dubrovačke je ocjenjen kao visokovrijedan kultivirani krajobraz koji graniči s UNESCO lokacijama.

Na području Rijeke dubrovačke predložena je povoljnija varijanta prometnice s obzirom na ukupno stanje kulturne baštine. Utjecaj je ocijenjen umjeren do visok. Mjerama zaštite i ublažavanja mogućeg utjecaja koje će se poduzeti na temelju preciznijeg mjerila u kasnijim fazama razrade projekta (PUO, projektna dokumentacija), mogući negativni utjecaj će se svesti na prihvatljivu razinu.

U poglavlju F.9. Stanovništvo i zdravlje ljudi navodi se opis utjecaja pojedinih zahvata na različita područja te se navodi da će planirani zahvati prometne infrastrukture na području grada Dubrovnika pozitivno utjecati na stanovništvo, ali se ne navodi negativan utjecaj brze ceste na stanovništvo Mokošice, Obuljenog, Rožata, Komolca u pogledu buke, klizišta, akcidentnih situacija kao i ugroze samog izvorišta s kojeg se opskrbljuje 80% stanovnika i posjetitelja Grada Dubrovnika.

U poglavlju F.9. Stanovništvo i zdravlje ljudi izvršena je analiza mogućih utjecaja zahvata u prostoru na stanovništvo i njihovo zdravlje. U dijelu teksta koji se tiče utjecaja prometne infrastrukture generalno su opisani mogući očekivani utjecaji na stanovništvo. Smatra se da će izgradnja prometne infrastrukture na području DNŽ generalno pozitivno utjecati na stanovnike Županije te pridonijeti razvoju vrlo potrebne optimizacije prometne povezanosti unutar Županije. Također je navedeno da se očekuju utjecaji u obliku povećanja razine buke i narušavanju kvalitete zraka u okolici planiranih zahvata. Tematika opterećenja prometom opisana je u poglavlju *B.14. Opterećenja*, a utjecaj na

kvalitetu zraka u poglavlju *F.1. Kvaliteta zraka*. Utjecaji izgradnje prometne infrastrukture (povećanje razine buke, kvalitete zraka i dr.) će se ublažiti na razini projektiranja zahvata (određivanje točnih trasa prometnica i načina njihove izvedbe) te uz pomoć mjera zaštite koje će biti propisane u okviru postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš.

U poglavlju D Krajobraz, podpoglavlju D.2. Obalno područje srednje i južne Dalmacije – priobalje južne Dalmacije navodi se da je moguć značajno negativan utjecaj Jadransko-Jonske autoceste (A1) na vrijedni kulturni krajobraz krških polja Kliševo i iznimno vrijedni krajobraz krških polja Ljubač, ali za navedeno nisu dane mjere ublažavanja utjecaja, niti je korigiran Prijedlog plana.
Nadalje se navodi da koridor brze ceste Dubrovnik-Čilipi prolazi kroz osobito vrijedan prijedjel Rijeku dubrovačku na koju je moguć negativan utjecaj, te da je najosjetljivija dionica ceste preko Rijeke dubrovačke, ali da nije potrebna krajobrazna studija iako se radi o zakonom zaštićenoj kategoriji značajnog krajobraza.

Utjecaj koridora Jadransko-Jonske autoceste (A1) u obliku fragmentacije krajobraznih područja i narušavanje raznolikosti i cjelovitosti krajobraza te degradaciji vizualnih vrijednosti krajobraza ocijenjen je kao umjereno negativan. Koridor u unutrašnjosti ocijenjen je kao povoljnija varijanta u odnosu na eventualnu varijantu prolaska obalnim područjem zbog još veće osjetljivosti i ugroženosti područja. Smještaj u unutrašnjosti, uz veći broj planiranih tunela, umanjuje snagu utjecaja te uvjetuje manju izloženost pogledima s područja veće frekvencije korištenja prostora odnosno obalnog područja i otoka.
Negativni utjecaj na kulturni krajobraz krških polja Kliševo i iznimno vrijedni krajobraz krških polja Ljubač, zbog niza zahtjeva tehničke izvedivosti nije moguće izbjeći. Međutim, ocijenjeno je da će se tijekom daljnje razrade projekta, što uključuje postupke PUO i izradu projektne dokumentacije, mogući negativan utjecaj zahvata spriječiti konkretnim i detaljnim mjerama zaštite i ublažavanja utjecaja. Detaljnije mjere nije moguće dati na razini provedbe SPUO zbog velikog mjerila koridora zahvata. Isto vrijedi i za područje Rijeke dubrovačke, gdje je predložena povoljnija varijanta, te će se potreba za krajobraznom studijom definirati u kasnijim fazama razrade projekta.
Utjecaj na kategoriju zakonom zaštićenog područja prirode - značajni krajobraz, obrađen je u poglavlju F.6. Bioraznolikost i zaštićena područja prirode.

U poglavlju F. navode se vjerovatno značajni utjecaji na okoliš među kojima i korekcija i prekategorizacija cesta u Gradu Dubrovniku, ali se ne navodi novo planirani odvojak brze ceste kroz značajni krajobraz Rijeke dubrovačke.

U uvodnom dijelu poglavlja F. u tablicama su navedeni samo oni zahvati za koje je prethodno proveden postupak strateške procjene utjecaja na okoliš ili procjene utjecaja zahvata na okoliš uključujući glavnu ocjenu.

U poglavlju F.7. Bioraznolikost i zaštićena područja zajednički su vrednovana sva zaštićena područja prirode i bioraznolikost Dubrovačko-neretvanske županije te je područje Paleoombla-Ombla vrednovano kao vrlo vrijedno područje što još jednom dovodi u pitanje pravac brze ceste. Potrebno je zasebno vrednovati pojedina zaštićena područja te kumulativne utjecaje unutar pojedinih područja.

Prilikom vrednovanja prostora, kao osnovni kriteriji su korišteni podaci iz prirodoslovne podloge (Prirodoslovna podloga za Izmjene i dopune Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, DZZP, 2009.) i Studije Obilježja područja sa stanovišta zaštite prirode s prijedlogom mjera zaštite za

potrebe izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (DZZP, 2014), Karta kopnenih nešumskih staništa RH 2016 (izvor: HAOP), Karta staništa RH 2004 (izvor: HAOP), Karta zaštićenih područja RH (izvor: HAOP), Karta ekološke mreže RH (izvor: HAOP), Stručni izvještaj „Speleološki i biospeleološki katastar DNŽ za 2011. godinu", vektorski podaci iz PPDNŽ o područjima evidentiranim za zaštitu, a dio poligona je iscrtan temeljem toponima i ortofoto snimke.

Svako zaštićeno područje je posebno vrednovano sukladno kategoriji u kojoj je zaštićeno, koja je povezana s njihovim značajem i s aspekta zaštite bioraznolikosti. Sva zaštićena područja, kao i područja koja se vode kao evidentirana za zaštitu, svrstana su u vrijedne, vrlo i iznimno vrijedne lokalitete. Ukoliko je na istom prostoru došlo do preklapanja kategorija temeljem različitih kriterija, za prostor je stavljena najviša određena kategorija.

U Dodatku dokumenta izvršena je detaljna analiza mogućih utjecaja pojedinih zahvata, uključujući moguće kumulativne utjecaje, u odnosu na postavljeno vrednovanje prostora, pa tako i za pojedinačna zaštićena područja prirode.

Također, u poglavlju G.3. Varijantna rješenja i njihov moguć utjecaj na ekološku mrežu navodi se da je značajna analiza varijantnih rješenja koridora autoceste i brze ceste Osojnik-Karasovići oko grada Dubrovnika te nerazvrstane ceste na području ekološke mreže HR2001010 Paleoombla-Ombla te da obje varijante brze ceste prolaze kroz područje ekološke mreže i uz primjenu mjera ublažavanja prihvatljivi su za ekološku mrežu bez obrazloženja kolikom dužinom pojedina od tih trasa prolazi kroz područje ekološke mreže i koliki je utjecaj pojedine od njih.

U poglavlju G.2. o obilježjima utjecaja provedbe planskih rješenja na pojedina područja ekološke mreže u podpoglavlju G.2.8. opisane su obje varijante brze ceste uključujući duljinu prolaska kroz područje EM, planirana tehnička rješenja (tuneli, mostovi), vođenje trasa u koridoru postojeće i planirane infrastrukture, udaljenost od ciljnog stanišnog tipa 8310 – podzemno stanište. Provedenom analizom zaključeno je da su obje varijante brze ceste uz primjenu mjera ublažavanja prihvatljive za područje EM.

Na stranici 306. Bioraznolikost i zaštićena područja u točki 7. navodi se da se razmotri mogućnost izmještanja varijante 2. iz zaštićenog područja i značajnog krajobraza ili da se odabere varijanta 1 za trasu Brze ceste zbog zaštite značajnog krajobraza. Postavlja se pitanje kako je navedeno moguće odnosno kako varijanta 2 više utječe na krajobraz od varijante 1, kad obje prolaze obodima estuarija, a varijanta 1 čak iznad samog krajobraznog fenomena - izvora.

Prema analizi varijanti izrađenoj u Dodatku Strateškoj studiji, moguć je negativan utjecaj varijante 1 na ostvarivanje cilja B-1 (Očuvati bioraznolikost prostora DNŽ, s naglaskom na ugrožene i rijetke vrste te stanišne tipove) uslijed fragmentacije staništa, kao i na B-5 (Zaštititi podzemne lokalitete od gradnje), posebno u dijelu gdje varijanta 1 prelazi Omblu.

Razmatranim prostorom varijanta 2 prolazi većom duljinom i zahtijeva izgradnju tunela, odnosno ukupno bi imala značajniji utjecaj na ostvarivanje cilja B-1 uslijed fragmentacije staništa, u odnosu na varijantu 1.

U dijelu gdje je predviđen prelazak sjeverne varijante (varijante 1) preko Omble, očekuje se negativan utjecaj na ostvarenje cilja ZP-2 (Očuvati temeljne vrijednosti zaštićenih područja, što uključuje

poticanje održivog razvoja u okolici ZP, ograničavanje turističkih aktivnosti i davanje prioriteta razvoju održivog (ekološkog) turizma).

Varijanta 2 prolazi većom duljinom značajnim krajobrazom, zahtijeva izgradnju tunela, koji bi bio znatnije narušen njenim prolaskom, odnosno ta varijanta bi imala negativan utjecaj na navedeni cilj ZP-2.

Mjerama zaštite i ublažavanja mogućeg utjecaja koje će se poduzeti na temelju preciznijeg mjerila u kasnijim fazama razrade projekta (PUO, projektna dokumentacija), mogući negativni utjecaj na bioraznolikost i zaštićeno područje će se svesti na prihvatljivu razinu.

U Dodatku studije negativno je ocjenjen utjecaj brze ceste, pogotovo njegov prelazak preko Omble, te u poglavlju zaštićena područja na područje Paleoombla-Ombla. Međutim u opisu utjecaja na zdravlje ljudi naveden je pozitivan utjecaj iako je ugroženo izvorište koje opskrbljuje većinu stanovnika grada Dubrovnika te usprkos buci iznad naselja u kojima obitava 1/3 stanovnika grada Dubrovnika.

Utjecaj izgradnje prometne infrastrukture na vode (a time i na izvorišta) detaljno je obrađen u poglavlju *F.5. Vode i more*. Navedeni utjecaji obrađeni su u Dodatku studije u predmetnom poglavlju. Smatra se da će izgradnja prometne infrastrukture na području DNŽ generalno pozitivno utjecati na stanovnike Županije te pridonijeti razvoju vrlo potrebne optimizacije prometne povezanosti unutar Županije. Također, utjecaji izgradnje prometne infrastrukture (povećanje razine buke, kvalitete zraka i dr.) će se ublažiti na razini projektiranja zahvata (određivanje točnih trasa prometnica i načina njihove izvedbe) te uz pomoć mjera zaštite koje će biti propisane u okviru procjene utjecaja na okoliš.

Na strani 311. dan je tablični prikaz utjecaja varijanti 1 i 2 Brze ceste u kojem su upitne ocjene intenziteta potencijalnog utjecaja pojedine varijante na sastavnice okoliša. Naime, dan je jednak utjecaj (3-slab, nema utjecaja) na sastavnicu vode i more što apsolutno ne može biti prihvatljivo obzirom varijanta 1 prolazi u zoni samog izvorišta te je njezin utjecaj na vode nemjerljiv s utjecajem varijante 2. U ocjeni bioraznolikost i zaštićena područja varijanti 1 je dana ocjena 2 (umjereno), a varijanti 2 ocjena 1 (značajno) što također nije prihvatljivo obzirom varijanta 1 prolazi čitavim područjem ekološke mreže Paleoombla-Ombla značajnim za špiljsku faunu, neposredno uz područje viline špilje, a obje prolaze iznad same zone zaštićenog područja. U ocjeni same ekološke mreže također dolazi do obrnutih ocjena i utjecaj varijante 1 je ocjenjen 3 (slab/nema utjecaja), a varijanta 2 ocjenom 2 (umjeren utjecaj) zaštićeno područje. Kod utjecaja krajobraza ponovno je varijanta 1 ocjenjena manjim utjecajem, odnosno ocjenom 2 (umjeren utjecaj), a varijanta 2 ocjenom 1 (značajan utjecaj) iako se obje trase nalaze unutar istog krajobraza čije su vrijednosti jednake s obje strane, pa bi i utjecaj trebao biti jednak s tim da na varijantu 1 postoje predviđena dva pristupna puta koja tvore još jednu ranu u krajobrazu. Sastavnica zdravlje ljudi ocjenjena je na temelju utjecaja ceste na kvalitetu zraka bez utjacaja na izvorišta, aktivna klizišta, buku, otpad te predložene ocjene nisu mjerodavne.

U Strateškoj studiji, poglavlju I. Obrazloženje najprihvatljivijeg varijantnog rješenja ID PP DNŽ na okoliš i opis provedene procjene, u tabličnom prikazu je sukladno primjedbi izmijenjena ocjena intenziteta utjecaja za varijantu 1 brze ceste Osojnik – Karasovići na dijelu oko grada Dubrovnika. Obrazloženje: za obje varijante brze ceste bila je stavljena ista ocjena intenziteta utjecaja (3 = slab/nema utjecaja) jer obje varijante jednim manjim dijelom prolaze planiranom II. zonom sanitarne zaštite izvorišta Palata. Varijanta 2 nadalje kraćim dijelom prolazi i planiranom III. zonom sanitarne zaštite izvorišta Palata, dok varijanta 1 prolazi duljim dijelom planiranom III. zonom sanitarne zaštite izvorišta Palata, planiranom III. zonom sanitarne zaštite izvorišta Ombla, te kraćim dijelom planiranom II. zonom sanitarne zaštite izvorišta Ombla. S obzirom da bi obje varijante planirane brze

ceste prolaskom kroz zone sanitarne zaštite biti izvedene sa zatvorenim sustavom odvodnje, sa stajališta voda, obje varijante uz poštivanje mjera zaštite voda za pojedini zahvat, su prihvatljive za vode s tim da je varijanta 2 povoljnija.

U Strateškoj studiji su prilikom usporedbe varijanti brze ceste analizirane duljina prolaska kroz područje EM, udaljenost od ciljnog stanišnog tipa 8310 – podzemno stanište i prisutnost ciljnih vrsta šišmiša (prema podacima od HAOP-a), planirana tehnička rješenja (tuneli, mostovi), vođenje trasa u koridoru postojeće i planirane infrastrukture, prolazak zaštićenim i osjetljivim područjem i dr. Provedenom analizom zaključeno je da su obje varijante brze ceste uz primjenu mjera zaštite i ublažavanja, prihvatljive za okoliš i ekološku mrežu ali da je varijanta 1 sveukupno povoljnija u odnosu na varijantu 2.